



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL  
DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
ROMÂNIA



**RAPORT DE ACTIVITATE  
PE ANUL 2016**

[www.mpublic.ro](http://www.mpublic.ro)

**R A P O R T**  
**PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ**  
**DE MINISTERUL PUBLIC ÎN ANUL 2016**  
**C U P R I N S**

<b>Capitolul I:</b>	
<b>Considerații generale privind dispozițiile legale ce reglementează organizarea și funcționarea Ministerului Public.....</b>	<b>1</b>
<b>Capitolul II:</b>	
<b>Capacitatea administrativă și operațională.....</b>	<b>3</b>
A. Capacitatea administrativă și de formare profesională a resurselor umane.....	3
B. Sinteza datelor statistice privind starea infracțională.....	13
C. Capacitatea operațională.....	27
<b>Capitolul III:</b>	
<b>Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale desfășurată de parchetele din cadrul Ministerului Public.....</b>	<b>33</b>
A. Urmărirea penală proprie.....	34
B. Supravegherea cercetărilor penale.....	34
C. Calitatea urmăririi penale.....	34
D. Operativitatea soluționării cauzelor.....	37
E. Cauze cu autori necunoscuți.....	37
F. Aprecieri și tendințe.....	38
<b>Capitolul IV:</b>	
<b>Activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism .....</b>	<b>42</b>
A. Activitatea de combatere a corupției desfășurată de Direcția Națională Anticorupție .....	42
B. Activitatea de investigare și combatere a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism .....	48
<b>Capitolul V:</b>	
<b>Activitatea judiciară.....</b>	<b>56</b>
A. Activitatea judiciară în materie penală.....	56
B. Activitatea judiciară în materie civilă.....	60
<b>Capitolul VI:</b>	
<b>Activitatea de îndrumare și control.....</b>	<b>63</b>
<b>Capitolul VII:</b>	
<b>Cooperarea și asistența judiciară internațională.....</b>	<b>66</b>
A. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.....	67
B. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripția teritorială a acestora.....	70
C. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția Națională Anticorupție.....	71
D. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția de Investigarea a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.....	73
<b>Capitolul VIII:</b>	
<b>Activitatea informatică și de implementare a programelor cu finanțare externă.....</b>	<b>75</b>
A. Proiecte și aplicații ale Serviciului de Tehnologie Informației din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.....	75
B. Activitatea de implementare a programelor cu finanțare externă.....	78

## Capitolul IX:

<b>A. Raporturile Ministerului Public cu alte autorități .....</b>	<b>80</b>
1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii .....	80
2. Raporturile cu Ministerul Justiției .....	84
3. Raporturile cu Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri .....	85
4. Raporturile cu instanțele de judecată și poliția judiciară .....	88
5. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare Fiscală.....	90
6. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate.....	91
<b>B. Activitatea de informare și relații publice .....</b>	<b>92</b>

## Capitolul X:

Activitatea desfășurată de Ministerul Public în vederea realizării recomandărilor Comisiei Europene în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (M.C.V.).....	94
---	----

## Capitolul XI:

Principalele obiective ale Ministerului Public pentru anul 2017.....	100
--	-----

<b>ANEXA NR. 1 - Documentar privind activitatea Ministerului Public în anul 2016, rezultată din datele statistice, comparativ cu anii 2007– 2015.....</b>	<b>104</b>
<b>ANEXA NR. 2 - Documentar privind starea infracțională în anul 2016, rezultată din datele statistice, comparativ cu anii 2007 – 2015.....</b>	<b>116</b>
<b>ANEXA NR. 3 - Cauze preluate de către parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele de pe lângă tribunale de la unitățile de parchet subordonate în cursul anului 2016, comparativ cu anul 2015.....</b>	<b>126</b>
<b>ANEXA NR. 4 - Plângeri adresate instanței împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată dispuse de procuror în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală în anul 2016, comparativ cu anul 2015.....</b>	<b>128</b>
<b>ANEXA NR. 5 - Date statistice privind numărul cauzelor soluționate și numărul inculpaților trimiși în judecată în anul 2016, comparativ cu anul 2015.....</b>	<b>129</b>
<b>ANEXA NR. 6 - Date statistice privind durata soluționării cauzelor (inclusiv cauzele cu A.N.) în anul 2016.....</b>	<b>130</b>
<b>ANEXA NR. 7 - Date statistice privind numărul cauzelor soluționate, al trimiterilor în judecată și ponderea acestora în cauzele soluționate pe unități de parchet și pe total Minister Public pentru infracțiunile de corupție în anul 2016.....</b>	<b>134</b>

## Capitolul I

### CONSIDERATII GENERALE PRIVIND DISPOZITIILE LEGALE CE REGLEMENTEAZĂ ORGANIZAREA SI FUNCTIONAREA MINISTERULUI PUBLIC

Bilanțul Ministerului Public pe anul 2016 se desfășoară sub auspiciile împlinirii a 156 de ani de la înființarea sa în sens modern (a se vedea Legea pentru înființarea Curții de Casațiune și de Justiție – capitolul III „*Despre Ministeriul Public*”, lege publicată în Monitorul Oficial nr. 18 din 24 ianuarie 1861), precum și a 155 de ani de activitate efectivă (15 martie 1862).

Constituția României, republicată, consacră, în titlul III (“Autoritățile publice”), capitolul VI “**Autoritatea judecătorească**”, rolul Ministerului Public de reprezentant al intereselor generale ale societății și de apărător al ordinii de drept, al drepturilor și libertăților cetățenilor. În acest mod, îi este practic recunoscută menirea sa de garant al respectării ordinii de drept, al drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, îndrituit să asigure echilibrul dintre libertatea cetățeanului și conformarea acestuia în fața legilor, generând astfel securitatea întregii societăți.

Conform dispozițiilor Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Public este organizat astfel: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 15 parchete de pe lângă curți de apel, 43 parchete de pe lângă tribunale, 182 parchete de pe lângă judecătorii și parchetele militare.

**Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** coordonează activitatea parchetelor din subordine, are personalitate juridică și gestionează bugetul Ministerului Public. El este condus de procurorul general ajutat de un prim-adjunct și un adjunct.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție exercită, direct sau prin procurori anume desemnați, controlul asupra tuturor



parchetelor. Acesta reprezintă Ministerul Public în relațiile cu celelalte autorități publice și cu orice persoane juridice sau fizice din țară sau din străinătate.

Structura organizatorică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cuprinde: direcții, secții, servicii și birouri, inclusiv pentru combaterea infracțiunilor săvârșite de militari, conduse de procurori șefi.

În cadrul acestei instituții funcționează două direcții:

**a) Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**, structură cu personalitate juridică proprie, specializată în combaterea criminalității organizate și a terorismului.

Atribuțiile, competența, structura, organizarea și funcționarea sunt reglementate prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 78/2016.

**b) Direcția Națională Anticorupție**, structură autonomă cu personalitate juridică proprie, specializată în combaterea corupției.

Atribuțiile, competența, structura, organizarea și funcționarea sunt stabilite prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Direcțiile sunt conduse de câte un procuror șef ajutat de procurori șefi adjuncți, fiind coordonate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și au câte o structură centrală, precum și o structură teritorială compusă din servicii și birouri.

**Parchetele de pe lângă curțile de apel, parchetele de pe lângă tribunale și parchetul de pe lângă tribunalul pentru minori și familie** au personalitate juridică și sunt conduse de procurori generali, respectiv de prim-procurori și au în structură secții în cadrul cărora pot funcționa servicii și birouri.

**Parchetele de pe lângă judecătorii** sunt organizate în fiecare județ și în sectoarele municipiului București și sunt conduse de prim-procurori.

Secțiile, serviciile și birourile parchetelor sunt conduse de procurori șefi.

În cadrul fiecărui parchet funcționează un colegiu de conducere, ce avizează problemele generale de conducere.

În prezent, în cadrul Ministerului Public funcționează: 15 parchete de pe lângă curțile de apel, 43 parchete de pe lângă tribunale (inclusiv Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov) și 176 parchete de pe lângă judecătorii.

Sistemul **parchetelor militare** este format din Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și 4 Parchete Militare de pe lângă Tribunalele Militare (București, Cluj, Iași și Timișoara).



## Capitolul II

### CAPACITATEA ADMINISTRATIVĂ ȘI OPERAȚIONALĂ

**A. Capacitatea administrativă și de formare profesională a resurselor umane**

**B. Sinteza datelor statistice privind starea infracțională**

**C. Capacitatea operațională**

**A. Capacitatea administrativă și de formare profesională a resurselor umane**

O preocupare permanentă a conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost utilizarea optimă a resurselor umane.

Acest obiectiv cuprinde două componente majore:

a) repartizarea echilibrată a resurselor umane în raport de sarcini, obiective, volum de activitate;

b) perfecționarea continuă a pregătirii profesionale atât la nivelul magistraților, cât și la cel al personalului auxiliar de specialitate.

În cursul anului 2016, în vederea realizării obiectivelor propuse, numărul maxim de posturi pentru Ministerul Public a fost suplimentat prin:

- Hotărârea Guvernului nr. 158/2016 – suplimentare cu 80 posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară, dintre care 40 posturi revin Direcției Naționale Anticorupție;

- Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Din perspectiva utilizării resurselor umane în cadrul parchetelor, sunt relevante următoarele:

- numărul total de posturi de procuror **prevăzute** în statele de funcții este de **2.972** (din care la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - 142, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - 295, Direcția Națională Anticorupție - 195, parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria - 2.247 și parchetele militare - 93);



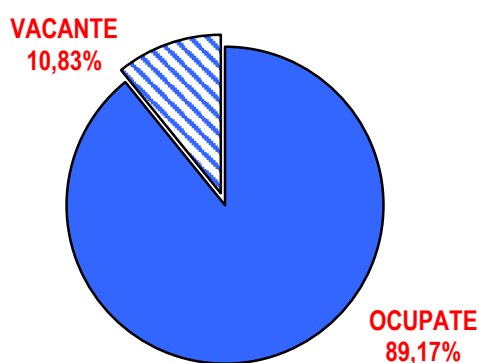
- numărul total de posturi de procuror **ocupate** este de **2.650** (din care la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - 130, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - 244, Direcția Națională Anticorupție - 177, parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii - 2.035 și parchetele militare - 64).

UNITATEA	TOTAL POSTURI PROCUROR		
	PREVĂZUTE	OCUPATE	VACANTE
P.Î.C.C.J.	142	130	12
D.I.I.C.O.T.	295	244	51
D.N.A.	195	177	18
Parchetele militare	93	64	29
Parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii	2.247	2.035	212
<b>Total</b>	<b>2.972</b>	<b>2.650</b>	<b>322</b>

### POSTURI DE PROCUROR OCUPATE ÎN ANUL 2016, COMPARATIV CU ANII 2015 ȘI 2014

	2014	2015	2016
P.Î.C.C.J. și parchetele subordonate	2.148	2.160	2.165
D.I.I.C.O.T.	257	256	244
D.N.A.	123	155	177
Parchetele militare	60	62	64
<b>Total</b>	<b>2.588</b>	<b>2.633</b>	<b>2.650</b>

### GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR LA NIVELUL MINISTERULUI PUBLIC



În anul 2016 și-au încetat activitatea **89** procurori, din care 64 prin pensionare, 6 prin demisie, 16 au fost numiți în funcția de judecător, 2 au fost eliberați din funcția de procuror stagiar ca urmare a declarării acestora respinși la două sesiuni ale examenului de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați și un decedat.

Totodată, în cursul anului 2016 au fost numiți în funcție 82 procurori.



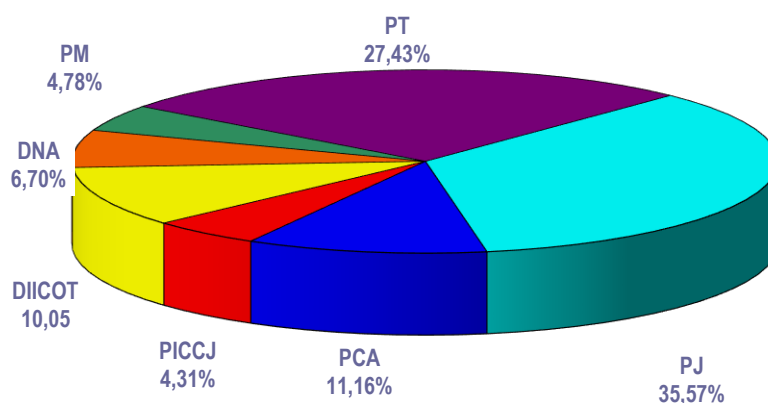
### Funcții de conducere:

La sfârșitul anului 2016, structura posturilor cu funcții de conducere prevăzute la nivelul Ministerului Public era:

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție :	27
- Parchetele de pe lângă curțile de apel:	70
- Parchetele de pe lângă tribunale:	172
- Parchetele de pe lângă judecătorii:	223
- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism:	63
- Direcția Națională Anticorupție:	42
- Parchetele militare:	30

**TOTAL: 627**

### STRUCTURA FUNCȚIILOR DE CONDUCERE PREVĂZUTE



Din totalul funcțiilor de conducere prevăzute la data de 31 decembrie 2016, 218 erau vacante (din care: la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii – 159, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – 24, Direcția Națională Anticorupție – 17, parchetele militare – 18).

Comparativ cu anul 2015 (66,25%), în anul 2016 se constată o ușoară scădere a gradului de ocupare a funcțiilor de conducere prin numire (65,30%).

Pe parcursul anului 2016 s-a constatat că au existat parchete de pe lângă judecătorii care au avut în structură un singur post de procuror ocupat, ca urmare a transferurilor și promovărilor în funcția de procuror.





Spre exemplificare, în această situație s-au aflat următoarele parchete:

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ	TOTAL POSTURI PROCUROR	
	PREVĂZUTE la 31.12.2016	OCUPATE la 31.12.2016
JUDECĂTORIA PODU TURCULUI	3	1
JUDECĂTORIA CÂMPULUNG MOLDOVENESC	4	1
JUDECĂTORIA ADJUD	3	1
JUDECĂTORIA LUDUȘ	3	1
JUDECĂTORIA CAREI	4	1
JUDECĂTORIA NEGREȘTI OAȘ	3	1
JUDECĂTORIA BABADAG	3	1
JUDECĂTORIA DARABANI	3	1
JUDECĂTORIA MĂCIN	3	1
JUDECĂTORIA ODORHEIU SECUIESC	4	1
JUDECĂTORIA LIPOVA	3	1
JUDECĂTORIA BUHUȘI	3	1
JUDECĂTORIA ÎNTORSURA BUZĂULUI	3	1

O situație deosebită s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița care au funcționat numai cu procurori delegați de la alte parchete.

Există mai multe unități de parchet ce funcționează aproape constant cu schema incompletă, uneori și la jumătate sau mai puțin de jumătate din numărul posturilor prevăzute, împrejurare ce a impus eforturi susținute pentru menținerea unui echilibru al organizării activității acestora, astfel încât să se asigure un cadru optim al performanței judiciare.

Din punctul de vedere al gestionării resurselor umane, un obiectiv prioritar al conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție l-a constituit o mai bună alocare a resurselor umane în sistem, astfel, la sfârșitul anului 2016, din cele 218 funcții de conducere vacante, 189 au fost ocupate prin delegare.

De asemenea, în perioada de referință, s-au făcut constant demersuri și pentru acoperirea necesarului de personal în cadrul unităților cu volum mare de activitate, unități care fie funcționau cu schema incompletă, fie subdimensionată. Astfel, la sfârșitul anului 2016 erau delegați 150 procurori în funcții de execuție.

#### VECHIMEA ÎN FUNCȚIE

Vechime în funcție	Număr total procurori
mai mică de 3 ani	115
3 – 5 ani	227
5 – 10 ani	632
10 – 15 ani	359
15 – 20 ani	713
mai mult de 20 ani	604

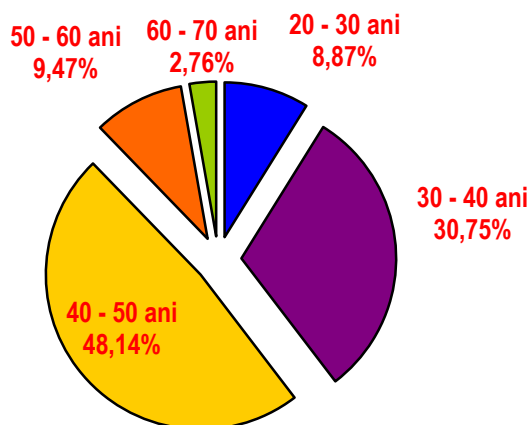
#### STRUCTURA PE SEXE

Sex	Număr total procurori
FEMEI	1.368
BARBATI	1.282



## REPARTIȚIA PE GRUPE DE VÂRSTĂ

Grupe de vârstă	Număr total procurori
20 – 30 ani	235
30 – 40 ani	815
40 – 50 ani	1276
50 – 60 ani	251
60 – 70 ani	73



În ceea ce privește repartitia pe grupe de vârstă și vechime în funcție, se constată că la nivelul Ministerului Public predomină numărul procurorilor având vârsta între 40-50 ani și respectiv cu o vechime în funcție între 15-20 ani.

**Media de vârstă a procurorilor: 42 ani.**

### Volumul de activitate al parchetelor

Situația pe nivele ierarhice ale unităților de parchet se prezintă astfel:

### LA NIVELUL PARCHETELOR DE PE LÂNGĂ CURȚILE DE APEL

**1. Media națională a dosarelor de soluționat** pe procuror a fost de 70,21 față de o medie națională pe schemă de 64,66 (în situația ideală în care toate posturile de procuror prevăzute în schemă ar fi fost ocupate).

#### a) peste media națională:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – 124,79 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia – 91,17 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – 87,08 dosare

#### b) sub media națională:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș – 50,54 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – 49,96 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj – 27,86 dosare



**2. Media națională a dosarelor soluționate** pe procuror a fost de 43,09 față de o medie pe schemă de 39,69 (în situația ideală în care toate posturile de procuror prevăzute în schemă ar fi fost ocupate).

**a) peste media națională:**

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – 67,67 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia – 63,67 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov – 56,64 dosare

**b) sub media națională:**

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – 35,17 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – 26,40 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj – 20,36 dosare

## **LA NIVELUL PARCHETELOR DE PE LÂNGĂ TRIBUNALE**

**1. Media națională a dosarelor de soluționat** pe procuror a fost de 147,85 față de o medie națională pe schemă de 120,74 (în situația ideală în care toate posturile prevăzute în schemă ar fi fost ocupate).

**a) peste media națională:**

Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea – 453,14 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov – 361,50 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța – 292,06 dosare

**b) sub media națională:**

Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin - 70,78 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj – 54,29 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj - 50,80 dosare

**2. Media națională a dosarelor soluționate** pe procuror a fost de 62,09 față de o medie pe schemă de 50,71 (în situația ideală în care toate posturile de procuror prevăzute în schemă ar fi fost ocupate).

**a) peste media națională:**

Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea – 165,07 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea – 145,14 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța – 134,76 dosare

**b) sub media națională:**

Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin – 29,56 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj – 22,20 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj – 21,71 dosare

## **LA NIVELUL PARCHETELOR DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORII**

**1. Media națională a dosarelor de soluționat** pe procuror a fost de 1.479,97 față de o medie națională pe schemă de 1.218,09 (în situația ideală în care toate posturile de procuror prevăzute în schemă ar fi fost ocupate).

**a) peste media națională:**

Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus – 3.451,00 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța – 2.841,08 dosare



Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș – 2.756,00 dosare

**b) sub media națională:**

Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget – 412,00 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova – 328,33 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului – 285,50 dosare

**2. Media națională a dosarelor soluționate** pe procuror a fost de 463,20 față de o medie națională pe schemă de 381,24 (în situația ideală în care toate posturile de procuror prevăzute în schemă ar fi fost ocupate).

**a) peste media națională:**

Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia – 1.444,00 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus – 1.141,00 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Neamț – 1.054,00 dosare

**b) sub media națională:**

Parchetul de pe lângă Judecătoria Săliște – 171,00 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului – 138,50 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag – 94,50 dosare

**Întărirea capacității operaționale și administrative a Ministerului Public s-a realizat și prin formele de pregătire profesională centralizată și descentralizată.**

Pregătirea profesională centralizată a procurorilor s-a realizat prin Institutul Național al Magistraturii care, în anul 2016, a organizat 224 seminarii în cadrul programului de formare profesională, procurorii participând la 129 seminarii.

La aceste activități au participat un număr de 1.212 procurori din totalul celor 2.650 procurori încadrați în prezent în unitățile de parchet ale Ministerului Public, rezultând că 45,7% din procurori au participat, în anul 2016, la o formă de pregătire centralizată.

Principalele teme ale seminariilor la care au participat procurorii în anul 2016 au vizat, în mod deosebit, combaterea discriminării, combaterea fraudei în achizițiile publice, combaterea violenței în familie, comunicarea non-verbală, cooperarea judiciară în materie penală, criminalistică, criminalitatea informatică, drepturile omului, drept financiar-bancar etc.

A continuat pregătirea profesională pe teme legate de aplicarea noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală prin organizarea a 48 seminarii și conferințe la care au participat 356 procurori.

La cursurile organizate de Institutul Național al Magistraturii în sistemul e-Learning, în anul 2016, au participat 37 procurori iar 88 procurori au participat la activități de formare la nivel internațional.

În anul 2016, la Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe au fost înregistrate 94 deplasări în străinătate, efectuate de 88 procurori și 3 manageri publici. Din aceștia, 46 procurori au participat la Programul de schimb organizat de European Judicial Training Network iar 42 procurori selectați



de Institutul Național al Magistraturii au participat la seminariile organizate la nivel internațional.

Pentru dezbaterile aspectelor de practică neunitară în materie penală a fost organizată o întâlnire a procurorilor șefi din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetelor de pe lângă curțile de apel, iar o întâlnire similară a avut ca temă noul Cod penal și noul Cod de procedură penală la care au participat președinții de secție din Înalta Curte de Casație și Justiție și președinții curților de apel.

În cursul anului 2016, cu referire la capacitatea administrativă a Ministerului Public, au fost intensificate relațiile de cooperare cu Eurojust, un număr tot mai mare de procurori români participând atât la programele de formare profesională, cât și la întâlnirile de coordonare organizate de această instituție a Uniunii Europene, cu atribuții în facilitarea asistenței judiciare intracomunitare în domeniul criminalității deosebit de grave. Domeniile în care procurorii români au participat în cadrul activităților Eurojust au fost următoarele: dreptul de proprietate intelectuală, sechestrarea și confiscarea bunurilor, asistarea victimelor infracțiunii, aplicarea legii din Uniunea Europeană în domeniul livrării supravegheate de droguri, scopul pedepselor, recuperarea creanțelor provenite din infracțiuni, statistica judiciară.

De asemenea, procurorii au participat la diferite manifestări științifice internaționale (seminariile, colocvii, conferințe, simpozioane) în cadrul larg al instituțiilor Uniunii Europene, Consiliului European, Națiunilor Unite, Organization for Security and Cooperation in Europe (O.S.C.E.) – O.D.I.H.R. (Oficiul pentru Drepturile Omului și Implementarea Dimensiunii Umane), precum și Office for Harmonization in the Internal Market (O.H.I.M.).

**Activitatea de formare profesională a procurorilor desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a inclus preocupări pentru soluționarea corectă a problemelor de drept apărute în urma intrării în vigoare a noii legislații penale, unificării practicii judiciare, observații și propuneri la proiectele de acte normative elaborate de Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției sau de diverse alte organe.**

Astfel, în anul 2016, Serviciul de documentare și statistică judiciară din cadrul Secției de resurse umane și documentare a elaborat un număr de 140 note de studiu privind probleme complexe ale aplicării legii penale și procesul penal, în principal, dar și alte probleme ale activității curente.

Între temele abordate menționăm:

- practici în insolvență;
- drepturile victimelor criminalității;
- protecția datelor personale;
- ordinul european de anchetă în materie penală;
- reglementarea conflictului de interese în lumina deciziei Curții Constituționale nr. 603/2015;
- amendamente la Codul de procedură penală urmare deciziei Curții Constituționale nr. 23/2015;



- implicații juridice asupra exercitării dreptului la vot;
- regulamentul de valorificare a bunurilor mobile și imobile;
- infracțiuni din domeniul financiar-bancar, vamal, fiscal;
- persoana ale cărei drepturi au fost vătămăte;
- aplicarea deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016 privind punerea în executare a metodelor speciale de supraveghere;
- interpretarea prevederilor art. 56 alin. (5) din Codul de procedură penală;
- punerea în executare a măsurilor asigurătorii luate de către judecător;
- participarea procurorului la soluționarea cauzelor privind protecția victimelor.

În anul 2016 și-a reluat activitatea Consiliul Științific al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, organ consultativ al conducerii acestui parchet, pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în art. 35 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor

În cadrul aceluiași compartiment, în perioada de referință, au fost editate și publicate patru numere din Revista "Pro-Lege".

În anul 2016, Revista "Pro Lege" a înregistrat un salt calitativ deosebit, oferind cititorilor idei și teorii incontestabile, opinii și puncte de vedere de mare valoare, cercetări științifice și aplicații practice interesante.

Pe plan național, a devenit o revistă științifică de prestigiu în domeniul științelor juridice, cu un nou colegiu redacțional, compus din cadre didactice universitare, care sunt și practicieni (procurori) în același timp, cu vizibilitate națională și internațională și cu mare experiență în domeniile abordate de revistă, asigurându-se astfel o procedură de selecție *peer review* a materialelor primite la redacție.

A fost creat site-ul internet al revistei, unde sunt prezentate on-line toate lucrările revistei, detalii privind procesul de recenzare, stilul de redactare și condițiile de redactare a lucrărilor, precum și arhiva revistei din anul 2001 la zi.

Începând cu anul 2016, revista se bucură de o largă apreciere și pe plan internațional, fiind indexată în două dintre bazele de date internaționale recunoscute pentru domeniul științelor juridice conform Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 6129/2016 (CEEOL și Hein Online).

Au fost întocmite importante **observații și propuneri** la proiectele de acte normative elaborate de Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul comisiilor de lucru, de către Ministerul Justiției ori de către grupuri parlamentare sau foruri civile:

1. Observații referitoare la *Proiectul de Regulament privind distribuirea sumelor rezultate din valorificarea bunurilor confiscate*;
2. Puncte de vedere cu privire la Proiectul de lege privind unele măsuri de protecție a victimelor infracțiunilor;
3. Puncte de vedere cu privire la modificarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile.
4. Note privind modificarea Codului civil;



5. Note privind modificarea și completarea art. 158 din Legea nr. 286/2009 (Codul penal);

6. Observații privind modificarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice (cartelele prepay);

7. Puncte de vedere privind propunerile de modificare a Legii nr. 317/2004 și a Legii nr. 303/2004;

8. Puncte de vedere privind modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 102/2005 privind libera circulație pe teritoriul României a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene.

La acestea se adaugă notele de studiu și notele de îndrumare întocmite de Serviciul de îndrumare și control ce au fost trimise unităților de parchet în vederea unificării practicii judiciare (aspect dezvoltat în capitolul VI).

**În vederea îmbunătățirii activității desfășurate de parchetele din subordine, s-au realizat, în conformitate cu ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, analize pe domenii de activitate, prilej cu care s-au formulat observații și propuneri. Dintre acestea, precizăm:**

- *Analiza activității judiciare pe anul 2016;*
- *Raportul de activitate în domeniul datelor cu caracter personal (Legea nr. 677/2001) pe anul 2016;*
- *Raportul privind volumul și media dosarelor și a altor lucrări efectuate de procuror, pe nivele de parchet, în anul 2016;*
- *Documentarul privind activitatea Ministerului Public în anul 2016, rezultată din datele statistice, comparativ cu perioada 2007 - 2015;*
- *Documentarul privind starea infracțională în anul 2016, rezultată din datele statistice, comparativ cu perioada 2007 - 2015;*
- *Analiza privind starea infracțională și situația principalilor indicatori statistici din activitatea Ministerului Public pe anul 2016.*

**În cursul anului 2016 au fost elaborate, cu referire la capacitatea administrativă a Ministerului Public, următoarele ordine:**

1. Ordinul nr. 5 din 12 ianuarie 2016 privind *reglementarea activității de control în cadrul Ministerului Public;*

2. Ordinul nr. 27 din 8 februarie 2016 privind *coordonarea directă a activității Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;*

3. Ordinul nr. 47 din 22 martie 2016 privind *punerea la dispoziția instanțelor a rechizitoriilor în sistemul ECRIS;*

4. Ordinul nr. 61 din 31 martie 2016 privind *organizarea și funcționarea Consiliului Științific al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;*

5. Ordinul nr. 62 din 1 aprilie 2016 *privind participarea procurorului în cauzele civile;*



6. Ordinul nr. 81 din 25 aprilie 2016 *privind protecția documentelor create și gestionate de parchete;*

7. Ordinul nr. 92 din 10 mai 2016 *privind clasarea la dosar a actelor procedurale întocmite în cursul urmăririi penale;*

8. Ordinul nr. 102 din 20 mai 2016 *pentru aprobarea Regulamentului privind măsurile metodologice, organizatorice, termenele și circulația proiectelor de acte normative în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;*

9. Ordinul nr. 136 din 28 iunie 2016 *pentru aprobarea procedurii operaționale „Organizarea și desfășurarea activității de management al proiectelor cu finanțare externă nerambursabilă în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.*

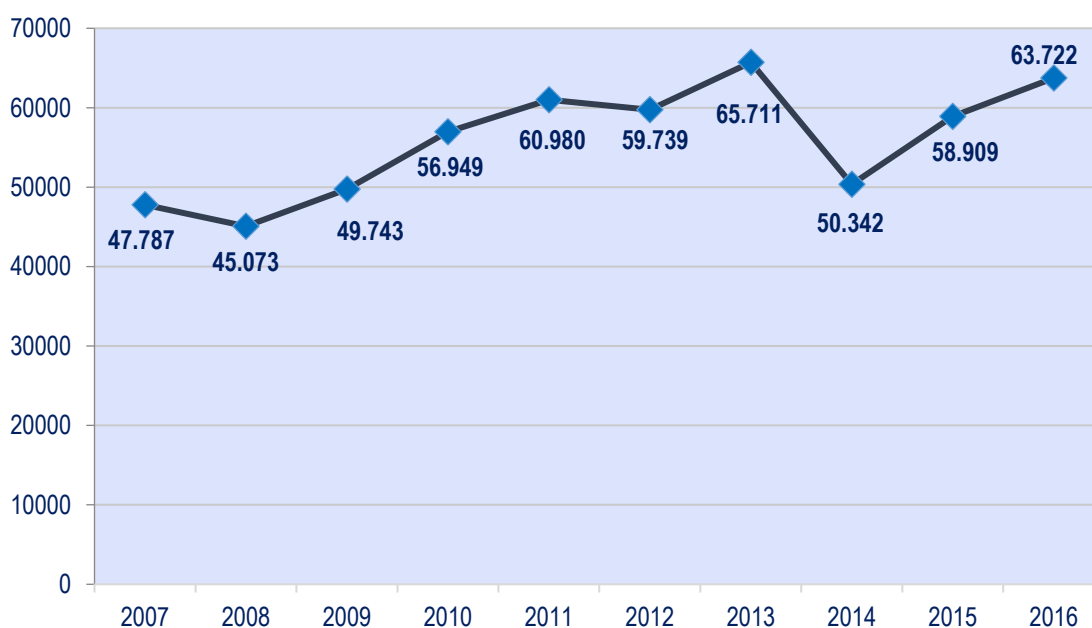
**Deopotrivă, au fost elaborate sau modificate și completate un număr important de ordine ale procurorului general.**

**B. Sinteza datelor statistice privind starea infracțională** (a se vedea anexa nr. 2).

1. În anul 2016, numărul dosarelor de soluționat (**1.776.215**) a scăzut cu **3,1%** față de **1.832.463** în anul 2015.

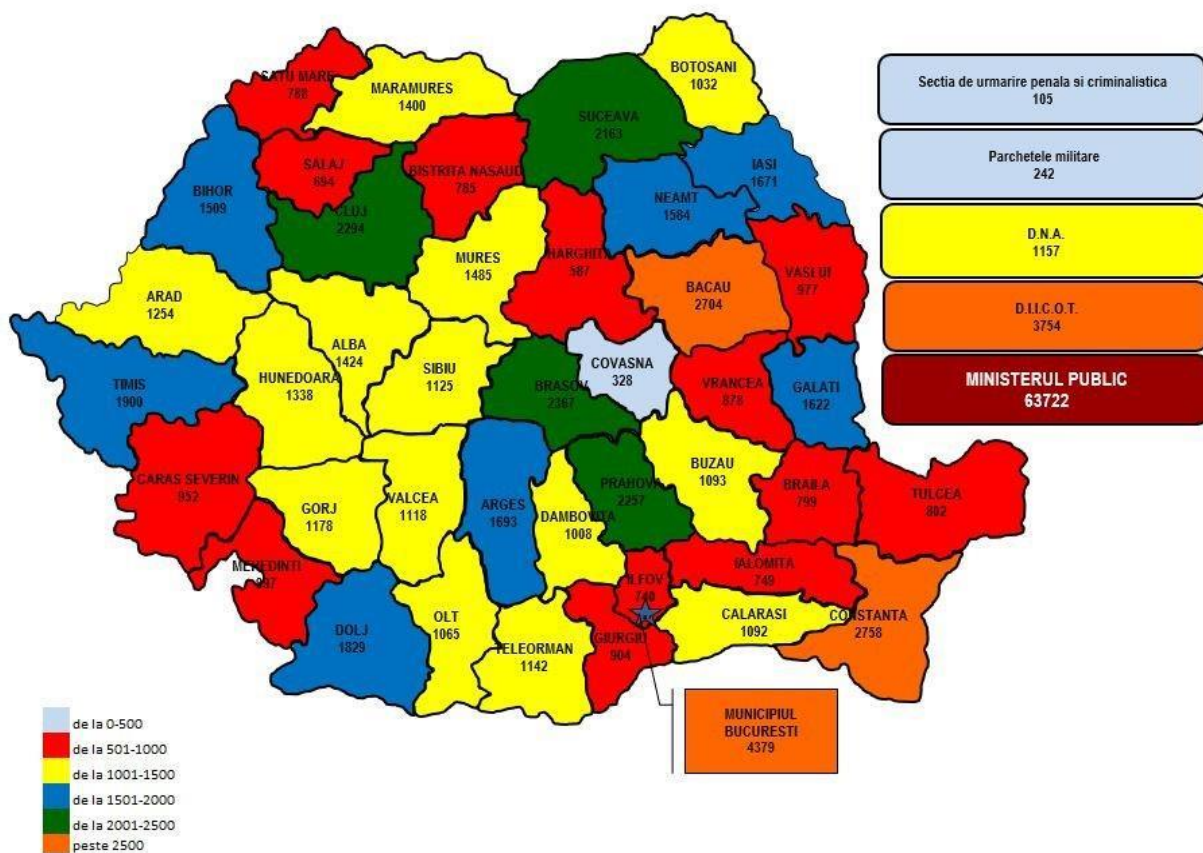
Procurorii au soluționat **569.673** dosare, în scădere cu **11,6%**, din care **47.682** prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, dispunând trimiterea în judecată a **63.722** inculpați persoane fizice și **487** inculpați persoane juridice.

**INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ  
ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



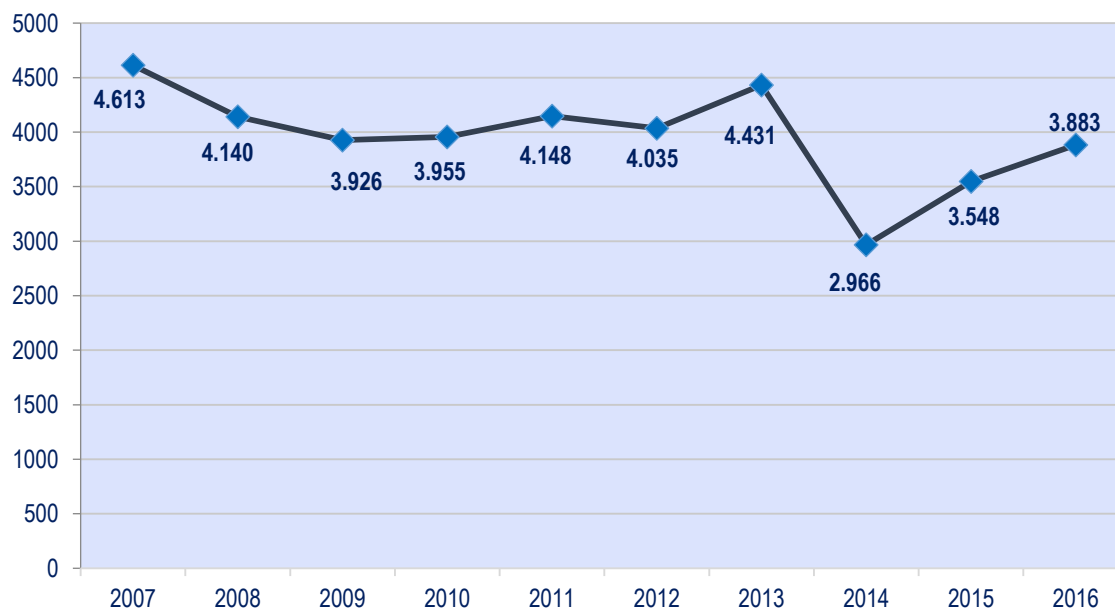


## INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ - ANUL 2016



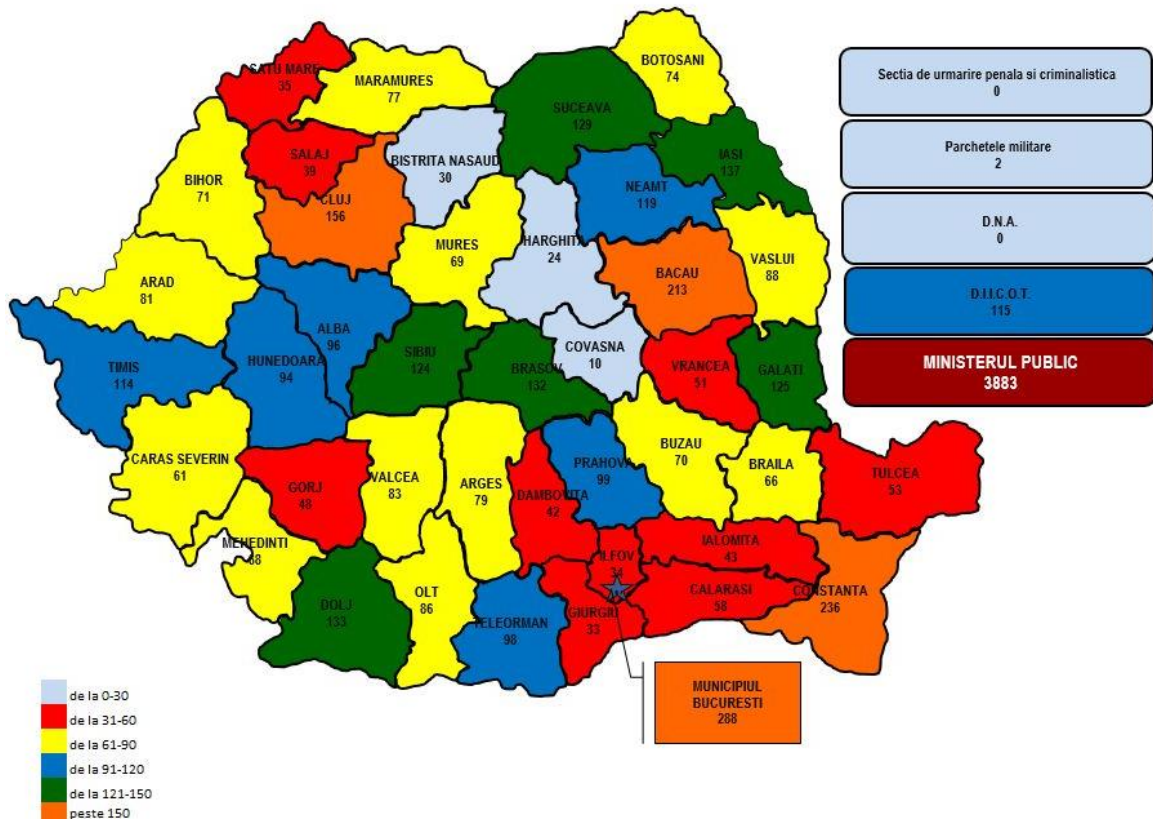
Din totalul inculpațiilor persoane fizice trimiși în judecată **58.380** sunt bărbați (**91,6%**) și **5.342** sunt femei (**8,4%**). Din totalul inculpațiilor persoane fizice trimiși în judecată **3.883** sunt minori (**6,1%**).

### INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ ÎN PERIOADA 2007 - 2016

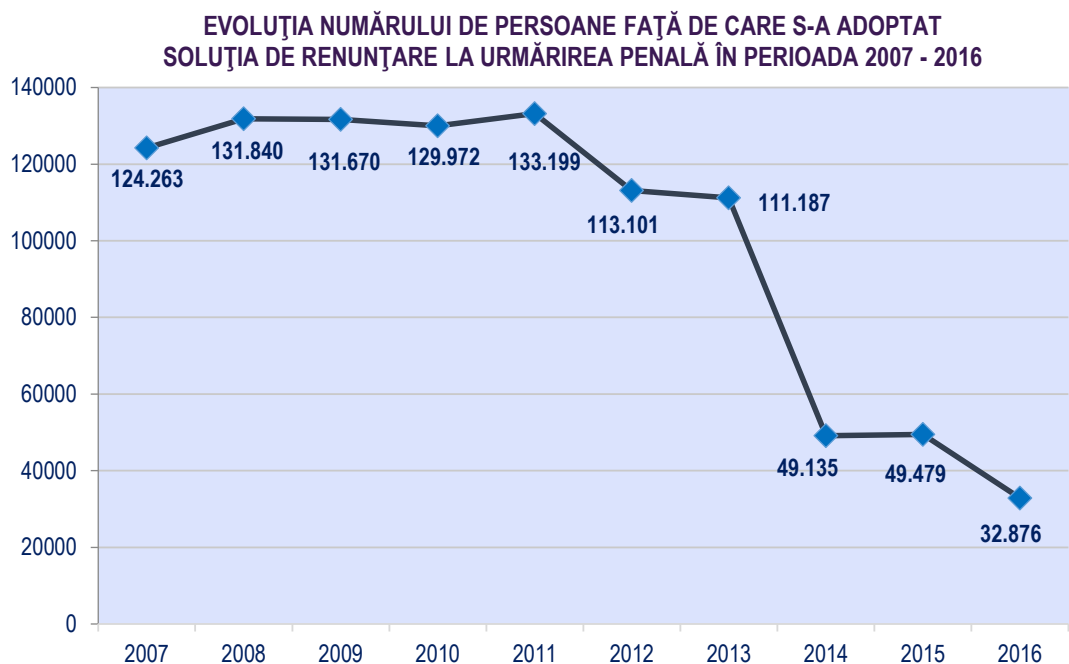


## INCUIPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ - ANUL 2016

~ județe ~



Față de **32.876** suspecți și inculpați persoane fizice s-a adoptat soluția de renunțare la urmărirea penală.

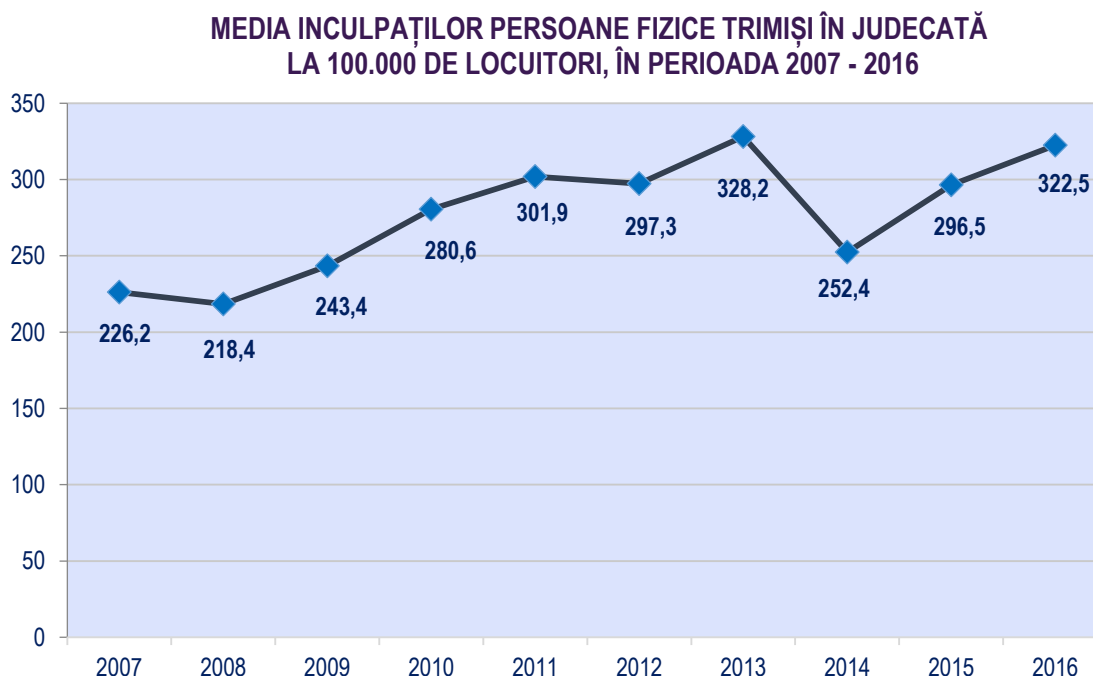


**Observație:** pentru perioada 2007 – 2013 sunt evidențiate soluțiile de scoatere de sub urmărirea penală și cele de neîncepere a urmăririi penale în temeiul art. 18<sup>1</sup> din vechiul Codul penal.

## 2. Media inculpaților persoane fizice trimiși în judecată la 100.000 locuitori a fost de 323, mai mare față de 297 în anul 2015.

Se constată următoarele medii la parchetele din circumscripțiile curților de apel:

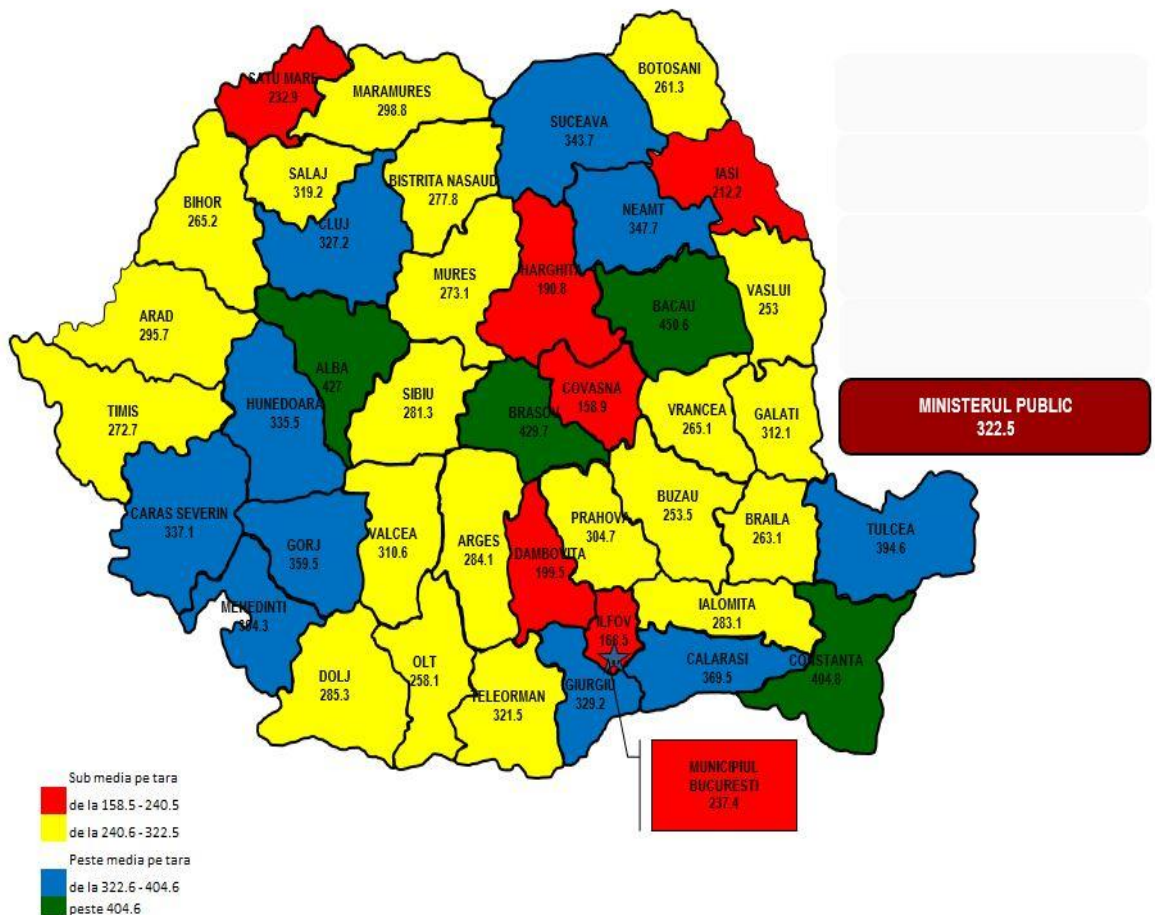
SUB MEDIA PE ȚARĂ PARCHETELE DIN CIRCUMSCRIPȚIILE CURȚILOR DE APEL		PESTE MEDIA PE ȚARĂ PARCHETELE DIN CIRCUMSCRIPȚIILE CURȚILOR DE APEL	
IAȘI	226	ALBA IULIA	353
TÂRGU MUREȘ	243	BRAȘOV	356
ORADEA	253	CONSTANȚA	402
BUCUREȘTI	259	BACĂU	406
PLOIEȘTI	260		
GALAȚI	286		
TIMIȘOARA	293		
PITEȘTI	294		
CLUJ	310		
CRAIOVA	310		
SUCEAVA	312		



**Observație:** Media la 100.000 locuitori se calculează utilizând datele referitoare la populația rezidentă la 1 ianuarie în fiecare an, disponibile pe site-ul Institutului Național de Statistică.



## MEDIA INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ LA 100.000 DE LOCUITORI – ANUL 2016



### 3. Dinamica celor mai importante categorii de infracțiuni

a) **Structura infracțiunilor** (în funcție de numărul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată și ponderea în total inculpați persoane fizice trimiși în judecată):

- contra persoanei 12.694 (19,9%)
- contra patrimoniului 15.419 (24,2%)
- contra siguranței publice 20.602 (32,3%)
- prevăzute de legile speciale 8.396 (13,2%), din care:
  - infracțiuni de evaziune fiscală 1.939 (3% din total inculpați trimiși în judecată)
  - traficul și consumul ilicit de droguri 1.747 (2,7% din total inculpați trimiși în judecată)
  - infracțiuni de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000 – 1.109 (1,7% din total inculpați trimiși în judecată)



- infracțiuni prevăzute de Codul silvic 1.031 (1,6% din total inculpați trimiși în judecată)
- alte infracțiuni 6.611 (10,4%)

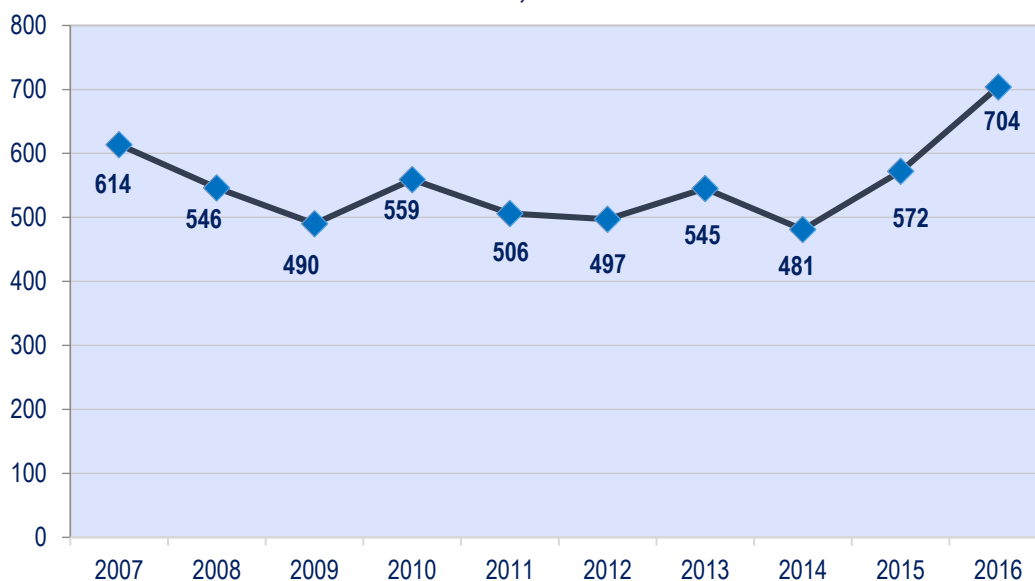
**b) Infracțiuni contra persoanei**

- 12.694 inculpați persoane fizice trimiși în judecată, din care:

**INCUIPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**

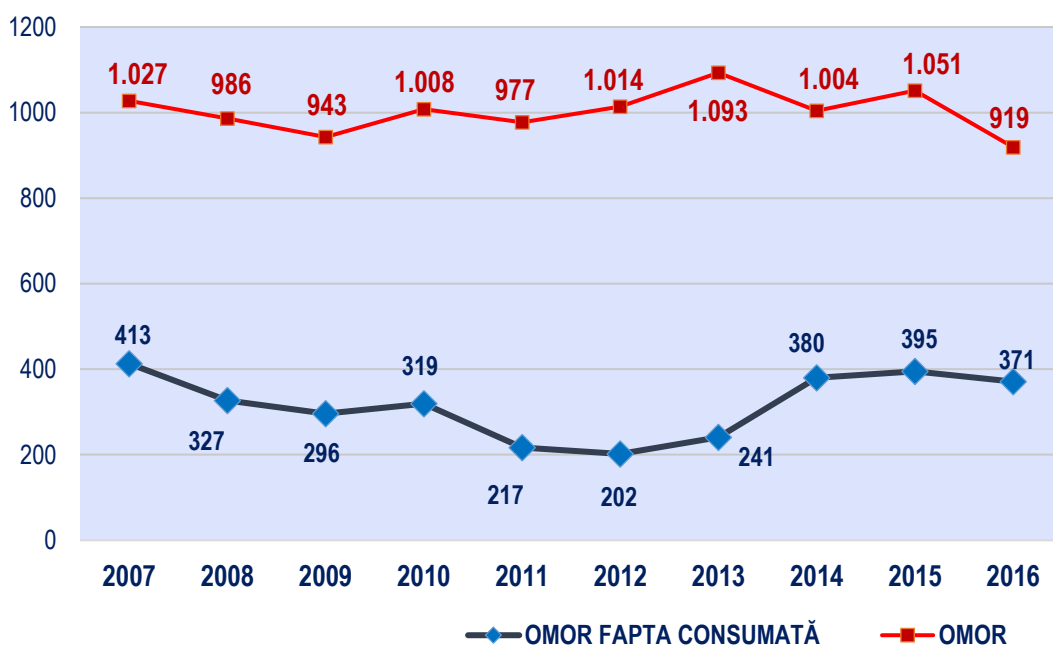


**INCUIPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**

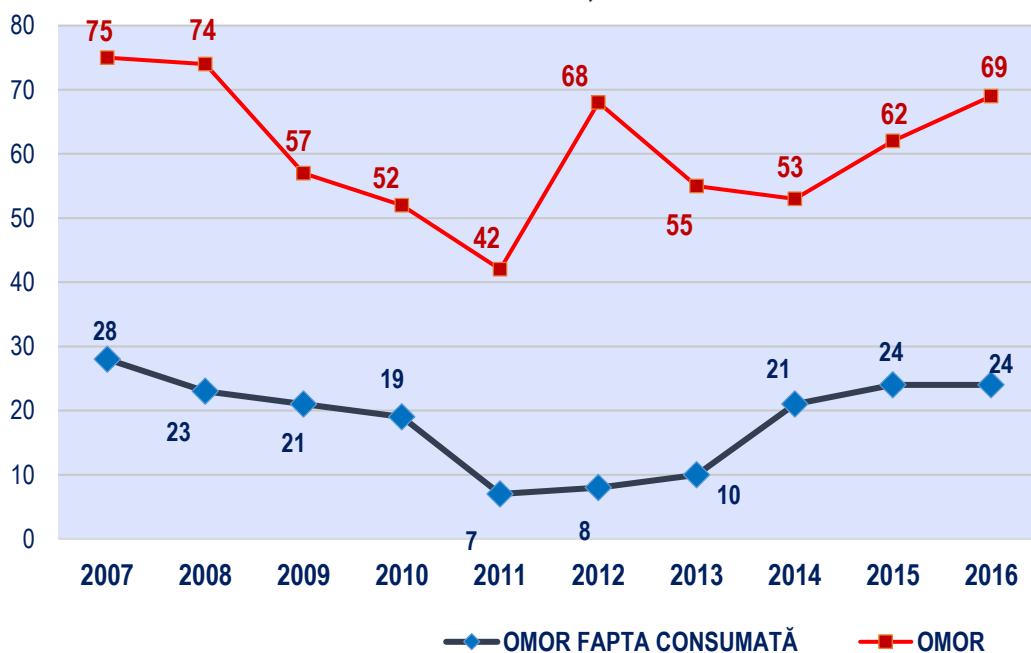


7,2% pentru omor = 919 inculpați

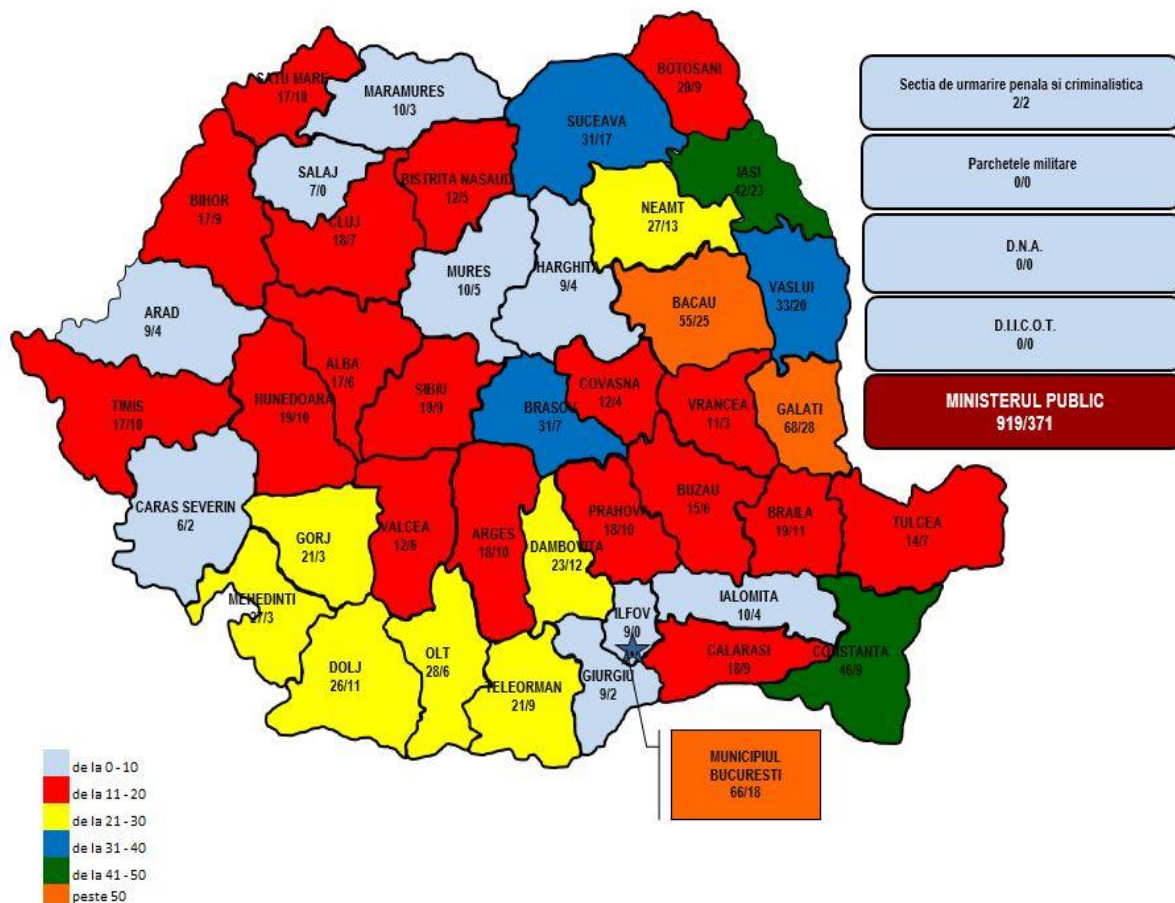
**INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU OMOR, DIN CARE FAPTĂ CONSUMATĂ, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



**INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU OMOR, DIN CARE FAPTĂ CONSUMATĂ, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



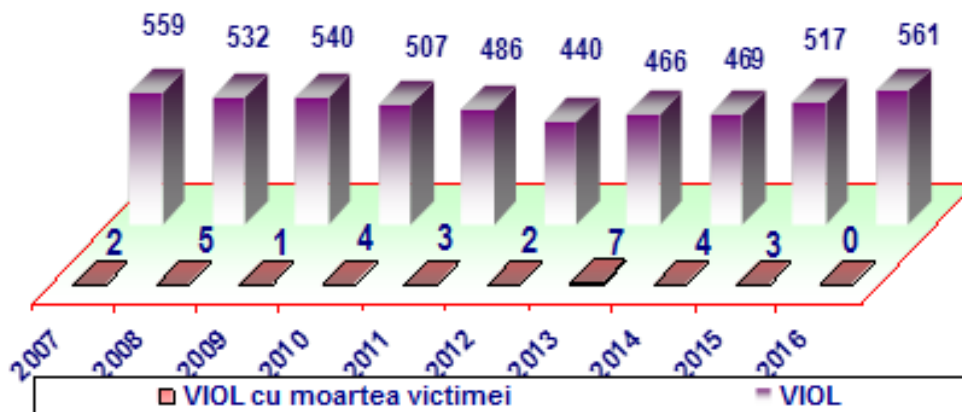
**INCUPLAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU OMOR  
DIN CARE FAPTĂ CONSUMATĂ – ANUL 2016**



- 7,1% pentru ucidere din culpă = 895 inculpați
- A scăzut numărul inculpaților trimiși în judecată pentru accidente mortale de circulație (418) și ponderea acestora (3,3%), față de 529 în anul 2015.
- 57,6% pentru *loviri sau alte violențe* = 7.310 inculpați
  - 4,4% pentru *viol* = 561 inculpați
  - 4,4% pentru *vătămare corporală din culpă* = 553 inculpați
  - 2,6% pentru *vătămare corporală* = 330 inculpați
  - 2,4% pentru *act sexual cu un minor* = 308 inculpați
  - 1,7% pentru *violare de domiciliu* = 214 inculpați
  - 1,5% pentru *trafic de minori* = 195 inculpați
  - 1,4% pentru *proxenetism* = 178 inculpați
  - 1,3% pentru *lipsire de libertate* = 162 inculpați
  - 0,9% pentru *trafic de persoane* = 119 inculpați

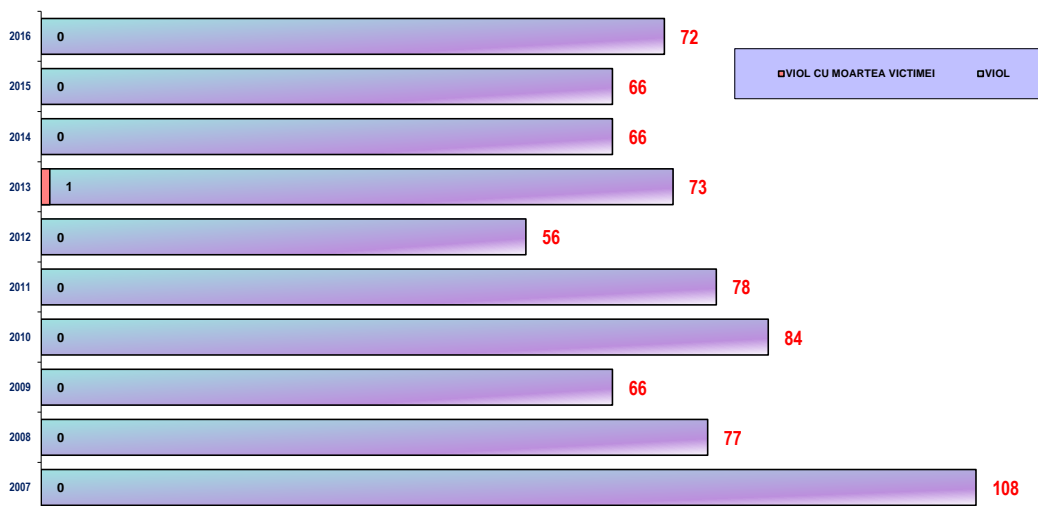


**INCUPLAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU VIOL,  
DIN CARE CU MOARTEA VICTIMEI, ÎN PERIOADA 2007 – 2016**



Pentru infracțiunea de viol urmat de moartea victimei nu a fost trimis în judecată niciun inculpat.

**INCUPLAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU VIOL,  
DIN CARE CU MOARTEA VICTIMEI ÎN PERIOADA 2007-2016**



**c) *Violența în familie***

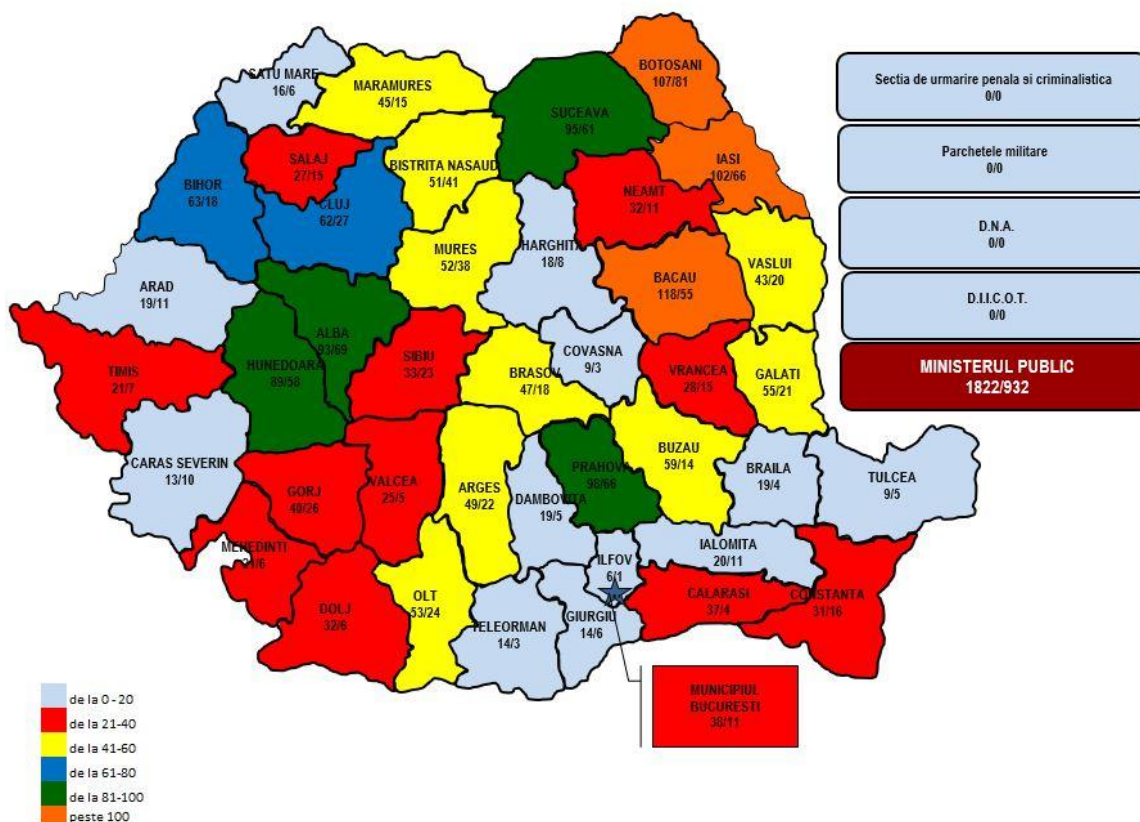
În anul 2016 s-au înregistrat **1.467** inculpați trimiși în judecată, adică **2,3%** din totalul celor trimiși în judecată.





VICTIME ALE VIOLENȚEI ÎN FAMILIE ÎN ANUL 2016  
TOTAL 1.822, DIN CARE 932 MINORI

~județe~



Atrage atenția numărul mare de infracțiuni grave comise între membrii familiei (omor, viol, loviri sau alte violențe și vătămare corporală), ceea ce impune cu necesitate acțiuni de prevenire din partea autorităților și a organizațiilor neguvernamentale.

Infracțiunile de violență intrafamilială săvârșite au avut următoarele consecințe:

**Soți victime:**

- 250 = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care:
  - 50 = victime ale *omorului*, din care:
    - 32 = victime ale *omorului faptă consumată*
- 163 = victime ale *lovirilor sau altor violențe*
- 5 = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă*
- 4 = victime ale *lovirilor sau vătămărilor cauzatoare de moarte*

**Părinți victime:**

- 143 = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care:
  - 22 = victime ale *omorului*, din care:
    - 5 = victime ale *omorului faptă consumată*
- 77 = victime ale *lovirilor sau altor violențe*
- 8 = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă*
- 5 = victime ale *lovirilor sau vătămărilor cauzatoare de moarte*



### **Copii victime ale părinților:**

- **238** = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care 181 minori
  - **34** = victime ale *omorului*, din care 13 minori
  - **21** = victime ale *omorului faptă consumată*, din care 8 minori
- **62** = victime ale *lovirilor sau altor violențe*, din care 39 minori
- **7** = victime ale *vătămării corporale*, din care 7 minori
- **32** = victime ale *infracțiunilor de rele tratamente aplicate minorilor*
- **50** = victime ale *violului*, din care 44 minori
- **765** = victime ale *abandonului de familie*, din care 702 minori
- **2** = victime ale *nerespectării măsurilor privind încredințarea minorilor*

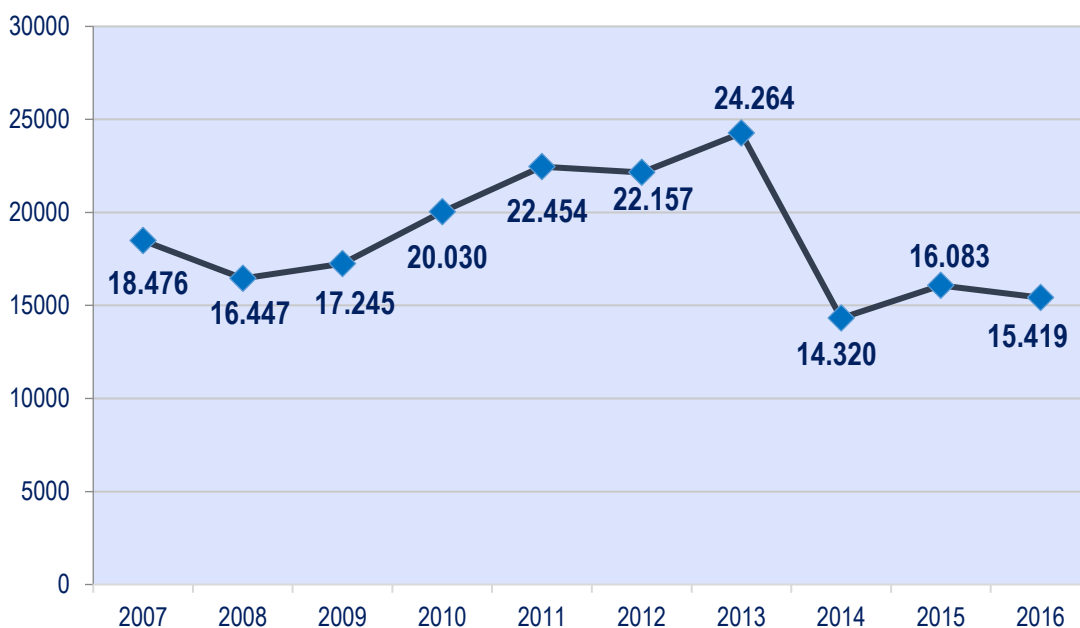
### **Frați și surori victime:**

- **117** = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care 12 minori
  - **30** = victime ale *omorului*
  - **14** = victime ale *omorului faptă consumată*
- **60** = victime ale *lovirilor sau altor violențe*
- **4** = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă*
- **1** = victimă a *lovirilor sau vătămarilor cauzatoare de moarte*
- **9** = victime ale *violului*, din care 6 minori

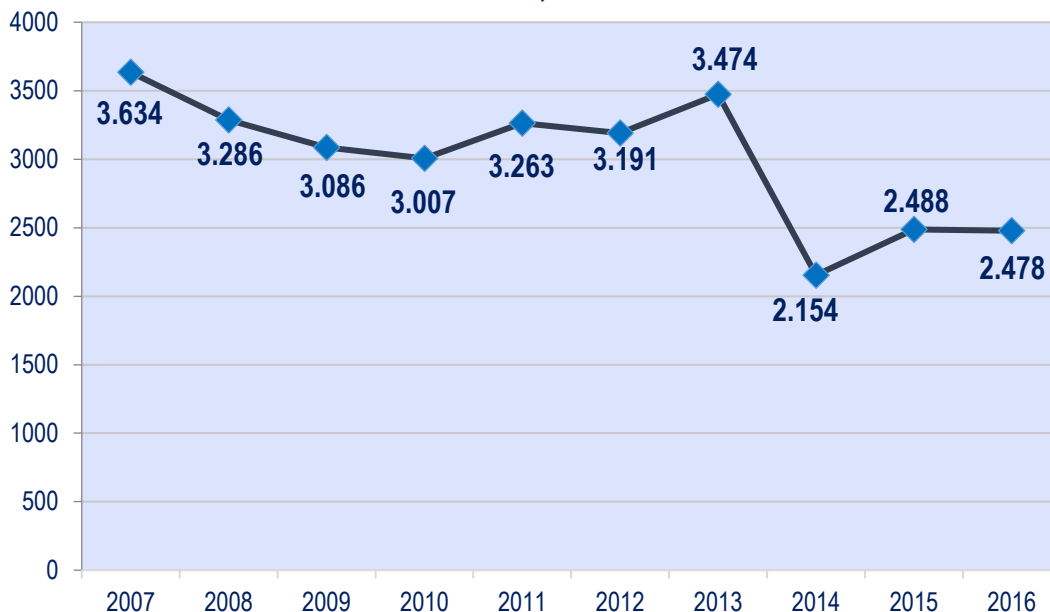
### **d) Infracțiuni contra patrimoniului**

Au fost trimiși în judecată **15.419** inculpați persoane fizice, cu o pondere de **24,2%** în totalul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată.

**INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU INFRAȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



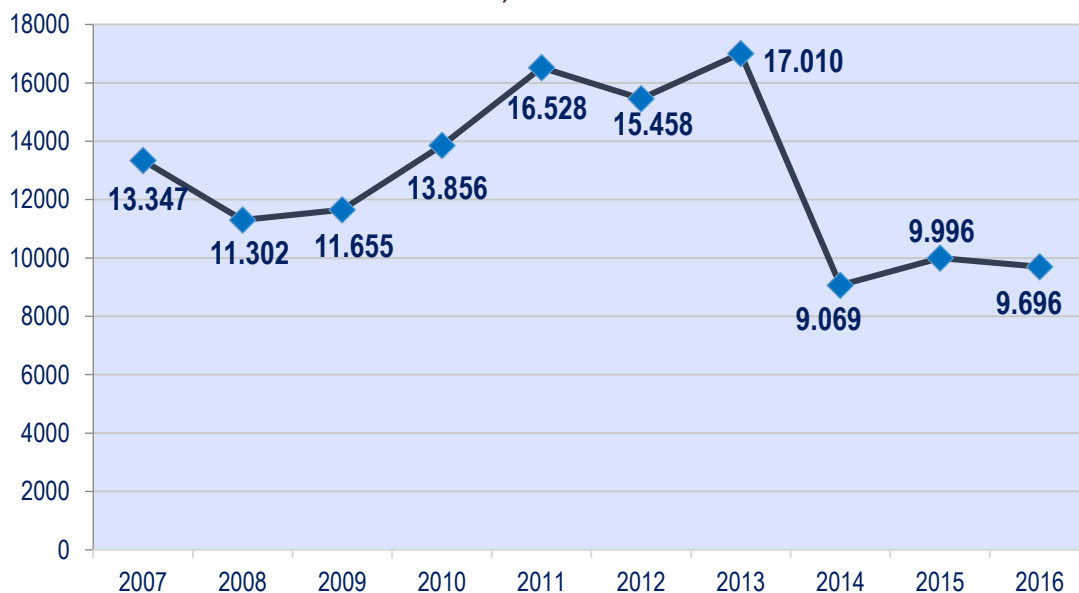
**INCUIPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU INFRAȚIUNI  
CONTRA PATRIMONIULUI, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



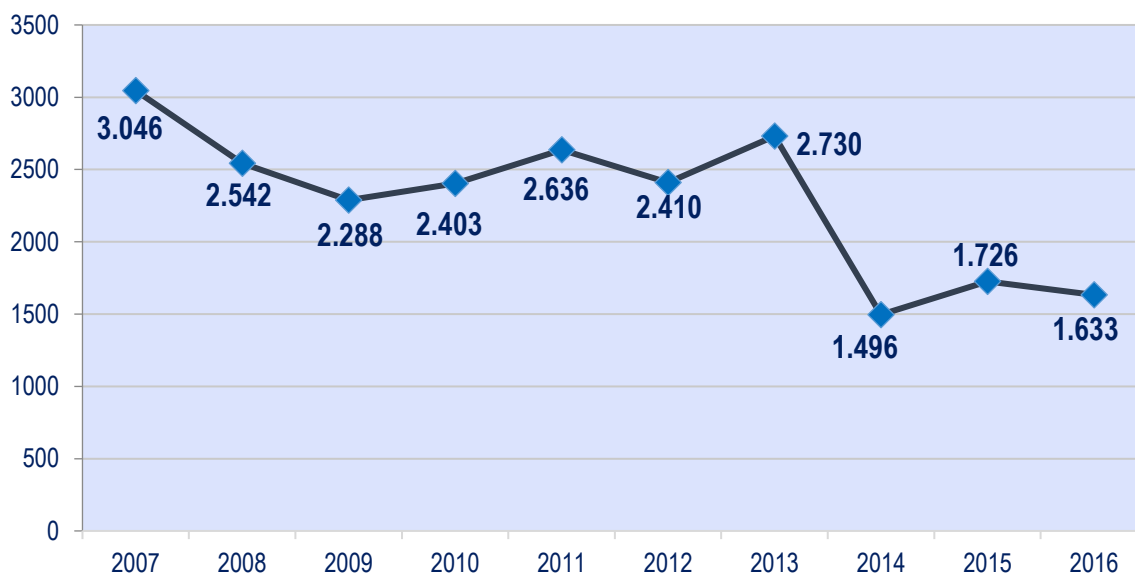
***Dintre infraționile mai importante, exemplificăm:***

■ **62,9% furt = 9.696 inculpați.**

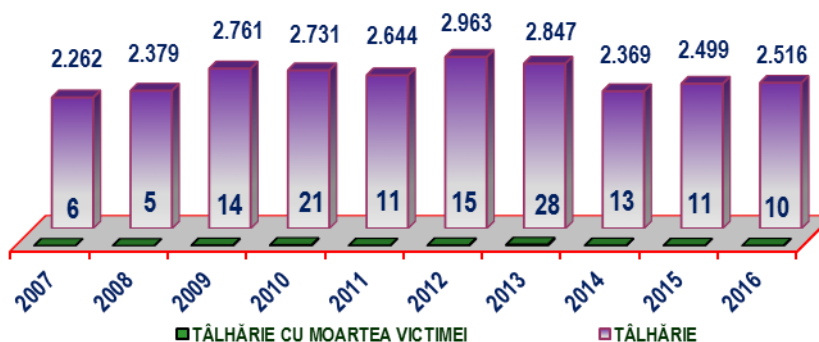
**INCUIPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ  
PENTRU FURT, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



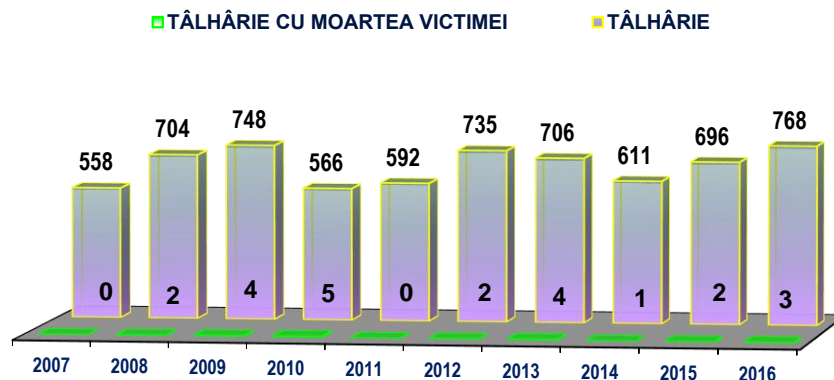
**INCUPLAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ  
PENTRU FURT, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



**INCUPLAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU TÂLHĂRIE,  
DIN CARE CU MOARTEA VICTIMEI, ÎN PERIOADA 2007-2016**

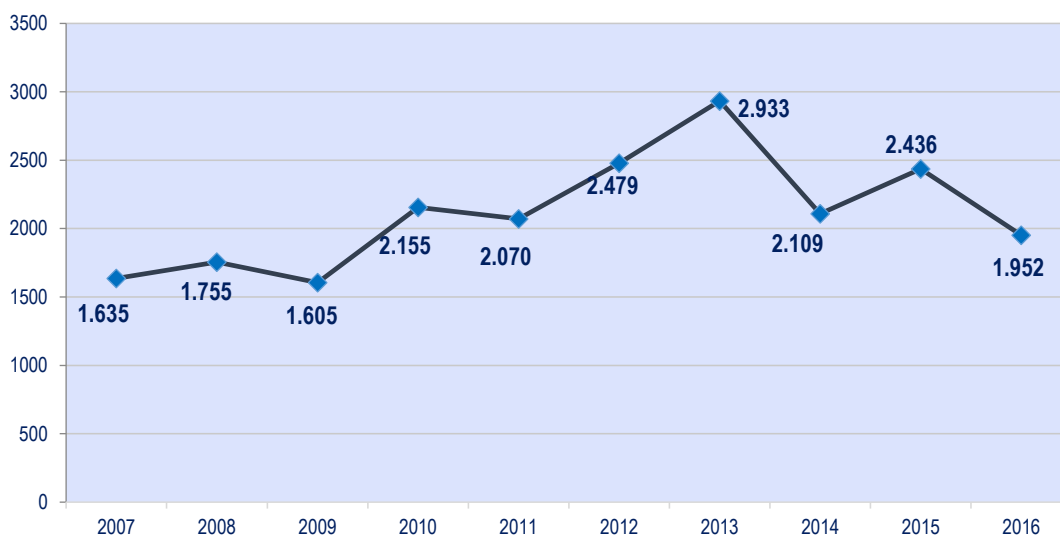


**INCUPLAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU TÂLHĂRIE,  
DIN CARE CU MOARTEA VICTIMEI ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



■ **12,7% înșelăciune = 1.952 inculpați**

**INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ  
PENTRU ÎNȘELĂCIUNE, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



■ **6% distrugere = 922 inculpați.**

În anul 2016, inculpații *trimiși în judecată* au produs pagube de **10.070.117.260** lei față de **9.867.919.647** lei în anul 2015 (în creștere cu **2%**), **74.258.043** euro față de **218.397.429** euro în anul 2015 (în scădere cu **66%**) și s-au luat măsuri asigurătorii în valoare de **3.419.199.877** lei, față de **12.850.523.417** lei în anul 2015 (în scădere cu **73,4%**).

**e) Infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială**

Au fost trimiși în judecată **2.303** inculpați persoane fizice, reprezentând **3,6%** din totalul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată.

Dintre infracțiunile care se înscriu în această categorie, reținem:

- **30,9%** constituirea unui grup infracțional organizat = **712** inculpați
- **4,2%** pornografie infantilă = **96** inculpați
- **33,8%** abandon de familie = **778** inculpați
- **0,8%** nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului =

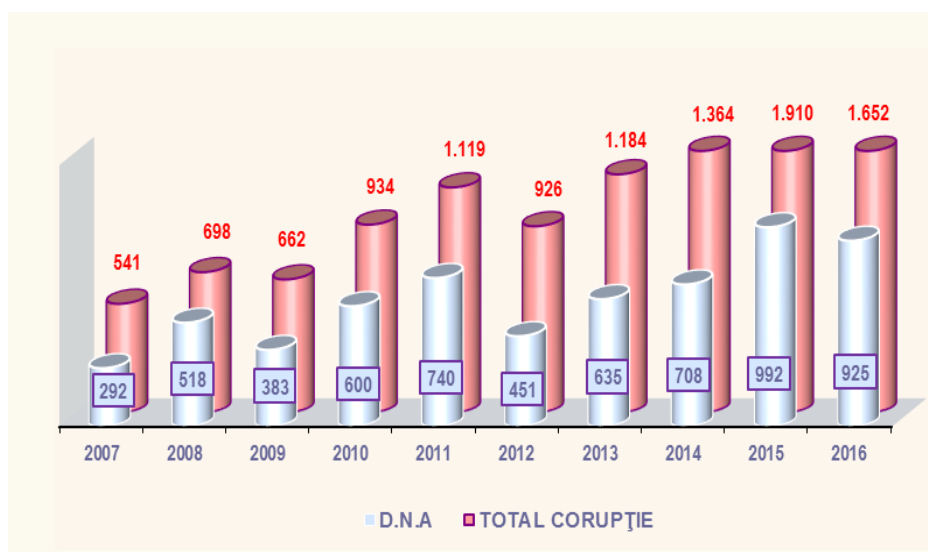
**19** inculpați.

**f) Infracțiuni de corupție**

Au fost trimiși în judecată **1.652** inculpați persoane fizice, din care **925** de către Direcția Națională Anticorupție.



**INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU  
INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE, DIN CARE ACTIVITATEA D.N.A.  
ÎN PERIOADA 2007-2016**



**Activitatea de rezolvare a plângerilor, cererilor, memoriilor și sesizărilor cetățenilor**

În anul 2016 au fost înregistrate **509.028** plângeri, cu **2%** mai mult față de **498.986** în anul 2015. Din acestea, au fost soluționate **435.746** plângeri, mai mult cu **2,7%** față de **424.266** în anul 2015, cu o pondere de **85,6%** în totalul celor de soluționat și au fost admise **184.929**, respectiv **42,4%** din cele soluționate.

Din total, **11.413** plângeri au fost soluționate de procurorii din secțiile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **10.547** de Direcția Națională Anticorupție, **16.169** de Direcția de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism și **4.520** de parchetele militare (din care **1.054** de către Secția parchetelor militare).

Au fost primiți în audiență la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție **2.234** cetățeni, cu **41,4%** mai mult decât în anul 2015, când au fost primiți în audiență **1.580** cetățeni.

**C. Capacitatea operațională**

**1. Resursele materiale aflate la dispoziția parchetelor în anul 2016**

Prin Legea bugetului de stat pe anul 2016, nr. 339/2015, Ministerului Public i-au fost aprobate fonduri bugetare pentru anul 2016, în sumă totală de 935.431 mii lei, din care 934.043 mii lei la sursa "Buget de stat" și 1.388 mii lei la sursa "Fonduri externe nerambursabile", defalcate în structură, după cum urmează:

DENUMIRE INDICATORI	BUGET INIȚIAL 2016	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	934.043	99,85
din care:		
CHELTUIELI DE PERSONAL	816.561	87,29
BUNURI ȘI SERVICII	82.500	8,82



ALTE TRANSFERURI	100	0,01
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE(FEN)	578	0,06
POSTADERARE	210	0,02
ASISTENȚĂ SOCIALĂ	7.094	0,76
ALTE CHELTUIELI	27.000	2,89
ACTIVE NEFINANCIARE	1.388	0,15
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE		
<b>TOTAL GENERAL (mii lei)</b>	<b>935.431</b>	<b>100,00</b>

În bugetul Ministerului Public pe anul 2016, au fost aprobate distinct, ca anexe, bugetele Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, detaliate astfel:

#### D.N.A.

DENUMIRE INDICATORI	BUGET INIȚIAL 2016	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	132.194	99,96
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	110.811	83,79
BUNURI ȘI SERVICII	15.759	11,92
ALTE CHELTUIELI	224	0,17
ACTIVE NEFINANCIARE	5.400	4,08
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	50	0,04
<b>TOTAL GENERAL (mii lei)</b>	<b>132.244</b>	<b>100,00</b>

#### D.I.I.C.O.T.

DENUMIRE INDICATORI	BUGET INIȚIAL 2016	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	98.772	100,00
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	83.948	84,99
BUNURI ȘI SERVICII	12.059	12,21
ACTIVE NEFINANCIARE	2.765	2,80
<b>TOTAL GENERAL (mii lei)</b>	<b>98.772</b>	<b>100,00</b>

Pe baza propunerilor de rectificare bugetară formulate și transmise de **Ministerul Public** și potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 14/2016 și Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 86/2016, în cursul anului 2016 au fost aprobate următoarele **modificări** ale prevederilor aprobate inițial:

- Titlul I "Cheltuieli de personal" a fost diminuat cu suma de 52.885 mii lei;
- Titlul II "Bunuri și servicii" a fost suplimentat cu suma de 2.205 mii lei;
- Titlul XI "Alte cheltuieli" a fost suplimentat cu suma de 10.408 mii lei;
- Titlul XII "Active nefinanciare" a fost suplimentat cu suma de 400 mii lei.

Prin rectificările bugetare din anul 2016, în **bugetul Direcției Naționale Anticorupție** au fost aprobate următoarele **modificări** ale prevederilor inițiale:

- Titlul I "Cheltuieli de personal" a fost diminuat cu suma de 8.700 mii lei;
- Titlul XI "Alte cheltuieli" a fost suplimentat cu suma de 111 mii lei.

De asemenea, prin rectificările bugetare pe anul 2016 ale **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** au fost aprobate următoarele **suplimentări** ale prevederilor inițiale:



- Titlul I "Cheltuieli de personal" - suma de 1.396 mii lei;
- Titlul II "Bunuri și servicii" - suma de 4.060 mii lei;
- Titlul XI "Alte cheltuieli" - suma de 6.950 mii lei;
- Titlul XII "Active nefinanciare" cu suma de 1.500 mii lei.

Urmare modificărilor operate cu ocazia **rectificării** bugetului de stat pe anul 2016, precum și a **disponibilizării** sumelor neutilizate la Fondul de rezervă la dispoziția Guvernului, **bugetul instituției**, actualizat la finele anului 2016, se prezintă astfel:

DENUMIRE INDICATORI	BUGET FINAL APROBAT 2016	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	884.426	99,65
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	754.693	85,03
BUNURI ȘI SERVICII	82.785	9,33
ALTE TRANSFERURI	100	0,01
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE(FEN) POSTADERARE	578	0,07
ASISTENȚĂ SOCIALĂ	210	0,02
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	1.289	0,15
ALTE CHELTUIELI	17.502	1,97
ACTIVE NEFINANCIARE	27.269	3,07
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	3.098	0,35
<b>TOTAL GENERAL (mii lei)</b>	<b>887.524</b>	<b>100,00</b>

Menționăm că, din bugetul aprobat Ministerului Public la 31 decembrie 2016, repartizarea sumelor pentru Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se detaliază astfel:

D.N.A.

DENUMIRE INDICATORI	BUGET FINAL APROBAT 2016	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	121.256	99,58
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	100.402	82,45
BUNURI ȘI SERVICII	14.265	11,71
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	854	0,70
ALTE CHELTUIELI	335	0,28
ACTIVE NEFINANCIARE	5.400	4,44
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	512	0,42
<b>TOTAL GENERAL (mii lei)</b>	<b>121.768</b>	<b>100,00</b>





DENUMIRE INDICATORI	BUGET FINAL APROBAT 2016	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	112.930	100,00
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	85.344	75,57
BUNURI ȘI SERVICII	15.969	14,14
ALTE CHELTUIELI	7.352	6,51
ACTIVE NEFINANCIARE	4.265	3,78
<b>TOTAL GENERAL (mii lei)</b>	<b>112.930</b>	<b>100,00</b>

Situația privind **execuția bugetară** pe anul 2016, pentru Ministerul Public, potrivit datelor centralizate prin contul de execuție a cheltuielilor bugetului de stat în profil economic la data de **31 decembrie 2016**, întocmit de către Ministerul Finanțelor Publice, pe titluri de cheltuieli bugetare, se prezintă astfel:

DENUMIRE INDICATORI	PREVEDERI ANUALE	TOTAL PLĂȚI (mii lei)	% plăți din prevederi
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	884.426	872.891	98,70
<i>din care:</i>			
CHELTUIELI DE PERSONAL	754.693	751.566	99,59
BUNURI ȘI SERVICII	82.785	77.710	93,87
ALTE TRANSFERURI	100	20	20,00
PROIECTECUFINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE ASISTENȚĂ SOCIALĂ	578	233	40,31
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	210	11	5,24
ALTE CHELTUIELI	1.289	592	45,93
ACTIVE NEFINANCIARE	17.502	15.654	89,44
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	27.269	27.105	99,40
	3.098	1.475	47,61
<b>TOTAL GENERAL (mii lei)</b>	<b>887.524</b>	<b>874.366</b>	<b>98,52</b>

Potrivit **datelor de execuție a cheltuielilor bugetare la finele anului 2016**, furnizate de către Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, situația este următoarea:

D.N.A.

DENUMIRE INDICATORI	PREVEDERI ANUALE	TOTAL PLĂȚI (mii lei)	% plăți din prevederi
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	121.256	118.587	97,80
<i>din care:</i>			
CHELTUIELI DE PERSONAL	100.402	100.196	99,79
BUNURI ȘI SERVICII	14.265	12.272	86,03
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	854	488	57,14
ALTE CHELTUIELI	335	326	97,31
ACTIVE NEFINANCIARE	5.400	5.305	98,24
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	512	454	97,76
<b>TOTAL GENERAL (mii lei)</b>	<b>121.768</b>	<b>119.041</b>	<b>97,76</b>



DENUMIRE INDICATORI	PREVEDERI ANUALE	TOTAL PLĂȚI (mii lei)	% plăți din prevederi
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	112.930	109.708	97,15
<i>din care:</i>			
CHELTUIELI DE PERSONAL	85.344	85.180	99,81
BUNURI ȘI SERVICII	15.969	14.521	90,93
ALTE CHELTUIELI	7.352	5.756	78,29
ACTIVE NEFINANCIARE	4.265	4.251	99,67
<b>TOTAL GENERAL (mii lei)</b>	<b>112.930</b>	<b>109.708</b>	<b>97,15</b>

2. Activitatea de **audit public intern** s-a desfășurat pe parcursul anului 2016 în cadrul Direcției de audit public intern, structură funcțională în baza Ordinului ministrului justiției nr. 2632/C/2014, cu modificările și completările ulterioare. Direcția este organizată și funcționează în subordinea directă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Direcția de audit public intern asigură exercitarea funcției de audit intern pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele de pe lângă tribunale, în conformitate cu art. 11 lit. f) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, cu modificările și completările ulterioare.

În anul 2016 au fost auditate un număr de 49 de structuri din totalul de 60, din care: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, 13 parchete de pe lângă curțile de apel (Alba Iulia, Bacău, Brașov, București, Constanța, Craiova, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Suceava, Târgu Mureș și Timișoara) și 34 parchete de pe lângă tribunale (Alba, Hunedoara, Sibiu, Bacău, Neamț, Brașov, Covasna, Giurgiu, Ilfov, Ialomița, Constanța, Tulcea, Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt, Iași, Bihor, Satu Mare, Argeș, Vâlcea, Buzău, Dâmbovița, Prahova, Botoșani, Suceava, Harghita, Mureș, Arad, Caraș Severin, Timiș, Galați, Vrancea, Bistrița Năsăud, Cluj, Maramureș și Sălaj), pentru care s-au efectuat 59 misiuni de audit intern.

La începutul anului, Direcția de audit public intern a solicitat realizarea, de către specialiștii din cadrul Serviciului de tehnologia informației, a unei aplicații informatice specifice, necesară pentru eficientizarea timpului utilizat în vederea comunicării unor acte specifice încheiate de auditori în timpul misiunilor de audit, precum și pentru o mai bună înțelegere și aplicare a procedurilor interne de lucru.

Această aplicație a fost realizată și pusă la dispoziția Direcției de audit public intern de către personalul Serviciului de tehnologia informației, fără a necesita costuri suplimentare cu achiziționarea și implementarea. Aplicația rulează pe o platformă de colaborare între angajații instituției și este accesibilă din interiorul rețelelor Ministerului Public, precum și din exteriorul acestora prin intermediul unui serviciu de acces securizat de tip VPN SSL.

În cursul lunii octombrie 2016 s-a elaborat și aprobat Planul de audit public intern pentru anul 2017.



3. În cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este organizat **Serviciul de documente clasificate** care asigură gestionarea informațiilor clasificate pentru toate secțiile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (cu excepția Secției parchetelor militare), cu respectarea dispozițiilor Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 (standarde), Hotărârii Guvernului nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu, ordinelor directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat și ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În anul 2016, Serviciul de documente clasificate a realizat activități specifice structurate pe componentele de protecție a informațiilor clasificate.

4. În anul 2016 au fost înregistrate la **Biroul juridic** un număr de 11.922 lucrări cuprinzând acte procesuale și procedurale din dosare privind cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată (5.794), ordine ale procurorului general (5.020), contracte civile încheiate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu persoane fizice sau cu alte instituții și societăți comerciale, date spre avizare consilierilor Biroului juridic (752), precum și puncte de vedere și alte cereri solicitate de către secțiile și departamentele din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unitățile subordonate (356).

În cele 882 dosare de instanță noi s-au formulat apărări de fond, iar pentru cauze aflate în instrumentarea Biroului juridic din anii anteriori s-au formulat cereri privind căile ordinare și extraordinare de atac, întâmpinări la cererile de apel, recurs, contestație în anulare, revizuire, de intervenție, de chemare în garanție, de completare dispozitiv, de strămutare formulate de către reclamânți, note de ședință, adrese, cereri, obiecțiuni, concluzii scrise.



## Capitolul III

### ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI DE SUPRAVEGHERE A CERCETĂRILOR PENALE DESFĂȘURATĂ DE PARCHETELE DIN CADRUL MINISTERULUI PUBLIC

- A. Urmărirea penală proprie**
- B. Supravegherea cercetărilor penale**
- C. Calitatea urmăririi penale**
- D. Operativitatea soluționării cauzelor**
- E. Cauze cu autori necunoscuți**
- F. Aprecieri și tendințe**

În anul 2016, parchetele au avut spre soluționare **1.776.215** cauze, din care **1.180** la Secția de urmărire penală și criminalistică și **3.970** cauze la parchetele militare (din care **40** la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

În aceeași perioadă au fost soluționate **569.673** cauze, reprezentând **32,1%** din totalul cauzelor de soluționat, din care **47.682** prin trimitere în judecată și **521.991** prin soluții de netrimitere în judecată (*a se vedea anexele nr. 1 și 5*).

Din totalul trimerilor în judecată, un număr de **1.063** au fost dispuse în cauze privind infracțiuni de evaziune fiscală ceea ce reprezintă o pondere de **2,2%**, iar un număr de **737** rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privesc cauze penale în care s-a efectuat urmărirea penală pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, reprezentând o pondere de **1,5%** (*a se vedea anexa nr.7*).

Au fost trimiși în judecată **63.722** inculpați persoane fizice (din care **1.939** inculpați pentru infracțiunile de evaziune fiscală, respectiv **1.652** inculpați pentru infracțiuni de corupție) și **487** inculpați persoane juridice.

În ceea ce privește cauzele soluționate prin netrimitere în judecată, în **89.725** dosare s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, în scădere cu **33,3%** față de anul 2015.

Din totalul dosarelor soluționate (**569.673**), un număr de **494** cauze au fost soluționate de Secția de urmărire penală și criminalistică, **1.973** cauze de parchetele militare, din care **18** cauze de Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.



Au fost reunite, declinate, suspendate sau reținute la urmărire penală proprie un număr de **88.840** cauze, reprezentând **5%** din totalul cauzelor de soluționat, din care **102** la Secția de urmărire penală și criminalistică și **445** la parchetele militare, din care **4** cauze la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

#### ***A. Urmărirea penală proprie***

În anul 2016 au fost soluționate **35.085** cauze în care urmărirea penală a fost efectuată de procuror, din care **494** de Secția de urmărire penală și criminalistică și **1.973** de parchetele militare, din care **18** cauze de Secția parchetelor militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din acestea au fost soluționate prin trimitere în judecată **4.420**, din care **29** de Secția de urmărire penală și criminalistică și **185** de parchetele militare.

Au fost trimiși în judecată **9.096** inculpați persoane fizice (**2.676** arestați preventiv - cu 9,5% mai puțin ca în 2015), din care **105** inculpați (**17** în stare de arest preventiv) de Secția de urmărire penală și criminalistică și **242** inculpați de parchetele militare (**1** în stare de arest preventiv).

Au fost soluționate prin netrimitere în judecată **30.665** cauze din care **465** la Secția de urmărire penală și criminalistică și **1.788** de parchetele militare (din care **15** de Secția parchetelor militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

La sfârșitul anului 2016 au rămas de soluționat **40.855** cauze, din care **3.046** cu autor necunoscut.

La Secția de urmărire penală și criminalistică au rămas de soluționat **584** cauze, din care **21** cu autor necunoscut.

La parchetele militare au rămas de soluționat **1.552** cauze, din care **8** cu autor necunoscut. La Secția parchetelor militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au rămas de soluționat **18** cauze, din care **una** cu autor necunoscut.

#### ***B. Supravegherea cercetărilor penale***

Procurorii au supravegheat cercetările penale în **1.686.472** cauze, din care au soluționat **534.588**, cu 12,3% mai puțin decât în 2015. Au emis rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției în **43.262** cauze, cu trimiterea în judecată a **54.626** inculpați persoane fizice, din care **4.115** arestați preventiv (cu 10,4% mai puțin ca în 2015).

La sfârșitul anului 2016 au rămas de soluționat **1.076.847** cauze, din care **585.940** cu autor necunoscut.

#### ***C. Calitatea urmăririi penale***

##### ***Achitări definitive***

În anul 2016 au fost achitați definitiv, indiferent de perioada trimiterii în judecată **809** inculpați, din care **9** persoane juridice, cu 32,2% mai puțin ca în 2015 (**1.193**), din care **3** minori, față de **7** în anul 2015.



Din total, **30** achitați definitiv au fost arestați preventiv (cu 25% mai puțin ca în 2015).

Ponderea achitaților definitiv în totalul inculpaților trimiși în judecată a fost de **1,3%**.

Situația inculpaților achitați definitiv, indiferent de perioada trimerii în judecată, se prezintă astfel:

UNITATEA DIRECȚIA/SECȚIA (activitate centralizată)	Nr. inculpați achitați definitiv, din care:	Nr. inculpați achitați ca urmare a dezincrimării	Nr. inculpați minori achitați definitiv	Nr. inculpați arestați preventiv achitați definitiv
D.N.A.	134	3	0	3
P.C.A. BUCUREȘTI	100	41	0	1
D.I.I.C.O.T.	69	4	0	10
P.C.A. CLUJ	63	3	1	0
P.C.A. ALBA IULIA	52	16	0	0
P.C.A. CONSTANTA	50	0	0	2
P.C.A. GALATI	46	2	1	0
P.C.A. BACAU	37	6	0	0
P.C.A. ORADEA	36	5	0	5
P.C.A. CRAIOVA	36	15	0	0
P.C.A. TARGU-MURES	30	0	0	0
P.C.A. PLOIESTI	29	2	0	5
P.C.A. SUCEAVA	25	2	0	2
P.C.A. TIMISOARA	25	4	0	1
P.C.A. IASI	24	7	1	0
P.C.A. BRASOV	22	3	0	0
P.C.A. PITESTI	21	0	0	1
P.Î.C.C.J.	5	0	0	0
PARCHETELE MILITARE	5	5	0	0
<b>TOTAL MINISTER PUBLIC</b>	<b>809</b>	<b>118</b>	<b>3</b>	<b>30</b>

P.I.C.C.J.- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

### Restituiri

În anul 2016, instanțele de judecată au dispus restituirea la parchete pentru refacerea urmăririi penale a **219** cauze, față de **218** în anul 2015, reprezentând **0,46%** din numărul trimiterilor în judecată, în creștere cu **0,5%** față de anul 2015.

Cele mai multe restituiri s-au înregistrat la parchetele de pe lângă următoarele curți de apel (activitate centralizată):

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel	Nr. cauze restituite	Nr. cauze cu soluție de trimiteri în judecată
BUCUREȘTI	26	6.658 (0,39%)
ORADEA	24	1.886 (1,27%)
IAȘI	20	2.054 (0,97%)
PLOIESTI	18	3.403 (0,53%)
TIMISOARA	16	3.457 (0,46%)
CONSTANȚA	14	2.678 (0,52%)
TÂRGU MUREȘ	12	1.618 (0,74%)
ALBA IULIA	11	3.116 (0,35%)
SUCEAVA	10	2.531 (0,40%)
CLUJ	9	4.057 (0,22%)



Se observă că indicatorul "Restituiri" nu a suferit modificări semnificative, față de anul 2015, ceea ce impune în continuare o sporire a eficienței controlului de legalitate și temeinicie efectuat de procurorii cu funcții de conducere, conform dispozițiilor art. 328 alin. (1) din Codul de procedură penală.

### ***Infirmări și redeschideri***

În anul 2016 s-au înregistrat **5.050** soluții de infirmări și redeschideri (față de **4.211** în anul 2015), în creștere cu **19,9%** față de anul trecut.

În procedura prevăzută de art. 340 din Codul de procedură penală (a se vedea anexa nr. 4), instanțele au soluționat prin hotărâri definitive **12.507** plângeri, reprezentând **91,5%** din totalul cauzelor solicitate de instanțe (față de **13.027** în 2015), din care au fost admise **2.628** (față de **2.126** în 2015) prin trimiterea cauzei la procuror în vederea începerii urmăririi penale, **65** cauze reținute spre judecare (față de **50** în 2015) în care s-au pronunțat **6** soluții de condamnare (față de **9** în 2015), **84** cauze în care s-a schimbat temeiul de drept al soluției de netrimitere în judecată (față de **73** în 2015), iar restul de **9.730** plângeri au fost respinse (față de **10.778** în 2015).

Problema achitărilor, restituirilor, dar și a infirmărilor va face obiectul unei analize distincte, respectiv cea privind indicatorii de calitate ai activității procurorilor, care este un obiectiv stabilit prin Ordinului nr. 213/2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, cu modificările și completările ulterioare.

### ***Arestați preventiv netrimiși în judecată***

În anul 2016, din totalul de **6.939** inculpați (față de **7.706** în 2015) cercetați în stare de arest preventiv, față de **148** s-au dispus soluții de netrimitere în judecată, comparativ cu **155** în anul 2015, în scădere cu **4,5%**.

La sfârșitul anului 2016, **829** inculpați erau arestați preventiv în curs de urmărire penală, față de **773** în 2015 (în creștere cu **7,2%**).

La fel ca și în anul precedent, cauza principală a evoluției nefavorabile a acestui indicator este de natură obiectivă: este vorba de afectarea principiului oficialității în cazul infracțiunilor de furt calificat (și a celor de înșelăciune în secundar). Mai exact, în legătură cu majoritatea modalităților de comitere a acestei infracțiuni (furt calificat), noul Cod penal reglementează posibilitatea împăcării părților, adică a închiderii procesului penal prin clasare, indiferent de voința organului judiciar care instrumentează cauza. Având în vedere că **83** din cei **148** arestați preventiv netrimiși în judecată erau cercetați pentru furt calificat, în condițiile în care în 2015, **92** din cei **155** arestați netrimiși în judecată erau cercetați pentru același gen de infracțiune, se poate observa cu ușurință proporția în care incidența instituției împăcării părților a determinat creșterea indicatorului de calitate în discuție prin efectul soluției de netrimitere în judecată (clasare) pe care îl produce în mod automat.

În același sens, la infracțiunea de înșelăciune, de asemenea reglementată în noul Cod penal sub spectrul principiului disponibilității, numărul inculpaților arestați preventiv netrimiși în judecată a scăzut de la **14** în 2015 la **11** anul acesta.



#### **D. Operativitatea soluționării cauzelor**

În anul 2016, din *totalul cauzelor de soluționat*, **37,1%** reprezintă ponderea cauzelor soluționate și a celor reunite, declinate, suspendate sau reținute la urmărire penală proprie.

Din *totalul cauzelor soluționate* (**569.673**), **41,2%** (**234.596**) au fost soluționate în mai puțin de 6 luni de la sesizare, **21,8%** (**124.069**) au fost soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare, **26,5%** (**151.150**) au fost soluționate în mai mult de un an de la sesizare, iar **10,5%** (**59.858**) au fost soluționate după ce s-a împlinit termenul de prescripție (a se vedea anexa nr. 6).

Din *totalul cauzelor rămase nesoluționate* – fără cauze cu autori necunoscuți (**528.716**) –, **42,8%** (**226.289**) sunt cu o vechime de până la 6 luni de la sesizare, **20,9%** (**110.304**) între 6 luni și 1 an de la sesizare iar **36,3%** (**192.123**) de peste un an de la sesizare.

Din *totalul cauzelor rămase de soluționat* – fără cauze cu autor necunoscut –, **262.901** (**49,7%**) reprezintă cauzele cu urmărirea penală începută.

În activitatea de urmărire penală proprie au rămas de soluționat **7.304** dosare cu vechimea între 6 luni și un an de la sesizare și **16.297** dosare mai vechi de un an de la sesizare, iar la organele de cercetare penală au rămas în lucru **103.000** dosare cu vechimea între 6 luni și un an de la sesizare și **175.826** dosare mai vechi de un an de la sesizare.

În activitatea de urmărire penală proprie cele mai multe dosare cu o vechime mai mare de 6 luni de la sesizare se află în lucru la: parchetele de pe lângă curțile de apel, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetele militare și la Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acestea din urmă reprezentând cauze complexe sau cu un grad ridicat de dificultate.

BUCUREȘTI	5.133	D.N.A.	6.263
CONSTANȚA	994	D.I.I.C.O.T.	4.709
IAȘI	645	PARCHETELE MILITARE	953
PITEȘTI	623	P.I.C.C.J.	452

*P.I.C.C.J.- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*

*D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție*

*D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism*

#### **E. Cauze cu autor necunoscut (A.N.)**

La sfârșitul anului 2016, în evidența parchetelor au rămas nesoluționate un număr de **588.986** cauze cu autor necunoscut, reprezentând **33,2%** din totalul cauzelor de soluționat (față de **584.889** cauze rămase nesoluționate în 2015, în procent de **31,9%** din total), din care **3.046** aflate în urmărire penală proprie la procuror (**2.717** în 2015), dintre care **542** sunt pentru infracțiuni de omor (**503** în 2015).





Cele mai numeroase cauze la urmărirea penală proprie din totalul cauzelor cu autor necunoscut se află la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (**1.794**) și la parchetele de pe lângă următoarele curți de apel:

BUCUREȘTI	255
ORADEA	236
IAȘI	108
BRAȘOV	85
TIMIȘOARA	74
ALBA IULIA	67

### ***F. Aprecieri și tendințe***

Nediferențiat, după cum activitatea s-a desfășurat la urmărirea penală sau a constat în supravegherea cercetărilor penale, în anul 2016, s-au înregistrat câteva efecte notabile în ceea ce privește rezultatele:

a) Volumul de activitate (**numărul cauzelor de soluționat**) a scăzut față de anul anterior cu aproximativ **3,1%** (în anul 2015 a scăzut cu **2,5%** față de anul 2014), în condițiile în care în perioada 2007-2014 acesta a crescut constant, după cum urmează:

- în anul 2007 față de 2006, cu **18,1%**;
- în anul 2008 față de 2007, cu **10,6%**;
- în anul 2009 față de 2008, cu **13,7%**,
- în anul 2010 față de 2009, cu **11,5%**;
- în anul 2011 față de 2010, cu **9,4%**;
- în anul 2012 față de 2011, cu **6,0%**;
- în anul 2013 față de 2012, cu **4,0%**;
- în anul 2014 față de 2013, cu **3,0%**;

În procente, ponderea din numărul total al cauzelor de soluționat aflate în urmărirea penală proprie pe perioada analizată, 2007-2016, s-a situat între **4,2-5,1%**.

b) Se observă că deși numărul cauzelor de soluționat a scăzut, **numărul de cauze soluționate** nu a crescut ci a avut o evoluție similară scăzând cu **11,6%** comparativ cu anul 2015. Această scădere a indicatorilor menționați poate fi explicată prin creșterea în anul 2016, față de anul 2015, cu **11,5%** a numărului cauzelor soluționate prin trimitere în judecată (rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției), atât a cauzelor aflate în urmărirea penală proprie, cât a celor aflate în cercetare penală la organele de poliție.

De asemenea, a crescut în aceste cauze și numărul de inculpați trimiși în judecată cu **8,4%** iar numărul persoanelor juridice trimise în judecată a crescut față de 2015 cu **52,7%**. Exprimată în inculpați arestați trimiși în judecată, fermitatea la urmărirea penală proprie a scăzut cu **9,5%** iar la supravegherea cercetărilor penale a scăzut cu **10,4%**;



Trebuie subliniat faptul că în anul 2016 a fost cea mai mare creștere a numărului de dosare soluționate cu trimitere în judecată din perioada 2007-2016, iar numărul persoanelor juridice trimise în judecată a fost deopotrivă cel mai mare în perioada 2007-2016.

c) Referitor la **numărul cauzelor rămase de soluționate**, față de 2015 acesta a crescut nesemnificativ cu **3,6%**, dar față de 2007 acesta a crescut cu **98,9%**.

De asemenea, a crescut și numărul cauzelor cu autor necunoscut aflate în urmărire penală proprie – cu **12,1%** – fiind cel mai mare număr de cauze din ultimii 10 ani, o valoare apropiată fiind înregistrată doar în 2007, diferența fiind de **2,5%**. Aceasta în condițiile în care numărul cauzelor de omor cu autor necunoscut în 2007 era de **1.757**, față de **542** în anul 2016. Stocul de dosare rămase de soluționate cu autor necunoscut este în creștere cu **0,7%** față de 2015.

d) În ceea ce privește **operativitatea** se constată o scădere a numărului cauzelor soluționate până în 6 luni de la sesizare cu **8,5%** față de 2015 și cu **36,9%** față de 2007. Ca pondere, în totalul cauzelor soluționate se observă o ușoară creștere față de 2015 de la **39,8%** la **41,2%**, în condițiile în care în anul 2007, ponderea era de **80,4%**.

Operativitatea a scăzut față de 2015 cu **8,5%** și în cauzele soluționate între 6 luni și 1 an, iar la cele soluționate peste 1 an de la sesizare a scăzut cu **15%**.

Singurul indicator pozitiv în ceea ce privește operativitatea este cel privind soluționarea cauzelor după împlinirea termenului de prescripție, în condițiile în care au scăzut limitele de pedeapsă, numărul cauzelor soluționate a scăzut cu **19,6%**, ponderea în totalul cauzelor soluționate fiind de **10,5%**.

Este de observat că numărul cauzelor rămase de soluționate până în 6 luni de la sesizare a scăzut față de 2015 cu **5%**, ponderea în numărul total de cauze fiind de **42,8%**, în condițiile în care în anul 2007 ponderea era de **67,1%**.

Și ceilalți indicatori negativi ai operativității sunt în creștere, respectiv numărul cauzelor rămase de soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare (cu **9,2%**), peste 1 an (cu **12,2%**) și peste 6 luni de la începerea urmăririi penale cu **34,2%**, în condițiile în care în anul 2007 numărul era mai mic, cu **99,6%** în cauzele între 6 luni și 1 an de la sesizare, cu **496,7%** în cauzele peste 1 an de la sesizare și, respectiv, cu **779,3%** în cauzele cu începerea urmăririi penale de peste 6 luni.

Aceste valori negative pot fi explicate prin creșterea numărului cauzelor complexe, care presupun administrarea unui număr mare de probe, **astfel încât se impune introducerea unui indicator suplimentar**, atât în ceea ce privește numărul cauzelor complexe din totalul numărului de dosare soluționate, cât și din numărul cauzelor rămase de soluționate.

e) Un indicator pozitiv al anului 2016 este scăderea cu **32,2%** a **numărului achitațiilor definitive indiferent de perioada trimiterii în judecată**, cât și a **numărului inculpaților achitați definitiv arestați preventiv** cu **25%**.

Față de anul 2010, când s-a realizat cel mai mic număr de achitații definitive, indicatorul pe anul 2016 se situează pe locul al doilea.



De asemenea, față de 2015 a scăzut numărul inculpațiilor arestați preventiv netrimși în judecată cu **4,5%**, deși putem spune că în comparație cu perioada 2007-2013 numărul este încă foarte mare.

f) **Numărul cauzelor restituite** s-a menținut la nivelul anului 2015, cu o ușoară creștere de **0,5%**, iar numărul cauzelor în care s-a dispus infirmarea sau redeschiderea urmăririi penale a crescut față de anul 2015 cu **19,9%**, menținându-se în media perioadei 2007-2015.

g) Referitor la indicatorul **prejudicii constatate în cauzele în care inculpații au fost trimși în judecată** se constată că acesta a crescut atât față de 2015, cât și față de toți anii anteriori pe perioada 2007-2015, însă valoarea măsurilor asigurătorii dispuse a scăzut simțitor față de anul 2015 cu **73,4%**. Se are în vedere însă faptul că în anul 2015, într-o singură cauză, s-au dispus măsuri asigurătorii până la concurența sumei de **2.000.000.000** euro (cauza Lukoil).

Având în vedere însă că între valoarea prejudiciilor cauzate, valoarea bunurilor obținute din infracțiuni și valoarea bunurilor asupra cărora s-au aplicat măsurile asigurătorii dispuse este o diferență, care se va regăsi în statisticile Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate (A.N.A.B.I.) [agenție desemnată, împreună cu Agenția Națională de Administrare Fiscală să urmărească și să recupereze aceste sume], se impune crearea unor rubrici separate în statistică care să cuprindă defalcat:

- valoarea prejudiciului cauzat;
- valoarea bunurilor obținute din infracțiuni care sunt supuse confiscării (ex. valoarea bunurilor obținute din trafic de droguri, valoarea bunurilor supuse operațiunii de spălare etc, care nu reprezintă prejudiciu);
- valoare măsuri asigurătorii dispuse;
- valoare bunuri asupra cărora s-au aplicat măsurile asigurătorii dispuse.

**Este important de menționat că aceste rezultate s-au obținut în următoarele condiții:**

- aproximativ același număr de procurori ca în anul anterior;
- modificarea condițiilor de incriminare sau abrogarea unor infracțiuni, toate acestea având ca efect global restrângerea sferei ilicitului penal;
- posibilitatea împăcării părților în cazul infracțiunilor contra patrimoniului care în vechea legislație nu erau afectate de principiul disponibilității (furt simplu, furt calificat și înșelăciune);
- ritmul mai lent de finalizare a anumitor categorii de cauze datorat:
  - a) administrării anevoioase a unor probatorii (obligativitatea emiterii de ordonanțe și în cazul cercetării la fața locului, a ridicării de obiecte și înscrisuri ș.a.);
  - b) obligativității administrării probei cu expertiza atunci când se contestă concluziile constatării [art. 172 alin. (12) din Codul de procedură penală];
  - c) obligativității administrării de constatări sau expertize cu privire la prejudicii în cauzele de evaziune fiscală [în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Codul de procedură penală, procesele-verbale și rapoartele fiscale emise de Agenția Națională de Administrare Fiscală pe baza cărora se sesizau fapte



penale nu mai pot constitui mijloace de probă autonome];

d) familiarizării cu noile proceduri (în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției);

e) scăderii limitelor de pedeapsă, ca și abrogării parțiale/totale a unor infracțiuni, aspecte ce au generat un volum mare de dosare soluționate de organele de cercetare într-un termen scurt, ceea ce a condus la încărcarea parchetelor;

f) modificări succesive survenite în legislația penală datorate faptului că de la intrarea în vigoare a noilor coduri penal și de procedură penală, Curtea Constituțională a emis 41 de decizii prin care s-au declarat neconstituționale mai multe articole din legislația penală (12 în anul 2016, 20 în anul 2015, 9 în anul 2014).

Ca urmare, prin Ordonanța de Urgență nr. 18/2016 din 18 mai 2016, pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, legislația penală a suferit nu mai puțin de 153 de modificări, iar prin Legea nr. 151/2016 din 13 iulie 2016 privind ordinul european de protecție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative s-au adus 8 modificări ale legislației penale.

De departe cea mai importantă modificare vizează procedura punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică de către ofițerii de poliție judiciară, care a necesitat o reorganizare a acestei activități.



## Capitolul IV

### ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ DESFĂȘURATĂ DE DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE ȘI DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM

**A. Activitatea de combatere a corupției desfășurată de Direcția Națională Anticorupție**

**B. Activitatea de investigare și combatere a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**

A. Direcția Națională Anticorupție funcționează ca o structură cu personalitate juridică și buget propriu în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare. Direcția este independentă în raport cu instanțele judecătorești și cu parchetele de pe lângă acestea, precum și în relațiile cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile numai în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.

Competența materială a Direcției Naționale Anticorupție se circumscrie faptelor de corupție de nivel înalt și mediu prevăzute de Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, dar și altor infracțiuni grave considerate a fi în strânsă legătură cu corupția ca fenomen complex, așa cum prevede expres art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002. Astfel, competența materială după obiect se referă la **infracțiunile de corupție, la cele asimilate ori în legătură directă cu corupția cuprinse în Legea nr. 78/2000** calificate prin întinderea pagubei (mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro) ori prin valoarea sumei/bunului care a format obiectul faptei de corupție (mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 euro), la **infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene**, materie în care direcția are competență exclusivă, precum și la **infracțiunile prevăzute la art. 246, art. 297 și art. 300 din Codul penal, dacă s-a cauzat o pagubă mai mare decât echivalentul în lei a 1.000.000 euro.**

Și sfera competenței după calitatea persoanei se circumscrie combaterii faptelor de corupție de nivel înalt și mediu, Direcția Națională Anticorupție fiind **singura structură abilitată să desfășoare urmărirea penală a**



**membrilor Parlamentului ori Guvernului** pentru infracțiunile prevăzute în Legea nr.78/2000 și având competența de a investiga infracțiunile săvârșite de **alte persoane cu funcții importante sau cu atribuții de decizie, conducere ori control**, prevăzute expres și limitativ în art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002.

**Din punct de vedere funcțional, Direcția Națională Anticorupție are o structură centrală formată din 3 secții (din care 2 secții efectuează urmărire penală și una activitate judiciară), 1 serviciu care efectuează urmărirea penală în cauze privind infracțiuni săvârșite de militari, 5 servicii (din care unul privește cooperarea internațională; acestea au în subordine 4 birouri și 4 compartimente), 1 birou, 2 compartimente și 1 departament economico-financiar și administrativ (care are în componere 2 servicii, 4 birouri, 1 compartiment și o formație) și o structură teritorială care este formată din 14 servicii care au în subordine 1 birou.**

Funcționarea și organizarea acestor structuri sunt reglementate prin Regulamentul de ordine interioară a Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1643/C/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin ordinele procurorului șef al direcției.

În cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2016, **activitatea de urmărire penală** a fost desfășurată, în medie, de **120 procurori**, **activitatea judiciară** fiind desfășurată, în medie, de **46 procurori**.

Analiza principalilor indicatori statistici relevă că **activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție în anul 2016 s-a îmbunătățit.**

Astfel, **numărul de inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu și prin acorduri de recunoaștere a vinovăției a crescut**, în condițiile în care s-au înregistrat creșteri privind numărul cauzelor de soluționat cu **12,57%**. Au fost trimiși în judecată **1.271 de inculpați (1.183 prin rechizitoriu și 88 din acorduri de recunoaștere a vinovăției)**, înregistrându-se o **creștere cu 1,03%** față de anul 2015<sup>1</sup>. Din inculpații trimiși în judecată în anul 2016, **114 sunt persoane juridice**. Au fost trimiși în judecată **102 inculpați în stare de arest preventiv**<sup>2</sup>.

**Numărul cauzelor de soluționat**, în anul 2016, a crescut la **12.353** față de **10.974** în anul 2015 (creștere cu **12,57%**)<sup>3</sup>. Dintre acestea, **5.251** sunt dosare înregistrate în anul 2016.

**În 403 cauze s-a dispus trimiterea în judecată**, ceea ce reprezintă o **creștere cu 12,89%** față de anul 2015. Din totalul cauzelor trimise în judecată, **323** au fost prin rechizitoriu, iar **80** prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției<sup>4</sup>.

**Rechizitoriile și cauzele soluționate prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă 12,06% din soluțiile pe fond dispuse de**

<sup>1</sup> 1.258 inculpați în anul 2015.

<sup>2</sup> 233 în anul 2015.

<sup>3</sup> Dintre acestea, 5.251 sunt cauze înregistrate în cursul anului 2016 (cauze existente la începutul anului 2016 au fost în număr de 7.102).

<sup>4</sup> Comparativ, în anul 2015, în 337 cauze s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriu, iar în 20 cauze sesizarea instanței s-a făcut prin acord de recunoaștere a vinovăției.



procurori, în creștere față de anul 2015<sup>5</sup>.

**Raportat la calitatea persoanelor, s-a dispus trimiterea în judecată a 426 persoane care au ocupat funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante (497 în anul 2015).**

Cu titlu exemplificativ, au fost trimiși în judecată:

- **30 demnitari**, dintre care: 1 ministru și viceprim-ministru pentru securitate națională, 1 ministru al transporturilor, la data săvârșirii faptei deputat, 1 ministru al energiei, deputat, 1 secretar general al Senatului României, 1 președinte al Camerei Deputaților, 1 viceguvernator al Băncii Naționale a României, 6 senatori, 11 deputați, din care 1 la data săvârșirii faptei președinte de consiliu județean și 1 vicepreședinte al Agenției Naționale pentru Restituirea Proprietăților, 3 secretari de stat, 1 vicepreședinte al Autorității Electorale Permanente, 2 președinți ai Agenției Naționale de Administrare Fiscală, 2 vicepreședinți ai Agenției Naționale de Administrare Fiscală;

- **alte funcții din administrația centrală:** 3 prefecti, 2 subprefecti;

- **autorități locale:** 47 primari, 12 viceprimari, 5 președinți de consilii județene, 2 vicepreședinți de consilii județene, 2 consilieri județeni, 2 consilieri locali, 13 secretari de primărie;

- **instituții legate de aplicarea legii:** 16 magistrați (7 judecători, din care 1 președinte de instanță și 9 procurori din care 1 procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel, 2 prim-procurori), 17 avocați, 91 polițiști, 14 militari, 1 notar;

- **funcții importante în instituții publice** - 56 inculpați;

- **directori de companii/societăți naționale** - 30 inculpați;

- **în domeniul educației:** 2 rectori de universitate, 1 decan de facultate, 4 directori de școală/grup școlar, 3 profesori universitari, 1 lector universitar, 3 profesori.

- **în domeniul sanitar:** 7 manageri de spital/institut medical, 10 medici.

Prin cele **403** de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost **deduse judecării un număr de 2.275 infracțiuni**<sup>6</sup>, a căror structură se prezintă, în principal, după cum urmează:

- **1.262** infracțiuni prevăzute în Legea nr. 78/2000;

- **390** infracțiuni prevăzute în alte legi speciale, din care: **230** - evaziune fiscală și **134** - spălarea banilor;

- **623** - infracțiuni prevăzute în Codul penal.

**Creșterea semnificativă a numărului de rechizitorii și de inculpați trimiși în judecată relevă preocuparea Direcției pentru soluționarea cu precădere a cauzelor cu finalitate judiciară.**

Din cauza ponderii semnificative a cauzelor nou intrate (**5.251**), reprezentând **42,51%** din totalul celor de soluționat, la finalul anului 2016 **au rămas nesoluționate 7.566 cauze**<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> în anul 2015, au fost soluționate pe fond 2.656 cauze.

<sup>6</sup> Față de 2.374 infracțiuni în anul 2015.

<sup>7</sup> 7.102 cauze în anul 2015.



**În ceea ce privește operativitatea soluționării cauzelor**, din cele **3.341 cauze soluționate pe fond**, **1.034** cauze au fost soluționate în termen de *1 an de la sesizare* și **728** în termen de *2 ani de la sesizare*. În total, acestea reprezintă **52,74%** din numărul dosarelor soluționate, ceea ce relevă continua preocupare a procurorilor pentru soluționarea cauzelor vechi.

În cursul urmăririi penale, **s-a dispus luarea de măsuri asigurătorii** în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, până la concurența sumei totale de **2.502,51 milioane lei**, în creștere cu **45,17%** față de anul 2015<sup>8</sup>.

În anul 2016, în **259 rechizitorii și 6 acorduri de recunoaștere a vinovăției** s-a reținut existența **unui produs infracțional**, după cum urmează:

➤ valoarea banilor sau bunurilor dobândite ca **obiect al infracțiunilor de corupție este de peste 681.5 milioane lei, echivalentul a 153,3 milioane euro**, în scădere cu **64,47%** (**1.918 milioane lei, echivalentul a 431,6 milioane euro** în anul 2015);

➤ **prejudiciile** produse se ridică la suma de **3137,9 milioane lei, echivalentul a 705,9 milioane euro**, în scădere cu **6,25%** (**3.347,2 milioane lei, echivalentul a 753 milioane euro** în anul 2015).

În cursul urmăririi penale, **s-a dispus luarea de măsuri asigurătorii** în vederea confiscării speciale sau a reparării pagubei produse prin infracțiune, până la concurența sumei totale de **2.502,51 milioane lei, echivalentul a 557,25 milioane euro**, în creștere cu **45,17%** față de anul 2015<sup>9</sup>.

Au fost identificate și **sechestrare efectiv** bunuri în valoare totală de **1140,30 milioane lei, echivalentul a 253,91 milioane euro, în scădere cu 42,48%** față de anul 2015<sup>10</sup>.

Astfel, în **89,58%** din cazuri s-au dispus măsuri asigurătorii. În celelalte cazuri nu au fost identificate bunuri mobile și imobile în proprietatea inculpaților sau, după caz, a părților responsabile civilmente care să poată face obiectul măsurilor asigurătorii.

**Valoarea produsului infracțional recuperat încă din cursul anchetelor penale, prin măsuri de restituire, depășește 4,29 milioane de euro.**

Se remarcă o **creștere cu 45,17%** a **cuantumului total al măsurilor asigurătorii dispuse** și o menținere a preocupării pentru luarea și aplicarea efectivă a măsurilor asigurătorii, ca și componentă importantă în activitatea de cercetare penală desfășurată de către Direcția Națională Anticorupție. În acest context, se remarcă importanța folosirii instituției confiscării extinse și dezvoltarea practicii organelor judiciare în acest domeniu, precum și a operaționalizării Compartimentului de Investigații Financiare.

**În anul 2016, instanțele de judecată au condamnat definitiv, prin 339 hotărâri penale, 879 inculpați**, trimiși în judecată prin rechizitoriile emise de procurorii anticorupție<sup>11</sup>, fiind o scădere cu **9,66%** a numărului persoanelor condamnate și o

<sup>8</sup> 1.723,84 milioane lei în anul 2015.

<sup>9</sup> 1.723,84 milioane lei, echivalentul a 387,81 milioane euro în anul 2015.

<sup>10</sup> 1982,42 milioane lei, echivalentul a 445,99 milioane euro în anul 2015.

<sup>11</sup> În anul 2015, prin 303 hotărâri definitive au fost condamnați 973 inculpați.





creștere cu **11,88%** a numărului hotărârilor definitive.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepselor aplicate față de cei 879 inculpați: **343 inculpați au primit pedepse definitive cu executare în regim de detenție**, reprezentând **39,02%**<sup>12</sup>; **90 inculpați au primit pedepse cu suspendarea condiționată** a executării acesteia<sup>13</sup>, reprezentând **10,24%**; **415 inculpați au primit pedepse cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere**, reprezentând **47,21%**<sup>14</sup>; **33 inculpați au primit pedeapsa amenzii penale**, reprezentând **3,75%**<sup>15</sup>; față **31 inculpați s-a dispus amânarea aplicării pedepsei** pe durata termenului de supraveghere, reprezentând **3,53%**<sup>16</sup>.

În cazul a **2 inculpați** instanța a aplicat sancțiunea **avertismentului**, ca urmare a renunțării la aplicarea pedepsei.

Pedepsele privative de libertate aplicate sunt cuprinse între **8 luni și 15 ani și 8 luni**, pedepsele cu suspendarea condiționată a executării sunt cuprinse între **3 luni și 3 ani**, iar cele cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei sunt cuprinse între **6 luni și 4 ani** închisoare.

Au fost condamnați **17 inculpați recidiviști**<sup>17</sup>.

Între persoanele condamnate definitiv sunt: 1 europarlamentar în Parlamentul European, 7 deputați-dintre care unul și vicepremier al guvernului, 1 senator, 1 administrator (deputat la data trimiterii în judecată), 1 primar de comună (senator la data emiterii rechizitoriului), 1 ministru, 8 judecători, 1 director de penitenciar, 4 notari publici, 15 avocați, 2 prefecți, 1 subprefect, 5 președinți de consiliu județean, 4 vicepreședinți de consiliu județean, 31 primari, 4 viceprimari de comună, 34 ofițeri din Ministerul Afacerilor Interne, 6 generali.

Calitativ, **indicatorii de evaluare referitori la infirmări, redeschideri, achitări, restituiri, arestați netrmiși în judecată și condamnări**, se prezintă după cum urmează:

A fost dispusă **infirmarea ori redeschiderea urmăririi penale în 1,02%** din totalul cauzelor soluționate, respectiv **49 (26 de instanța de judecată și 23 de procurorul ierarhic superior) din 4.787**.

**A fost înregistrată o cauză cu inculpați arestați preventiv față de care a fost dispusă o soluție de netrmitere în judecată (însă arestarea preventiva nu a fost făcută la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, cauza fiind declinată de la un alt parchet).**

**Ponderea achitărilor, indiferent de temei, din totalul trimiterilor în judecată**, conform indicatorului stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de **10,54%** (comparativ cu **7,63%** în cursul anului 2015<sup>18</sup>, respectiv **10,16%** în cursul anului 2014<sup>19</sup>).

<sup>12</sup> În anul 2015, au fost aplicate pedepse definitive cu executare în regim de detenție față de 351, reprezentând 36,07%.

<sup>13</sup> 222 în anul 2015, reprezentând 22,82%.

<sup>14</sup> 389 în anul 2015, reprezentând 39,98%.

<sup>15</sup> 26 în anul 2015, reprezentând 2,67%.

<sup>16</sup> 11 în anul 2015, reprezentând 1,13%.

<sup>17</sup> 9 în anul 2015.

<sup>18</sup> 96 de inculpați achitați din 1258 trimiși în judecată în anul 2015.

<sup>19</sup> 138 de inculpați achitați din 1.358 trimiși în judecată în anul 2014.



Astfel, din 1.271 inculpați trimiși în judecată în cursul anului 2016, au fost achitați:

- **128 de inculpați** pe alte temeuri decât lipsa de pericol social și dezincriminarea faptei, în creștere cu **42,22%** față de anul 2015<sup>20</sup> [față de 5 inculpați s-au aplicat dispozițiile art.10 alin. (1) lit. a)/art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, față de 63 de inculpați s-au aplicat dispozițiile art.10 alin. (1) lit.b)/art.16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, față de 60 de inculpați s-au aplicat dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. c)/art. 16 alin. (1) lit.c) din Codul de procedură penală];

- **3 inculpați** în baza art.18<sup>1</sup> din Codul penal anterior, apreciindu-se de către instanțele de judecată gradul de pericol social al faptelor deduse judecării<sup>21</sup>;

- **3 inculpați** în temeiul art.16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală ca urmare a dezincriminării faptei<sup>22</sup>.

**Restituirea definitivă a cauzei la procuror s-a dispus în 4 dosare** privind **15 inculpați (4 dosare privind 20 inculpați, în anul 2015)**. Pondere a inculpaților cu privire la care s-a dispus restituirea este de **1,38%** din totalul persoanelor judecate definitiv.

**În anul 2016, instanțele de judecată au condamnat definitiv, prin 339 hotărâri penale, 879 inculpați**<sup>23</sup>.

Au fost pronunțate **29 hotărâri definitive** prin care s-a dispus **încetarea procesului penal** față de **55 inculpați (25 hotărâri privind 42 inculpați, în anul 2015)**, din care **25 inculpați** ca urmare a intervenirii prescripției speciale (**15 în 2015**), **18 inculpați** ca urmare a intervenirii decesului (**12 în 2015**), **1 inculpat** ca urmare a intervenirii împăcării (**5 în 2015**), **1 inculpat** persoană juridică ca urmare a radierii acesteia (**3 în 2015**), **1 inculpat** persoană juridică ca urmare a lipsei de personalitate juridică (**6 în 2015**), **6 inculpați** ca urmare a încheierii unui acord de mediere, **1 inculpat** persoană juridică ca urmare a lipsei unei condiții prevăzute de lege.

În anul 2016, în cauzele în care instanțele au fost sesizate prin rechizitoriile Direcției Naționale Anticorupție, au rămas **definitive 204 hotărâri judecătorești**<sup>24</sup> prin care instanțele s-au pronunțat cu privire la **confiscarea și recuperarea de produse infracționale în sumă totală de 1.018.688.189,79 lei, echivalentul a 226.838.912,84 euro**<sup>25</sup>.

**În această sumă se cuprind:**

- **Plata de despăgubiri** dispuse de instanțe către părțile civile, în sumă totală **853.668.328,78 lei, echivalentul a 190.092.707,04 euro**<sup>26</sup>.

Dintre acestea, circa **88,89%** reprezintă despăgubirile acordate unor **autorități și instituții publice sau agenți economici cu capital de stat**, pentru prejudicii aduse bugetului public ori unor entități de interes public, în sumă de **758.831.198,27 lei, echivalentul a 168.974.614,38 euro**.

<sup>20</sup> 90 inculpați.

<sup>21</sup> 3 în anul 2015

<sup>22</sup> 3 în anul 2015

<sup>23</sup> în anul 2015, prin 303 hotărâri definitive au fost condamnați 973 inculpați

<sup>24</sup> 241 hotărâri definitive în anul precedent.

<sup>25</sup> 976.758.741,75 lei, echivalentul a 219.743.248,98 euro, în anul 2015.

<sup>26</sup> 1844.431.157,54 lei, echivalentul a 189.973.263,79 euro, în 2015.



Din valoarea produsului infracțional, în cursul procesului penal a fost recuperată suma totală de **23.194.386,14 lei**, echivalentul a **5.164.867,31 euro** (**1.811.218,86 lei**, echivalentul a **407.473,31 euro** în anul 2015);

- **Confiscarea specială** a unor sume de bani și bunuri, în valoarea de **165.019.861,01 lei**, echivalentul a **36.746.205,8 euro**<sup>27</sup>.

Urmare hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în anul 2016 de instanțele de judecată în dosarele Direcției Naționale Anticorupție, statul român are de confiscat sau de recuperat sub forma despăgubirilor civile suma totală de **200.555.952,87 Euro** (reprezentând 168.974.614,38 euro despăgubiri acordate unor autorități și instituții de stat, plus 36.746.205,8 euro sume supuse confiscării speciale, minus 5.164.867,31 euro sumă recuperată în cursul procesului penal).

**În concluzie**, se observă că **valoarea sumelor ce fac obiectul confiscării sau plății de despăgubiri dispuse în mod definitiv în anul 2016** prin hotărârile instanțelor judecătorești a fost superioară celor din anul precedent, urmare a recuperării parțiale a prejudiciului cauzat, precum și a dispozițiilor de restituire a sumelor către denunțatori.

E important de remarcat faptul că din valoarea produsului infracțional, în cursul procesului penal a fost recuperată suma totală de **5.164.867,31 euro**, o creștere semnificativă raportat la cifrele aferente anului 2015 (**407.473,31 euro**).

Se constată **menținerea unui procent semnificativ al valorii despăgubirilor având ca beneficiari entități publice sau de interes public** prejudiciate prin activitatea infracțională.

### ***B. Activitatea de investigare și combatere a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism***

**Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a funcționat, până la data de 22 noiembrie 2016, în baza Legii nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare, când a intrat în vigoare **Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 78/2016** pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative<sup>28</sup>.

Actul normativ menționat a urmărit adaptarea structurii specializate în combaterea criminalității organizate și a terorismului din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la nevoile de reacție curente, la amenințările definite la nivel național, european și internațional, modificările realizate conducând la o mai bună capacitate și viteză de răspuns, consecutivă întăririi capacității operaționale a direcției.

<sup>27</sup> 132.327.584,21 lei, echivalentul a 29.769.985,2 euro, în anul 2015.

<sup>28</sup> Ordonanță de Urgență a Guvernului nr. 78/2016, din 16 noiembrie 2016, pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Partea I, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 938 din 22 noiembrie 2016.



În principal, s-a urmărit reformarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pe trei componente distincte:

- a) managementul, întărirea și eficientizarea funcției de conducere;
- b) organizarea internă și funcționarea direcției raportat la noile necesități de investigare și analiză a fenomenului infracțional reprezentat de criminalitatea organizată;
- c) urmărirea penală, întărirea eficacității acesteia prin întărirea capacității de efectuare a investigațiilor financiare și prin completarea personalului direcției cu lucrători de poliție judiciară.

Prin Ordinul ministrului justiției nr. 4682/C/2016 din 21 decembrie 2016, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 1.060 din 29 decembrie 2016, a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, la aceeași dată intrând în vigoare noul stat de funcții și Ordinele nr. 413 și nr. 414 ale procurorului șef al direcției privind structura organizatorică a direcției la nivel central.

Conform art. 4 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 78/2016 și art. 4 din Regulament, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este organizată la nivel central și teritorial, astfel:

- **structura centrală** - cu sediul în București;
- **14 servicii teritoriale** - organizate la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel;
- **26 de birouri teritoriale** - organizate la nivel județean, în localitățile în care nu-și au sediul serviciile teritoriale.

Începând cu data de 29 decembrie 2016 în cadrul **structurii centrale**<sup>29</sup> **funcționează 3 secții alcătuite din servicii specializate** în combaterea principalelor categorii de infracțiuni din sfera criminalității organizate, după cum urmează:

- a) Secția de combatere a criminalității organizate (cu Serviciul de combatere a criminalității organizate și Serviciul de combatere a criminalității economico-financiare);
- b) Secția de combatere a traficului de droguri (cu Serviciul de combatere a traficului intern de droguri și Serviciul de combatere a traficului transfrontalier de droguri);
- c) Secția de combatere a infracțiunilor de terorism și a criminalității informatice (cu Serviciul de combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra securității naționale și Serviciul de combatere a criminalității informatice).

Activitatea de reprezentare în faza de judecată a fost și este asigurată prin **Serviciul judiciar**.

**Activitatea operativă a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în cursul anului 2016**, a înregistrat rezultate comparativ asemănătoare vizând aceleași priorități de ordin general asumate în anii precedenți, pe linia: combaterii activităților infracționale ale grupurilor infracționale organizate specializate în comiterea de infracțiuni grave, la nivel național ori cu ramificații transfrontaliere; asigurarea și instaurarea unei stări interne de securitate,

<sup>29</sup> Ordinul nr. 414/2016 al procurorului șef al direcției.



racordată la strategiile comune externe, europene sau nord - atlantice, pentru combaterea criminalității organizate; identificarea produsului infracțional și recuperarea prejudiciilor rezultate din săvârșirea de infracțiuni.

Acestor priorități cu caracter general li s-au adăugat altele de ordin particular, derivate din specificul activității de investigare, proprii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Astfel, s-a urmărit în permanență:

- destructurarea grupurilor infracționale organizate specializate;
- reducerea stocului de dosare vechi, în principal a celor mai vechi de 1 an de la sesizare și a celor mai vechi de 5 ani de la sesizare;
- soluționarea dosarelor complexe de evaziune fiscală, contrabandă și spălare de bani, cu celeritate;
- alocarea de resurse umane, în măsura posibilităților și în mod corespunzător nevoilor de răspuns adecvat la manifestările concrete ale fenomenului infracțional specific;
- asigurarea pregătirii continue a procurorilor în raport cu standardele specifice luptei împotriva criminalității organizate;
- asigurarea resurselor financiare și logistice necesare bunei funcționări a instituției.

#### **Activitatea de urmărire penală**

În anul 2016, **numărul cauzelor de soluționat a fost de 25.657** cauze (din care 15.334 cauze nou înregistrate în perioada de referință), **față de 22.025 cauze în 2015**, (din care 13.133 cauze nou înregistrate). Se constată așadar, în anul 2016, **un plus de 3.632 cauze de soluționat, creștere cu 16,49%** și un plus de 2.201 cauze nou înregistrate, creștere cu 16,76%, față de anul 2015.

Prin urmare, rezultă astfel că **media dosarelor de soluționat pe procuror a crescut de la 86,03 cauze în 2015, la 105,15 în 2016 (o creștere cu 22,22% în 2016).**

**În cursul anului 2016 au fost soluționate 13.168 cauze** față de **11.702** în cursul anului 2015, respectiv un plus de 1.466 cauze, reprezentând **o creștere de 12,53%**.

Prin urmare, rezultă că **media dosarelor soluționate de un procuror a crescut de la 45,71 cauze în 2015, la 53,96 cauze în 2016 (o creștere cu 18,04%).**

Dintre acestea, în cursul anului 2016, în **8.149 cauze au fost adoptate soluții pe fond**, față de **8.280 cauze** în anul 2015, mai puține cu 131 cauze față de 2015, **reprezentând o scădere cu 1,58%**; **5.019 cauze** au fost declinate sau reunite, față de **3.422 cauze declinate sau reunite** în cursul anului 2015, un plus de 1.597 cauze, ceea ce reprezintă **o creștere cu 46,67%** față de anul 2015.



În anul 2016, în cauzele instrumentate de procurori au fost cercetate **15.279 persoane**, comparativ cu anul 2015 când au fost cercetate **17.291 persoane**, ceea ce reprezintă **o scădere cu 11,64%**.

În ceea ce privește soluțiile de trimitere în judecată, **în anul 2016**, comparativ cu anul 2015, situația se prezintă după cum urmează:

PERIOADA	2016	2015	Observații
RECHIZITORII + ACORDURI DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI	1.485	1.156	+ 28,46%
INCULPAȚI	3.866	3.892	- 0,67%
INCULPAȚI ARESTAȚI	1.370	1.506	- 9,03%

Rezultă astfel că **media dosarelor soluționate de un procuror, prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției, a crescut de la 4,51 cauze în 2015 la 6,08 cauze în 2016 (o creștere cu 34,81% în 2016).**

**Din totalul cauzelor soluționate în anul 2016 (8.149 cauze)**, 3.152 au fost soluționate până în șase luni de la sesizare, 2.252 între șase luni și un an de la sesizare, 2.725 peste un an de la sesizare, 20 cauze după împlinirea termenului de prescripție,

**Numărul de cauze rămase nesoluționate la finele anului 2016 a crescut de la 10.323 cauze (la finele anului 2015) la 12.489 cauze**, deci un plus de 2.166 cauze reprezentând **o creștere de 20,98%**.

În 2016, ponderea cauzelor rămase nesoluționate (**12.489**), din totalul cauzelor de soluționat (**25.657**), este de **48,67%** față de anul 2015 când a fost de **46,86%**, ceea ce reprezintă **o creștere de 1,81%**.

Pe categorii de infracțiuni, situația se prezintă astfel:

**- Criminalitatea organizată**

**În anul 2016, din cele 1.632 cauze de soluționat** având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 367 din Codul penal, privind constituirea unui grup infracțional organizat (din care **795** cauze nou înregistrate în perioada de referință) **au fost soluționate 490 cauze**, față de **599** cauze soluționate în 2015, ceea ce reprezintă **o scădere cu 8,21%** a cauzelor de soluționat, cu **1,73%** a cauzelor nou intrate și cu **18,19%** a cauzelor soluționate.

**În cursul anului 2016, prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate 223 cauze** față de **84 cauze** în **2015**, ceea ce reprezintă **o creștere cu 165,47%**.

Relevăm asociat acestor date faptul că un număr de **35 cauze** au vizat activitatea unor grupuri specializate în traficul de persoane (**15,70%**); **5 cauze** au vizat activitatea unor grupuri specializate în traficul de migranți (**2,24%**); **1 cauză** a vizat activitatea unui grup specializat în fals de monedă (**0,45%**); **10 cauze** au vizat activitatea unor grupuri specializate în alte infracțiuni asociate criminalității organizate (**4,48%**); **66 cauze** au vizat activitatea unor grupuri specializate în traficul de droguri (**29,60%**); **82 cauze** au vizat activitatea unor grupuri specializate din zona infracțiunilor economico-financiare și de spălare a banilor (**36,77%**); **24 cauze** au



vizat activitatea unor grupuri specializate în infracțiuni informatice (**10,76%**);

**- Traficul de persoane**

În anul 2016, din cele **1.727 cauze de soluționat** având ca obiect infracțiuni de trafic de persoane (din care **853** cauze nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 552 cauze**, față de **794** cauze în 2015, ceea ce reprezintă o **scădere cu 30,47%**.

Dintre acestea **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 136 cauze** față de **162** cauze în 2015 (**scădere cu 16,05%**), cu **352 inculpați trimiși în judecată** față de **464 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**scădere cu 24,13%**), din care **208 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **260** arestați preventiv în 2015 (**scădere cu 20%**).

Numărul victimelor traficate în vederea exploatării a fost de **483** față de **653** în 2015, dintre care **245** minori, față de anul 2015 când au fost identificate **254** victime minore;

**- Traficul de migranți**

În cursul anului 2016, din cele **121 cauze de soluționat** având ca obiect traficul de migranți (din care **68** cauze nou înregistrate în perioada de referință), au fost soluționate **28 cauze** față de **32** cauze soluționate în 2015 (**scădere 12,5%**).

Dintre acestea **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 3 cauze**, față de **10** cauze în anul 2015 (**scădere cu 70%**); au fost trimiși în judecată **15 inculpați**, față de **75 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**scădere 80%**), dintre care **13 inculpați arestați preventiv**, față de **37** inculpați arestați preventiv în anul 2015 (**scădere cu 64,86%**);

**- Falsificare de monedă și alte valori**

În anul 2016, din cele **219 cauze de soluționat** având ca obiect infracțiuni de fals de monedă (din care **110** cauze nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 43 cauze** (față de **55** cauze în 2015). S-a înregistrat o **scădere cu 53,30%** a cauzelor de soluționat, cu **68,02%** a cauzelor nou intrate și cu **21,81%** a cauzelor soluționate.

Dintre acestea, au fost **soluționate prin rechizitoriu 4 cauze**, față de **10** cauze în 2015 (**scădere cu 60%**), cu **26 inculpați** trimiși în judecată, față de **23** inculpați în 2015 (**creștere cu 13,04%**), din care **17 inculpați arestați preventiv**, față de **9** arestați preventiv în 2015 (**creștere cu 88,88%**).

În cursul anului 2016 au fost retrase din circulație, ca urmare a activităților de urmărire penală derulate:

- 7.055 bancnote contrafăcute - LEI
- 1.873 bancnote contrafăcute - EURO
- 902 bancnote contrafăcute - USD
- 218 bancnote contrafăcute - alte valute

față de 2015 când au fost scoase din circulație, ca urmare a investigațiilor penale, 5.689 bancnote lei, 2.874 bancnote EURO și 699 bancnote USD;



#### - Alte infracțiuni asociate criminalității organizate

În cursul anului 2016, din cele **292 cauze de soluționat** având ca obiect alte infracțiuni din sfera criminalității organizate (din care **208** cauze nou înregistrate în perioada de referință), au fost soluționate **52** cauze, la fel ca în anul 2015. S-a înregistrat **o creștere cu 26,95%** vizând cauzele de soluționat, cu **35,06%** vizând cauzele nou intrate și constant în ceea ce privește cauzele soluționate.

Dintre cauzele de soluționat, **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 17** cauze față de **8** cauze în anul 2015 (**creștere cu 112,5%**) cu **38 inculpați** trimiși în judecată, față de **37 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**creștere cu 2,70%**), dintre care **12 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **13 inculpați arestați preventiv** în anul 2015 (**scădere cu 7,69%**);

#### - Traficul de droguri

În cursul anului 2016, din cele **12.147 cauze de soluționat** având ca obiect infracțiuni din sfera traficului ilicit de droguri (din care **7.813** cauze nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 4.525 cauze**, față de **3.617** cauze soluționate în 2015. S-a înregistrat **o creștere cu 38,30%** vizând cauzele de soluționat, cu **34,03%** vizând cauzele nou înregistrate și cu **25,10%** în ceea ce privește cauzele soluționate.

**Prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate 884 cauze** față de **572** cauze în anul 2015 (**creștere cu 54,54%**); au fost trimiși în judecată **1.750 inculpați**, față de **1.334 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**creștere 31,18%**), dintre care **636 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **640 inculpați arestați preventiv** în anul 2015 (**scădere cu 0,62%**).

În cursul anului 2016 au fost confiscate **5.907,56 kilograme de droguri**, din care **2.782,59 kilograme droguri de mare risc** și **3.124,97 kilograme droguri de risc**, față de anul 2015 când a fost confiscată cantitatea totală de **1.205,61 kilograme droguri**, din care **656,80 kilograme** reprezintă droguri de mare risc și **548,81 kilograme droguri de risc**;

#### - Criminalitatea economico-financiară

În cursul anului 2016, din cele **2.218 cauze de soluționat** având ca obiect infracțiuni din sfera criminalității economico-financiare (din care **1.327** cauze nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 335 cauze**, față de **383** cauze soluționate în 2015.

S-a înregistrat **o scădere cu 6,29%** a cauzelor de soluționat, cu **7,65%** a cauzelor nou înregistrate și cu **12,53%** a cauzelor soluționate.

Dintre acestea, **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 90 cauze** la fel ca în 2015, cu **683 inculpați** trimiși în judecată, față de **878 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**scădere cu 22,20%**), dintre care **183 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **180 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată în anul 2015 (**creștere cu 1,67%**).





Pe tipuri de infracțiuni, situația se prezintă astfel:

#### **- Infracțiuni de evaziune fiscală**

Din cele **863 cauze de soluționat în 2016** (din care **519** cauze nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 66 cauze**, față de **76** de cauze în 2015. S-a înregistrat **o scădere cu 13,15%** a cauzelor soluționate, cu **6,39%** a cauzelor de soluționat și cu **15,19%** a cauzelor nou înregistrate.

Dintre acestea **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 24 cauze față de 23 cauze** în anul 2015 (**creștere cu 4,34%**), cu **194 inculpați** trimiși în judecată, față de **260 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**scădere cu 25,38%**), dintre care **31 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **53 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată în anul 2015 (**scădere cu 41,5%**);

#### **- Infracțiuni prevăzute de Codul vamal**

Din cele **588 cauze de soluționat în 2016**, din care **303** cauze nou înregistrate în perioada de referință, **au fost soluționate 164 cauze**, față de **211** cauze în 2015. S-a înregistrat **o scădere de 22,27%** a cauzelor soluționate, cu **25,38%** a cauzelor de soluționat și cu **34,97%** a cauzelor nou înregistrate.

**Au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 17 cauze**, față de **40 cauze** în anul 2015 (**scădere cu 57,50%**), cu **212 inculpați** trimiși în judecată, față de **330 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**scădere cu 35,75%**), dintre care **105 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **101 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată în anul 2015 (**creștere cu 3,96%**);

#### **- Infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002**

Din cele **388 cauze de soluționat în 2016**, din care **231** nou înregistrate în perioada de referință, **au fost soluționate 56 cauze**, față de **55 cauze** în 2015, ceea ce reprezintă **o creștere de 1,81%** a cauzelor soluționate, **o creștere cu 13,11%** a cauzelor de soluționat și cu **45,28%** a cauzelor nou înregistrate.

Dintre acestea **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 32 cauze**, față de **17 cauze** în anul 2015 (**creștere cu 88,23%**), cu **227 inculpați** trimiși în judecată, față de **92 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**creștere 146,73%**), dintre care **43 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **19 inculpați arestați preventiv** în anul 2015 (**creștere cu 126,31%**);

#### **- Alte infracțiuni economice**

Din cele **379 cauze de soluționat** (din care **274** nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 49 cauze**, față de **41 cauze** în 2015, ceea ce reprezintă **o creștere de 19,51%** a cauzelor soluționate, **o creștere cu 20,70%** a cauzelor de soluționat și cu **37%** a cauzelor nou înregistrate.

**Au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 17 cauze**, față de **10 cauze** în anul 2015 (**creștere cu 70%**), cu **50 inculpați** trimiși în judecată, față de **196 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**scădere cu 74,48%**), dintre care **4 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată



față de 7 inculpați arestați preventiv în anul 2015 (**scădere cu 42,85%**).

**Prejudiciul total** cauzat prin săvârșirea infracțiunilor, în dosarele înregistrate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în anul 2016, a fost de **248.644.101 RON și 21.255.643 Euro** (aproximativ **76.632.948 Euro**) față de **498.452.182 RON și 25.104.769 Euro** (aproximativ **135.871.921 Euro**) în 2015.

**Valoarea totală a măsurilor asigurătorii luate în anul 2016** a fost de **156.943.756 RON** (aproximativ **34.954.065 Euro**) față de **488.311.704 RON** (aproximativ **108.513.712 Euro**) în 2015;

#### **- Criminalitatea informatică**

În anul 2016, din cele **7.160 cauze de soluționat**, din care **4.067** cauze nou înregistrate în perioada de referință, **au fost soluționate 2.088** de cauze, față de **2.677** cauze soluționate în 2015, ceea ce reprezintă **o creștere cu 13,48%** a cauzelor de soluționat, cu **16,29%** a cauzelor nou intrate și **o scădere cu 22%** a cauzelor soluționate.

Dintre acestea **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 273 cauze** față de **220** cauze în anul 2015 (**creștere cu 24,09%**), cu **380 inculpați** trimiși în judecată, față de **373** inculpați trimiși în judecată în 2015 (**creștere cu 1,87%**), dintre care **100 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **94** inculpați arestați preventiv în anul 2015 (**creștere cu 6,38%**);

#### **- Infracțiuni de terorism și cele contra securității statului**

În anul 2016, din cele **141 de cauze de soluționat**, din care **93** cauze nou înregistrate în perioada de referință, **au fost soluționate 36** cauze, față de **71** cauze soluționate în 2015. Astfel, s-a înregistrat o **scădere cu 2,08%** a cauzelor de soluționat, o **creștere cu 3,33%** a cauzelor nou înregistrate și o **scădere cu 49,29%** a cauzelor soluționate.

A fost soluționată **prin rechizitoriu o singură cauză**, cu **2 inculpați** trimiși în judecată în stare de arest preventiv.

#### **Indicatorii de calitate**

În anul 2016, în **1.292** cauze soluționate de către instanțele de judecată, **au fost condamnați definitiv 3.205 inculpați**.

Raportat la cei **3.866 inculpați trimiși în judecată**, ponderea **inculpaților achitați** în baza temeiurilor care examinează fondul cauzei **este 1,78% din totalul inculpaților trimiși în judecată (69 din 3.866)**, față de **3,1%** în anul 2015.

Astfel, în anul 2016, în **34 de cauze au fost achitați definitiv 69 de inculpați**, față de **38** de cauze în care au fost achitați definitiv **121** inculpați în anul 2015, ceea ce reprezintă o **scădere cu 10,52%** a numărului cauzelor și cu **42,97%** a numărului inculpaților achitați definitiv.



Din cei **69** inculpați achitați definitiv în 2016, **față de 10 s-a luat măsura arestării preventive (24 în anul 2015)**, ceea ce reprezintă **o scădere cu 58,33% a numărului de inculpați achitați arestați preventiv.**

În anul 2016, în cauzele instrumentate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, s-a dispus **restituirea definitivă a 6 cauze privind 46 inculpați** (12 cauze privind 79 de inculpați în anul 2015), ceea ce reprezintă **o scădere cu 50% a numărului cauzelor restituite și cu 41,77% a numărului inculpaților din aceste cauze.**

**Instanțele de judecată au dispus trimiterea la procuror** în vederea continuării urmăririi penale, în temeiul art. 485 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, în **11 cauze privind 12 inculpați** (11 cauze privind 17 inculpați, în anul 2015), ceea ce reprezintă **o scădere cu 29,41%** raportat la numărul de inculpați.

Se remarcă o îmbunătățire semnificativă a indicatorilor de calitate înregistrați în activitatea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

## Capitolul V

### ACTIVITATEA JUDICIARĂ

- A. ACTIVITATEA JUDICIARĂ ÎN MATERIE PENALĂ
- B. ACTIVITATEA JUDICIARĂ ÎN MATERIE CIVILĂ

#### *A. Activitatea judiciară în materie penală*

**1. Pentru anul 2016 situația statistică referitoare la activitatea judiciară a Ministerului Public în cauzele penale se prezintă astfel:**

Procurorii au participat la judecarea a **306.030** cauze (față de **269.574** cauze în 2015), în creștere cu **13,5%** față de 2015 și au verificat **280.047** hotărâri judecătorești (față de **244.496** în 2015) în vederea exercitării căilor de atac, constatându-se o creștere cu **14,5%** față de 2015.

Din evidența statistică, rezultă următoarele date:



UNITATEA DE PARCHET (activitate centralizată)	NR. DE PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚE DE JUDECATĂ, DIN CARE:	NR. DE PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECATE	NR. DE HOTĂRĂRI JUDECĂTOREȘTI VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAC
P.C.A. ALBA IULIA	27.773	15.572	16.579
P.C.A. PITESTI	25.320	11.901	11.410
P.C.A. BACAU	27.117	12.701	10.170
P.C.A. ORADEA	17.034	9.073	8.632
P.C.A. SUCEAVA	25.431	13.145	9.689
P.C.A. BRASOV	17.728	10.239	10.468
P.C.A. BUCUREȘTI	84.041	51.890	48.316
P.C.A. CLUJ	35.564	19.468	20.958
P.C.A. CONSTANTA	28.525	17.287	18.102
P.C.A. CRAIOVA	55.106	30.379	29.655
P.C.A. GALATI	36.277	19.645	15.462
P.C.A. IASI	31.107	16.753	17.664
P.C.A. TARGU-MURES	14.360	8.301	8.282
P.C.A. PLOIESTI	40.626	23.378	23.375
P.C.A. TIMISOARA	29.852	18.041	14.151
P.I.C.C.J.	2.848	2.319	39
PARCHETELE MILITARE	1.401	827	696
D.N.A.	14.957	6.971	4.076
D.I.I.C.O.T.	30.103	18.140	12.323
<b>TOTAL MINISTER</b>	<b>545.170</b>	<b>306.030</b>	<b>280.047</b>

P.I.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Au fost declarate **11.374** căi de atac (față de **11.302** în 2015), în creștere cu **0,6%** față de 2015.

Dintre acestea, **7.234** au fost admise (față de **7.371** în 2015), procentul de admitere fiind de **66,1%** (față de **67,9%** în 2015).

Din datele statistice, rezultă următoarele procente de admitere a căilor de atac exercitate de următoarele unități de parchet:

UNITATEA DE PARCHET (activitate centralizată)	TOTAL CĂI DE ATAC SOLUȚIONATE DE INSTANȚE	TOTAL CĂI DE ATAC ADMISE	PROCENT DE ADMISIBILITATE (din cele admise fără retrase)
P.C.A. ALBA IULIA	424	322	75,9
P.C.A. PITESTI	604	441	73,0
P.C.A. BACAU	645	540	83,7
P.C.A. ORADEA	270	174	64,4
P.C.A. SUCEAVA	296	218	73,6
P.C.A. BRASOV	711	396	55,7
P.C.A. BUCUREȘTI	1.617	1.051	65,3
P.C.A. CLUJ	497	323	65,1
P.C.A. CONSTANTA	802	420	52,4
P.C.A. CRAIOVA	881	627	71,2
P.C.A. GALATI	613	433	70,6
P.C.A. IASI	412	336	81,6
P.C.A. TARGU-MURES	231	164	71,3
P.C.A. PLOIESTI	586	447	76,5
P.C.A. TIMISOARA	643	424	66,1
P.I.C.C.J.	9	7	77,8



UNITATEA DE PARCHET (activitate centralizată)	TOTAL CĂI DE ATAC SOLUȚIONATE DE INSTANȚE	TOTAL CĂI DE ATAC ADMISE	PROCENT DE ADMISIBILITATE (din cele admise fără retrase)
PARCHETELE MILITARE	38	23	60,5
D.N.A.	777	393	50,6
D.I.I.C.O.T.	907	495	54,6
<b>TOTAL MINISTER PUBLIC</b>	<b>10.963</b>	<b>7.234</b>	<b>66,1</b>

*P.I.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*

*D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție*

*D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism*

## **2. Activitatea Serviciului judiciar penal din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a structurat pe patru componente de bază, respectiv:**

- unificarea practicii judiciare;
- asigurarea pregătirii și participării procurorilor la judecarea cauzelor aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și al Curții Constituționale;
- coordonarea și îndrumarea activității judiciare în materie penală;
- examinarea și soluționarea altor lucrări.

În anul 2016, din totalul lucrărilor ce au vizat unificarea practicii judiciare, au fost soluționate **44** lucrări, respectiv **5** proiecte de recurs în interesul legii, **2** puncte de vedere vizând sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu propunere de recurs în interesul legii, **3** referate de închidere a unor propuneri de recurs în interesul legii, **23** concluzii în cauzele în care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru soluționarea unei chestiuni de drept și **11** lucrări ce au avut ca obiect analiza unor probleme de drept susceptibile să genereze practică neunitară, însă fără o verificare a jurisprudenței naționale.

În anul 2016, din totalul de **8** recursuri în interesul legii (incluzând și punctele de vedere) aflate pe rolul instanței supreme (indiferent de data promovării), s-au judecat un număr de **6**, dintre care **3** proiecte de recursuri în interesul legii admise și **2** puncte de vedere la care instanța a achiesat, **un** proiect de recurs în interesul legii a fost respins.

Rezultă că **procentul de admitere în anul 2016 este de 83,3%** față de **100%** în 2015.

În 2016, procurorii din cadrul Serviciului judiciar penal **au participat în 270 ședințe de judecată** (față de **291** în anul 2015), cu un total de **2.848** cauze (față de **3.094** în anul 2015).

Au fost formulate **2.319** concluzii pe fondul cauzei (față de **2.322** în anul 2015).

Din **125** căi de atac declarate de procuror, **2** au fost retrase (**un** recurs în casație și **un** apel), față de **6** în anul anterior.

Procurorii au examinat **39** hotărâri în vederea exercitării căilor de atac, fiind declarate **2** apeluri și **o** contestație în anulare.

Procurorii au participat în **3** ședințe de judecată la Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, formulând concluzii în **6** cauze și în **14** ședințe de judecată la Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și au formulat concluzii în **23** astfel de cauze.



De asemenea, au participat în **35** de ședințe ale Curții Constituționale în care au fost soluționate excepții de neconstituționalitate și au formulat concluzii în **345** cauze din cele **357** aflate pe rol (față de anul 2015 când au participat în **41** ședințe de judecată și au pus concluzii în **296** cauze din cele **297** aflate pe rol).

Se observă o creștere cu **16,6%** a cauzelor în care s-au susținut concluzii în anul 2016.

**3. Procurorii Direcției Naționale Anticorupție au participat în 14.957 cauze penale (14.704 cauze în anul 2015), din care 6.699 la nivelul structurii centrale (7.087 în 2015) și 8.258 la nivelul structurii teritoriale (7.617 în 2015), fiind înregistrată o creștere cu 1,7% a participărilor.**

Numărul cauzelor **judecate cu participarea procurorilor direcției a fost de 6.971 (5.972 în anul 2015), creștere cu 16,7%.**

În vederea exercitării căilor de atac au fost verificate **4.076** hotărâri, din care **1.267** au fost verificate de procurorii din cadrul structurii centrale și **2.809** au fost verificate de procurorii din cadrul structurii teritoriale.

**Au fost declarate 797 căi de atac (față de 745 căi de atac în anul 2015), reprezentând o creștere cu 7% a căilor de atac promovate.**

Dintre acestea, au fost declarate **249 apeluri și 539 contestații**, rezultând un total de **788**, față de **739** în anul **2015**, în creștere cu **6,6%**.

Din totalul de **788** apeluri și contestații declarate, **273** au fost promovate de structura centrală, iar **515** au fost exercitate de serviciile teritoriale.

Din totalul de **797** căi de atac, au fost soluționate **777**, respectiv **247 apeluri, 524 contestații, 5 recursuri în casație și o contestație în anulare (față de 693 total căi de atac soluționate în anul 2015), în creștere cu 12,1%.**

În anul 2016 **au fost admise 393 căi de atac (față de 356 în anul 2015), reprezentând o creștere cu 10,4% a căilor de atac promovate de procuror și admise de instanțele de control judiciar.** Din totalul căilor de atac admise, **174** au fost apeluri (față de **158** în anul 2015), **214** contestații (față de **194** în anul 2015), **4** recursuri în casație (față de **3** în anul 2015) și **o** contestație în anulare (la fel ca în anul 2015).

În anul 2016, **procentul de admitere** al căilor de atac (indiferent de perioada declarării de către procuror) a fost de **50,6%**, comparativ cu **51,4%** în anul 2015.

Urmare hotărârilor judecătorești pronunțate în anul 2016, statul român are de confiscat sau de recuperat sub forma despăgubirilor civile, suma de **200.555.952,87** euro.

**4. Activitatea judiciară desfășurată în anul 2016 de procurorii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** a constituit o componentă semnificativă a activității generale a direcției, contribuind în bună măsură la îmbunătățirea parametrilor calitativi înregistrați în anii anteriori.

În cursul anului **2016**, procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au participat în **30.103** ședințe de judecată, față de **26.565** în 2015 (o creștere cu **13,3%**), din care s-au judecat, cu



participarea procurorului, **18.140 cauze penale**, față de **15.865** în anul **2015** (o creștere cu **14,3%**).

În vederea exercitării căilor de atac au verificat **12.323** hotărâri penale, față de **11.346** în anul 2015 (o creștere cu **8,6%**).

În cauzele penale a fost declarat un număr de **952** căi de atac, din care soluționate **907** și **495** admise, față de **887** căi de atac declarate în anul 2015, din care soluționate **883** și admise **526**.

În anul 2016, din totalul de **952** căi de atac declarate (față de **887** în anul 2015), **358** au fost apeluri (**316** în anul 2015), **590** contestații (**568** în anul 2015), **2** recursuri în casație (**3** în anul 2015) și **2** contestații în anulare (**niciuna** în anul 2015).

Din totalul de **907** soluționate, **322** sunt apeluri, **581** contestații, **3** recursuri în casație și **0** contestație în anulare.

În anul 2016 **au fost admise 495 căi de atac** (față de **526** în anul 2015), reprezentând o scădere cu **5,9%** a căilor de atac promovate de procuror și admise de instanțele de control judiciar. Din totalul căilor de atac admise, **229** au fost apeluri (față de **250** în anul 2015), **263** contestații (față de **271** în anul 2015), **3** recursuri în casație (față de **5** în anul 2015).

În anul 2016, **procentul de admitere** al căilor de atac (indiferent de perioada declarării de către procuror) a fost de **54,6%**, comparativ cu **59,8%** în anul 2015.

**5. Procurorii militari din Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele militare subordonate** au participat în **1.401 ședințe penale de judecată**, din care **827** cauze penale judecate (față de **1.094** ședințe de judecată și **707** cauze în 2015).

Au declarat **34** căi de atac (față de **36** în anul 2015), din care **23** apeluri (față de **27** în anul 2015), **11** contestații (față de **8** în anul 2015), **niciun** recurs în casație (față de **unul** în anul 2015) și **nicio** contestație în anulare (la fel ca în anul 2015).

Au verificat un număr de **696** hotărâri penale în vederea exercitării căilor de atac (față de **394** în 2015), în creștere cu **76,6%**.

În 2016, **procentul de admitere** al căilor de atac (indiferent de perioada declarării de către procuror) a fost de **60,5%**, comparativ cu **42,4%** în anul 2015.

Procurorii din cadrul Secției parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție asigură participarea la ședințele de judecată în cauzele privind infracțiuni săvârșite de militari.

În anul 2016, procurorii din cadrul Secției parchetelor militare au participat la **85** ședințe de judecată ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în **286** cauze penale, față de **4** ședințe de judecată în **2** cauze în 2015.

## ***B. Activitatea judiciară în materie civilă***

**1. În perioada de referință, procurorii din cadrul Ministerului Public** au participat la judecarea a **43.877** cauze civile (față de **42.607** în 2015), în creștere cu **3%** față de 2015 și au verificat **48.563** hotărâri judecătorești (față de **46.808** în 2015).



Din evidența statistică, rezultă următoarele date:

UNITATEA DE PARCHET (activitate centralizată)	NR. DE PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚE DE JUDECATĂ, DIN CARE:	NR. DE PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECATATE	NR. DE HOTĂRĂRI JUDECĂTOREȘTI VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAÇ
P.C.A. ALBA IULIA	4.288	2.145	3.166
P.C.A. PITESTI	2.919	1.690	1.905
P.C.A. BACAU	2.506	1.405	1.240
P.C.A. ORADEA	2.651	1.459	1.391
P.C.A. SUCEAVA	4.391	2.164	2.018
P.C.A. BRASOV	2.408	1.336	1.920
P.C.A. BUCUREȘTI	15.890	10.982	11.366
P.C.A. CLUJ	4.259	2.604	3.810
P.C.A. CONSTANTA	2.885	1.774	2.067
P.C.A. CRAIOVA	6.799	4.059	4.418
P.C.A. GALATI	3.796	2.189	2.386
P.C.A. IASI	5.932	3.246	3.921
P.C.A. TARGU-MURES	2.885	1.837	2.052
P.C.A. PLOIESTI	5.036	3.321	3.424
P.C.A. TIMISOARA	4.924	2.934	3.273
P.I.C.C.J.	791	654	155
PARCHETELE MILITARE	5	1	1
D.N.A.	93	41	32
D.I.I.C.O.T.	57	36	18
<b>TOTAL MINISTER PUBLIC</b>	<b>72.515</b>	<b>43.877</b>	<b>48.563</b>

*P.I.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*

*D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție*

*D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism*

S-au exercitat **182** căi de atac în cauze civile (față de **150** în 2015), constatându-se o creștere cu **21,3%** față de 2015.

Din totalul acestora, **109** au fost admise (față de **90** în 2015), procentul de admitere fiind de **59,6%** (față de **63,4%** în 2015).

**2. Activitatea Serviciului judiciar civil din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a desfășurat pe patru componente de bază, respectiv:**

- examinarea problemelor de drept care au primit rezolvare neunitară din partea instanțelor de judecată în vederea promovării recursului în interesul legii;
- reprezentarea la Înalta Curte de Casație și Justiție;
- reprezentarea la Curtea Constituțională;
- examinarea și soluționarea memoriilor primite de la petiționari.

**În anul 2016, Serviciul judiciar civil din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a avut de soluționat un număr de 1.746 lucrări, din care a soluționat 1.666 (95,4%).**

Comparativ cu **anul 2015**, în care a avut de soluționat un număr de **2.240 lucrări** din care a soluționat **2.164 (96,6%)**, se constată o scădere a volumului total de lucrări de soluționat cu **22,1%** și a numărului de lucrări soluționate cu **23%**.

În perioada de referință, au fost înaintate la Înalta Curte de Casație și Justiție **6 recursuri în interesul legii** (față de **3** în 2015) și **11 puncte de vedere** (față





de 15 în 2015). Comparativ cu anul precedent, se constată o scădere cu 5,6% în ceea ce privește activitatea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recursuri în interesul legii și puncte de vedere.

**Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii** a soluționat, în cursul anului 2016 (indiferent de data declarării lor), **16 recursuri în interesul legii și puncte de vedere, din care 15 au fost admise și unul respins.**

În cursul **anului 2016**, procurorii de ședință din cadrul Serviciului judiciar civil au participat la **219 ședințe** de judecată ale instanței supreme, într-un număr de **791 cauze** și au formulat **concluzii în 654 cauze.**

**Comparativ cu anul 2015**, în care procurorii au participat la **312 ședințe** de judecată, într-un număr de **1.570 cauze** și au formulat **1.330 concluzii**, se constată o scădere **cu 29,8% a ședințelor de judecată** în care a participat procurorul, **cu 49,6% a cauzelor și cu 50,8% a concluziilor.**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Serviciului judiciar civil au participat la **48 ședințe de judecată la Curtea Constituțională**, într-un număr de **1.053 cauze** și au formulat **concluzii în 1.043 cauze.**

**Comparativ cu anul 2015**, în care procurorii au participat la **53 astfel de ședințe** de judecată, într-un număr de **999 cauze** și au formulat **975 concluzii**, se constată o scădere cu **9,4% a ședințelor** de judecată ale Curții Constituționale în care a participat procurorul și o creștere cu **5,4% a cauzelor**, respectiv cu **7% a concluziilor.**

**3. În anul 2016, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție** au participat în **93 ședințe civile**, față de **139** în anul 2015, în scădere cu **33,1%.**

Au formulat concluzii în **41 cauze** judecate (față de **64** în anul 2015) și au verificat **32 hotărâri** judecătorești în vederea exercitării căilor de atac (față de **50** în anul 2015).

Au declarat **25** căi de atac (**5** în anul 2015), din care, indiferent de perioada declarării de către procuror, **14** soluționate și **5** admise (față de **una** soluționată și **admisă** în anul 2015).

Procentul de admitere este de **35,7%**, față de **100%** în anul 2015.

**4. În anul 2016, procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** au participat în **57 ședințe civile**, față de **103** în anul 2015, în scădere cu **44,7%.**

Au formulat concluzii în **36 cauze** judecate (față de **42** în anul 2015) și au verificat **18 hotărâri** judecătorești în vederea exercitării căilor de atac (față de **24** în anul 2015).

Au declarat **5** căi de atac și au fost soluționate, indiferent de perioada declarării de către procuror, **3** din care **2** admise și **una** respinsă, procentul de admisibilitate fiind de **66,7%**, față de 2015 când au declarat **8** căi de atac și au fost soluționate, indiferent de perioada declarării de către procuror, **11** din care **8** admise și **3** respinse, procentul de admitere fiind de **72,7%.**



## Capitolul VI

### ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE SI CONTROL

Serviciul de îndrumare și control este o structură special creată pentru a pune în valoare atribuțiile de coordonare și control ale procurorului general, în scopul eficientizării activității procurorilor din cadrul Ministerului Public.

Acest serviciu funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 27 octombrie 2014 și exercită, potrivit dispozițiilor art. 47 din *Regulamentul de ordine interioară al parchetelor*, atribuțiile în legătură cu controlul ierarhic și alte atribuții ale procurorului general prevăzute de Codul de procedură penală și legi speciale, precum și alte atribuții stabilite din dispoziția procurorului general sau procurorului șef serviciu.

Direcțiile de acțiune pentru perioada analizată au fost stabilite în raport de necesitățile și prioritățile Ministerului Public, cu luarea în considerare a recomandărilor cuprinse în Raportul Mecanismului de Cooperare și Verificare (M.C.V.) și a măsurilor impuse de Strategia Națională Anticorupție 2016-2020, obiectivele asumate pentru anul 2016 fiind realizate.

Activitatea Serviciului de îndrumare și control se desfășoară pe două paliere, respectiv activitatea de analiză, coordonare, îndrumare, control și activitatea de realizare a atribuțiilor procurorului general prevăzute de Codul de procedură penală și alte legi speciale.

În perioada supusă analizei, procurorii din cadrul Serviciului de îndrumare și control au coordonat activitatea unităților de parchet (nespecializate) în domeniile prioritare ale Ministerului Public, au monitorizat modul de implementare a strategiilor regionale de combatere a corupției și a conflictului de interese, au întocmit analize pe domeniile prioritare (corupție, conflict de interese, evaziune fiscală, spălarea banilor, infracțiuni silvice și contra mediului), ce au avut ca scop diseminarea bunelor practici, inclusiv din perspectiva recuperării prejudiciilor, sesizarea aspectelor de practică neunitară și alte elemente ce pot contribui la eficientizarea activității organelor de urmărire penală, au efectuat controale tematice, au creat mecanisme de control permanent.

A fost efectuată, printre altele, o analiză a cauzelor având ca obiect infracțiuni de spălare a banilor soluționate de parchetele nespecializate în anul 2015, ce a vizat diseminarea și cunoașterea practicii judiciare a parchetelor nespecializate în materia infracțiunii de spălare a banilor, dar și stabilirea de priorități ținând seama și



de Recomandările Grupului de Acțiune Financiară Internațională în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.

Un domeniu sensibil ce a făcut obiectul activității procurorilor Serviciului de îndrumare și control, a vizat cauzele având ca obiect abuzurile comise asupra persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile; apreciindu-se că se impune îmbunătățirea modului în care procurorii abordează sesizările ce vizează abuzurile comise asupra acestor persoane (care nu-și pot exercita singure drepturile procesuale), au fost verificate toate soluțiile de netrimitere în judecată dispuse în perioada 2013-2015 (110 soluții, dintre care 4 au fost infirmate din oficiu), au fost identificate deficiențele și s-au propus măsuri în vederea remedierii acestora.

Deopotrivă, în vederea înlăturării deficiențelor punctuale ori sistemice constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (C.E.D.O.) și conformării activității de urmărire penală a unităților de parchet la standardele C.E.D.O., au fost luate măsuri pentru îmbunătățirea și uniformizarea modului de lucru al procurorilor, prin expunerea unor puncte de vedere, efectuarea unor analize, controale tematice, monitorizarea unor cauze, diseminarea hotărârilor Curții, în special cele care vizează încălcări ale articolelor 2, 3 și 6 din Convenția (europeană) pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Pornind de la necesitatea protejării mediului și a fondului forestier și a combaterii fenomenului infracțional în cele două domenii, activitatea Serviciului de îndrumare și control a vizat și cauzele având ca obiect infracțiunile silvice și contra mediului; în acest sens, a fost elaborată o analiză a soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse la nivelul Ministerului Public în perioada 2011-2016, având ca obiect infracțiunile contra mediului, precum și o sinteză a jurisprudenței instanțelor în materia infracțiunilor silvice (2011-2016). Materialul a fost comunicat unităților de parchet pentru a fi avut în vedere la unificarea practicii.

**În anul 2016, criminalitatea contra mediului și a fondului forestier a constituit un domeniu prioritar pentru Ministerul Public, în prezent figurând ca atare și în Strategia Ministerului Public pentru consolidarea dezvoltării și afirmării instituționale pentru perioada 2017-2020. Trebuie subliniat că tăierile ilegale din fondul forestier național au fost, în anul 2016, în atenția Consiliului Superior de Apărare a Țării, devenind domeniu prioritar, cu importanță în politica de securitate a țării.**

**Concret, Ministerul Public și-a propus combaterea infracționalității, prin investigarea cu celeritate a cauzelor dintr-un domeniu considerat vulnerabil, respectiv infracțiunile contra mediului și infracțiunile silvice, prevăzute în Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 101/2011 pentru prevenirea și sancționarea unor fapte privind degradarea mediului, republicată, și Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Pentru prima dată în istoria Ministerului Public, la data de 15 noiembrie 2016, a fost organizată o manifestare științifică cu o temă de mare interes: *"Apărarea*



*mediului și a fondului forestier prin dreptul penal”; mediul în ansamblul său trebuie apărat, prin toate mijloacele, inclusiv prin cele penale, pentru a ne asigura condiții de viață cât mai adecvate.*

Organizator a fost Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în colaborare cu Institutul de Cercetări Juridice „Acad. Andrei Rădulescu” al Academiei Române.

Urmare acestei manifestări științifice, la nivelul Ministerului Public s-a constituit rețeaua de procurori ce urmează a fi specializați în urmărirea penală a infracțiunilor în domeniul criminalității contra mediului, contra patrimoniului cultural național și al infracțiunilor silvice.

În cursul anului 2016, au fost efectuate în total 13 analize (fiind verificate aproximativ 4.000 de soluții), urmate de controale tematice care au vizat cauzele mai vechi de 2 ani de la data înregistrării, pe cele având ca obiect infracțiunile de corupție, conflict de interese, evaziune fiscală, precum și cauzele privind rele tratamente săvârșite de agenții de forță ai statului.

În exercitarea atribuțiilor procurorului general, au fost soluționate 1.068 lucrări, respectiv: 316 proiecte de soluționare a conflictelor de competență intervenite între unitățile de parchet, inclusiv cele apărute între Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și celelalte unități de parchet, în urma cărora au fost infirmate, ca nelegale, 3 soluții; 268 proiecte de soluționare a cererilor formulate în temeiul dispozițiilor art. 326 din Codul procedură penală privind trimiterea cauzelor la un alt parchet egal în grad, din care 30 au fost admise; 30 proiecte de soluționare a plângerilor formulate împotriva soluțiilor, în temeiul art. 339 alin. (2) din Codul procedură penală, din care 3 au fost admise; 28 proiecte de soluționare a declarațiilor de abținere; 17 proiecte de soluționare a cererilor de recuzare; 22 proiecte de ordonanțe privind autorizarea punerii în mișcare a acțiunii penale, conform prevederilor art. 9 și 10 din Codul penal; 17 proiecte de ordonanțe de soluționare a solicitărilor Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 656/2002; 54 proiecte de soluționare a interpelărilor formulate în baza dispozițiilor legale; 31 de rapoarte preliminare, ca urmare a verificărilor prealabile efectuate conform Ordinului nr. 133/2011 al procurorului general; au fost examinate, din oficiu, legalitatea și temeinicia soluțiilor dispuse în 24 de cauze (inclusiv în cele având ca obiect sesizări ale Agenției Naționale de Integritate), 14 dintre acestea fiind infirmate ca nelegale; în 3 lucrări au fost efectuate actele prevăzute de art. 44-49 și 51 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ce derivă din activitatea procurorului general de titular al acțiunii disciplinare, fiind exercitată o singură acțiune disciplinară; 7.254 lucrări de poliție judiciară, din care 7.079 au avut ca obiect acordarea avizelor de numire, promovare ori eliberare din funcție a ofițerilor și agenților de poliție judiciară, precum și acordarea avizelor pentru desemnarea lucrătorilor de poliție judiciară care să își desfășoare activitatea sub coordonarea procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism; în 50 de lucrări s-a dispus retragerea avizelor acordate, iar în alte 125 au fost respinse propunerile de avizare; au fost efectuate verificări în vederea emiterii a 74 avize inspecți antifraudă.



O altă componentă a activității a constat în formularea de puncte de vedere în legătură cu diverse propuneri de modificare a unor acte normative, participări la grupuri de lucru constituite la Ministerul Afacerilor Externe - Agent Guvernamental, Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Interne, reprezentarea Ministerului Public în cadrul unor organisme internaționale ce activează în domeniul combaterii spălării banilor și finanțării terorismului (Moneyval).

Principalele obiective pentru anul 2017 vizează: coordonarea, îndrumarea și controlul activității unităților de parchet în domeniile prioritare ale Ministerului Public (corupție, conflict de interese, evaziune fiscală, spălarea banilor, infracțiuni silvice, infracțiuni contra mediului, infracțiuni contra patrimoniului); efectuarea de controale tematice ritmice și predictibile, cu rol preventiv și corectiv; luarea unor măsuri de îndrumare și control care să vină în sprijinul procurorilor din cadrul Ministerului Public în vederea intensificării activității de identificare și indisponibilizare a bunurilor provenite din infracțiuni, în vederea recuperării prejudiciului cauzat statului și aplicarea măsurilor de confiscare; înlăturarea deficiențelor punctuale ori sistemice constatate de C.E.D.O și conformarea activității de urmărire penală a unităților de parchet la standardele C.E.D.O.; continuarea activității de monitorizare a cauzelor având ca obiect infracțiuni comise asupra persoanelor cu dizabilități psihice aflate în instituțiile din România și a cauzelor având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi.

## Capitolul VII

### COOPERAREA ȘI ASISTENȚA JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ

**A. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;**

**B. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripția teritorială a acestora;**

**C. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția Națională Anticorupție;**

**D. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.**



### **A. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.**

În anul 2016 procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - **Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe** (S.C.J.I.) – principala structură a Ministerului Public specializată în domeniu – au soluționat un număr de 2.779 de lucrări (990 lucrări cu profil de relații internaționale și programe și 1.789 lucrări având ca obiect cooperarea judiciară internațională în materie penală).

În perioada de referință s-a urmărit realizarea obiectivelor prioritare prevăzute în Strategia națională de reformă a sistemului judiciar 2015 - 2020, în planurile de acțiune aferente acestora, în cuprinsul rapoartelor de monitorizare ale Comisiei Europene, în celelalte documente ale Uniunii Europene sau elaborate în cadrul ONU.

În același timp, s-a menținut tendința manifestată în anii precedenți în sensul extinderii și diversificării cooperării internaționale și a relațiilor stabilite cu următoarele instituții: Consiliul Europei, Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană, Parlamentul European și diferite comisii sau grupuri de lucru ale acestora – precum L.I.B.E., F.R.A., E.C.R.I., C.E.P.E.X., F.R.O.N.T.E.X. –, EUROJUST, Rețeaua Judiciară Europeană (E.J.N.), Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (E.J.T.N.), O.S.C.E., O.S.C.E. – O.D.I.H.R., EUROPOL, O.L.A.F., O.N.U. – Biroul Națiunilor Unite pentru Combaterea Drogurilor și Criminalității (U.N.O.D.C.), Grupul Consultativ al Procurorilor din Sud - Estul Europei (S.E.E.P.A.G.), Centrul Sud - Est European de Implementare a Legii (S.E.L.E.C.), Asociația Internațională a Procurorilor (A.I.P.), Asociația Internațională a Autorităților Anticorupție (I.A.A.C.A.), Academia Internațională Anticorupție (I.A.C.A.), Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (C.C.P.E.), Forumul Consultativ al Procurorilor Generali și Procurorilor Șefi din Statele Membre ale Uniunii Europene, Academia de Drept European (E.R.A.), Institutul European de Administrație Publică (E.I.P.A.), Comisia Independentă Anticorupție (I.C.A.C.), Misiunea civilă a Serviciului de Acțiune Externă a Uniunii Europene EUPOL (Afganistan), Serviciului de Acțiune Externă a Uniunii Europene EUPOL COPPS (Palestina), Departamentul de Stat al S.U.A., Oficiul pentru Armonizarea Pieței Interne (O.H.I.M.), A.R.O. (Asset Recovery Organisation), StaR, parchetele din țările membre ale Uniunii Europene, precum și din afara spațiului comunitar, misiunile diplomatice străine din România.

Potrivit atribuțiilor specifice, procurorii din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe au efectuat formalitățile necesare pentru un număr de 94 deplasări externe.

Din totalul deplasărilor organizate de Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe în cursul anului trecut, se remarcă cele 24 efectuate în scopul participării procurorilor români la activități de formare profesională organizate de Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (E.J.T.N.).

De asemenea, Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a oferit suportul în vederea asigurării prezenței procurorilor români specializați în combaterea infracțiunilor contra proprietății intelectuale, de cele



mai multe ori aceștia având calitatea de formatori/experti, la diverse evenimente de profil.

În acest sens, au fost efectuate 4 deplasări în vederea participării la reuniuni plenare sau ale diverselor grupuri de lucru ale Observatorului European al Încălcărilor Drepturilor de Proprietate Intelectuală din cadrul Oficiului de Proprietate Intelectuală al Uniunii Europene, precum și la întâlnirea anuală a Rețelei Procurorilor Europeni specializați în drepturile de proprietate intelectuală (E.U.I.P.O.). Totodată, s-a organizat participarea unui procuror din cadrul serviciului, ca expert D.P.I. (dintr-un grup de 4 experți ai Uniunii Europene), în cadrul programului E.U.I.P.O. de schimb cu autoritățile judiciare din Republica Chineză.

În 2016 a continuat cooperarea cu Eurojust, procurorii români participând atât la programele de formare profesională, cât și la întâlnirile de coordonare organizate de această instituție a Uniunii Europene, cu atribuții în facilitarea asistenței judiciare intracomunitare în domeniul criminalității deosebit de grave, sens în care au fost organizate 6 deplasări externe.

La fel ca și în anii precedenți, Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a continuat să mențină contactele și să asigure fie reprezentarea sa directă, fie participarea unor procurori din cadrul altor structuri de parchet la reuniuni plenare sau sesiuni ale grupurilor de lucru organizate, sub egida U.N.C.A.C. (United Nations Convention against Corruption), U.N.T.O.C. (Convention on Transnational Organized Crime) și Platformei A.R.O. (Asset Recovery Office Platform) în domeniul luptei internaționale împotriva corupției, combaterii criminalității organizate transnaționale și confiscării bunurilor ilicit dobândite.

Potrivit competențelor specifice, serviciul a fost implicat în organizarea unui număr de 25 de întâlniri oficiale pe care conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție le-a avut, în cursul anului 2016, la sediul instituției, cu oaspeți din străinătate (precum președintele Eurojust, grupul de experți din cadrul Misiunii Tehnice a Comisiei Europene, prezenți în țara noastră pentru discuții vizând Mecanismul de Cooperare și Verificare sau delegația condusă de domnul procuror Mircea Roșioru, Președintele Consiliului Superior al Procurorilor din Republica Moldova) și ambasadori acreditați la București ai mai multor țări, de pildă, S.U.A., Marea Britanie, China sau Italia.

Pe de altă parte, în cadrul serviciului au fost elaborate 2 note de studiu pe următoarele teme: „*Manifestări ale Mafiei italiene în România*”, respectiv „*Noțiunea de conflict armat internațional și intern, precum și mișcările teroriste ca generatoare de conflict armat*”.

Personalul din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a ținut permanent legătura cu Direcția Politici de Securitate și Direcția Drepturile Omului, Protecția Minorităților și Consiliul Europei din cadrul Ministerului Afacerilor Externe cu privire la participarea Ministerului Public la misiunile civile de reconstrucție a statului de drept din zonele geografice post conflict militar, cum sunt: Republica Islamică Afganistan, Palestina, Republica Georgia, Kosovo, Republica Ucraina, Mali, Nigeria etc.



În acest sens, s-au sprijinit substanțial demersurile efectuate în vederea efectuării în bune condiții a candidaturilor și detașărilor unor procurori la diferite instituții și organisme europene și internaționale.

Astfel, au fost înaintate la Ministerul Afacerilor Externe candidatura unor procurori la posturile vacante din cadrul misiunilor europene E.U.P.O.L. C.O.P.P.S., E.U.C.A.P. Sahel Mali, E.U.C.A.P. Nestor, E.U.A.M. Ucraina, E.U.B.A.M. Libia, Misiunea europeană din Kosovo, programul N.E.P.T., O.S.C.E., O.D.H.I.R. etc., fiind efectuate formalitățile necesare detașării procurorilor admiși.

În cursul aceluiași an au fost prelungite detașările a doi procurori în cadrul Secretariatului General al Consiliului Europei, respectiv misiunii E.U.C.A.P. Nestor.

În cursul anului 2016 a continuat colaborarea Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe cu Institutul Național al Magistraturii, în cadrul „Programului de schimb între autoritățile judiciare europene” organizat de E.J.T.N. Astfel, procurori din cadrul serviciului menționat s-au implicat în organizarea mai multor vizite în România, de câte 2 săptămâni, ale unor magistrați străini, la care au participat procurori și judecători din țări membre ale U.E. (Germania, Spania, Franța, Olanda, Italia, Austria, Polonia, Belgia etc.).

În cadrul programului menționat au fost organizate un număr de 9 stagii (6 de judecători și 3 de procurori) la care au participat 84 de magistrați străini (59 de judecători și 25 de procurori). Procurorii din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe au făcut prezentări pe tema organizării și funcționării sistemului judiciar din România, cu un accent pe instituția Ministerului Public, precum și cu privire la statutul și competențele magistraților români.

Precizăm faptul că aprecierea modului în care au fost organizate aceste stagii de către procurorii Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a stat la baza solicitării Institutului Național al Magistraturii în sensul suplimentării numărului de vizite stabilite inițial în calendarul de activități.

Menționăm și organizarea a 2 vizite de studiu la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la care au participat 34 de auditori de justiție din mai multe țări membre ale Uniunii Europene, organizate de Ambasada Franței la București, respectiv de Institutul Național al Magistraturii, în cadrul programului A.I.A.K.O.S.

În domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, în cursul anului 2016 procurorii din Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe, în calitate de reprezentanți ai autorității centrale în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, au soluționat 1.789 cereri, dintre care:

- 1.289 cereri de comisii rogatorii internaționale;
- 271 cereri de transfer de proceduri;
- 189 cereri de comunicări de acte;
- 36 alte cereri;
- 3 Mandate Europene de Arestare;
- 1 transfer de persoane condamnate;





Soluționarea acestor lucrări a presupus colaborări cu autorități judiciare din 52 de state, volumul cel mai mare fiind înregistrat în relațiile cu Germania.

Trebuie menționat că un procuror din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a continuat în cursul anului precedent să desfășoare o activitate specifică ca reprezentant al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în calitate de punct de contact E.J.N. (European Judicial Network) cu acces la rețeaua E.C.A. (echipe comune de anchetă)/JIT (JITs Network - Rețeaua europeană a experților naționali în E.C.A.).

În mod particular, în cursul anului precedent s-a remarcat o creștere a numărului comisiilor rogatorii prin care s-a solicitat prezența reprezentanților autorităților străine (mai ales din Olanda, Franța și Belgia) la efectuarea unor acte procedurale pe teritoriul țării noastre. De cele mai multe ori, aceste solicitări au prezentat un grad ridicat de complexitate deoarece competența de soluționare a revenit unor unități aflate în circumscripțiile mai multor parchete de pe lângă curțile de apel, ceea ce a presupus coordonarea și monitorizarea de către procurorii din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a modului în care s-au soluționat cererile formulate.

Tot în cursul anului 2016, procurorii din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale au participat la diverse activități în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de coordonare a cooperării judiciare internaționale în materie penală, precum:

- întâlnirea anuală a procurorilor români și maghiari care își desfășoară activitatea în cadrul parchetelor limitrofe frontierei dintre cele două state. La evenimentul organizat anul trecut în Ungaria, în perioada 27-28 octombrie 2016, a fost invitat să participe și un procuror care a reprezentat serviciul menționat;
- întâlniri de lucru cu ofițeri de legătură din Franța, Germania, Austria și Israel.

### ***B. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripția teritorială a acestora***

În anul 2016, parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripțiile teritoriale ale acestora au avut de soluționat un număr de 8.409 lucrări de cooperare judiciară internațională, din care 5.643 au fost soluționate.

Din punct de vedere statistic, situația s-a prezentat astfel:

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL (activitate centralizată)	LUCRĂRI DE COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ DE SOLUȚIONAT, DIN CARE:	LUCRĂRI DE COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ SOLUȚIONATE
ALBA IULIA	254	202
PITESTI	275	216
BACAU	281	230
ORADEA	535	476
SUCEAVA	225	164
BRASOV	275	166
BUCURESTI	3.598	2.066
CLUJ	399	288
CONSTANTA	224	100



CRAIOVA	494	332
GALATI	366	286
IASI	234	171
TARGU-MURES	286	191
PLOIESTI	362	250
TIMISOARA	601	505
<b>TOTAL</b>	<b>8.409</b>	<b>5.643</b>

În principal, dosarele au avut ca obiect cereri privind executarea mandatului european de arestare, transferuri și preluări de proceduri penale, în care statul român a fost stat solicitat, transferarea persoanelor condamnate, în care statul român a figurat ca stat de executare, precum și cele de asistență judiciară internațională, în special de comisii rogatorii, în care România a figurat ca stat solicitat.

După cum am subliniat în cuprinsul secțiunii anterioare, în spiritul **Convenției de asistență judiciară reciprocă în materie penală dintre Statele Membre ale Uniunii Europene, din 29 mai 2000**, procurorii din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe care coordonează activitatea parchetelor de pe lângă curțile de apel în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, au continuat și în anul precedent să promoveze **cooperarea directă** între procurorii români din teritoriu și omologii lor străini.

### **C. Activitatea de cooperare judiciară internațională, desfășurată de Direcția Națională Anticorupție (D.N.A.)**

Direcția Națională Anticorupție a analizat recomandările adresate României în domeniul luptei împotriva corupției cuprinse în Rapoartele Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu, privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare.

De asemenea, Direcția Națională Anticorupție a urmărit implementarea măsurilor ce i-au revenit în continuare în cadrul Condiționalității 3 a Deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv „*Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție*”. În acest sens, au fost redactate periodic rapoarte de progres privind măsurile luate de Direcția Națională Anticorupție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei Europene, care au fost comunicate acestei instituții, prin intermediul Ministerului Justiției.

În anul 2016 a sporit interesul acordat de parchete și autorități anticorupție mai recent create din alte state din Europa și din afara Europei față de expertiza anticorupție pe care o poate oferi țara noastră, astfel că procurorii Direcției Naționale Anticorupție au participat în calitate de experți la diverse misiuni în cadrul programelor și proiectelor internaționale sau au participat la conferințe internaționale pentru a susține prezentări privind modelul instituțional al Direcției Naționale Anticorupție și/sau aspecte practice privind investigarea în România a infracțiunilor de corupție și asimilate. Au fost deopotrivă organizate vizite de studiu și întâlniri de lucru, la sediul Direcției Naționale Anticorupție, cu reprezentanții unor autorități judiciare și anticorupție străine. În același timp, procurorii Direcției Naționale Anticorupție au participat la



activități de training și schimb de experiență organizate cu sprijinul unor rețele ale organelor judiciare.

În acest sens, 50 de procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști ai Direcției Naționale Anticorupție au participat la conferințe internaționale, reuniuni și seminarii anticorupție organizate de: Academia de Drept European – E.R.A., Instrumentul Comisiei Europene pentru Asistență Tehnică și Schimb de Informații – T.A.I.E.X., O.E.C.D., P.N.U.D., Comisia Europeană, Consiliul Europei etc., susținând prezentări pe baza cazuisticii Direcției Naționale Anticorupție și participând activ la dezbateri.

De asemenea, în cursul anului 2016 s-a înregistrat participarea a 19 procurori și ofițeri de poliție la vizite de studiu, cursuri și programe de instruire și schimb de experiență organizate, printre altele, de O.L.A.F., prin intermediul programului HERCULE, Comisia Europeană, Școala Națională de Magistratură din Franța, Ministerul Justiției prin Mecanismul Financiar Norvegian, Programul Fondul de mobilitate pentru experți guvernamentali finanțat de către Ministerul Afacerilor Externe și implementat în parteneriat cu Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare – Centrul Regional pentru Europa și CIS, Ambasada S.U.A., Rețeaua Europeană de Formare Judiciară.

În cursul anului 2016, Direcția Națională Anticorupție a fost gazda unor întâlniri organizate în cadrul unor programe având ca obiect schimbul de experiență cu magistrați și înalți funcționari guvernamentali anticorupție din alte state. Astfel, au fost organizate la sediul Direcției Naționale Anticorupție 9 vizite de studiu ale unor delegații de magistrați din Austria, Belgia, Finlanda, Franța, Germania, Italia, Letonia, Marea Britanie, Olanda, Polonia, Spania, Ungaria în cadrul Rețelei Europene de Formare Judiciară E.J.T.N.

De asemenea, au fost primite de către Direcția Națională Anticorupție 18 delegații de reprezentanți ai autorităților anticorupție, guvernamentale și judiciare din Austria, Federația Rusă, Finlanda, Germania, Macedonia, Muntenegru, Republica Arabă Egipt, Republica Kârgâză, Republica Moldova, Serbia, Spania, Turkmenistan, Ucraina.

Direcția Națională Anticorupție a avut o participare intensă la activitățile desfășurate de rețelele și organisme anticorupție din care face parte, în principal: 1) EPAC/EACN (Rețeaua Europeană a Autorităților Anticorupție) din conducerea căreia face parte – prin organizarea la București a unui Grup de lucru privind corupția în sectorul sănătate și prin participarea la celelalte activități ale rețelei, inclusiv la Conferința Anuală și Adunarea Generală de la Riga; 2) OECD/ACN (Rețeaua Anti - corupție a O.E.C.D. pentru Europa de Est și Asia Centrală) și Rețeaua Investigatorilor Anticorupție creată de această organizație, la conducerea căreia se află un procuror D.N.A. – prin participarea la activitățile de evaluare și expertiză anticorupție, de training și furnizare de expertiză desfășurate în cursul acestui an în cadrul A.C.N.; 3) Consiliul Europei/GRECO (Grupul Statelor împotriva corupției), un procuror D.N.A. făcând parte din delegația națională la GRECO – prin participarea la activitățile de evaluare a standardelor anticorupție a statelor membre.



#### ***D. Activitatea de cooperare judiciară internațională, desfășurată de Direcția de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism***

În cursul anului 2016, prin intermediul Biroului pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională, Direcția de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a colaborat cu autorități judiciare din alte state, atât în scopul acordării reciproce de asistență judiciară și transmiterii de informații cu caracter operativ, cât și pentru asigurarea unor schimburi de experiență, bune practici sau legislație.

În perioada de referință, Biroul de cooperare, reprezentare, cooperare și asistență judiciară internațională a înregistrat un număr de 1.080 lucrări noi, 927 dintre acestea fiind cereri de asistență judiciară.

Dintr-un total de 1.730 de lucrări aflate în evidența activă a biroului (incluzând 650 lucrări din anii precedenți), au fost soluționate 1.129 lucrări.

În 2016 au fost primite 378 și au fost transmise 549 de cereri de asistență judiciară internațională.

În perioada de referință s-au înregistrat 396 de cereri de asistență judiciară internațională referitoare la grupări infracționale organizate, specializate în săvârșirea de infracțiuni grave, 87 dintre acestea fiind pasive și 309 active.

Biroul pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională a contribuit în anul 2016 la constituirea și buna funcționare a echipelor comune de anchetă (J.I.T.) încheiate de procurorii Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cu autorități judiciare din Marea Britanie, Spania, Cehia, Germania, Franța, Norvegia, Bulgaria, Olanda sau Republica Moldova. În cursul anului 2016 au fost constituite 15 echipe comune, față de 8 echipe comune în cursul anului 2015.

Trebuie menționat că doi dintre procurorii Biroului pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională sunt puncte de contact la Rețeaua europeană a experților naționali în echipe comune de anchetă (J.I.T.s Network), iar în perioada 15-16 iunie 2016 au participat la cea de-a 12-a Reuniune a Experților Naționali pentru Echipe Comune de Anchetă, ce s-a desfășurat la sediul Eurojust din Haga, Olanda.

În 2016 procurorii biroului au continuat buna colaborare, în ce privește facilitarea asistenței judiciare cu Franța, cu cei doi magistrați de legătură, român și francez, aflați la post la Paris, respectiv la București.

În cursul anului 2016, procurorii Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au utilizat pe scară mai largă mecanismele de cooperare puse la dispoziție de Eurojust, apelând îndeosebi la întâlnirile de coordonare organizate de această instituție a Uniunii Europene. În cele mai multe cazuri, Biroul pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională a intermediat, într-o primă fază, comunicarea cu Biroul Național la Eurojust.

În ce privește alimentarea Sistemului Eurojust de gestionare a cazurilor, biroul a completat și trimis prin conexiune securizată, conform Deciziei Eurojust (transpusă în legea română prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 123/2007 privind unele măsuri pentru consolidarea cooperării judiciare cu statele membre ale



Uniunii Europene, aprobată cu modificări prin Legea nr. 85/2008 și modificată ulterior prin Legea nr. 35/2012), un număr de 43 de formulare referitoare la cauze de gravitate deosebită și 15 formulare referitoare la echipe comune de anchetă.

De asemenea, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a apelat la Eurojust pentru accelerarea executării unor cereri de asistență judiciară și transmiterea în regim de urgență a unor solicitări de cooperare. La data de 20 mai 2016 s-a desfășurat cea de-a treia reuniune a Sistemului Național de Coordonare cu Eurojust, la sediul direcției.

Alt mecanism de facilitare a cooperării judiciare folosit de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost cel al Rețelei Judiciare Europene în materie penală (E.J.N.), unul dintre procurorii Biroului de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională fiind punct național de contact la această rețea.

Astfel, în perioada 20-21 octombrie 2016, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a găzduit Reuniunea regională a punctelor de contact la Rețeaua Judiciară Europeană, cu asistența financiară a Secretariatului E.J.N. Agenda Reuniunii referitoare la *"Rolul punctelor de contact E.J.N. în combaterea formelor grave de criminalitate. Exemple de bune practici"* a întrunit atât punctele de contact E.J.N. din state membre ale Uniunii Europene, cât și din state terțe ca Republica Moldova, Serbia sau Turcia. La eveniment au participat, de asemenea, reprezentanți ai Secretariatului E.J.N., Eurojust și Comisiei Europene.

În relația cu statele din S - E Europei, s-a apelat la Grupul Consultativ al Procurorilor din S - E Europei (S.E.E.P.A.G.), rețea la care, de asemenea, este membru un procuror din cadrul Biroului pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională.

Procurorii din cadrul biroului, pe lângă soluționarea cererilor de asistență judiciară, segment care presupune un efort deosebit, au desfășurat anul trecut și alte activități menite să faciliteze cooperarea judiciară internațională și să asigure schimbul de informații cu privire la legislație și bune practici. Astfel, au avut o contribuție activă la menținerea și funcționarea celor cinci protocoale de cooperare încheiate cu autorități similare din Belgia, Turcia, Olanda, Republica Moldova și Italia. În cursul anului 2016, în baza acordurilor menționate, procurori din cadrul biroului au participat la consultările cu Parchetul Federal din Belgia ce au avut loc în perioada 19-21 octombrie 2016, la București.

Deopotrivă, pe parcursul anului 2016, un procuror din cadrul biroului a organizat și coordonat implementarea proiectului JUST/2013/ISEC/DRUGS/AG/6412 *"Întărirea cooperării autorităților de aplicare a legii din Uniunea Europeană în domeniul livrărilor supravegheate de droguri"*. În cadrul proiectului au fost organizate trei grupuri de lucru în Estonia, Lituania și România, iar la data de 25 noiembrie 2015, la București, a avut loc conferința finală, la care au participat reprezentanți din peste 10 state membre ale Uniunii Europene. Cu această ocazie, a fost lansat manualul redactat de experții proiectului, ce cuprinde aspecte teoretice și



practice în domeniul livrărilor supravegheate de droguri, precum și autoritățile competente din cele 28 de state membre ale Uniunii Europene.

## Capitolul VIII:

### ACTIVITATEA INFORMATICĂ ȘI DE IMPLEMENTARE A PROGRAMELOR CU FINANȚARE EXTERNĂ

**A. Proiecte și aplicații ale Serviciului de tehnologia informației din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

**B. Activitatea de implementare a programelor cu finanțare externă**

**A. Proiecte și aplicații ale Serviciului de tehnologia informației din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

#### **1. Continuarea activităților legate de intrarea în vigoare a noilor coduri**

**Serviciul de tehnologia informației** a continuat în anul 2016 desfășurarea activităților de natură IT pentru susținerea implementării noilor coduri penal și de procedură penală.

În acest scop s-a asigurat în cadrul activităților de mentenanță și suport pentru aplicația ECRIS C.D.M.S., centralizarea, analizarea și implementarea solicitărilor utilizatorilor aplicației din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetele subordonate și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și ale Secției de resurse umane și documentare – Serviciul de documentare și statistică judiciară.

#### **2. Mecanismul de Finanțare Norvegian 2009-2014 - Programul de finanțare RO24 - Întărirea capacității judiciare și cooperare „Îmbunătățirea sistemului de management al cauzelor ECRIS”**

Specialiști din cadrul Serviciului de tehnologia informației, împreună cu magistrați și grefieri din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate



Organizată și Terorism și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, au participat în calitate de beneficiari, alături de reprezentanții tuturor instituțiilor din sistemul judiciar, la derularea proiectului promovat de Ministerul Justiției.

Activitățile derulate pe parcursul anului 2016 au urmărit:

- desfășurarea vizitelor de studiu al sistemului de management al cazurilor utilizat în Olanda și Anglia;

- derularea procedurii de achiziție a echipamentelor de comunicație necesare funcționării sistemului de comunicație de arie extinsă și a serverelor destinate utilizării sistemului ECRIS în unitățile de parchet cu volum mare de activitate. Un specialist IT din cadrul Serviciului de tehnologia informației a participat în comisia de evaluare a ofertelor;

- livrarea și recepția cantitativă și calitativă a echipamentelor în unitățile de parchet (189 routere, 91 servere, 4 switch-uri, 2 NAS-uri în valoare de aproximativ 735.000 euro).

Proiectul este în curs de derulare.

### **3. Activitatea desfășurată pentru Programul Operațional Capacitatea Administrativă (POCA) 2014-2020**

Specialiști IT din cadrul Serviciului de tehnologia informației au participat la identificarea domeniilor de interes, conturarea și elaborarea propunerilor de proiecte vizând nevoile Ministerului Public, în concordanță cu cerințele programului de finanțare, în conformitate cu Ordinul nr. 125 din 13 iunie 2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind întocmită și depusă fișa de proiect: *„Întărirea capacității Ministerului Public de punere în aplicare a noilor prevederi ale codurilor penale în domeniul audierilor”*.

Totodată, specialiști IT din cadrul Serviciului de tehnologia informației au participat alături de partenerii de proiect din sistemul judiciar la elaborarea fișei proiectului promovat de Ministerul Justiției *„Analiză în vederea adaptării, modernizării și extinderii sistemului electronic de management al cauzelor ECRIS”*, în cadrul aceluiași program de finanțare externă nerambursabilă.

### **4. Proiect „Reforma Sistemului Judiciar” – finanțarea măsurilor incluse în Planul de acțiune al Strategiei pentru dezvoltarea sistemului judiciar 2015-2020**

Acest proiect urmează a fi realizat prin contractarea unui împrumut de la Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (B.I.R.D.), în valoare estimativă de până la 100 milioane euro, la inițiativa Ministerului Justiției.

Serviciul de tehnologia informației a identificat principalele direcții de acțiune cuprinse în Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei de Dezvoltare a Sistemului Judiciar în perioada 2015-2020 și pentru fiecare dintre acestea a formulat mai multe propuneri de proiecte, în funcție de solicitările parchetelor subordonate, necesitățile identificate la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și



Justiție și condițiile de finanțare impuse de Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, în diferitele etape ale fundamentării cererii de finanțare.

În cadrul proiectului s-au identificat principalele categorii de echipamente IT&C și produse software care urmează a fi achiziționate pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele subordonate și s-au elaborat specificațiile tehnice de principiu pentru fundamentarea bugetului, acestea urmând a fi actualizate/definitivate la momentul semnării contractului de finanțare.

#### **5. „Implementation of a comprehensive Resources Management System (RMS) for the Judicial Sector” ICB NO. IBRD4811RO-MOJ/G-3-1**

Ministerul Public are calitatea de beneficiar în proiectul sus-menționat, derulat de Ministerul Justiției. În anul 2016 s-au desfășurat activități pentru operaționalizarea modului de resurse umane și salarizare.

#### **6. Realizarea noului site al Ministerului Public**

În perioada de raportare, specialiști IT din cadrul Serviciului de tehnologia informației au realizat activitățile de analiză, creare și testare a noului site al Ministerului Public, parte a *Proiectului de strategie de comunicare publică online*, un site modern atât din punct de vedere tehnic, cât și vizual, util totodată prin informația oferită în mod direct utilizatorilor, fiind eficient indexat de motoarele de căutare.

#### **7. Realizarea platformei colaborative a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție accesibilă din rețeaua INTERNET**

Pentru rațiuni ce țin de eficientizarea activității desfășurate de Direcția de Audit Public Intern, în vederea reducerii timpului alocat comunicării actelor specifice încheiate în timpul misiunilor de audit, precum și în vederea implementării procedurilor specifice de lucru ale structurii, a fost realizat, instalat, configurat, testat și dat în producție un portal de colaborare pentru managementul documentelor.

A fost elaborat manualul de accesare și utilizare a platformei de colaborare și specialiști IT din cadrul Serviciului de tehnologia informației au asigurat desfășurarea cursului de instruire a tuturor auditorilor din Ministerul Public.

Această platformă a fost configurată și pentru Secția de urmărire penală și criminalistică.

#### **8. Asigurarea accesului procurorilor la bazele de date/aplicațiile externe - administrare conturi utilizatori**

În conformitate cu Protocolul cadru nr. 861/C/15.06.2010 (P.Î.C.C.J.) și nr. 138 din 22 iunie 2010 (M.A.I.), de colaborare cu Ministerul Afacerilor Interne și prevederile Legii nr. 202/2010, s-a gestionat accesul procurorilor la 15 aplicații/baze de date (peste 1.300 utilizatori/aplicație) aparținând Inspectoratului General al Poliției Române, Poliției de Frontieră, Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculări a Vehiculelor, Inspectoratului General pentru Imigrări și Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, în conformitate cu solicitările primite de la parchete și structurile Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate





Organizată și Terorism, vizând crearea de conturi suplimentare, actualizări de conturi, deblocări etc.

De asemenea, gestionarea tuturor conturilor de acces s-a efectuat și pentru accesarea bazelor de date ale Administrației Naționale a Penitenciarelor, Sistemului Informatic Integrat gestionat de Serviciul Român de Informații și Sistemului Informatic Național de Semnalări (Schengen), precum și pentru toate aplicațiile centralizate proprii.

## **B. Activitatea de implementare a programelor cu finanțare externă**

În cadrul finanțării acordate de Comisia Europeană și Mecanismul Financiar Norvegian,

➤ ***Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a avut calitatea de partener coordonator în următoarele proiecte:***

• ***JUST/2013/ISEC/DRUGS/AG/6412 Întărirea cooperării autorităților de aplicare a legii din Uniunea Europeană în domeniul livrărilor supravegheate de droguri;***

• ***HOME/2013/ISEC/AG/FINEC/4000005184 Îmbunătățirea metodelor de investigare și a cooperării instituționale în vederea combaterii fraudei cu TVA;***

• ***JUST/2015/JTRA/AG/EJTR Punerea la dispoziția unităților de parchet a formării specializate a procurorilor în domeniul instrumentelor moderne de cooperare judiciară;***

• ***MFN 2009-2016/RO20/64705/2016 Dezvoltare instituțională și formare profesională pentru magistrați în domeniul managementului cauzelor de violență domestică.***

Acestea au avut drept scop întărirea cooperării judiciare la nivel european, facilitarea comunicării între instituțiile judiciare și de aplicare a legii din Statele Membre Uniunii Europene, dezvoltare instituțională și formare profesională pentru magistrați români.

Ca partener beneficiar al unor finanțări acordate de Banca Mondială și Mecanismul Financiar Norvegian,

➤ ***Ministerul Public a participat la activități de formare profesională și vizite de studiu și a beneficiat de echipamente care să sprijine activitatea de urmărire penală (echipamente specifice interceptărilor, audierilor și activităților criminalistice), respectiv parteneriatele:***

• ***MFN 2009-20014/RO20/204576/2014 - Acțiunea comună împotriva violenței în familie-JAD;***

• ***JUST/2014/JACC/AG/VICT/7475 - Creșterea eficienței parchetelor din Bulgaria și România în domeniul asistării victimelor infracțiunilor și promovarea cooperării lor cu organizațiile locale și străine de asistare a victimelor;***

• ***HOME/2013/ISEC/AG/FINEC/4000005220 - Noi instrumente operaționale pentru organele de cercetare penală și autoritățile judiciare din Uniunea Europeană în scopul efectuării de investigații financiare în cauze transnaționale cu componentă de recuperare a produselor infracțiunilor;***



• **ROFSIP2016OS5A08P01 - Mecanisme eficiente de prevenire și combatere a corupției în administrația publică (Fondul pentru Securitate Internă);**

• **ROM/2016/41 “Consolidarea sistemului integrat de identificare, prevenire și combatere a conflictelor de interese în Republica Moldova prin cooperare interinstituțională și parteneriat cu actorii cu competențe în domeniu din România”**

Pentru îmbunătățirea capacității instituționale a altor autorități judiciare, prin Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare finanțat de Ministerul Afacerilor Externe, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a oferit asistență prin organizarea de workshop-uri la București și a unor sesiuni de pregătire la Kiev pentru procurori și polițiști ucraineni.

În cadrul Programul Operațional Capacitatea Administrativă – P.O.C.A. pentru întărirea capacității Ministerului Public,

➤ **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a elaborat două proiecte cu scopul:**

- **eficientizării managementului dosarului penal;**
- **punerii la dispoziția sistemului judiciar a unor metodologii de lucru privind percheziția informatică ori constatarea tehnico-științifică asupra unor date informatice de interes pentru urmărirea penală, pregătirea profesională a specialiștilor, precum și achiziția unor echipamente hardware și software necesare desfășurării eficiente a perchezițiilor informatice.**



## Capitolul IX

### A. RAPORTURILE MINISTERULUI PUBLIC CU ALTE AUTORITĂȚI

1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii
2. Raporturile cu Ministerul Justiției
3. Raporturile cu Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri
4. Raporturile cu instanțele de judecată și poliția judiciară
5. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare Fiscală
6. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate

### B. ACTIVITATEA DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

#### A. RAPORTURILE MINISTERULUI PUBLIC CU ALTE AUTORITĂȚI

##### 1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

Ministerul Public, vector important al puterii publice, își afirmă și exersează rolul constituțional de reprezentare în activitatea judiciară a intereselor generale ale societății, de apărare a ordinii, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor, acționând plener în sensul consolidării instituționale și contribuind, în acest fel, la transformarea ascendentă a sistemului judiciar. Crearea unui corp profesional de elită, înalt profesionalizat și integru, reprezintă garanția unui act de urmărire penală de calitate, cu consecința firească a creșterii încrederii în calitatea actului de justiție în ansamblu. Apărarea reputației profesionale a procurorilor și a independenței și imparțialității sistemului judiciar, ca măsură corelativă, cauționează desfășurarea unor procese echitabile.

Apărarea independenței justiției și a reputației profesionale a procurorilor a fost una dintre principalele componente ale relației de colaborare dintre Ministerul Public și Consiliul Superior al Magistraturii, mai cu seamă că atacurile la adresa sistemului judiciar și a magistraților, atacuri venite în special din zona politicului, au continuat și în 2016, poate și mai virulent decât în anii precedenți; reacția Consiliului Superior al Magistraturii, garant al independenței justiției, dar, în egală măsură, și a magistraților, a fost una imediată și fermă.

În anul 2016, Consiliul Superior al Magistraturii a adresat Direcției de inspecție judiciară pentru procurori 22 de sesizări având ca obiect apărarea



independenței și imparțialității sistemului judiciar, dintre care 19 au fost admise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, o cerere fiind respinsă, iar 2 conexe.

De asemenea, procurorii au formulat 19 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității, din care 11 au fost admise de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și 3 respinse; s-a luat act de retragerea a 3 cereri, iar 2 se află în curs de soluționare.

În ceea ce privește cauzele soluționate de către Secția pentru procurori în materie disciplinară, numărul acestora este de 10, fiind pronunțate 10 hotărâri (una dintre hotărâri vizează doi procurori), după cum urmează: 4 soluții de admitere a acțiunii disciplinare, 4 soluții de admitere în parte a acțiunii disciplinare și 3 soluții de respingere. În cursul anului 2016 au fost sancționați 8 procurori, aplicându-se următoarele sancțiuni disciplinare: 5 sancțiuni disciplinare constând în avertisment și 3 sancțiuni disciplinare constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute. Într-un caz, o hotărâre a Secției pentru procurori în materie disciplinară, prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în avertisment, a fost casată de către Înalta Curte de Casație și Justiție și, în urma rejudecării cauzei, s-a dispus respingerea acțiunii disciplinare.

În calitate de titular al acțiunii disciplinare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a promovat, în cursul anului 2016, o acțiune disciplinară cu privire la un procuror.

Totodată, în anul de referință, au fost suspendați din funcție 10 procurori, ca urmare a arestării preventive/trimiterii în judecată.

Controalele efectuate de către Inspekția Judiciară, precum și măsurile dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori au contribuit la sporirea eficienței activității Ministerului Public și la unificarea jurisprudenței, prin recomandările oferite sub aspectul practicii neunitare.

Din punct de vedere statistic, în cadrul Direcției de inspekție judiciară pentru procurori, au fost înregistrate 2.124 de sesizări, din care 247 reprezintă reveniri la sesizări anterioare. Dintre acestea, 13 sesizări au fost admise și s-a dispus, de către inspectorii judiciari, exercitarea acțiunii disciplinare.

În 2016, Direcția de inspekție judiciară pentru procurori a efectuat 11 controale, dintre care, din perspectiva conținutului și a obiectivelor urmărite, 6 au avut un caracter tematic, centrat pe obiective punctuale, 2 controale au vizat evaluarea organizării generale a activității judiciare, 2 controale au avut drept scop verificarea remedierii deficiențelor constatate la controale anterioare și un control complex, ce a inclus atingerea a două obiective pe lanțul ierarhic de la unitatea centrală la cea teritorială.

În ceea ce privește evaluarea organizării generale a activității judiciare, au fost controlate Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și parchetele din circumscripția teritorială a acestuia, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unele din parchetele din circumscripția sa teritorială, Direcția de inspekție judiciară pentru procurori recurgând la verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din aceste structuri.



Controalele cu caracter tematic au vizat specificările menționate în dreptul parchetelor analizate, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – verificarea măsurilor luate de către procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de către conducerile parchetelor de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, cu autori cunoscuți, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de omor, tâlhărie și viol;

- Ministerul Public – verificarea măsurilor luate de către procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- Ministerul Public – verificarea modului în care este *respectat Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media*, precum și modalitatea de realizare a verificărilor de către conducătorii parchetelor în situațiile în care, în mediul public, apar probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele aflate pe rolul parchetelor;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului – verificarea măsurilor luate de către procurori și conducerea parchetului în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare, precum și a dosarelor în care a fost infirmată soluția de neurmărire penală ori de netrimiteră în judecată și s-a dispus redeschiderea urmăririi penale;

- Control tematic privind practica judiciară în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal, conform art. 488<sup>1</sup> și următoarele din Codul de procedură penală, precum și modul de respectare a termenului stabilit de către instanțele judecătorești pentru soluționarea cauzelor de către procuror în materie penală;

- Control tematic privind verificarea măsurilor luate de către procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălarea banilor, evaziune fiscală și contrabandă, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor.

Referitor la verificarea remedierii deficiențelor constatate la controale anterioare, consemnăm efectuarea următoarelor controale:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov și Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța – verificarea măsurilor luate de către procurori și conducerea parchetelor, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, evaziune fiscală și contrabandă, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor;

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași – verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate prin controlul din 2015 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și a parchetelor arondate.

Controlul complex s-a desfășurat în marja verificării modului în care au fost remediate deficiențele constatate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul de prevenire și combatere a criminalității



economico-financiare din cadrul Structurii Centrale, precum și, similar, la Serviciul Teritorial Suceava, inclusiv Biroul Teritorial Botoșani.

Cu privire la verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, controlul a fost efectuat asupra conducerii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Structura Centrală și a Serviciului Teritorial Suceava.

Acestor preocupări ale Direcției de Inspecție Judiciară pentru procurori, destinate cunoașterii realităților de fond ale activității judiciare, li s-au adăugat, la propunerea Inspecției Judiciare, 4 monitorizări, subsecvente unor controale anterioare, dispuse după cum urmează:

- analiza activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, cu privire la repartizarea dosarelor și stocul de dosare aflate în lucru atât la procurori, cât și pe rolul organelor de poliție;

- analiza dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, corupție, conflict de interese și evaziune fiscală, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor, înregistrate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș;

- analiza dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca scop infracțiunile de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă, conflict de interese, silvice și corupție, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba și Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova;

- analiza dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea faptelor de rele tratamente comise de către polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar, precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

În cadrul aceluiași raporturi de colaborare este de menționat participarea reprezentanților Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la cele trei comisii de lucru constituite la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, (Comisia 1 - *Legislație și cooperare interinstituțională*, Comisia 2 - *Resurse umane și organizare* și Comisia 3 - *Relații internaționale și programe*), în urma cărora au fost întocmite 25 de note de informare către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind aspecte de interes pentru Ministerul Public, precum și la diverse grupuri interinstituționale, cum ar fi cele de analiză a propunerilor de modificare și completare a Legilor nr. 303/2004, nr. 304/2004 și nr. 317/2004.



## 2. Colaborarea cu Ministerul Justiției

În anul 2016, raporturile interinstituționale cu Ministerul Justiției s-au centrat, în principal, pe următoarele dimensiuni operaționale: continuarea eforturilor de uniformizare a jurisprudenței; optimizarea cadrului legislativ de susținere și consolidare a luptei împotriva corupției; emiterea de puncte de vedere în legătură cu o serie de inițiative legislative; susținerea modificării dispozițiilor legale declarate neconstituționale, precum și a celor care pot aduce atingere scopului procesului penal; remedierea disfuncționalităților care au continuat să apară după intrarea în vigoare a codurilor penal și de procedură penală; reconsiderarea temelor strategice proprii sistemului judiciar și, în consecință, redefinirea acestora în funcție de obiectivele fundamentale ale Ministerului Public; utilizarea susținută a mecanismelor judiciare angajate în procesul de recuperare a produsului infracțional.

Perspectiva asupra raporturilor cu Ministerul Justiției evidențiază, în principal, efortul comun al optimizării legislative a normelor juridice, sens în care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a elaborat, la solicitarea Ministerului Justiției, puncte de vedere și considerații, în principal, asupra unor subiecte privind: practica judiciară preliminară stabilirii temeiurilor declanșării unor recursuri în interesul legii (Decizia C.E.D.O., *Lungu împotriva României*); modificarea și, implicit, completarea unor articole din Codul penal (ex. art. 158 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal); starea de neconstituționalitate a unor norme legislative sau elemente ale acestora, neconforme cu Legea fundamentală; conținutul Proiectului de lege privind unele măsuri de protecție a victimelor infracțiunilor; modificarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, privind asociațiile și fundațiile; reiterarea opiniei Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referitoare la valorificarea oportunității promovării unei inițiative legislative privind modificarea Legii nr. 241/2005 cu privire la prevenirea și combaterea evaziunii fiscale (art. 9); angajarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, precum și a altor acte normative subsumate acestei categorii infracționale; modificarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate, în condiții de supraaglomerare severă.

În același timp, raporturile cu Ministerul Justiției au fost laborios coroborate cu expertiza acordată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca răspuns la necesitatea constituțională a operării unor amendamente la Codul de procedură penală. În acest sens, s-au elaborat puncte de vedere instituționale specificate în conținutul următoarelor articole: art. 314 (soluțiile de neurmărire și netrimitere în judecată); art. 318 (renunțarea la urmărirea penală); art. 319 (continuarea urmăririi penale la cererea suspectului sau a inculpatului); art. 335 (reluarea, în caz de redeschidere, a urmăririi penale); art. 339 (plângerea împotriva actelor procurorului); art. 549 (procedura de confiscare sau desființare a unui înscris în cazul clasării); art. 340 (plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată); art. 341 (soluționarea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară).



Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție i-au fost trimise, pentru observații și propuneri, 11 proiecte de lege, în timp ce, în aceeași idee, i-a fost solicitat răspunsul la 58 interpelări transmise de Ministerul Justiției sau de Parlamentul României.

Nu în ultimul rând, menționăm și analiza și emiterea unui punct de vedere referitor la două propuneri legislative referitoare la completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

Centrul de greutate al activității Ministerului Public s-a situat pe lupta împotriva corupției, la toate nivelurile sale de manifestare, cu precădere împotriva corupției la nivel înalt, apreciind că aceasta este unul dintre cele mai grave pericole la adresa intereselor generale ale societății.

Relativ la acest capitol important al responsabilității judiciare, sunt semnificative aprecierile conținute în Raportul Mecanismului de Cooperare și Verificare<sup>30</sup> pe anul 2016: *„Direcția Națională Anticorupție (D.N.A.) și Înalta Curte de Casație și Justiție (Î.C.C.J.) au înregistrat un bilanț impresionant în ceea ce privește rezolvarea cazurilor de corupție la nivel mediu și înalt. Menținerea eforturilor instituțiilor judiciare care combat corupția la nivel înalt rămâne cel mai important semnal de consolidare a luptei anticorupție.”*

### **3. Relația cu Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri**

Calitatea resursei umane pe care Ministerul Public o pune în valoare în îndeplinirea rolului său constituțional reprezintă expresia efortului investițional în formarea profesională continuă, la standarde de înalt profesionalism, pentru realizarea unui act de urmărire penală calitativ.

Programul de formare profesională continuă elaborat de **Institutul Național al Magistraturii**, aferent anului 2016, rod al consultării realizate cu magistrații din întregul sistem judiciar, a răspuns interesului manifestat de aceștia prin abordarea de domenii, precum: implementarea noilor coduri; combaterea fraudei în achizițiile publice; instrumentarea cauzelor privind infracțiuni economico-financiare ori a celor contra intereselor financiare ale Uniunii Europene; drepturile omului, drepturile și protecția victimelor criminalității; combaterea discriminării; combaterea fascismului, rasismului, xenofobiei și a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii; cooperare judiciară internațională în materie penală; limbi străine; mediere; lucrul cu categoriile vulnerabile sau aflate în situații vulnerabile ș.a.m.d.

Astfel, în anul 2016 au beneficiat de cursurile de formare profesională continuă 1.212 procurori, însumând 2.780 de participări la 129 de seminarii.

S-a putut remarca un interes deosebit manifestat pentru seminariile de comunicare non-verbală cu elemente și tehnici de programare neuro-lingvistică, ceea ce denotă nevoia magistraților de largire a orizontului de cunoaștere și orientarea către

---

<sup>30</sup> Raport al Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare, Bruxelles, 25.1.2017 COM(2017) 44 final.





domenii mai subtile, precum și a celor de combatere a discriminării; de etică și deontologie; criminalistică și combaterea violenței în familie.

Activitățile de formare profesională specializată în materia noilor coduri, domeniu aflat în continuare în topul preferințelor de pregătire ale procurorilor, s-au axat pe identificarea și dezbateră problemelor de practică neunitară în cadrul a 48 de seminarii la care au participat 356 de procurori.

Păstrând tradiția anilor anteriori, și în cursul anului trecut a fost organizată de către Institutul Național al Magistraturii o întâlnire a procurorilor șefi din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ai parchetelor de pe lângă curțile de apel, dedicată analizei aspectelor de practică neunitară în materie penală și dezbaterii acestora. De asemenea, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel au participat și la întâlnirea similară, în materia noilor coduri, a președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție (Î.C.C.J.) și ai președinților curților de apel; la întâlnirile dedicate identificării și dezbaterii aspectelor de practică neunitară în materie civilă ale președinților de secții ai Î.C.C.J. și președinților curților de apel a fost invitat câte un procuror din cadrul Secției judiciare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Utilizarea platformelor de e-learning, ca extensie naturală a sistemului tradițional de formare, pregătire și perfecționare profesională, a permis ca 37 de procurori, însumând un număr de 292 participări, să se pregătească în domeniul noilor coduri.

Pe palierul alocat formării profesionale continue descentralizate, colaborarea dintre Ministerul Public și Institutul Național al Magistraturii s-a derulat în aceeași parametri ca în anul precedent, fiind organizate, în cadrul unui program comun, seminarii la parchetele de pe lângă curțile de apel.

În anul 2016, la activitățile de formare la nivel internațional au participat 88 de procurori, însumând 100 de participări la burse, stagii de pregătire sau seminare internaționale. Dintre aceștia, 46 de procurori au participat la Programul de schimb între autoritățile judiciare coordonat de E.J.T.N. (European Judicial Training Network).

Este de subliniat colaborarea dintre instituția noastră și Institutul Național al Magistraturii prin implicarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în schimbul de magistrați organizat de E.J.T.N., făcând posibilă găzduirea a 25 de procurori pentru stagii de pregătire, aceștia provenind din țări precum: Franța, Germania, Lituania, Olanda, Polonia, Portugalia, Spania și Suedia.

O componentă importantă a colaborării tradiționale interinstituționale a constituit-o, și în anul 2016, cooperarea în cadrul unor proiecte cu finanțare din fondurile Uniunii Europene și din alte fonduri externe, cum sunt:

1. The Romanian Centre of Excellence for Cybercrime (CYBEREX – RO);
2. J.A.D. – Acțiunea comună împotriva violenței în familie;
3. Dezvoltarea instituțională și formarea profesională pentru magistrați în domeniul managementului cauzelor de violență domestică.

Demn a fi amintită este și participarea reprezentantului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la ședințele Consiliului Științific al Institutului



Național al Magistraturii, care, prin opiniile și voturile exprimate, a contribuit la o mai bună reprezentare a intereselor și nevoilor Ministerului Public în domeniul formării profesionale.

Astfel, acesta a participat la adoptarea a 26 de hotărâri, în materii diverse, cele mai semnificative fiind: organizarea examenelor de admitere în magistratură, de capacitate, de promovare în funcții de execuție sau de conducere și de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție, stabilirea tematicii și a bibliografiei, propuneri pentru alcătuirea comisiilor pentru aceste examene; evaluarea auditorilor și formatorilor; selecția de formatori pentru diferite materii; participarea Institutului Național al Magistraturii în parteneriate cu caracter științific cu diverse instituții din țară și străinătate și, nu în ultimul rând, elaborarea programelor de studiu atât pentru formarea inițială, cât și cea continuă a magistraților.

O resursă umană importantă a sistemului judiciar, care contribuie printr-o activitate performantă la creșterea calității actului de justiție, este reprezentată de *personalul auxiliar de specialitate*, formarea profesională a acestuia fiind atributul **Școlii Naționale de Grefieri**.

Înființată prin Hotărârea Guvernului nr. 423/1999, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 985/2000, Școala Națională de Grefieri este reglementată prin dispozițiile capitolului III din Legea nr. 567/2004 privind *Statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea*, fiind o instituție publică, cu personalitate juridică, aflată în coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii; aceasta realizează formarea inițială a grefierilor și a celui alt personal auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și formarea continuă a acestora, în condițiile legii.

Programul de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate din cadrul parchetelor, derulat de Școala Națională de Grefieri în anul 2016, și-a propus să răspundă, în principal, nevoilor impuse de schimbările de ordin legislativ, dar, în egală măsură, și celor care țin de desfășurarea activității curente a grefierilor din parchete, și a cuprins 45 de acțiuni de formare la care au participat 921 grefieri.

Practic, mai mult de 50% din totalul de 1.762 de grefieri care își desfășoară activitatea în Ministerul Public au beneficiat de acest program de formare și pregătire profesională.

La nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel au fost organizate seminarii în domeniul noului Cod de procedură penală, în cadrul cărora au fost pregătiți 331 de grefieri. De asemenea, 15 acțiuni de formare s-au desfășurat în sistem descentralizat și s-au axat nu doar pe noul cadru legislativ, dar și pe etapele pe care trebuie să le urmeze și actele pe care trebuie să le întocmească gradual grefierii în raport cu fiecare moment procesual, cu evidențierea modului și scopului înregistrării în aplicația ECRIS a acestor activități.

Alte 30 de acțiuni de formare au vizat domenii de interes, precum: ECRIS și registratură, Elemente de tehnoredactare, Informații clasificate, Comunicare și deontologie, Abilități non-juridice, la care au participat în total 590 de grefieri.



În ceea ce privește relația de colaborare a Ministerului Public cu Școala Națională de Grefieri, trebuie amintit rolul pe care l-a avut reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în Colegiul de conducere al școlii, centrat pe intermedierea rapidă și buna informare, în dublu sens, a conducerilor celor două instituții, precum și pe transmiterea de soluții în rezolvarea unor aspecte punctuale rezultate din activitatea specifică a celor două entități.

#### **4. Relația cu instanțele de judecată și poliția judiciară**

Îndeplinirea unui act de justiție de calitate este și expresia colaborării și a eforturilor reunite ale judecătorilor și procurorilor, în limita competențelor legale și în deplin acord cu acestea, principala provocare comună rămânând o interpretare comună a legii și o practică judiciară unitară.

În ceea ce privește colaborarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta s-a concretizat în activități, precum: întocmirea concluziilor în cauzele în care Î.C.C.J. a fost sesizată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, întocmirea proiectelor de recurs în interesul legii, întocmirea punctelor de vedere solicitate de instanța supremă asupra sesizărilor cu recurs în interesul legii de către ceilalți titulari, asigurarea pregătirii și participării procurorilor la judecarea cauzelor aflate pe rolul instanței supreme.

Și sub aspectul relației cu instanța de contencios constituțional, se poate remarca colaborarea judicioasă realizată prin participarea procurorilor la judecarea cauzelor având ca obiect excepțiile de neconstituționalitate cu care a fost sesizată Curtea Constituțională.

Se poate aprecia că, și în anul 2016, relația interinstituțională dintre Ministerul Public și instanțele de judecată s-a circumscris unei colaborări loiale, prompte, fără disfuncționalități, fapt ce a contribuit la un act de justiție de calitate și, pe cale de consecință, la consolidarea încrederii publice în sistemul judiciar.

Un act de urmărire penală de calitate și efectuat într-un termen rezonabil depinde în mare măsură de valoarea actelor realizate de poliția judiciară. Importanța de netăgăduit a muncii ofițerilor de poliție judiciară, în antiteză cu statutul instituțional incert al acestora, potențial creator de consecințe negative asupra calității, oportunității și desfășurării urmăririi penale, a făcut ca obiectivul vizând constituirea unei structuri a poliției judiciare, prin trecerea unei părți a acesteia în cadrul parchetelor nespecializate, care să desfășoare exclusiv activități de urmărire penală, după modelul de succes implementat de Direcția Națională Anticorupție, să-și mențină actualitatea.

În cursul anului 2016, procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție i-au fost adresate 7.254 solicitări de avize pentru lucrătorii de poliție judiciară, fiind acordate 7.079 avize de numire/promovare/desemnare/eliberare în/din funcție, 125 dintre acestea fiind respinse. De asemenea, în 50 de cazuri avizele au fost retrase.

Combaterea infracțiunilor de macro-criminalitate economico-financiară, alături de intensificarea eforturilor în direcția identificării bunurilor provenite din infracțiuni în vederea indisponibilizării și confiscării acestora, rămân o prioritate a



Ministerului Public, un rol important în cercetarea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare a banilor revenind Direcției de Investigare a Criminalității Economice din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române și a serviciilor de investigare a fraudelor subordonate acesteia, care trebuie să asigure polițiștilor o specializare continuă, la înalte standarde de profesionalism și integritate. Demn a fi amintită este și implicarea poliției judiciare în combaterea criminalității „clasice”, în special a celei de mare violență, colaborarea cu unitățile de parchet din cadrul Ministerului Public înscriindu-se pe linia unei funcționări în parametri de normalitate. Nu putem face însă abstracție și de o serie de disfuncționalități și impedimente intervenite în activitate, determinate de cauze obiective, precum: număr mare de dosare, număr redus de polițiști, uneori fără experiența necesară, ceea ce a dus la prelungirea timpului necesar soluționării cauzelor.

O componentă importantă a colaborării cu poliția judiciară o reprezintă derularea în comun a unor proiecte de formare profesională, relevante în acest sens fiind:

- **MFN 2009-20014/RO 20/204576/2014** - *Acțiunea comună împotriva violenței în familie* – JAD, coordonat de Inspectoratul General al Poliției Române și având ca parteneri Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Institutul Național al Magistraturii, Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, Academia Română-Institutul de Economie Națională, Directoratul Național de Poliție din Norvegia și Consiliul European. Obiectivul generos al acestui proiect, finalizat în luna decembrie a anului 2016, a vizat întărirea capacității autorităților de aplicare a legii din România de a lupta contra violenței domestice prin aplicarea principiului nediscriminării și a unei abordări centrate pe victimă. În acest fel au fost pregătiți 150 de procurori și judecători și 375 de ofițeri de poliție în cadrul a 15 cursuri de pregătire;

- **ROFSIP2016OS5A08P01** - *Mecanisme eficiente de prevenire și combatere a corupției în administrația publică* (Fondul pentru Securitate Internă), proiect care a început în cursul anului trecut și se va finaliza în anul 2019, având ca beneficiari Direcția Generală Anticorupție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar ca partener Institutul Național al Magistraturii.

Programul urmărește perfecționarea pregătirii de specialitate a personalului implicat în identificarea, investigarea și cercetarea faptelor de corupție în achizițiile publice, inclusiv a infracțiunilor privind interesele financiare ale Uniunii Europene.

La prima sesiune de formare desfășurată în anul 2016 au participat 40 de cursanți cu competențe în domeniul de referință.

- Reuniunea profesională cu tema „*Cauze având ca obiect infracțiuni împotriva vieții, rămase cu autor necunoscut. Analiză și perspective*”, desfășurată în luna septembrie 2016, a urmărit ca, prin intermediul unui schimb de idei și bune practici între procurori criminaliști și ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției de Investigații Criminale și Serviciului de Analiză Comportamentală ale Inspectoratului General al Poliției Române, să se identifice cele mai adecvate versiuni de anchetă sau mijloace investigative care să ducă la soluționarea unor cauze de omor rămase cu



autori necunoscuți. Finalitatea practică și reușita acestui proiect a făcut ca acesta să continue și în anul 2017.

- „*Regionalele anticorupție*”, unul dintre cele mai de succes proiecte ale Ministerului Public și Direcției Generale Anticorupție de schimb de bune practici în materia investigării infracțiunilor de corupție și a conflictelor de interese, a ajuns în anul 2016 la ediția a VII-a. El s-a organizat sub formă de apreciere a celor mai deosebite metode de investigare și s-a desfășurat în patru sesiuni (Constanța, Brașov, Sinaia) și o finală (Sibiu), în cadrul cărora au fost prezentate cele mai relevante dosare instrumentate de procurori în colaborare cu ofițeri de poliție judiciară. Reușita acestui proiect a primit confirmare și prin prisma concluziilor Raportului Mecanismului de Cooperare și Verificare din anul 2016, această formă de colaborare fiind apreciată ca una dintre cele mai bune metode de schimb de bune practici și de colaborare dintre instituțiile implicate în lupta anticorupție. Și de această dată, la finalul ediției, a fost redactat „*Ghidul de bune practici în instrumentarea cauzelor de corupție*”, care a fost diseminat către instituțiile interesate.

## **5. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare Fiscală**

Direcția Generală Antifraudă Fiscală, structură fără personalitate juridică, a fost înființată în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală în data de 26 iunie 2013, prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 74/2013, aprobată prin Legea nr. 144/2014.

Potrivit art. 3 alin. (3) din actul normativ menționat, în cadrul acesteia funcționează Direcția de combatere a fraudelor care acordă suport tehnic de specialitate procurorului în efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect infracțiuni economico-financiare.

În acest scop, inspectorii antifraudă din cadrul direcției sunt detașați, în condițiile legii, în cadrul parchetelor, inclusiv la Direcția Națională Anticorupție și la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pe posturi de specialist, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea prelungirii detașării în funcție, perioadă în care funcționează sub autoritatea administrativă a conducerii parchetelor și sub coordonarea procurorului în ceea ce privește activitățile efectuate în cauzele instrumentate.

În anul 2016, din numărul de 340 posturi prevăzute, au fost ocupate 318, din care: 10 prevăzute/10 ocupate la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 45 prevăzute/44 ocupate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, 25 prevăzute/22 ocupate la Direcția Națională Anticorupție, 55 prevăzute/52 ocupate la parchetele de pe lângă curțile de apel și 205 prevăzute/190 ocupate la parchetele de pe lângă tribunale.

Ocuparea funcției de inspector antifraudă este condiționată de emiterea unui aviz de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza unei proceduri de verificare a îndeplinirii condițiilor de integritate și bună reputație, prevăzute de art. 4 alin. (7) lit. c) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 74/2013. Ca atare, în anul 2016 au fost emise 9 astfel de avize.



De asemenea, au fost înregistrate două cereri de retragere a avizului (față de 34 înregistrate în anul 2015) și de declanșare a procedurii de revocare din funcția de specialist antifraudă pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, cererile fiind trimise Comisiei de disciplină a funcționarilor publici din cadrul Ministerului Public, care a reținut în sarcina celor doi inspectori săvârșirea de abateri disciplinare. Aceștia li s-a aplicat sancțiunea diminuării drepturilor salariale.

Evaluarea activității inspectorilor antifraudă este realizată semestrial de către șefii unităților de parchet, pe baza unor indicatori prestabiliți, cu ajutorul cărora sunt relevate: gradul de implicare al acestora în activitățile de urmărire penală; tipul, complexitatea lucrărilor; numărul de rapoarte de constatare întocmite; numărul de investigații realizate; valoarea prejudiciilor constatate sau valoarea bunurilor indisponibilizate.

S-a constatat în acest fel că, în cursul anului 2016, inspectorii antifraudă au întocmit 3.880 rapoarte de constatare (față de 3.707 rapoarte întocmite anul anterior), au emis 2.408 opinii și puncte de vedere și au efectuat 4.567 verificări de specialitate (cu 1331 mai multe decât cele efectuate în 2015).

Au fost efectuate 1.233 de investigații financiare în vederea indisponibilizării de bunuri, fiind practic indisponibilizate bunuri în valoare de 418.322.446 lei. Este de remarcat o creștere cu 37,5% a numărului de rechizitorii în cauze în care cercetările au fost efectuate cu sprijinul inspectorilor antifraudă, de la 584 emise în 2015, la 803 în anul 2016.

Dintr-o dublă perspectivă, cantitativă și calitativă, se poate aprecia că activitatea desfășurată de inspectorii antifraudă în anul 2016 a reușit să contribuie pozitiv și consistent la o cercetare penală de calitate, prin realizarea de investigații financiare eficiente.

Inspectorii antifraudă fiscală detașați la parchete beneficiază de programe de pregătire profesională continuă, fiind cuprinși în planul de pregătire al Ministerului Public, și participă alături de procurori și polițiști la seminarii desfășurate în domenii relevante.

Este de menționat, astfel, proiectul **HOME/2013/ISEC/AG/FINEC/4000005184** - *Îmbunătățirea metodelor de investigare și a cooperării instituționale în vederea combaterii fraudei la TVA*, coordonat de Ministerul Public și având ca parteneri Inspectoratul General al Poliției Române, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Parchetul General din Bulgaria și Parchetul General din Polonia, derulat în perioada 2014-2016. În cadrul proiectului, cu mare finalitate practică, au fost organizate șase ateliere de lucru dedicate procurorilor, polițiștilor și specialiștilor în combaterea fraudelor fiscale, raportul final elaborat la finalizarea acestuia fiind diseminat unităților de parchet și instituțiilor interesate, atât din țară, cât și din unele state membre ale Uniunii Europene.

## **6. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate**

Înființată prin Legea nr. 318/2015, Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate (A.N.A.B.I.) este o instituție publică de interes național, cu



personalitate juridică, aflată în subordinea Ministerului Justiției, a cărei menire instituțională este de a asigura o creștere a ratei de executare a ordinelor de confiscare dispuse în materie penală, printr-o administrare eficientă a bunurilor sechestrate care sunt repartizate agenției de către procurori și judecători.

În conformitate cu prevederile legii, Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate îndeplinește următoarele funcții: de facilitare a urmăririi și a identificării bunurilor provenite din săvârșirea de infracțiuni și a altor bunuri având legătură cu infracțiunile și care ar putea face obiectul unei dispoziții de indisponibilizare, sechestru sau confiscare emise de o autoritate judiciară competentă în cursul unor proceduri penale; de administrare simplă, în cazurile prevăzute de lege, a bunurilor mobile indisponibilizate în cadrul procesului penal; de valorificare, în cazurile prevăzute de lege, a bunurilor mobile sechestrate în cadrul procesului penal; de gestionare a sistemului informatic național integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni; de sprijinire, în condițiile legii, a organelor judiciare pentru utilizarea celor mai bune practici în materia identificării și administrării bunurilor care pot face obiectul măsurilor de indisponibilizare și confiscare în cadrul procesului penal și de coordonare, evaluare și monitorizare la nivel național a aplicării și respectării procedurilor legale în domeniul recuperării creanțelor provenite din infracțiuni.

Fiind o instituție - suport pentru organele de urmărire penală, Ministerului Public îi revine un rol deosebit de important în îndeplinirea funcțiilor Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, ceea ce-l situează pe primul loc în lista colaboratorilor agenției, având și cel mai mare număr de membri în Consiliul de coordonare a agenției, respectiv 3 reprezentanți (unul din partea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unul din partea Direcției Naționale Anticorupție și unul din partea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism).

Pe lângă colaborarea specifică în cauzele penale, în scopul stabilirii celor mai bune practici în materia identificării și administrării bunurilor care pot face obiectul măsurilor de indisponibilizare și confiscare în cadrul procesului penal, Ministerul Public participă cu procurori la formarea profesională inițiată de Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, atât în calitate de cursanți, cât și în calitate de experți.

## **B. ACTIVITATEA DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII PUBLICE**

Activitatea de informare publică și relații cu presa a urmat îndeplinirea obiectivului strategic asumat pentru anul 2016, respectiv „*comunicarea unitară externă la nivelul tuturor unităților de parchet din țară*”. Concretizarea operațională a acestui obiectiv s-a materializat în acțiuni instrumentate și destinate, în principal: mediatizării constante a muncii procurorilor, în spiritul nedeformat al transparenței atât în spațiul procedural, cât și decizional; sporirii gradului de încredere a cetățeanului în sistemul judiciar; standardizării instituționale a comunicării publice a Ministerului Public; reconsiderării identității publice în mediul virtual al Ministerului Public, prin reconfigurarea paginii web a instituției; optimizării conlucrării în timp real cu reprezentanții mass-media; consolidării instituției purtătorului de cuvânt la nivelul



tuturor unităților de parchet, prin abordarea profesionistă a relațiilor publice și a comunicării; pregătirii și perfecționării profesionale continue a personalului care lucrează în domeniul activității de informare și relații publice.

În anul precedent s-a reușit redactarea a două documente strategice de maximă importanță, respectiv Strategia de comunicare publică online și Strategia de comunicare în situații de criză, precum și organizarea de întâlniri informale cu jurnaliști, reprezentanți ai societății civile și formatori de opinie, ultima activitate fiind subsumată obiectivului principal vizând uniformizarea practicii de comunicare publică la nivelul Ministerului Public.

În raport cu menirea sa instituțională, structura de informare publică și relații cu presa și-a centrat activitatea, în principal, în patru domenii de acțiune specifică, respectiv: asigurarea accesului cetățenilor la informațiile de interes public referitoare la activitatea Ministerului Public, în acord cu condițiile stipulate în Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, respectând exigențele normelor de protecție a datelor cu caracter personal; monitorizarea cotidiană a articolelor din presa locală, cea la nivel național, inclusiv a edițiilor electronice, precum și a fluxurilor de informații din mediul online, proces finalizat prin elaborarea rapoartelor de monitorizare, puse la dispoziția conducerii instituției; consolidarea publică a prestigiului Ministerului Public prin intermediul celor două instrumente de comunicare – declarația și conferința de presă –, desfășurându-se 14 astfel de activități; soluționarea curentă a solicitărilor din mediul public/accesul cetățenilor la informațiile de interes public. Ultimul dintre domeniile menționate este cuantificat statistic prin 143 de cereri adresate de către cetățeni sau instituții publice sau private, 428 de solicitări formulate de către reprezentanți ai instituțiilor mass-media, dintr-un total de 2.148 de lucrări, în ușoară creștere față de anul precedent, când au fost realizate 2.090.

O componentă importantă a activității biroului, necuantificată statistic, o reprezintă solicitările telefonice din partea reprezentanților mass-media, pe subiecte de interes public stringent sau pe teme judiciare în derulare aflate în atenția publicului. Exemplificăm în acest sens faptul că, în evoluția imediată a cazului „Hexipharma”, s-au înregistrat în medie 80 de astfel de solicitări zilnic. În zona destinată atât expunerii, cât și interesului cetățenesc manifestat față de Ministerul Public se circumscriu și cele aproape 1 milion de accesări ale site-ului și conturilor de Facebook și Twitter pe care le gestionează Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În etapa imediat următoare, Biroul de informare publică și relații cu presa, are în atenție: implementarea transmisiilor online ale activităților cu caracter public ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; deschiderea unor noi conturi ale instituției în mediul online și realizarea versiunii în limba engleză a paginii Web.





## Capitolul X

### ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ DE MINISTERUL PUBLIC ÎN VEDEREA REALIZĂRII RECOMANDĂRILOR COMISIEI EUROPENE ÎN CADRUL MECANISMULUI DE COOPERARE ȘI VERIFICARE (M.C.V.)

La finalul anului 2016, s-au împlinit 10 ani de implementare a deciziei Comisiei Europene (nr. 2006/928/C.E.) din 13 decembrie 2006 prin care era stabilit un mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției.

Acesta constituie un moment de bilanț pentru evoluțiile din activitatea Ministerului Public în ansamblu, care permite, totodată, conturarea unei duble perspective. Astfel, pe de o parte, îngăduie evidențierea îmbunătățirii substanțiale a principalilor indicatori de interes pentru mecanismul instituit de Comisia Europeană și, pe de altă parte, proiectarea unei viziuni privind viitorul instituțional.

După cum este cunoscut, prin decizia Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, României i s-a stabilit îndeplinirea a patru obiective strategice, din care două privesc în mod direct Ministerul Public, și anume: continuarea, în baza progreselor realizate deja, a unor cercetări profesionale și imparțiale cu privire la acuzațiile de corupție la nivel înalt și adoptarea unor măsuri suplimentare de combatere a corupției, în special în cadrul administrației locale.

În consecință, eforturile instituționale ale Ministerului Public au fost orientate către îndeplinirea acestor obiective. Și în anul 2016, ca și în perioada anterioară, combaterea corupției la toate nivelurile, cu profesionalism și imparțialitate, a constituit prioritatea activității parchetelor. În acest cadru general, s-a pus accent pe continuarea progreselor în combaterea corupției în administrația publică locală, prin creșterea eficienței anchetelor penale în domeniile identificate ca prezentând risc major de corupție sistemică (cum ar fi achizițiile publice, fraudarea bugetului asigurărilor sociale și de sănătate, educația și silvicultura), efectuarea de controale tematice, specializarea procurorilor.

Raportul Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare din 27 ianuarie 2016 a subliniat evoluția constantă în ceea ce privește instrumentarea cazurilor de corupție la nivel inferior, cu accent pe faptul că procurorul general a acordat prioritate activității de combatere a corupției și preconizează să aloce resurse importante pentru continuarea acesteia.



Mentținerea eforturilor instituțiilor judiciare pe linia luptei împotriva corupției a fost apreciată ca reprezentând cel mai puternic semnal de consolidare a capacității de combatere a acestui fenomen.

În anul 2016, reprezentanții Comisiei Europene au efectuat trei misiuni de evaluare în România. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a elaborat patru rapoarte de progres, dintre care unul cu caracter general privind activitatea pe tot anul menționat, în care au fost prezentate măsurile dispuse și acțiunile întreprinse în vederea îndeplinirii recomandărilor executivului comunitar, aspecte ce au fost comunicate Comisiei Europene prin intermediul Ministerului Justiției.

### ***Activitatea Direcției Naționale Anticorupție***

Analizând evoluțiile ce au avut loc în cei 10 ani de la instituirea Mecanismului de Cooperare și Verificare, în raportul dat publicității la 25 ianuarie 2017 [COM(2017) 44 final], Comisia Europeană a subliniat bilanțul cu caracter pozitiv în creștere constantă în ce privește urmărirea cazurilor de corupție la nivel înalt, cu o clară accelerare după anul 2011. S-a înregistrat și o tendință puternică în sensul confiscării bunurilor și recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiunile de corupție.

Toate acestea au permis să se concluzioneze că justiția acționează independent și aplică principiul în conformitate cu care nicio persoană, indiferent de calitatea pe care o deține, nu se situează mai presus de lege, efectul resimțit fiind sporirea încrederii publicului în actul de justiție.

Analiza principalilor indicatori statistici relevă că activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție în anul 2016 s-a îmbunătățit, așa cum rezultă pe larg din capitolul IV, litera A.

### ***Activitatea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a parchetelor subordonate***

După cum s-a arătat, în domeniul luptei împotriva corupției, perioada a fost caracterizată de progrese constante și la nivelul parchetelor nespecializate, fiind evidențiată activitatea procurorului general de prioritizare a acestor cauze, de specializare a procurorilor, de remediere a deficiențelor, de identificare a vulnerabilităților și de alocare eficientă a resurselor.

Strategiile regionale de combatere a corupției și conflictului de interese au constituit un punct de pornire valoros în activitatea procurorilor și lucrătorilor de poliție judiciară, ceea ce a permis, alături de alți factori, punerea în aplicare a unor abordări strategice, pe termene mai lungi și pe baza unor analize a factorilor de risc și vulnerabilitate.

La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-au continuat acțiunile de coordonare și control în domeniile prioritare. Soluțiile emise în cauzele având ca obiect infracțiunile de mică corupție și conflict de interese, precum și hotărârile judecătorești în această materie sunt raportate și analizate.

În perioada ianuarie – martie 2016 s-a desfășurat un control tematic amplu la toate parchetele de pe lângă curțile de apel, prin deplasarea la sediile acestora, care a vizat activitatea din domeniul combaterii corupției și conflictului de interese sub toate



aspectele. Au fost discutate tehnicile și metodele de investigare și urmărire, identificarea bunurilor supuse confiscării, formarea profesională a procurorilor desemnați să efectueze urmărirea penală, specializarea acestora, anumite practici neuniforme, alocarea resurselor, actualizarea strategiilor regionale.

Au fost luate mai multe măsuri de ordin managerial pentru eficientizarea activității (controlul operativ curent, desemnarea procurorilor specializați, colaborarea cu celelalte structuri cu competențe etc.).

A continuat și în anul 2016 organizarea unor întâlniri periodice profesionale cu participarea practicienilor din diverse instituții cu atribuții în domeniul combaterii corupției în cadrul cărora sunt prezentate și dezbătute cauze relevante finalizate prin rechizitorii, precum și orice alte dificultăți întâmpinate în instrumentarea infracțiunilor de corupție și conflict de interese.

Principali indicatori statistici pun în evidență și în anul 2016 un bilanț pozitiv, precum și orientarea investigațiilor către domeniile de acțiune prioritare – administrația publică locală, educație, achiziții publice, sănătate.

Astfel, în anul 2016 au fost soluționate de către parchetele nespécializate 2.440 cauze având ca obiect infracțiuni de corupție, dintre care 395 acte de sesizare a instanței (326 rechizitorii și 69 acorduri de recunoaștere a vinovăției) prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 727 inculpați.

Alături de cele 403 acte de sesizare a instanței întocmite de Direcția Națională Anticorupție, se poate observa că, la nivel național, în anul 2016, se înregistrează 798 cauze cu finalitate judiciară în care s-a dispus trimiterea în judecată a 1.998 inculpați pentru infracțiuni de corupție și asimilate celor de corupție.

Între persoanele trimise în judecată pentru infracțiuni de mică corupție se regăsesc: 14 profesori, 2 lectori universitari, 1 secretar liceu, 17 medici, 1 paramedic, 1 manager spital, 4 asistenți medicali, 105 lucrători de poliție, 5 agenți poliție de frontieră, 27 primari, 3 viceprimari, 1 consilier parlamentar, 1 consilier județean, 4 consilieri locali, 11 funcționari din primărie, 5 pădurari, 8 alți funcționari publici din același domeniu, 2 inspectori din primărie, 3 contabili din primărie, 1 lichidator judiciar, 2 directori din primărie, 1 inginer, 1 secretar de primărie, 1 referent de primărie, 3 polițiști locali, 1 inspector la Autoritatea pentru Protecția Consumatorului, 1 funcționar la Autoritatea Națională Sanitar Veterinară, 1 funcționar la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), 1 referent la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului (D.G.A.S.P.C.), 22 funcționari la S.N. TFC C.F.R. Călători, 1 agent de penitenciar și 1 consilier societate de asigurări.

Au fost întocmite 120 rechizitorii și 16 acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea de luare de mită, privind 206 inculpați (față de 120 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2015 privind 187 inculpați), 48 rechizitorii și 10 acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea de trafic de influență privind 84 inculpați (față de 42 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2015), 13 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea de cumpărare de influență (față de 5 în anul 2015).



S-au înregistrat 746 cauze de corupție formate prin sesizare din oficiu, din care 165 cauze s-au finalizat prin trimeri în judecată. Ponderea cauzelor cu finalitate judiciară (la sesizare din oficiu) este de 22,11%.

Combaterea fraudei în procedurile de achiziții publice constituie una din prioritățile procurorilor, sens în care se constată îmbunătățirea datelor statistice, complexitatea și diversitatea cauzelor soluționate.

Astfel, în anul 2016, parchetele nespecializate au întocmit 20 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției cu privire la infracțiuni de abuz în serviciu în legătură cu achizițiile publice și 20 rechizitorii în legătură cu fapte ce vizează procedurile de achiziții publice în cauzele în care s-au efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conflict de interese.

În anul 2016 s-au înregistrat 203 hotărâri definitive prin care au fost soluționate cauzele de mică corupție și conflict de interese.

Au fost judecate definitiv 248 persoane, din care 230 pentru infracțiuni de corupție și 18 persoane pentru conflict de interese.

Au fost pronunțate hotărâri de achitare față de 11 inculpați (10 pentru corupție și 1 pentru conflict de interese). Ponderea achitărilor este de 1,37%.

Pedeapsa închisorii cu executare a fost aplicată față de 44 inculpați – pondere de 19,04% din totalul persoanelor condamnate în perioada de referință. Comparativ, în anul 2015, pedeapsa închisorii cu executare a fost aplicată tot față de 44 inculpați, dar ponderea a fost de 13,75% din totalul persoanelor condamnate în perioada de referință.

A crescut ponderea pedepselor cu executare, ca măsură cu efect disuasiv. Majoritatea pedepselor sunt cu suspendarea sub supraveghere a executării (161 pedepse, reprezentând 69,69% din total). Au fost aplicate și 9 pedepse cu privire la care s-a dispus amânarea executării.

În anul 2016 au fost soluționate 378 cauze având ca obiect infracțiuni de conflict de interese, fiind întocmite 52 acte de sesizare a instanței (48 rechizitorii și 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției), privind 58 inculpați, dintre care: 1 senator, 1 deputat, 17 primari, 6 consilieri locali, 4 viceprimari, 1 director spital, 1 director școală, 1 director - Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, 1 manager financiar - Inspectorat Școlar Județean, 1 secretar de primărie, 3 funcționari publici, 1 funcționar - Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor, 1 contabil din primărie, 1 consilier - Agenția pentru Protecția Mediului, 1 polițist local, 1 șef compartiment primărie, 1 profesor, 1 director.

Comparativ, în anul 2015, s-au soluționat 236 cauze, fiind întocmite 44 acte de sesizare a instanței (38 rechizitorii și 6 acorduri de recunoaștere a vinovăției), privind 54 inculpați.

În 39 cauze dintre cele soluționate sesizarea a fost formulată de Agenția Națională de Integritate – în 13 cauze au fost întocmite rechizitorii iar în 23 cauze au fost dispuse soluții de clasare.

În aceeași materie, au rămas definitive 18 hotărâri judecătorești prin care s-a dispus condamnarea a 17 inculpați și achitarea unui inculpat.



Alături de alte instrumente indicate anterior, în vederea unificării practicii, pe pagina de internet a Ministerului Public a fost publicat un studiu comparativ cu privire la infracțiunea de conflict de interese. Totodată, a fost elaborat un studiu conținând spețele pentru care au fost întocmite rechizitorii în primul semestru al anului 2016.

Cooperarea Ministerului Public cu Agenția Națională de Integritate a continuat și în anul 2016. Procurorii din cadrul Serviciului de îndrumare și control au examinat sub aspectul legalității și temeiniciei, în baza protocolului bilateral de cooperare, soluțiile de clasare pentru infracțiunea de conflict de interese față de care Agenția Națională de Integritate a apreciat că se impune infirmarea.

În anul 2016 au fost soluționate 551 cauze având ca obiect infracțiuni de spălare a banilor, dintre care 110 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 562 inculpați (dintre care 87 persoane juridice).

În cauze având acest obiect au fost dispuse măsuri asigurătorii (pentru confiscare, repararea pagubei) în valoare de aproximativ 56 milioane euro.

În materia infracțiunilor de evaziune fiscală, în anul 2016 au fost soluționate 10.679 cauze, fiind întocmite 1.036 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 2.166 inculpați (2013 persoane fizice și 153 persoane juridice).

În astfel de cauze au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra unor bunuri și sume de bani în valoare de 1.875.199.136 lei și 7.072.998 euro.

A fost recuperată efectiv suma totală de aproximativ 12 milioane euro, prin plata efectuată benevol de suspecți sau inculpați în cursul urmăririi penale.

### ***Activitatea proprie a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică***

În anul 2016, procurorii din cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică au întocmit:

- 3 rechizitorii în cauze având ca obiect infracțiuni de corupție, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 6 inculpați, din care 3 medici, 1 asistent medical, 1 profesor universitar și 1 economist;

- 2 rechizitorii și un acord de recunoaștere a vinovăției în cauze având ca obiect infracțiuni de conflict de interese, vizând fapte comise de 2 deputați și 1 primar;

- 7 rechizitorii în cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, privind 40 inculpați, din care 1 avocat, 1 deputat, 8 economiști, 1 agent vânzări, 1 director, 2 acționari și 21 administratori de societăți comerciale.

În anul 2016 Secția de urmărire penală și criminalistică a instituit în cauzele în care s-au emis rechizitorii măsuri asigurătorii asupra unor bunuri și sume de bani în valoare de aproximativ 56.300.000 lei în cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală.

În ceea ce privește demersurile ce vizează unificarea practicii judiciare, au fost declarate de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de



Casație și Justiție 13 recursuri în interesul legii (7 în materie penală și 6 în materie civilă).

În același context, în perioada 26-27 mai 2016, a avut loc întâlnirea procurorilor șefi secție urmărire penală și judiciară de la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetelor de pe lângă curțile de apel în cadrul căreia au fost dezbătute chestiuni de drept generate de interpretarea și aplicarea noilor coduri penal și procesual penal.

Raportul Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare [COM(2017) 44final], publicat la 25 ianuarie 2017, realizează o radiografie a realizărilor din cei 10 ani de implementare, a provocărilor și a celorlalte măsuri necesare pentru atingerea obiectivelor. Este pus în evidență faptul că, după anul 2014, constanța progreselor sugerează sustenabilitate.

Pe fondul observației că, la nivel mic și mediu, corupția este percepută ca o problemă a României, cu consecințe asupra dezvoltării economice și sociale, Comisia a subliniat că parchetele au luat măsuri adecvate pentru combaterea fenomenului, aspect ce rămâne o prioritate.

O provocare pentru perioada ce vine este operaționalizarea pe deplin a Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, fapt ce va avea rezultate benefice în ce privește îmbunătățirea gradului de recuperare a prejudiciilor comise prin infracțiuni.

În legătură cu activitatea agenției, se are în vedere un set de măsuri pentru sprijinirea procurorilor în privința identificării și indisponibilizării bunurilor provenite din infracțiuni, inclusiv cele aflate în alte jurisdicții pentru recuperarea prejudiciului cauzat și aplicării măsurii de siguranță a confiscării. În esență, se urmărește monitorizarea cauzelor aflate în curs de soluționare, efectuarea unor analize trimestriale, realizarea unor controale tematice, facilitarea schimbului de informații, constituirea unui grup de lucru. În același sens, a fost realizat un inventar al bunurilor mobile și imobile asupra cărora sunt instituite în prezent măsuri asigurătorii.

*Așadar, se poate afirma că Ministerul Public a întreprins acțiuni consistente, coerente și durabile pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, progresele înregistrate mai ales în ultimii ani fiind mărturia unui proces ireversibil.*

Combaterea corupției, cu precădere în sectoare precum administrația publică locală, achizițiile publice și sănătatea, ca și a infracțiunilor de conflict de interese rămân prioritățile principale ale Ministerului Public și în anul 2017.



## Capitolul XI

### PRINCIPALELE OBIECTIVE ALE MINISTERULUI PUBLIC PENTRU ANUL 2017

Bilanțul activității oricărei instituții reprezintă un moment important, prilej de introspecție și analiză obiectivă a realizărilor și, deopotrivă, a neîmplinirilor instituționale, oglinda eforturilor depuse, dar și a calității lor.

Obiectivele asumate în anul anterior au fost îndeplinite în mare parte, fiind vădită preocuparea pentru creșterea calității actelor de urmărire penală, așadar, o atenție deosebită acordată fondului calitativ, nu neapărat însă în detrimentul volumului de activități, numărul cauzelor cu finalitate judiciară crescând în anul 2016 față de anul 2015. În esență, în anul precedent a crescut numărul cauzelor finalizate cu sesizarea instanței de judecată în materia infracțiunilor de corupție și a conflictului de interese, s-a remarcat o intensificare a activității de îndrumare și control în domeniile considerate prioritare – corupție, conflict de interese, evaziune fiscală, spălarea banilor, infracțiuni silvice și contra mediului –, de monitorizare a stadiului și a modului de implementare a strategiilor regionale de combatere a corupției și a conflictului de interese și au fost luate măsuri de uniformizare a practicii judiciare. Deopotrivă, în vederea înlăturării deficiențelor punctuale sau sistemice constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și conformării activității de urmărire penală a unităților de parchet standardelor impuse de C.E.D.O., au fost luate măsuri pentru îmbunătățirea și uniformizarea modului de lucru al procurorilor.

Astfel, progresele notabile înregistrate în combaterea anumitor fenomene infracționale, considerate prioritare prin impactul la nivelul societății, dar și prin prejudiciile create sau potential a fi create, determină continuarea demersurilor în direcția combaterii acestora și a instituirii de măsuri de indisponibilizare și recuperare a produsului infracțiunii.

Din perspectiva cunoașterii esențiale a menirii noastre constituționale și a devenirii durabile a sistemului judiciar, anul 2016 a fost marcat de numeroase evenimente și proiecte, o importanță specială reprezentând-o elaborarea „Strategiei Ministerului Public pentru consolidarea dezvoltării și afirmării instituționale pentru perioada 2017-2020” (denumită în continuare Strategia) – cel dintâi document programatic al Ministerului Public; de asemenea, inițierea și organizarea, în colaborare cu Institutul de Cercetări Juridice „Acad. Andrei Rădulescu” al Academiei Române, a Conferinței Naționale „Apărarea mediului și a fondului forestier prin dreptul penal” și, firește, nu în ultimul rând, pregătirea volumului „Ministerul Public - istorie și perspective” (care a văzut recent lumina tiparului), o lucrare, apreciem,



de referință în evidențierea evoluției istorice, organizatorice, conceptuale și constituționale a Ministerului Public.

Pentru anul 2017, în determinarea proiectivă a intereselor instituționale afirmate în Strategie, Ministerul Public își propune îndeplinirea următoarelor obiective:

**1. Consolidarea progreselor realizate în combaterea corupției în administrația publică și a conflictelor de interese, prin:**

a) Sporirea eficienței în realizarea de anchete efective în cauzele având ca obiect infracțiuni de corupție și conflict de interese în administrația publică, sănătate și achiziții publice;

b) Continuarea realizării analizelor privind tipologiile de corupție sistemică și cele de risc privind implementarea strategiilor locale anticorupție și diseminarea bunelor practici;

c) Efectuarea de controale tematice ritmice și predictibile, cu rol preventiv și corectiv;

d) Continuarea specializării procurorilor desemnați să investigheze infracțiuni de mică corupție.

**2. Creșterea eficienței în combaterea evaziunii fiscale, a spălării banilor și recuperării produsului infracțional, prin:**

a) Prioritizarea cercetării infracțiunilor grave, generatoare de prejudicii importante;

b) Instituirea de măsuri pentru creșterea operativității și a calității actelor de urmărire penală în cauzele în care Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor a sesizat existența unor indicii de spălare a banilor;

c) Efectuarea de analize periodice detaliate ale jurisprudenței în materie;

d) Adoptarea de măsuri pentru întărirea capacității investigative a organelor de aplicare a legii și creșterea gradului de proactivitate în depistarea și urmărirea penală a cazurilor de spălare a banilor, inclusiv prin creșterea numărului de specialiști în analiză financiar-contabilă și a fluxurilor financiare;

e) Intensificarea activității de identificare și indisponibilizare a bunurilor provenite din infracțiuni, inclusiv cele aflate în alte jurisdicții, pentru recuperarea prejudiciului cauzat statului și aplicarea măsurilor de confiscare; intensificarea schimbului de informații între unitățile de parchet și Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate;

f) Organizarea de activități de pregătire profesională descentralizată în materia investigației financiare, la care să fie invitați și specialiști financiari din cadrul Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

**3. Intensificarea luptei împotriva infracțiunilor privind mediul, a celor silvice, precum și a celor privind patrimoniul cultural național, prin:**

a) Operaționalizarea și specializarea rețelei de procurori în vederea investigării cauzelor din domeniul de referință;

b) Realizarea de sinteze de practică judiciară.





**4. Menținerea preocupării pentru întărirea responsabilității și profesionalismului procurorilor în activitatea desfășurată, pentru asigurarea respectării drepturilor fundamentale ale omului, în concordanță cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, prin:**

a) Continuarea monitorizării modalității de efectuare a anchetelor penale pentru asigurarea standardelor stabilite prin jurisprudența C.E.D.O. cu privire la drepturile garantate de art. 2 și art. 3 din Convenția (europeană) pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

b) Prioritizarea instrumentării cauzelor având ca obiect abuzurile comise asupra persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile (minori sau persoane puse sub interdicție ori aflate în situații speciale – dizabilități psihice) și monitorizarea acestora la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

c) Dispunerea de măsuri pentru desfășurarea de anchete penale efective în materia reținerii și tratamentelor aplicate de agenți ai statului - rol activ sporit, promptitudine, stabilirea unor standarde pe diferite categorii de mijloace de probă;

d) Organizarea de seminarii/traininguri/sesiuni de formare profesională specifică.

**5. Echilibrarea volumului de activitate al parchetelor și creșterea indicatorilor de eficiență, prin:**

a) Continuarea demersurilor pentru crearea unei structuri de poliție judiciară prin trecerea unei părți a acestora în cadrul parchetelor nespecializate, care să desfășoare exclusiv activități de urmărire penală;

b) Înlăturarea dezechilibrelor înregistrate în privința încărcării cu sarcini de serviciu a fiecărui procuror, printr-o repartizare justă a acestora în cadrul compartimentelor fiecărui parchet, pornind de la analiza complexității și a volumului cauzelor sau lucrărilor repartizate;

c) Folosirea angajată și temeinică a inspectorilor antifraudă detașați la parchete;

d) Dotarea și operaționalizarea Serviciului tehnic de sprijin al activității de urmărire penală și definitivarea cadrului normativ de funcționare a acestuia.

**6. Accelerarea și definitivarea procedurilor instituționale de uniformizare sistemică a practicii judiciare, inclusiv pe tipuri de investigații și măsuri asigurătorii în vederea recuperării prejudiciilor, prin:**

a) Optimizarea mecanismelor de oportunitate și de reacție la dificultățile intervenite în aplicarea legii;

b) Monitorizarea practicii judiciare și sesizarea practicii neunitare, în vederea soluționării chestiunilor de drept ce suportă mai multe interpretări;

c) Elaborarea de note de studiu și note de îndrumare cu privire la problemele de drept sesizate în practica parchetelor, prin implicarea activă a Consiliului Științific al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

d) Întocmirea analizelor în domeniile prioritare de acțiune ale Ministerului Public, identificarea și remedierea aspectelor de practică neunitară;



e) Redactarea proiectelor de recurs în interesul legii în problemele de drept interpretate și aplicate în mod neunitar, precum și a punctelor de vedere solicitate în vederea pronunțării unor hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;

f) Continuarea publicării pe rețeaua INTRANET a tuturor rechizitoriilor și hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în domeniile prioritare;

g) Statuarea și organizarea de întâlniri profesionale periodice pe problematice ale practicii judiciare și pentru dezbaterile principalelor cazuri de practică neunitară.

### **7. Creșterea rolului preventiv al parchetului, centrat pe descurajarea continuă a fenomenului infracțional, proces realizabil cu precădere prin:**

a) Creșterea calității instituționale a demersului judiciar și a oportunității sale sociale;

b) Dezvoltarea și afirmarea unei culturi juridice care să întrească componenta educațională a tinerei generații, esențial prin implicarea procurorilor în programe de educație juridică;

c) Dezvoltarea relației cu mass-media, componenta social-media și organizațiile nonguvernamentale pentru aducerea la cunoștința publicului a rezultatelor combaterii fenomenului infracțional, prin efectul disuasiv pe care îl generează în societate.

### **8. Asigurarea standardelor de integritate pentru procurori și grefieri prin:**

a) Evaluarea situației disciplinare actuale la nivelul Ministerului Public, în colaborare cu Consiliul Superior al Magistraturii;

b) Realizarea unei analize privind riscurile la care sunt supuși procurorii și grefierii în activitatea pe care o desfășoară;

c) Diseminarea jurisprudenței relevante în materie disciplinară;

d) Organizarea unor sesiuni de formare profesională în domeniul integrității și a eticii și deontologiei profesionale pentru magistrați și grefieri.



**1. DOCUMENTAR**  
**PRIVIND ACTIVITATEA MINISTERULUI PUBLIC ÎN ANUL 2016**  
**REZULTATĂ DIN DATELE STATISTICE,**  
**COMPARATIV CU ANII 2007 – 2015**

**A. ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ**

**I. VOLUM**

ANUL	1. NUMĂRUL CAUZELOR DE SOLUȚIONAT				
	TOTAL, din care:	la urmărire proprie	pondere în total (%)	la organele de cercetare	pondere în total (%)
2007	1.079.210	55.441	5,1	1.023.769	94,9
2008	1.193.614	57.667	4,8	1.135.947	95,2
2009	1.356.939	66.082	4,9	1.290.857	95,1
2010	1.513.272	71.599	4,7	1.441.673	95,3
2011	1.656.130	72.731	4,4	1.583.399	95,6
2012	1.756.001	75.713	4,3	1.680.288	95,7
2013	1.826.427	78.376	4,3	1.748.051	95,7
2014	1.880.309	78.713	4,2	1.801.596	95,8
2015	1.832.463	83.325	4,5	1.749.138	95,5
2016	1.776.215	89.743	5,1	1.686.472	94,9
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-3,1</b>	<b>+7,7</b>	<b>-</b>	<b>-3,6</b>	<b>-</b>

ANUL	2. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE					
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze de soluționat (%)	la urmărire proprie	pondere în total cauze de soluționat la urm. proprie (%)	la organele de cercetare	pondere în total cauze de soluționat la organele de cercetare (%)
2007	462.397	42,8	28.560	51,5	433.837	42,4
2008	492.474	41,3	30.221	52,4	462.253	40,7
2009	497.119	36,6	33.670	51,0	463.449	35,9
2010	518.219	34,2	36.720	51,3	481.499	33,4
2011	579.322	35,0	36.633	50,4	542.689	34,3
2012	591.025	33,7	34.441	45,5	556.584	33,1
2013	635.759	34,8	38.210	48,8	597.549	34,2
2014	674.182	35,9	34.415	43,7	639.767	35,5
2015	644.391	35,2	34.724	41,7	609.667	34,9
2016	569.673	32,1	35.085	39,1	534.588	31,7
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-11,6</b>	<b>-</b>	<b>+1,0</b>	<b>-</b>	<b>-12,3</b>	<b>-</b>



ANUL	3. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției)*					
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	la urmărire proprie	pondere în total cauze soluționate la urmărire proprie (%)	la organele de cercetare	pondere în total cauze soluționate la organele de cercetare (%)
2007	36.820	8,0	3.357	11,8	33.463	7,7
2008	34.236	7,0	3.076	10,2	31.160	6,7
2009	38.109	7,7	3.444	10,2	34.665	7,5
2010	41.934	8,1	4.112	11,2	37.822	7,9
2011	43.826	7,6	3.993	10,9	39.833	7,3
2012	42.364	7,2	3.944	11,5	38.420	6,9
2013	47.072	7,4	4.344	11,4	42.728	7,2
2014	36.604	5,4	3.882	11,3	32.722	5,1
2015	42.749	6,6	4.062	11,7	38.687	6,3
2016	47.682	8,4	4.420	12,6	43.262	8,1
<b>% 2016 +/-2015</b>	<b>+11,5</b>	<b>-</b>	<b>+8,8</b>	<b>-</b>	<b>+11,8</b>	<b>-</b>

\*Datele din perioada 2007- 2013 se referă doar la cauzele soluționate prin rechizitoriu.

ANUL	4. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PRIN NETRIMITERE ÎN JUDECATĂ			5. NUMĂRUL CAUZELOR CU ALTE SOLUȚII (REUNIRI, DECLINĂRI, ETC.)		
	TOTAL, din care:	RENUNȚARE LA URMĂRIREA PENALĂ*	CLASARE**	TOTAL, din care:	la urmărire proprie	la organele de cercetare
2007	425.577	99.116	326.461	86.418	8.174	78.244
2008	458.238	109.306	348.932	82.601	8.081	74.520
2009	459.010	106.051	352.959	102.592	9.425	93.167
2010	476.285	101.972	374.313	107.686	10.659	97.027
2011	535.496	128.148	407.348	110.314	10.641	99.673
2012	548.661	142.332	406.329	101.169	11.272	89.897
2013	588.687	159.268	429.419	100.036	10.592	89.444
2014	637.578	86.883	550.695	96.893	12.224	84.669
2015	601.642	134.436	467.206	92.678	11.691	80.987
2016	521.991	89.725	432.266	88.840	13.803	75.037
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-13,2</b>	<b>-33,3</b>	<b>-7,5</b>	<b>-4,1</b>	<b>+18,1</b>	<b>-7,3</b>

\*Datele din perioada 2007- 2013 se referă la cauzele soluționate în temeiul art. 18<sup>1</sup> din vechiul Cod penal.

\*\* Datele din perioada 2007- 2013 se referă la cauzele soluționate prin alte soluții de netrimitere în judecată în afară de cele în temeiul art. 18<sup>1</sup> din vechiul Cod penal.



ANUL	6. NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE (fără cauzele cu A.N.)					
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze de soluționat (%)	la urmărire proprie	pondere în total cauze de soluționat la urmărire proprie (%)	la organele de cercetare	pondere în total cauze de soluționat la organele de cercetare (%)
2007	265.884	24,6	15.734	28,4	250.150	24,4
2008	296.461	24,8	17.558	30,4	278.903	24,6
2009	365.544	26,9	20.962	31,7	344.582	26,7
2010	390.825	25,8	21.701	30,3	369.124	25,6
2011	394.320	23,8	23.018	31,6	371.302	23,4
2012	450.433	25,7	28.109	37,1	422.324	25,1
2013	438.890	24,0	27.410	35,0	411.480	23,5
2014	511.215	27,2	29.488	37,5	481.727	26,7
2015	510.505	27,9	34.193	41,0	476.312	27,2
2016	528.716	29,8	37.809	42,1	490.907	29,1
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+3,6</b>	<b>-</b>	<b>+10,6</b>	<b>-</b>	<b>+3,1</b>	<b>-</b>

ANUL	7. NUMĂRUL CAUZELOR CU AUTORI NECUNOSCUȚI RĂMASE NESOLUȚIONATE					
	TOTAL, din care:	<i>la urmărire proprie</i>				<i>la organele de cercetare</i>
		Total, din care:	omor art. 188-189 C.p.	loviri sau vătămări cauzatoare de moarte art. 195 C.p.	uciderea ori vătămarea nou născutului de către mamă art. 200 C.p.	
2007	264.511	2.973	1.757	33	39	261.538
2008	322.078	1.807	373	33	37	320.271
2009	391.684	2.025	392	34	34	389.659
2010	496.542	2.519	368	46	33	494.023
2011	572.174	2.439	371	38	44	569.735
2012	613.374	1.891	379	30	41	611.483
2013	651.742	2.164	355	26	36	649.578
2014	598.019	2.586	405	28	27	595.433
2015	584.889	2.717	503	29	26	582.172
2016	588.986	3.046	542	31	26	585.940
<b>% 2016 +/-2015</b>	<b>+0,7</b>	<b>+12,1</b>	<b>+7,8</b>	<b>+6,9</b>	<b>-</b>	<b>+0,6</b>



ANUL	8. NR. SUSPECȚILOR ȘI INCULPAȚILOR DIN CAUZELE SOLUȚIONATE*			9. NR. INCULPAȚILOR TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției) **			
	TOTAL, din care:	PERSOANE FIZICE	PERSOANE JURIDICE	TOTAL, din care:	pond. în total susp. și inculp. din cauzele soluț. (%)	PERSOANE FIZICE	PERSOANE JURIDICE
2007	222.741	222.734	7	47.787	21,5	47.787	0
2008	226.478	226.427	51	45.083	19,9	45.073	10
2009	232.719	232.432	287	49.766	21,4	49.743	23
2010	246.115	245.827	288	56.978	23,2	56.949	29
2011	246.056	245.635	421	61.086	24,8	60.980	106
2012	216.722	216.195	527	59.866	27,6	59.739	127
2013	225.742	224.688	1.054	65.898	29,2	65.711	187
2014	192.786	191.548	1.238	50.700	26,3	50.342	358
2015	182.360	180.287	2.073	59.228	32,5	58.909	319
2016	146.859	145.851	1.008	64.209	43,7	63.722	487
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-19,5</b>	<b>-19,1</b>	<b>-51,4</b>	<b>+8,4</b>	<b>-</b>	<b>+8,2</b>	<b>+52,7</b>

\*Datele din perioada 2007- 2013 se referă la numărul învinuiților și inculpaților din cauzele soluționate.

\*\*Datele din perioada 2007 - 2013 se referă la numărul inculpaților trimiși în judecată prin rechizitoriu.

ANUL	10. NR. SUSPECȚILOR ȘI INCULPAȚILOR NETRIMIȘI ÎN JUDECATĂ*			11. NR. INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE ARESTAȚI PREVENTIV AFLAȚI ÎN CURS DE URMĂRIRE LA SFÂRȘITUL PERIOADEI
	TOTAL, din care:	PERSOANE FIZICE	PERSOANE JURIDICE	
2007	174.954	174.947	7	445
2008	181.395	181.354	41	515
2009	182.953	182.689	264	673
2010	189.137	188.878	259	812
2011	184.970	184.655	315	934
2012	156.856	156.456	400	933
2013	159.844	158.977	867	932
2014	142.086	141.206	880	809
2015	123.132	121.378	1.754	773
2016	82.650	82.129	521	829
<b>% 2016 +/-2015</b>	<b>-32,9</b>	<b>-32,3</b>	<b>-70,3</b>	<b>+7,2</b>

\*Datele din perioada 2007- 2013 se referă la numărul învinuiților și inculpaților netrimiși în judecată.



## II. OPERATIVITATE

ANUL	1. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PÂNĂ ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE (inclusiv cauzele cu A.N.)*		2. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE ÎNTRE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE (inclusiv cauzele cu A.N.)*	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)
2007	371.970	80,4	58.494	12,7
2008	383.150	77,8	67.543	13,7
2009	377.384	75,9	70.794	14,2
2010	372.026	71,8	79.035	15,3
2011	401.056	69,2	86.162	14,9
2012	414.953	70,2	87.979	14,9
2013	411.337	64,7	114.269	18,0
2014	273.949	40,6	122.696	18,2
2015	256.458	39,8	135.582	21,0
2016	234.596	41,2	124.069	21,8
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-8,5</b>	<b>-</b>	<b>-8,5</b>	<b>-</b>

\*Datele din perioada 2007- 2013 nu cuprind cauzele cu autor necunoscut.

ANUL	3. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PESTE 1 AN DE LA SESIZARE (inclusiv cauzele cu A.N.)*		4. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIȚIE (inclusiv cauzele cu A.N.)*	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)
2007	31.246	6,8	687	0,1
2008	40.637	8,3	1.144	0,2
2009	48.344	9,7	597	0,1
2010	66.741	12,9	417	0,1
2011	91.333	15,8	771	0,1
2012	87.649	14,8	444	0,1
2013*	109.103	17,2	1.050	0,2
2014	162.071	24,0	115.466	17,1
2015	177.902	27,6	74.449	11,6
2016	151.150	26,5	59.858	10,5
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-15,0</b>	<b>-</b>	<b>-19,6</b>	<b>-</b>

\*Datele din perioada 2007- 2013 nu cuprind cauzele cu autor necunoscut.



ANUL	5.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE PÂNĂ ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE (fără cauzele cu A.N.)		6.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE ÎNTRE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE (fără cauzele cu A.N.)	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)
2007	178.426	67,1	55.260	20,8
2008	196.427	66,3	59.457	20,1
2009	241.109	66,0	69.032	18,9
2010	245.850	62,9	73.273	18,7
2011	236.300	59,9	75.931	19,3
2012	275.032	61,1	86.278	19,2
2013	232.588	53,0	91.962	21,0
2014	236.750	46,3	109.041	21,3
2015	238.152	46,7	101.046	19,8
2016	226.289	42,8	110.304	20,9
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-5,0</b>	<b>-</b>	<b>+9,2</b>	<b>-</b>

ANUL	7.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE DE PESTE 1 AN DE LA SESIZARE (fără cauzele cu A.N.)		8.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE DE PESTE 6 LUNI DE LA ÎNCEPEREA URMĂRIIRII PENALE (fără cauzele cu A.N.)	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)
2007	32.198	12,1	17.156	6,5
2008	40.577	13,7	20.465	6,9
2009	55.403	15,2	28.959	7,9
2010	71.702	18,3	36.554	9,4
2011	82.089	20,8	35.467	9,0
2012	89.123	19,8	43.831	9,7
2013	114.340	26,1	47.750	10,9
2014	165.424	32,4	82.539	16,1
2015	171.307	33,6	112.386	22,0
2016	192.123	36,3	150.857	28,5
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+12,2</b>	<b>-</b>	<b>+34,2</b>	<b>-</b>





### III. CALITATE - FERMITATE

ANUL	1.NR. INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ (PRIN RECHIZITORIU ȘI ACORD DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI) ARESTAȚI PREVENTIV*		2. NR. DE SUSPECTI ȘI INCULPAȚI PERSOANE FIZICE FAȚĂ DE CARE S-A ADOPTAT RENUNȚAREA LA URMĂRIRE PENALĂ**	
	TOTAL, din care:	pondere în total inculpați persoane fizice trimiși în judecată (%)	TOTAL, din care:	pondere în total suspecti și inculpați persoane fizice din cauzele soluționate (%)
2007	5.205	10,9	124.263	55,8
2008	5.473	12,1	131.840	58,2
2009	6.984	14,0	131.670	56,6
2010	8.659	15,2	129.972	52,9
2011	8.941	14,7	133.199	54,2
2012	9.988	16,7	113.101	52,3
2013	10.431	15,9	111.187	49,5
2014	7.040	14,0	49.135	25,7
2015	7.551	12,8	49.479	27,4
2016	6.791	10,7	32.876	22,5
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-10,1</b>	<b>-</b>	<b>-33,6</b>	<b>-</b>

\*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la numărul inculpaților trimiși în judecată prin rechizitoriu.

\*\*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la numărul învinuitorilor și inculpaților față de care s-a dispus aplicarea art. 18<sup>1</sup> C.p.

ANUL	3. NUMĂRUL INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE ȘI JURIDICE ACHITAȚI DEFINITIV* INDIFERENT DE PERIOADA TRIMITERII ÎN JUDECATĂ			
	TOTAL, din care:	ponderea în total inculpați trimiși în judecată (%)	Nr. achitați definitiv arestați preventiv	Nr. inculpați minori achitați definitiv
2007	1.211	2,5	22	6
2008	1.182	2,6	23	15
2009	818	1,6	19	8
2010	794	1,4	17	5
2011	1.105	1,8	38	19
2012	975	1,6	39	3
2013	853	1,3	40	9
2014	1.403	2,8	63	23
2015	1.193	2,0	40	7
2016	809	1,3	30	3
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-32,2</b>	<b>-</b>	<b>-25,0</b>	<b>-57,1</b>

\*Datele din perioada 2007- 2013 se referă doar la inculpații persoane fizice achitați definitiv indiferent de perioada trimiterii în judecată.



ANUL	4. NUMĂRUL INCUPLĂȚILOR PERSOANE FIZICE ARESTAȚI PREVENTIV NETRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	
	TOTAL, din care:	ponderea în total inculpați persoane fizice arestați preventiv în cauzele soluționate (%)
2007	43	0,82
2008	33	0,60
2009	43	0,61
2010	34	0,39
2011	41	0,46
2012	51	0,51
2013	42	0,40
2014	107	1,50
2015	155	2,01
2016	148	2,13
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-4,5</b>	<b>-</b>

ANUL	5. NR. CAUZELOR RESTITUITE DE JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ ȘI DE INSTANȚE*		6. NR. CAUZELOR ÎN CARE S-A DISPUS INFIRMAREA SAU REDESCHIDEREA URMĂRII PENALE (inclusiv cele desființate conform art. 341 C.p.p.)
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate prin trimitere în judecată (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției) %	
2007	129	0,35	3.949
2008	139	0,41	4.527
2009	93	0,24	4.655
2010	74	0,18	4.672
2011	78	0,18	5.634
2012	77	0,18	5.143
2013	49	0,10	5.577
2014	161	0,44	4.319
2015	218	0,51	4.211
2016	219	0,46	5.050
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+0,5</b>	<b>-</b>	<b>+19,9</b>

\*Datele din perioada 2007- 2013 se referă la cauzele restituite de instanțe pentru refacerea urmăririi penale.

ANUL	7.PREJUDICIILOR PRODUSE DE INCUPLĂȚII TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ		
	ÎN LEI	ÎN EURO	VALOAREA MĂSURILOR ASIGURATORII (NUMAI ÎN LEI)
2007	1.071.291.023	66.560.041	158.530.113
2008	4.653.742.000	254.208.024	791.717.347
2009	755.272.076	156.677.447	226.711.591
2010	2.338.346.652	106.811.925	371.646.024
2011	2.172.092.270	249.074.742	1.024.979.707
2012	2.650.349.502	174.150.228	1.869.681.989
2013	8.072.917.300	135.168.085	1.920.392.286
2014	4.638.110.154	762.221.130	2.473.736.148
2015	9.867.919.647	218.397.429	12.850.523.417
2016	10.070.117.260	74.258.043	3.419.199.877
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+2,0</b>	<b>-66,0</b>	<b>-73,4</b>



## B. ACTIVITATEA JUDICIARĂ ÎN CAUZELE PENALE ȘI CIVILE

### I. ÎN CAUZELE PENALE

ANUL	1. NUMĂR CONTESTAȚII, APELURI, RECURSURI ÎN CASAȚIE ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE DECLARATE DE PROCUROR	2. NUMĂR CONTESTAȚII, APELURI, RECURSURI ÎN CASAȚIE ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE SOLUȚIONATE DE INSTANȚE (DIN CELE DECLARATE DE PROCUROR)
2007	9.914	9.776
2008	9.299	8.682
2009	9.987	8.962
2010	11.234	9.990
2011	10.967	10.694
2012	9.910	9.552
2013	11.500	10.574
2014	11.222	10.484
2015	11.302	10.891
2016	11.374	10.963
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+0,6</b>	<b>+0,7</b>

ANUL	3. NUMĂR CONTESTAȚII, APELURI, RECURSURI ÎN CASAȚIE ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE ADMISE DE INSTANȚE (din cele soluționate, indiferent de perioada declarării de procuror)	4. PROCENT DE ADMITERE (fără cele retrase) (%)
2007	6.861	70,7
2008	5.850	67,7
2009	5.994	67,2
2010	6.566	65,9
2011	7.282	68,2
2012	6.564	68,8
2013	6.726	63,7
2014	7.104	68,8
2015	7.371	67,9
2016	7.234	66,1
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-1,9</b>	<b>-</b>



ANUL	5. NR. PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECATE	6. NR. PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ	7. NR. HOTĂRĂRII VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAC
2007	238.827	440.960	234.671
2008	225.116	396.357	219.181
2009	215.673	411.404	204.557
2010	227.576	397.769	222.486
2011	234.630	348.714	222.109
2012	226.239	336.190	215.368
2013	242.836	349.727	208.981
2014	237.258	223.002	231.511
2015	269.574	234.105	244.496
2016	306.030	239.140	280.047
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+13,5</b>	<b>+2,2</b>	<b>+14,5</b>

ANUL	8. NR. RECURSURILOR ÎN INTERESUL LEGII			
	DECLARATE DE PROCUROR	SOLUȚIONATE DE INSTANȚĂ	ADMISE	PROCENT DE ADMITERE (din soluționate fără retrase) (%)
2007	38	42	38	90,5
2008	28	31	31	100,0
2009	16	23	19	82,6
2010	7	6	6	100,0
2011	8	8	6	75,0
2012	6	6	6	100,0
2013	4	4	4	100,0
2014	33	30	22	73,3
2015	39	40	28	70,0
2016	30	29	14	48,3
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-23,1</b>	<b>-27,5</b>	<b>-50,0</b>	<b>-</b>



## II. ÎN CAUZELE CIVILE

ANUL	1. NUMĂR PLĂNGERI, APELURI, RECURSURI ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE DECLARATE DE PROCUROR	2. NUMĂR PLĂNGERI, APELURI, RECURSURI ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE SOLUȚIONATE DE INSTANȚE (DIN CELE DECLARATE DE PROCUROR)
2007	504	514
2008	188	152
2009	383	202
2010	1.362	542
2011	642	886
2012	361	556
2013	229	245
2014	191	186
2015	150	144
2016	182	183
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+21,3</b>	<b>+27,1</b>

ANUL	3. NUMĂR PLĂNGERI, APELURI, RECURSURI ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE ADMISE DE INSTANȚE (din cele soluționate, indiferent de perioada declarării de procuror)	4. PROCENT DE ADMITERE (fără cele retrase) (%)
2007	348	72,7
2008	82	54,7
2009	134	66,3
2010	160	29,5
2011	630	71,1
2012	444	80,1
2013	162	66,1
2014	130	69,9
2015	90	63,4
2016	109	59,6
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+21,1</b>	<b>-</b>

ANUL	5. NR. PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECATATE	6. NR. PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ	7. NR. HOTĂRĂRILOR VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAC
2007	48.488	51.552	51.322
2008	40.276	43.417	42.303
2009	45.217	55.913	51.594
2010	54.816	84.634	58.866
2011	65.867	83.200	69.849
2012	66.535	74.703	65.574
2013	53.449	68.176	54.592
2014	43.350	32.152	44.272
2015	42.607	32.375	46.808
2016	43.877	28.638	48.563
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+3,0</b>	<b>-11,5</b>	<b>+3,7</b>



ANUL	8. NR. RECUSURILOR ÎN INTERESUL LEGII			
	DECLARATE DE PROCUROR	SOLUȚIONATE DE INSTANȚĂ	ADMISE	PROCENT DE ADMITERE (din soluționate fără retrase) (%)
2007	36	44	41	93,2
2008	11	15	15	100,0
2009	11	15	7	46,7
2010	7	2	2	100,0
2011	21	21	19	90,5
2012	14	12	11	91,7
2013	17	17	17	100,0
2014	7	6	6	100,0
2015	18	20	20	100,0
2016	17	16	15	93,8
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-5,6</b>	<b>-20,0</b>	<b>-25,0</b>	<b>-</b>

### C. ACTIVITATEA DE REZOLVARE A PLÂNGERILOR, CERERILOR, MEMORIILOR ȘI SESIZĂRILOR

ANUL	NUMĂRUL PLÂNGERILOR, CERERILOR, MEMORIILOR ȘI SESIZĂRILOR						
	TOTAL DE SOLUȚIONAT din care:	SOLUȚIONATE, din care:	pondere în total de soluționat (%)	ADMISE	pondere în total soluționate (%)	RĂMASE NESOLUȚIONATE LA SFÂRSITUL PERIOADEI	pondere în total de soluționat (%)
2007	144.282	94.226	65,3	34.736	36,9	7.970	5,5
2008	138.991	93.455	67,2	33.131	35,5	8.282	6,0
2009	142.517	99.704	70,0	33.414	33,5	7.459	5,2
2010	139.312	98.072	70,4	31.849	32,5	7.274	5,2
2011	153.709	108.900	70,8	35.057	32,2	7.853	5,1
2012	162.009	113.474	70,0	40.518	35,7	9.688	6,0
2013	168.479	119.682	71,0	44.297	37,0	10.663	6,3
2014	452.389	381.723	84,4	106.048	27,8	14.641	3,2
2015	498.986	424.266	85,0	173.499	40,9	16.367	3,3
2016	509.028	435.746	85,6	184.929	42,4	17.419	3,4
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+2,0</b>	<b>+2,7</b>	<b>-</b>	<b>+6,6</b>	<b>-</b>	<b>+6,4</b>	<b>-</b>



**2. DOCUMENTAR**  
**PRIVIND STAREA INFRAȚIONALĂ ÎN ANUL 2016,**  
**REZULTATĂ DIN DATELE STATISTICE,**  
**COMPARATIV CU ANII 2007 - 2015**

**DATE GENERALE PE TOTAL INFRAȚIUNI**

ANUL	TOTAL GENERAL INCUPLAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ* (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției )	MEDIA LA 100.000 LOCUITORI**	NUMĂR INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției )	
			TOTAL	pondere în total general inculpați persoane fizice trimiși în judecată (%)
2007	47.787	226,2	4.613	9,7
2008	45.073	218,4	4.140	9,2
2009	49.743	243,4	3.926	7,9
2010	56.949	280,6	3.955	6,9
2011	60.980	301,9	4.148	6,8
2012	59.739	297,3	4.035	6,8
2013	65.711	328,2	4.431	6,7
2014	50.342	252,4	2.966	5,9
2015	58.909	296,5	3.548	6,0
2016	63.722	322,5	3.883	6,1
<b>% 2016 +/-2015</b>	<b>+8,2</b>	<b>-</b>	<b>+9,4</b>	<b>-</b>

\*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată prin rechizitoriu.

\*\*Media la 100.000 locuitori se calculează utilizând datele referitoare la populația rezidentă la 1 ianuarie în fiecare an, disponibile pe site-ul Institutului Național de Statistică.



## I. INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE CODUL PENAL ȘI DE LEGILE SPECIALE

### 1. INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI (ART. 188 – 227 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	omor (art. 188 – 189 C.p.)		accidente mortale de circulație (art. 192 C.p.)	accidente mortale de muncă (art. 192 C.p.)
			TOTAL din care:	faptă consumată		
2007	9.926	20,8	1.027	413	627	39
2008	9.516	21,1	986	327	606	29
2009	9.980	20,1	943	296	654	27
2010	10.624	18,7	1.008	319	747	22
2011	10.262	16,8	977	217	761	34
2012	9.781	16,4	1.014	202	683	39
2013	10.730	16,3	1.093	241	760	39
2014	9.462	18,8	1.004	380	445	49
2015	11.539	19,6	1.051	395	529	62
2016	12.694	19,9	919	371	418	67
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+10,0</b>	<b>-</b>	<b>-12,6</b>	<b>-6,1</b>	<b>-21,0</b>	<b>+8,1</b>

ANUL	loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (art. 195 C.p.)	trafic de persoane (art. 210 C.p.)	trafic de minori (art. 211 C.p.)	proxenetism (art. 213 C.p.)	viol (art. 218 C.p.)
2007	125	411	105	47	559
2008	81	333	98	46	532
2009	98	262	87	46	540
2010	100	415	191	43	507
2011	83	480	241	73	486
2012	84	536	276	76	440
2013	84	552	282	80	466
2014	78	183	350	137	469
2015	58	107	292	295	517
2016	72	119	195	178	561
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+24,1</b>	<b>+11,2</b>	<b>-33,2</b>	<b>-39,7</b>	<b>+8,5</b>





## 2. INFRAȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI (ART. 228 – 256 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	furt (art. 228 - 232 C.p.)	tâlhărie (art. 233 -234 și 236 C.p.)	bancrută (art. 240 - 241 C.p.)	înșelăciune (art. 244 – 245 C.p.)	distrugere (art. 253 – 255 C.p.)
2007	18.476	38,7	13.347	2.262	2	1.635	589
2008	16.447	36,5	11.302	2.379	3	1.755	506
2009	17.245	34,7	11.655	2.761	1	1.605	608
2010	20.030	35,2	13.856	2.731	2	2.155	635
2011	22.454	36,8	16.528	2.644	1	2.070	568
2012	22.157	37,1	15.458	2.963	9	2.479	539
2013	24.264	36,9	17.010	2.847	7	2.933	617
2014	14.320	28,4	9.069	2.369	9	2.109	537
2015	16.083	27,3	9.996	2.499	2	2.436	771
2016	15.419	24,2	9.696	2.516	4	1.952	922
<b>%2016 +/-2015</b>	<b>-4,1</b>	<b>-</b>	<b>-3,0</b>	<b>+0,7</b>	<b>+100,0</b>	<b>-19,9</b>	<b>+19,6</b>

## 3. INFRAȚIUNI PRIVIND AUTORITATEA ȘI FRONTIERA DE STAT (ART. 257 – 265 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	ultraj (art. 257 C.p.)	trecerea frauduloasă a frontierei de stat (art. 262 C.p.)	trafic de migranți (art. 263 C.p.)
2007	236	0,5	220	641	13
2008	278	0,6	269	581	6
2009	433	0,9	407	417	4
2010	499	0,9	492	435	0
2011	401	0,7	392	365	5
2012	427	0,7	417	281	4
2013	439	0,7	424	196	0
2014	593	1,2	425	49	105
2015	648	1,1	446	31	154
2016	709	1,1	533	111	47
<b>%2016 +/-2015</b>	<b>+9,4</b>	<b>-</b>	<b>+19,5</b>	<b>+258,1</b>	<b>-69,5</b>

\*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni contra autorității (art. 236 -244 din vechiul Cod penal).



#### 4. INFRAȚIUNI CONTRA ÎNFĂPTUIRII JUSTIȚIEI (ART. 266 – 288 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2014	611	1,2
2015	800	1,4
2016	1.078	1,7
<b>%2016 +/-2015</b>	<b>+34,8</b>	<b>-</b>

#### 5. INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE ȘI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	Infrațțiuni de corupție prevăzute de Codul penal				Legea 78/2000 - fapte de corupție, din care activitatea DNA	Total infrațțiuni de corupție, din care activitatea DNA
			luare de mită (art. 289 C.p.)	dare de mită (art. 290 C.p.)	trafic de influență (art. 291 C.p.)	cumpărare de influență (art. 292 C.p.)		
2007	881	1,8	68	97	59	NU EXISTĂ DATE	316/292	541/292
2008	685	1,5	37	62	54		543/518	698/518
2009	771	1,5	70	67	58		467/383	662/383
2010	1.084	1,9	68	78	62		726/600	934/600
2011	1.021	1,7	99	58	92		870/740	1.119/740
2012	1.043	1,7	141	76	84		625/451	926/451
2013	1.221	1,9	140	124	109		811/635	1.184/635
2014	1.414	2,8	291	127	65	37	844/708	1.364/708
2015	1.786	3,0	235	218	106	168	1.183/992	1.910/992
2016	1.795	2,8	183	212	84	64	1.109/925	1.652/925
<b>% 2016 +/-2015</b>	<b>+0,5</b>	<b>-</b>	<b>-22,1</b>	<b>-2,8</b>	<b>-20,8</b>	<b>-61,9</b>	<b>-6,3</b>	<b>-13,5</b>

\*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infrațțiuni care aduc atingere unor activități de interes public reglementate de lege (art. 246 -281 din vechiul Cod penal).



## INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE ȘI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.) - CONTINUARE

ANUL	delapidare (art. 295 C.p.)	abuz în serviciu (art. 297 C.p.)	neglijență în serviciu (art. 298 C.p.)	conflict de interese (art. 301 C.p.)
2007	381	159	52	0
2008	354	102	35	1
2009	416	81	24	2
2010	456	258	37	1
2011	414	74	43	11
2012	450	120	31	13
2013	565	108	55	51
2014	513	222	30	56
2015	577	259	66	58
2016	647	295	101	58
<b>% 2016 +/-2015</b>	<b>+12,1</b>	<b>+13,9</b>	<b>+53,0</b>	<b>-</b>

## 6. INFRAȚIUNI DE FALS (ART. 310 – 328 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2007	689	1,4
2008	639	1,4
2009	511	1,0
2010	487	0,9
2011	486	0,8
2012	481	0,8
2013	440	0,7
2014	434	0,9
2015	613	1,0
2016	678	1,1
<b>% 2016 +/-2015</b>	<b>+10,6</b>	<b>-</b>



## 7. INFRAȚIUNI CONTRA SIGURANȚEI PUBLICE (ART. 329 – 366 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infrațțiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice (art. 334 – 341 C.p.)	infrațțiuni la regimul protecției muncii (art. 349 – 350 C.p.)
2007	NU EXISTĂ DATE	NU EXISTĂ DATE	9.988	33
2008			10.896	22
2009			13.365	44
2010			14.525	35
2011			15.188	17
2012			14.328	19
2013			15.907	11
2014	14.844	29,5	14.560	16
2015	17.492	29,7	17.120	27
2016	20.602	32,3	20.124	28
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+17,8</b>	<b>-</b>	<b>+17,5</b>	<b>+3,7</b>

## 8. INFRAȚUNI CARE ADUC ATINGERE UNOR RELAȚII PRIVIND CONVIETUIREA SOCIALĂ (ART. 367 – 384 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	constituirea unui grup infracțional organizat (art. 367 C.p.)	pornografie infantilă (art. 374 C.p.)	abandon de familie (art. 378 C.p.)	nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului (art. 379 C.p.)
2007	2.196	4,6	423	1	1.345	4
2008	1.718	3,8	693	10	926	20
2009	1.883	3,8	643	8	929	8
2010	2.220	3,9	774	8	1.047	16
2011	2.464	4,0	1.033	8	1.229	10
2012	2.582	4,3	1.071	6	1.006	12
2013	2.903	4,4	976	6	1.149	13
2014	2.043	4,1	648	84	738	10
2015	2.381	4,0	800	65	865	15
2016	2.303	3,6	712	96	778	19
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-3,3</b>	<b>-</b>	<b>-11,0</b>	<b>+47,7</b>	<b>-10,1</b>	<b>+26,7</b>



## 9. INFRAȚIUNI ELECTORALE (ART. 385 – 393 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	coruperea alegătorilor (art. 386 C.p.)	frauda la vot (art. 387 C.p.)
2014	53	0,1	9	42
2015	57	0,1	15	17
2016	32	0,1	3	16
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-43,9</b>	<b>-</b>	<b>-80,0</b>	<b>-5,9</b>

## 10. INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infrațiuni privind societățile comerciale (Lg. nr. 31/1990)	infrațiuni privind traficul și consumul ilicit de droguri precum și la regimul juridic al precursorilor (Lg. nr. 143/2000 și O.U.G. nr. 121/2006)
2007	15.366	32,2	38	748
2008	15.767	35,0	16	895
2009	18.895	38,0	12	979
2010	22.001	38,6	16	1.110
2011	23.874	39,2	21	1.063
2012	23.260	38,9	27	1.140
2013	25.704	39,1	27	1.173
2014	6.555	13,0	18	1.241
2015	7.501	12,8	26	1.331
2016	8.396	13,2	26	1.747
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+11,9</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>+31,3</b>



## INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE- CONTINUARE

ANUL	infrațiuni de spălare de bani (Lg. nr. 656/2002)	infrațiuni prevăzute de O.U.G. nr. 31/2002	infrațiuni prevăzute de Codul muncii (Lg. nr. 53/2003)	infrațiuni de evaziune fiscală (Lg. nr. 241/2005)	infrațiuni privind mediul înconjurător (O.U.G. nr 195/2005 și alte legi speciale)
2007	56	0	3	386	0
2008	42	2	2	361	0
2009	38	0	1	493	5
2010	66	0	3	1.111	2
2011	52	0	10	1.387	0
2012	84	0	14	1.620	0
2013	72	0	11	2.042	8
2014	299	1	6	1.803	1
2015	252	6	9	1.862	1
2016	343	0	22	1.939	4
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+36,1</b>	<b>-100,0</b>	<b>+144,4</b>	<b>+4,1</b>	<b>+300,0</b>

ANUL	infrațiuni de contrabandă (art. 270 din Lg. nr. 86/2006)	infrațiuni prevăzute de Codul silvic (Lg. nr. 46/2008)	infrațiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală (art. 357 C.p., Lg. nr. 11/1991, Lg. nr. 64/1991, Lg. nr. 129/1992, Lg. nr.8/1996, Lg. nr. 84/1998, Lg. nr. 255/1998)
2007	73	1.249	185
2008	78	612	113
2009	123	1.152	96
2010	275	1.281	98
2011	727	1.348	64
2012	879	1.184	50
2013	764	1.507	44
2014	960	809	73
2015	1.263	833	77
2016	1.154	1.031	89
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>-8,6</b>	<b>+23,8</b>	<b>+15,6</b>



## II. INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	Pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	1. INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ ÎN STARE DE AREST PREVENTIV	
			TOTAL	pondere în total inculpați minori trimiși în judecată (%)
2007	4.613	9,7	343	7,4
2008	4.140	9,2	314	7,6
2009	3.926	7,9	418	10,6
2010	3.955	6,9	424	10,7
2011	4.148	6,8	492	11,9
2012	4.035	6,8	603	14,9
2013	4.431	6,7	517	11,7
2014	2.966	5,9	371	12,5
2015	3.548	6,0	446	12,6
2016	3.883	6,1	445	11,5
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+9,4</b>	<b>-</b>	<b>-0,2</b>	<b>-</b>

ANUL	2. INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI (ART. 188 – 227 C.P.)				3. INFRAȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI (ART. 228 – 256 C.P.)		
	TOTAL, din care:	o m o r (art. 188 – 189 C.p.)		v i o l (art. 218 C.p.)	TOTAL, din care:	furt (art. 228 - 232 C.p.)	tâlہarie (art. 233 - 234 și 236 C.p.)
		TOTAL, din care:	faptă consumată				
2007	614	75	28	108	3.634	3.046	558
2008	546	74	23	77	3.286	2.542	704
2009	490	57	21	66	3.086	2.288	748
2010	559	52	19	84	3.007	2.403	566
2011	506	42	7	78	3.263	2.636	592
2012	497	68	8	56	3.191	2.410	735
2013	545	55	10	73	3.474	2.730	706
2014	481	53	21	66	2.154	1.496	611
2015	572	62	24	66	2.488	1.726	696
2016	704	69	24	72	2.478	1.633	768
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+23,1</b>	<b>+11,3</b>	<b>-</b>	<b>+9,1</b>	<b>-0,4</b>	<b>-5,4</b>	<b>+10,3</b>



### III. INCULPAȚI PERSOANE JURIDICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	infrațiuni contra patrimoniului (art. 228 – 256 c.p.)	infrațiuni de corupție și de serviciu (art. 289 – 309 c.p.)	infrațiuni prevăzute de legile speciale
2007	0	0	0	0
2008	10	2	1	6
2009	23	8	0	15
2010	29	4	0	22
2011	106	14	1	87
2012	127	8	1	115
2013	187	22	1	154
2014	358	22	10	275
2015	319	22	4	249
2016	487	18	6	385
<b>% 2016 +/- 2015</b>	<b>+52,7</b>	<b>-18,2</b>	<b>+50,0</b>	<b>+54,6</b>





**CAUZE PRELuate**  
**DE CĂTRE PARChETELE DE PE LĂNGĂ CURŢILE DE APeL ŞI**  
**PARChETELE DE PE LĂNGĂ TRIBUNALE**  
**DE LA UNITĂŢILE DE PARChET SUBORDONATE,**  
**ÎN CURSUL ANULUI 2016, COMPARATIV CU ANUL 2015**

Nr. crt.	PARChETUL DE PE LĂNGĂ CURTEA DE APeL*	NUMĂR CAUZE PRELuate		NUMĂR CAUZE SOLUŢIONATE, DIN CARE:		PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ	
		2016	2015	2016	2015	2016	2015
<b>1.</b>	<b>CONSTANŢA</b>	<b>4.541</b>	<b>2.206</b>	<b>2.312</b>	<b>1.587</b>	<b>268</b>	<b>160</b>
	- P.C.A. Constanța	575	582	192	325	34	38
	- P.T. Constanța	1.773	1.192	1.467	1.067	144	78
	- P.T. Tulcea	2.193	432	653	195	90	44
<b>2.</b>	<b>GALAŢI</b>	<b>3.893</b>	<b>4.419</b>	<b>3.094</b>	<b>3.666</b>	<b>563</b>	<b>441</b>
	- P.C.A. Galați	196	240	163	179	26	27
	- P.T. Galați	377	918	356	861	162	35
	- P.T. Brăila	908	1.306	873	1.041	172	157
	- P.T. Vrancea	2.412	1.955	1.702	1.585	203	222
<b>3.</b>	<b>ALBA IULIA</b>	<b>2.175</b>	<b>2.063</b>	<b>1.384</b>	<b>1.415</b>	<b>123</b>	<b>133</b>
	- P.C.A. Alba Iulia	570	307	428	211	22	70
	- P.T. Alba	501	315	336	206	63	18
	- P.T. Hunedoara	539	929	165	631	27	24
	- P.T. Sibiu	565	512	455	367	11	21
<b>4.</b>	<b>BACĂU</b>	<b>1.914</b>	<b>1.480</b>	<b>1.459</b>	<b>1.270</b>	<b>276</b>	<b>89</b>
	- P.C.A. Bacău	539	322	397	273	123	23
	- P.T. Bacău	406	432	262	330	105	33
	- P.T. Neamț	969	726	800	667	48	33
<b>5.</b>	<b>CLUJ</b>	<b>1.708</b>	<b>758</b>	<b>1.103</b>	<b>614</b>	<b>420</b>	<b>328</b>
	- P.C.A. Cluj	158	249	138	244	117	183
	- P.T. Cluj	665	88	288	26	56	5
	- P.T. Maramureș	367	140	294	120	94	70
	- P.T. Bistrița Năsăud	433	160	322	133	122	35
	- P.T. Sălaj	85	121	61	91	31	35
<b>6.</b>	<b>BRAȘOV</b>	<b>1.564</b>	<b>1.725</b>	<b>1.206</b>	<b>1.394</b>	<b>190</b>	<b>140</b>
	- P.C.A. Brașov	423	440	336	324	27	58
	- P.T. Brașov	644	664	472	559	68	60
	- P.T. Covasna	327	540	263	446	29	11
	- P.T. Brașov Minori	170	81	135	65	66	11
<b>7.</b>	<b>CRAIOVA</b>	<b>1.524</b>	<b>1.797</b>	<b>1.000</b>	<b>1.201</b>	<b>158</b>	<b>138</b>
	- P.C.A. Craiova	247	162	117	98	42	18
	- P.T. Dolj	473	686	232	406	26	43
	- P.T. Gorj	101	40	57	12	15	1
	- P.T. Mehedinți	536	684	487	571	60	40
	- P.T. Olt	167	225	107	114	15	36
<b>8.</b>	<b>IAȘI</b>	<b>1.375</b>	<b>1.703</b>	<b>901</b>	<b>1.024</b>	<b>57</b>	<b>70</b>
	- P.C.A. Iași	313	59	236	7	28	0
	- P.T. Iași	442	1.084	163	577	7	23
	- P.T. Vaslui	620	560	502	440	22	47
<b>9.</b>	<b>SUCEAVA</b>	<b>1.196</b>	<b>1.469</b>	<b>959</b>	<b>1.267</b>	<b>240</b>	<b>162</b>
	- P.C.A. Suceava	315	171	183	118	137	16
	- P.T. Suceava	435	542	395	453	62	109
	- P.T. Botoșani	446	756	381	696	41	37



Nr. crt.	PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL*	NUMĂR CAUZE PRELUATE		NUMĂR CAUZE SOLUȚIONATE, DIN CARE:		PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ	
		2016	2015	2016	2015	2016	2015
<b>10.</b>	<b>TARGU MUREȘ</b>	<b>1.195</b>	<b>1.405</b>	<b>965</b>	<b>1.094</b>	<b>33</b>	<b>121</b>
	- P.C.A. Târgu Mureș	384	446	330	399	26	75
	- P.T. Mureș	790	727	626	495	7	20
	- P.T. Harghita	21	232	9	200	0	26
<b>11.</b>	<b>PLOIEȘTI</b>	<b>948</b>	<b>787</b>	<b>807</b>	<b>604</b>	<b>50</b>	<b>56</b>
	- P.C.A. Ploiești	386	221	357	170	33	22
	- P.T. Prahova	251	194	220	187	7	12
	- P.T. Buzău	196	216	158	195	9	20
	- P.T. Dâmbovița	115	156	72	52	1	2
<b>12.</b>	<b>PITEȘTI</b>	<b>868</b>	<b>1.186</b>	<b>671</b>	<b>1.003</b>	<b>88</b>	<b>71</b>
	- P.C.A. Pitești	270	357	185	280	14	21
	- P.T. Argeș	294	314	222	240	43	24
	- P.T. Vâlcea	304	515	264	483	31	26
<b>13.</b>	<b>BUCUREȘTI</b>	<b>839</b>	<b>522</b>	<b>444</b>	<b>194</b>	<b>26</b>	<b>28</b>
	- P.C.A. București	255	265	131	75	4	14
	- P.T. București	102	71	43	10	16	4
	- P.T. Ilfov	16	25	6	18	2	5
	- P.T. Călărași	65	7	41	4	2	3
	- P.T. Giurgiu	100	13	62	5	0	0
	- P.T. Ialomița	142	23	49	4	2	1
	- P.T. Teleorman	159	118	112	78	0	1
<b>14.</b>	<b>TIMIȘOARA</b>	<b>782</b>	<b>2.228</b>	<b>618</b>	<b>1.709</b>	<b>78</b>	<b>83</b>
	- P.C.A. Timișoara	88	550	38	478	15	34
	- P.T. Timiș	39	775	23	460	2	21
	- P.T. Arad	562	594	489	541	56	7
	- P.T. Caraș Severin	93	309	68	230	5	21
<b>15.</b>	<b>ORADEA</b>	<b>660</b>	<b>558</b>	<b>533</b>	<b>444</b>	<b>114</b>	<b>26</b>
	- P.C.A. Oradea	373	411	336	342	61	22
	- P.T. Bihor	98	43	72	11	29	2
	- P.T. Satu Mare	189	104	125	91	24	2
<b>TOTAL P.C.A.</b>		<b>25.182</b>	<b>24.306</b>	<b>17.456</b>	<b>18.486</b>	<b>2.684</b>	<b>2.046</b>
SECTIA DE URMARIRE PENALĂ SI CRIMINALISTICĂ		119	93	55	22	23	9
PARCHETELE MILITARE		5	1	1	1	0	0
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE		10	18	0	4	0	2
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM		2.335	1	23	1	1	0
<b>MINISTERUL PUBLIC</b>		<b>27.651</b>	<b>24.419</b>	<b>17.535</b>	<b>18.514</b>	<b>2.708</b>	<b>2.057</b>

\*Parchetele de pe lângă curțile de apel au fost aranjate în ordine descrescătoare, în funcție de numărul cauzelor preluate în anul 2016.



**PLÂNGERI ADRESATE INSTANȚEI ÎMPOTRIVA SOLUȚIILOR  
DE NEURMĂRIRE SAU DE NETRIMITERE ÎN JUDECATĂ DISPUSE DE PROCUROR  
ÎN TEMEIUL ARTICOLULUI 340 DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ  
ÎN ANUL 2016, COMPARATIV CU ANUL 2015**

NR. CRT.	PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ȘI UNITĂȚILE DIN CIRCUMSCRIPȚIE	NUMĂR DOSARE SOLICITATE DE INSTANȚE - ART.340 C.p.p.		NUMĂR PLÂNGERI SOLUȚIONATE DE INSTANȚE, DIN CARE:		NUMĂR PLÂNGERI ADMISE	
		2016	2015	2016	2015	2016	2015
1	ALBA IULIA	808	817	755	765	111	154
2	PITEȘTI	1.054	1.025	1.006	969	209	170
3	BACĂU	564	768	406	554	120	118
4	ORADEA	486	479	416	423	105	107
5	SUCEAVA	582	612	555	458	118	102
6	BRAȘOV	462	556	449	504	99	69
7	BUCUREȘTI	2.349	2.463	2.251	2.089	693	424
8	CLUJ	570	647	540	500	109	97
9	CONSTANȚA	511	483	422	534	100	87
10	CRAIOVA	1.984	1.881	1.740	1.741	312	321
11	GALAȚI	669	770	577	684	84	87
12	IAȘI	605	606	588	501	133	89
13	TÂRGU MUREȘ	323	356	288	444	86	69
14	PLOIEȘTI	821	1.042	831	948	168	138
15	TIMIȘOARA	1.300	1.435	1.123	1.381	230	171
	P.I.C.C.J.	93	71	112	168	6	6
	PARCHETE MILITARE	111	90	107	79	39	14
	D.N.A.	335	256	289	252	32	14
	D.I.I.C.O.T	43	45	52	33	23	12
	<b>MINISTERUL PUBLIC</b>	<b>13.670</b>	<b>14.402</b>	<b>12.507</b>	<b>13.027</b>	<b>2.777</b>	<b>2.249</b>

P.I.C.C.J. – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. – Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism



**DATE STATISTICE**  
**PRIVIND NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE**  
**ȘI NUMĂRUL INCULPAȚILOR TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ**  
**ÎN ANUL 2016, COMPARATIV CU ANUL 2015**

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL (CU UNITĂȚILE DIN CIRCUMSCRIȚIE)	NR. CAUZE DE SOLUȚIONAT DIN CARE:		NR. CAUZE SOLUȚIONATE DIN CARE:		PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ		NR. INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ DIN CARE:		NR. INCULPAȚI ARESTAȚI PREVENTIV	
	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015
ALBA IULIA	87.869	86.728	33.305	32.646	3.116	2.437	3.887	3.094	315	286
PITEȘTI	71.074	76.946	25.594	30.566	2.159	1.976	2.811	2.561	138	170
BACĂU	68.460	74.120	30.445	35.153	3.423	3.014	4.288	4.017	306	294
ORADEA	46.912	49.453	17.183	21.716	1.886	1.808	2.297	2.219	157	151
SUCEAVA	66.001	62.514	23.527	24.911	2.531	2.120	3.195	2.688	212	208
BRAȘOV	54.032	59.707	19.936	25.053	1.971	1.736	2.695	2.262	217	232
BUCUREȘTI	502.492	528.428	120.245	141.432	6.658	5.886	9.006	8.322	1.364	1.584
CLUJ	123.145	127.494	38.418	42.054	4.057	3.974	5.173	5.205	365	411
CONSTANȚA	119.586	118.811	29.437	33.795	2.678	2.551	3.560	3.379	438	496
CRAIOVA	116.622	118.445	46.842	52.218	4.104	3.590	5.069	4.612	337	424
GALAȚI	83.361	82.394	36.398	37.539	2.465	2.299	3.299	3.054	294	281
IAȘI	121.895	115.288	35.505	34.169	2.054	2.053	2.648	2.642	330	310
TÂRGU MUREȘ	53.974	55.373	17.655	20.397	1.618	1.708	2.072	2.091	146	153
PLOIEȘTI	114.845	122.370	44.939	51.274	3.403	2.717	4.358	3.632	377	482
TIMIȘOARA	102.787	116.430	36.287	48.067	3.457	3.165	4.106	3.735	242	212
<b>P.I.C.C.J.</b>	<b>1.180</b>	<b>1.130</b>	<b>494</b>	<b>459</b>	<b>29</b>	<b>55</b>	<b>105</b>	<b>214</b>	<b>17</b>	<b>52</b>
<b>PARCHETE MILITARE</b>	<b>3.970</b>	<b>3.833</b>	<b>1.973</b>	<b>2.006</b>	<b>185</b>	<b>147</b>	<b>242</b>	<b>180</b>	<b>1</b>	<b>11</b>
<b>D.N.A.</b>	<b>12.353</b>	<b>10.974</b>	<b>3.341</b>	<b>2.656</b>	<b>403</b>	<b>357</b>	<b>1.157</b>	<b>1.172</b>	<b>165</b>	<b>288</b>
<b>D.I.I.C.O.T.</b>	<b>25.657</b>	<b>22.025</b>	<b>8.149</b>	<b>8.280</b>	<b>1.485</b>	<b>1.156</b>	<b>3.754</b>	<b>3.830</b>	<b>1.370</b>	<b>1.506</b>
<b>MINISTERUL PUBLIC</b>	<b>1.776.215</b>	<b>1.832.463</b>	<b>569.673</b>	<b>644.391</b>	<b>47.682</b>	<b>42.749</b>	<b>63.722</b>	<b>58.909</b>	<b>6.791</b>	<b>7.551</b>

*P.I.C.C.J.* – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

*D.N.A.* – Direcția Națională Anticorupție

*D.I.I.C.O.T.* – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism



**DATE STATISTICE  
PRIVIND DURATA SOLUȚIONĂRII CAUZELOR (INCLUSIV CAUZELE CU A.N.) ÎN ANUL 2016**

UNITATEA DE PARCHET*		TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)
1.	P.C.A. BUCURESTI (centr.)	502.492	120.245	36.430	30,30	22.840	18,99	39.788	33,09	21.187	17,62
	P.C.A. BUCURESTI	2.498	1.320	465	35,23	331	25,08	484	36,67	40	3,03
	P.T. BUCURESTI	368.286	78.121	18.074	23,14	12.853	16,45	28.332	36,27	18.862	24,14
	P.T. ILFOV	43.855	11.900	4.220	35,46	3.398	28,55	4.129	34,70	153	1,29
	P.T. CALARASI	26.880	7.988	2.375	29,73	2.070	25,91	2.635	32,99	908	11,37
	P.T. GIURGIU	19.875	6.262	2.677	42,75	1.403	22,40	1.741	27,80	441	7,04
	P.T. IALOMITA	21.709	5.742	2.899	50,49	1.224	21,32	1.197	20,85	422	7,35
	P.T. TELEORMAN	19.389	8.912	5.720	64,18	1.561	17,52	1.270	14,25	361	4,05
2.	P.C.A. CRAIOVA (centr.)	116.622	46.842	21.651	46,22	12.174	25,99	11.158	23,82	1.859	3,97
	P.C.A. CRAIOVA	1.071	734	503	68,53	104	14,17	108	14,71	19	2,59
	P.T. DOLJ	46.112	15.974	7.780	48,70	3.526	22,07	3.360	21,03	1.308	8,19
	P.T. GORJ	23.852	10.015	4.357	43,50	2.907	29,03	2.692	26,88	59	0,59
	P.T. MEHEDINTI	19.261	9.321	5.526	59,29	1.974	21,18	1.607	17,24	214	2,30
	P.T. OLT	26.326	10.798	3.485	32,27	3.663	33,92	3.391	31,40	259	2,40
3.	P.C.A. PLOIESTI (centr.)	114.845	44.939	22.534	50,14	8.825	19,64	9.658	21,49	3.922	8,73
	P.C.A. PLOIESTI	1.042	622	343	55,14	117	18,81	144	23,15	18	2,89
	P.T. PRAHOVA	49.204	20.349	10.164	49,95	3.761	18,48	4.675	22,97	1.749	8,60
	P.T. BUZAU	25.252	11.024	5.583	50,64	2.310	20,95	1.872	16,98	1.259	11,42
	P.T. DAMBOVITA	39.347	12.944	6.444	49,78	2.637	20,37	2.967	22,92	896	6,92
4.	P.C.A. CLUJ (centr.)	123.145	38.418	14.398	37,48	7.687	20,01	10.939	28,47	5.394	14,04



UNITATEA DE PARCHET*		TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	
	P.C.A.	CLUJ	390	285	135	47,37	61	21,40	84	29,47	5	1,75
	P.T.	CLUJ	64.786	15.943	4.771	29,93	2.509	15,74	4.828	30,28	3.835	24,05
	P.T.	BISTRITA NASAUD	16.862	6.452	2.808	43,52	1.673	25,93	1.652	25,60	319	4,94
	P.T.	MARAMURES	29.674	11.282	4.483	39,74	2.354	20,87	3.524	31,24	921	8,16
	P.T.	SALAJ	11.433	4.456	2.201	49,39	1.090	24,46	851	19,10	314	7,05
5.	<b>P.C.A.</b>	<b>GALATI (centr.)</b>	<b>83.361</b>	<b>36.398</b>	<b>20.589</b>	<b>56,57</b>	<b>8.808</b>	<b>24,20</b>	<b>5.304</b>	<b>14,57</b>	<b>1.697</b>	<b>4,66</b>
	P.C.A.	GALATI	972	588	348	59,18	136	23,13	83	14,12	21	3,57
	P.T.	GALATI	41.357	16.775	8.655	51,59	4.073	24,28	3.095	18,45	952	5,68
	P.T.	BRAILA	23.024	10.986	6.957	63,33	2.052	18,68	1.584	14,42	393	3,58
	P.T.	VRANCEA	18.008	8.049	4.629	57,51	2.547	31,64	542	6,73	331	4,11
6.	<b>P.C.A.</b>	<b>TIMISOARA (centr.)</b>	<b>102.787</b>	<b>36.287</b>	<b>15.064</b>	<b>41,51</b>	<b>8.008</b>	<b>22,07</b>	<b>8.278</b>	<b>22,81</b>	<b>4.937</b>	<b>13,61</b>
	P.C.A.	TIMISOARA	1.291	1.015	729	71,82	109	10,74	146	14,38	31	3,05
	P.T.	TIMIS	55.982	19.572	6.120	31,27	4.483	22,91	5.688	29,06	3.281	16,76
	P.T.	ARAD	28.339	9.230	4.831	52,34	1.767	19,14	1.289	13,97	1.343	14,55
	P.T.	CARAS SEVERIN	17.175	6.470	3.384	52,30	1.649	25,49	1.155	17,85	282	4,36
7.	<b>P.C.A.</b>	<b>IASI (centr.)</b>	<b>121.895</b>	<b>35.505</b>	<b>11.778</b>	<b>33,17</b>	<b>8.304</b>	<b>23,39</b>	<b>12.182</b>	<b>34,31</b>	<b>3.241</b>	<b>9,13</b>
	P.C.A.	IASI	1.132	658	270	41,03	196	29,79	122	18,54	70	10,64
	P.T.	IASI	79.932	24.119	6.512	27,00	5.646	23,41	9.537	39,54	2.424	10,05
	P.T.	VASLUI	40.831	10.728	4.996	46,57	2.462	22,95	2.523	23,52	747	6,96
8.	<b>P.C.A.</b>	<b>ALBA IULIA (centr.)</b>	<b>87.869</b>	<b>33.305</b>	<b>14.712</b>	<b>44,17</b>	<b>7.690</b>	<b>23,09</b>	<b>8.867</b>	<b>26,62</b>	<b>2.036</b>	<b>6,11</b>
	P.C.A.	ALBA IULIA	1.094	764	400	52,36	141	18,46	202	26,44	21	2,75
	P.T.	ALBA	23.315	9.314	3.861	41,45	2.254	24,20	2.412	25,90	787	8,45
	P.T.	HUNEDOARA	35.986	13.725	5.534	40,32	3.208	23,37	4.139	30,16	844	6,15
	P.T.	SIBIU	27.474	9.502	4.917	51,75	2.087	21,96	2.114	22,25	384	4,04



UNITATEA DE PARCHET*		TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)
9.	<b>P.C.A. BACAU (centr.)</b>	<b>68.460</b>	<b>30.445</b>	<b>15.792</b>	<b>51,87</b>	<b>7.494</b>	<b>24,61</b>	<b>5.727</b>	<b>18,81</b>	<b>1.432</b>	<b>4,70</b>
	P.C.A. BACAU	1.058	753	361	47,94	180	23,90	198	26,29	14	1,86
	P.T. BACAU	36.163	16.480	8.790	53,34	3.602	21,86	3.231	19,61	857	5,20
	P.T. NEAMT	31.239	13.212	6.641	50,26	3.712	28,10	2.298	17,39	561	4,25
10.	<b>P.C.A. CONSTANTA (centr.)</b>	<b>119.586</b>	<b>29.437</b>	<b>9.377</b>	<b>31,85</b>	<b>5.813</b>	<b>19,75</b>	<b>10.188</b>	<b>34,61</b>	<b>4.059</b>	<b>13,79</b>
	P.C.A. CONSTANTA	1.747	712	130	18,26	118	16,57	362	50,84	102	14,33
	P.T. CONSTANTA	98.919	23.584	7.154	30,33	4.423	18,75	8.106	34,37	3.901	16,54
	P.T. TULCEA	18.920	5.141	2.093	40,71	1.272	24,74	1.720	33,46	56	1,09
11.	<b>P.C.A. PITESTI (centr.)</b>	<b>71.074</b>	<b>25.594</b>	<b>10.884</b>	<b>42,53</b>	<b>5.644</b>	<b>22,05</b>	<b>6.960</b>	<b>27,19</b>	<b>2.106</b>	<b>8,23</b>
	P.C.A. PITESTI	838	552	238	43,12	175	31,70	133	24,09	6	1,09
	P.T. ARGES	43.239	14.828	5.353	36,10	3.646	24,59	4.836	32,61	993	6,70
	P.T. VALCEA	26.997	10.214	5.293	51,82	1.823	17,85	1.991	19,49	1.107	10,84
12.	<b>P.C.A. SUCEAVA (centr.)</b>	<b>66.001</b>	<b>23.527</b>	<b>9.948</b>	<b>42,28</b>	<b>6.343</b>	<b>26,96</b>	<b>6.178</b>	<b>26,26</b>	<b>1.058</b>	<b>4,50</b>
	P.C.A. SUCEAVA	863	422	103	24,41	128	30,33	191	45,26	0	0,00
	P.T. SUCEAVA	41.957	14.448	5.410	37,44	4.017	27,80	4.445	30,77	576	3,99
	P.T. BOTOSANI	23.181	8.657	4.435	51,23	2.198	25,39	1.542	17,81	482	5,57
13.	<b>P.C.A. BRASOV (centr.)</b>	<b>54.032</b>	<b>19.936</b>	<b>9.475</b>	<b>47,53</b>	<b>3.617</b>	<b>18,14</b>	<b>3.640</b>	<b>18,26</b>	<b>3.204</b>	<b>16,07</b>
	P.C.A. BRASOV	867	623	282	45,26	182	29,21	142	22,79	17	2,73
	P.T. BRASOV	44.714	15.681	7.052	44,97	2.667	17,01	2.925	18,65	3.037	19,37
	P.T. COVASNA	8.240	3.485	2.093	60,06	729	20,92	513	14,72	150	4,30
	P.T. BRASOV MINORI	211	147	48	32,65	39	26,53	60	40,82	0	0,00
14.	<b>P.C.A. TARGU-MURES (centr.)</b>	<b>53.974</b>	<b>17.655</b>	<b>8.846</b>	<b>50,10</b>	<b>3.603</b>	<b>20,41</b>	<b>3.025</b>	<b>17,13</b>	<b>2.181</b>	<b>12,35</b>
	P.C.A. TARGU-MURES	657	477	223	46,75	115	24,11	119	24,95	20	4,19
	P.T. MURES	39.711	12.315	5.589	45,38	2.705	21,97	2.189	17,78	1.832	14,88



UNITATEA DE PARCHET*			TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)
	P.T.	HARGHITA	13.606	4.863	3.034	62,39	783	16,10	717	14,74	329	6,77
15.	P.C.A.	ORADEA (centr.)	46.912	17.183	7.954	46,29	3.719	21,64	4.050	23,57	1.460	8,50
	P.C.A.	ORADEA	840	516	162	31,40	131	25,39	205	39,73	18	3,49
	P.T.	BIHOR	27.839	10.791	5.534	51,28	2.237	20,73	2.156	19,98	864	8,01
	P.T.	SATU MARE	18.233	5.876	2.258	38,43	1.351	22,99	1.689	28,74	578	9,84
P.Î.C.C.J.			1.180	494	167	33,81	125	25,30	186	37,65	16	3,24
PARCHETELE MILITARE			3.970	1.973	862	43,69	549	27,83	555	28,13	7	0,35
D.N.A.			12.353	3.341	983	29,42	574	17,18	1.742	52,14	42	1,26
D.I.I.C.O.T.			25.657	8.149	3.152	38,68	2.252	27,64	2.725	33,44	20	0,25
MINISTERUL PUBLIC			1.776.215	569.673	234.596	41,18	124.069	21,78	151.150	26,53	59.858	10,51

\*Parchetele de pe lângă curțile de apel au fost aranjate în ordine descrescătoare, în funcție de numărul cauzelor soluționate în anul 2016.





**DATE STATISTICE  
PRIVIND NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE, AL TRIMITERILOR ÎN JUDECATĂ  
ȘI PONDEREA ACESTORA ÎN CAUZELE SOLUȚIONATE  
PE UNITĂȚI DE PARCHET ȘI PE TOTAL MINISTER PUBLIC  
PENTRU INFRAȚIUNILE DE CORUPȚIE  
ÎN ANUL 2016**

NR. CRT.	UNITATEA DE PARCHET			NR CAUZE SOLUȚIONATE, DIN CARE:	PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ	PONDERE TRIMITERI ÎN JUDECATĂ ÎN NR CAUZE SOLUȚIONATE (%)
1.	P.C.A.	ALBA IULIA	centr.	107	9	8,41
	P.C.A.	ALBA IULIA	act. pr.	22	0	0,00
	P.T.	ALBA	centr.	29	5	17,24
	P.T.	HUNEDOARA	centr.	37	3	8,11
	P.T.	SIBIU	centr.	19	1	5,26
2.	P.C.A.	PITESTI	centr.	140	25	17,86
	P.C.A.	PITESTI	act. pr.	2	0	0,00
	P.T.	ARGES	centr.	85	11	12,94
	P.T.	VALCEA	centr.	53	14	26,42
3.	P.C.A.	BACAU	centr.	111	15	13,51
	P.C.A.	BACAU	act. pr.	22	4	18,18
	P.T.	BACAU	centr.	44	5	11,36
	P.T.	NEAMT	centr.	45	6	13,33
4.	P.C.A.	ORADEA	centr.	80	14	17,50
	P.C.A.	ORADEA	act. pr.	8	0	0,00
	P.T.	BIHOR	centr.	41	12	29,27
	P.T.	SATU MARE	centr.	31	2	6,45
5.	P.C.A.	SUCEAVA	centr.	92	18	19,57
	P.C.A.	SUCEAVA	act. pr.	5	0	0,00
	P.T.	SUCEAVA	centr.	57	10	17,54
	P.T.	BOTOSANI	centr.	30	8	26,67
6.	P.C.A.	BRASOV	centr.	118	42	35,59
	P.C.A.	BRASOV	act. pr.	14	0	0,00
	P.T.	BRASOV	centr.	85	36	42,35
	P.T.	COVASNA	centr.	19	6	31,58
	P.T.	BRASOV MINORI	centr.	0	0	0,00
7.	P.C.A.	BUCURESTI	centr.	571	66	11,56
	P.C.A.	BUCURESTI	act. pr.	15	0	0,00
	P.T.	BUCURESTI	centr.	282	27	9,57
	P.T.	ILFOV	centr.	65	18	27,69
	P.T.	CALARASI	centr.	41	4	9,76
	P.T.	GIURGIU	centr.	40	7	17,50
	P.T.	IALOMITA	centr.	83	4	4,82
	P.T.	TELEORMAN	centr.	45	6	13,33
8.	P.C.A.	CLUJ	centr.	112	22	19,64
	P.C.A.	CLUJ	act. pr.	2	0	0,00
	P.T.	CLUJ	centr.	31	6	19,35
	P.T.	BISTRITA NASAUD	centr.	35	8	22,86
	P.T.	MARAMURES	centr.	14	4	28,57
	P.T.	SALAJ	centr.	30	4	13,33
9.	P.C.A.	CONSTANTA	centr.	113	24	21,24
	P.C.A.	CONSTANTA	act. pr.	24	4	16,67
	P.T.	CONSTANTA	centr.	60	13	21,67
	P.T.	TULCEA	centr.	29	7	24,14



NR. CRT.	UNITATEA DE PARCHET			NR CAUZE SOLUTIONATE, DIN CARE:	PRIN TRIMITERE IN JUDECATA	PONDERE TRIMITERI IN JUDECATA IN NR CAUZE SOLUTIONATE (%)
10.	P.C.A.	CRAIOVA	centr.	227	31	13,66
	P.C.A.	CRAIOVA	act. pr.	0	0	0,00
	P.T.	DOLJ	centr.	65	12	18,46
	P.T.	GORJ	centr.	38	4	10,53
	P.T.	MEHEDINTI	centr.	71	6	8,45
	P.T.	OLT	centr.	53	9	16,98
11.	P.C.A.	GALATI	centr.	159	17	10,69
	P.C.A.	GALATI	act. pr.	3	0	0,00
	P.T.	GALATI	centr.	66	7	10,61
	P.T.	BRAILA	centr.	59	6	10,17
12.	P.T.	VRANCEA	centr.	31	4	12,90
	P.C.A.	IASI	centr.	176	24	13,64
	P.C.A.	IASI	act. pr.	7	0	0,00
	P.T.	IASI	centr.	99	21	21,21
13.	P.T.	VASLUI	centr.	70	3	4,29
	P.C.A.	TARGU-MURES	centr.	67	12	17,91
	P.C.A.	TARGU-MURES	act. pr.	2	0	0,00
	P.T.	MURES	centr.	39	10	25,64
14.	P.T.	HARGHITA	centr.	26	2	7,69
	P.C.A.	PLOIESTI	centr.	167	47	28,14
	P.C.A.	PLOIESTI	act. pr.	16	12	75,00
	P.T.	PRAHOVA	centr.	72	22	30,56
	P.T.	BUZAU	centr.	25	5	20,00
15.	P.T.	DAMBOVITA	centr.	54	8	14,81
	P.C.A.	TIMISOARA	centr.	159	20	12,58
	P.C.A.	TIMISOARA	act. pr.	11	0	0,00
	P.T.	TIMIS	centr.	59	7	11,86
	P.T.	ARAD	centr.	51	9	17,65
SECTII/ DIRECTII	P.I.C.C.J.		centr.	8	3	37,50
	Parchetele Militare		centr.	25	3	12,00
	D.N.A.		centr.	3.112	342	10,99
	D.I.I.C.O.T.		centr.	8	3	37,50
<b>MINISTERUL PUBLIC</b>				<b>5.552</b>	<b>737</b>	<b>13,27</b>

*P.I.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*

*D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție*

*D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism*

