

## **Direcția de inspecție judiciară pentru procurori**

Nr. lucrare: 5115/IJ/982/DIP/2017

Data: 15 septembrie 2017

### **RAPORT**

#### **CAPITOLUL I. DATE GENERALE PRIVIND DESFĂȘURAREA CONTROLULUI MODALITATEA DE STABILIRE A CONTROLULUI, OBIECTIVELE ȘI ECHIPA DE CONTROL**

Prezentul control a fost stabilit prin Ordinul nr. 71 din data de 3 iulie 2017, prin care inspectorul șef al Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui „control având ca obiect eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat”.

Obiectivele controlului au fost stabilite prin **art. 2** al ordinului menționat și au constat în:

I. *Verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale* respectiv:

1. Planificarea activităților (programe de activitate, planificarea audiențelor, a participării la ședințele de judecată, a serviciului de permanență etc.)

2. Organizarea și coordonarea activității, gestionarea resurselor umane obiectiv respectiv

- resurse umane și materiale
- schema de personal, grad de ocupare,

- repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate, a personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal,
- primire, înregistrare, circuit documente,
- repartizarea echilibrată lucrărilor,
- dotarea tehnico-materială și informatică
- condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea,

3. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate,

4. Verificarea comportamentului și a comunicării cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții,

5. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informații de interes public și transparența actului de conducere,

6. Asumarea responsabilității, prin îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de cooperare și verificare, respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a lucrărilor, delegarea atribuțiilor,

7. Verificarea aptitudinilor manageriale, respectiv activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung, modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric (organizarea activității de urmărire penală, judiciară și de primire în audiență a cetățenilor) precum și modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare;

*II. Activitatea de îndrumare și control care presupune verificarea îndeplinirii obiectivelor din programele de activitate, realizarea controlului operativ curent, a celui tematic (referitor la activitatea de urmărire penală, judiciară, grefă și secretariat) precum și remedierea deficiențelor constatate.*

*III. Activitatea de urmărire penală* – presupune verificarea activității de urmărire penală ( verificarea și examinarea cauzelor aflate în lucru la procuror, analiza principalilor indicatori statistici) a respectării dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004, incidența disp. privind prescripția răspunderii penale, calitatea actelor procesuale și procedurale, comunicarea actelor de procedură, plângeri formulate în temeiul art. 336-339 Cpp:

*IV. Activitatea judiciară*– presupune modul în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată, evidența activității judiciare, verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțe și exercitate căile de atac, termene de redactare a motivelor cailor de atac, informări întocmite potrivit ordinului procurorului general privind hotărâri definitive de achitare și restituire,

*V. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor* – termen de soluționare, mod de soluționare a plângerilor, comunicarea modului de soluționare a petițiilor;

*VI. Activitatea cabinetelor conducerii Direcția Națională Anticorupție, de grefă, registratură și arhivă*, presupune măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității și verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate.

În cadrul echipei de control au fost desemnați următorii inspectori judiciari: ... (coordonator), ..., ..., ..., ...și ....

Conform acestui ordin controlul trebuia efectuat în perioada 17 iulie – 11 august 2017 dar, prin Ordinul nr. 86 din 7 august 2017 al inspectorului șef această perioadă a fost prelungită până la data de 25 august 2017.

La data de 13 iulie 2017 urmarea a consultărilor efectuate conform art. 62 alin. 3 și 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, s-a organizat consultarea echipei de control în urma căreia s-au repartizat sarcinile, după cum urmează:

*Inspectorii judiciari ...și ...au efectuat verificarea următoarele compartimente:* Secția de combatere a corupției (Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție, Serviciul de combatere a corupției în justiție, Serviciul de combatere a corupției la nivel înalt), Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția ( Biroul pentru tehnologia informației și comunicației (I.T.), Compartimentul de investigații financiare) Serviciul tehnic ( Biroul tehnic, Biroul telecomunicații și Compartimentul de intervenție și escortă).

*Inspectorii judiciari ...și ...au efectuat verificarea următoarelor compartimente:* Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție și Biroul de combatere a infracțiunilor comisie în legătură cu achizițiile publice; Serviciul de combatere a macrocriminalității economico-financiare cu Biroul de combatere a infracțiunilor care aduc prejudicii bugetului public și Serviciul de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene) Serviciul specialiști inclusiv Compartimentul specialiști antifraudă.

*Inspectorii judiciari ...și ...au efectuat verificarea următoarelor compartimente:* Secția judiciară penală (Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție, Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II, Serviciul de reprezentare la alte instanțe și Biroul de reprezentare la alte instanțe), Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul (Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul), Serviciul de cooperare internațională și programe inclusiv Biroul de legătură cu instituții similare din alte state, Biroul de informare și relații publice, Departamentul economico-financiar și administrativ ( Serviciul financiar, buget,

contabilitate și salarizare, Biroul buget și contabilitate, Biroul salarizare și decontări), Serviciul investiții, achiziții și administrativ (Biroul administrativ, întreținere și deservire, Formația de întreținere și deservire, Biroul logistic și parc auto, Compartimentul de achiziții publice) și Compartimentul de protecția muncii inclusiv Comitetul de securitate și sănătate în muncă.

Referitor la managementul procurorului șef direcție, procurorilor șefi adjuncți direcție și consilierilor precizăm, că acesta s-a efectuat în funcție de repartizarea pe secții/compartimente coordonate și de atribuțiile stabilite prin ordine interne.

În cadrul acestei ședințe s-a mai stabilit planificarea activităților de control în sensul efectuării acestora de fiecare echipă, în funcție de volumul și complexitatea lucrărilor, pentru motive întemeiate inspectorii din cadrul unei echipe putând efectua orice alte verificări împreună cu celelalte echipe.

Pe segmentul comunicare s-a stabilit că se vor purta discuții cu toți procurorii care au funcționat în cadrul structurii centrale a DNA în perioada verificată, perioadă ce va fi analizată în cadrul fluctuației de personal și cu procurorii șefi ai serviciilor teritoriale.

Referitor la procentul dosarelor ce trebuiau verificate s-a convenit ca fiecare echipă să îl stabilească în raport de vechimea, complexitatea cauzelor și volumul de activitate.

După încheierea acestui proces verbal, la data de 17 iulie 2017, înainte de a declanșa controlul managerial coordonatorul echipei a convocat membrii acesteia într-o nouă ședință de rediscutare a activităților pe segmentul comunicare deoarece potrivit art. 2 pct. 1. D din Ordinul nr. 71/03.07.2017 se menționa Verificarea comportamentului și comunicării cu **procurorii**, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți **participanți la procesul penal** și alte instituții”.

În aceste împrejurări la data de 17 iulie 2017, în temeiul art. 62 alin. 3 și 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către

Inspekția Judiciară, s-a repus în discuție audierea procurorilor care au plecat din cadrul DNA în **perioada supusă controlului (01.01.2016 – 30.06.2016)** și, datorită adoptării unor poziții diferite, s-a supus la vot și s-au consemnat următoarele: „Pe segmentul comunicare se repune în discuție posibilitatea de a purta discuții cu toți procurorii care au plecat din structura centrală a DNA în perioada verificată, perioadă ce va fi analizată în cadrul fluctuației de personal.S-a supus la vot acest punct de vedere cu care coordonatorul ... nu este de acord.Procurorii inspektori ..., ..., ...și ...susțin că, dacă în cadrul verificărilor ce vor fi efectuate, vor rezulta indicii privind probleme de comunicare se va aprecia de către echipa de control dacă se vor solicita puncte de vedere de la aceștia.”

În aceste împrejurări controlul a început la Direcția Națională Anticorupție la data de 17 iulie 2017 și s-a finalizat la data de 25 august 2017.

Punctele de vedere în legătură cu sincopa în comunicarea dintre membrii echipei de inspektori, va fi prezentată prin intermediul unor **Note** întocmite de inspektori și atașate la prezentul raport.

Acest lucru se impune deoarece prezentul raport trebuie să cuprindă, conform Ordinul nr. 71 din data de 3 iulie 2017 constatări, concluzii și propuneri în legătură cu activitatea desfășurată de structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție în perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017.

### **CADRUL GENERAL – PREZENTAREA STRUCTURII CENTRALE A DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE**

Direcția Națională Anticorupție funcționează ca o structură cu personalitate juridică și buget propriu în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind independentă în raport cu instanțele judecătorești și cu parchetele de pe lângă acestea, precum și în relațiile cu celelalte autorități publice.

Direcția Națională Anticorupție este specializată în combaterea infracțiunilor de corupție iar competența materială se circumscrie faptelor de corupție de nivel înalt și mediu ,prevăzute de Legea nr. 78/2000, dar și altor infracțiuni grave aflate în

strânsă legătură cu corupția, așa cum prevede expres art. 13 din OUG nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare.

*Din punct de vedere funcțional*, Direcția Națională Anticorupție are o structură centrală și o structură teritorială.

Organizarea și funcționarea structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție este reglementată prin Regulamentul de ordine interioară aprobat prin Ordinul ministrului Justiției nr. 1643/C/2015, publicat în Monitorul Oficial nr. 350/21.05.2015, precum și prin ordinele procurorului șef direcție.

Conform acestui regulament, structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, este formată din următoarele secții, servicii, birouri respectiv compartimente de activitate: *Secția de combatere a corupției* ( în cadrul căreia funcționează Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție, Serviciul de combatere a corupției în justiție, Serviciul de combatere a corupției la nivel înalt), *Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție* (în cadrul căreia funcționează Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție cu Biroul de combatere a infracțiunilor comisie în legătură cu achizițiile publice; Serviciul de combatere a macrocriminalității economico-financiare cu Biroul de combatere a infracțiunilor care aduc prejudicii bugetului public și Serviciul de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene), *Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari*, *Secția judiciară penală* (în cadrul căreia funcționează Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție, Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II, Serviciul de reprezentare la alte instanțe și Biroul de reprezentare la alte instanțe), *Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția* (în cadrul căruia funcționează Biroul pentru tehnologia informației și comunicației (I.T.) și Compartimentul de investigații financiare), *Serviciul tehnic* (în cadrul căruia funcționează Biroul tehnic, Biroul telecomunicații și

Compartimentul de intervenție și escortă); *Serviciul specialiști* în cadrul căruia funcționează Compartimentul specialiști antifraudă, *Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul* (în cadrul căruia funcționează Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul), *Serviciul de cooperare internațională și programe* în cadrul căruia funcționează Biroul de legătură cu instituții similare din alte state, *Biroul de informare și relații publice, Departamentul economico-financiar și administrativ* (în cadrul căruia funcționează Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare, Biroul buget și contabilitate, Biroul salarizare și decontări), *Serviciul investiții, achiziții și administrativ* (în cadrul căruia funcționează Biroul administrativ, întreținere și deservire, Formația de întreținere și deservire, Biroul logistic și parc auto, Compartimentul de achiziții publice) și *Compartimentul de protecția muncii* în cadrul căruia funcționează un Comitet de securitate și sănătate în muncă.

În cadrul structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție își desfășoară ofițeri și agenți de poliție, constituiți în **Poliția judiciară**, și specialiști în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic și în alte domenii de activitate, constituiți în **Serviciul specialiști** în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic și în alte domenii de activitate.

Structura teritorială este formată din 14 servicii teritoriale.

Prin Ordinul nr. 1365/C din 14 aprilie 2016 ministrul justiției a aprobat statul de funcții și de personal al Direcției Naționale Anticorupție.

Înființarea, prin Ordinul procurorului șef direcție nr. 84/14 iunie 2017, a Compartimentului de analiză a datelor privind corupția a impus emiterea Ordinul nr. 85/15 iunie 2017 prin care o serie de posturi au fost redistribuite.

În perioada supusă controlului respectiv 01.01.2017 – 30.06.2017 structura centrală a DNA a funcționat cu o schemă prevăzută de 486 posturi ( 63 de



conducere și 423 de execuție) fiind ocupate 447 posturi ( 61 de conducere și 386 de execuție) și vacante 39 posturi, grad de ocupare 91,98%.

La nivel de procurori, schema prevăzută este de 102 posturi ( 27 de conducere și 75 de execuție ) fiind ocupate 89 posturi ( 26 de conducere și 63 de execuție) și vacante 13 posturi, grad de ocupare 87,25%.

Referitor la ofițerii respectiv agenții de poliție judiciară schema prevăzută este de 149 posturi ( 2 de conducere și 147 de execuție) fiind ocupate 142 posturi (2 de conducere și 140 de execuție) și vacante 7 posturi, grad de ocupare 95,30%.

Privitor la specialiști, schema prevăzută este de 48 posturi (3 de conducere și 45 de execuție) fiind ocupate 42 posturi ( 3 de conducere și 39 de execuție) și vacante 6 posturi, grad de ocupare 87,50%.

Schema prevăzută cu specialiști antifraudă este de 7 posturi, fiind ocupate 4 și vacante 3, gradul de ocupare 57,14%.

La nivel de personal auxiliar de specialitate schema prevăzută este de 77 posturi (23 de conducere și 54 de execuție) fiind ocupate de 75 posturi ( 22 de conducere și 53 de execuție) și vacante 2 posturi, grad de ocupare 97,40%.

Schema prevăzută cu personal conex este de 28 posturi, fiind ocupate 25 și vacante 3, gradul de ocupare 89,28%.

Schema prevăzută cu funcționari publici este de 28 posturi (5 de conducere și 23 de execuție), fiind ocupate 26 (5 de conducere și 21 de execuție) și vacante 2, gradul de ocupare 92,86% iar schema prevăzută cu personal contractual este de 46 posturi (3 de conducere și 43 de execuție), fiind ocupate 43 (3 de conducere și 40 de execuție) și vacante 3 posturi, gradul de ocupare 92,48%.

## **CAPITOLUL II. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI**

### **a. ORGANIZAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII. COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR. APTITUDINILE MANAGERIALE**

#### **1. ORGANIZAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII**

Potrivit art. 51 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 la verificarea organizării eficiente a activității s-au avut în vedere, în principal, următoarele criterii: folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite - rezultate obținute, gestionarea informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și repartizarea sarcinilor în cadrul instanțelor sau parchetelor.

#### **Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare**

Secția de combatere a corupției funcționează ca structură specializată în combaterea corupției, în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, condusă de un procuror șef secție ajutat de un procuror șef adjunct .

Această secție este coordonată și controlată direct de procurorul șef direcție ..., potrivit Ordinului nr. 55/10 iunie 2013 pe care l-a emis în vederea organizării activității DNA.

Acest ordin a fost modificat prin Ordinele nr. 93/31 august 2016 și nr. 42/10 aprilie 2017 dar secția a rămas sub coordonarea și controlul procurorului șef direcție.

În cadrul acestei secții funcționează 3 servicii conduse de procurori șefi serviciu: Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele de corupție, Serviciul de combatere a corupției în justiție și Serviciul de combatere a corupției la nivel înalt.

În perioada supusă controlului conducerea acestei secții a fost asigurată astfel:  
- de *procurorul șef* ..., numit în funcție prin Decretul prezidențial nr. 893/20.11.2013 pe o perioadă de 3 ani apoi delegat în aceeași funcție, pe o perioadă de 6 luni, prin Ordinul nr. 2260/15.11.2016 al procurorului general al

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, delegare prelungită prin Ordinul nr. 1693/18.05.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

- de *procurorul șef adjunct* ... numit în funcție prin Decretul prezidențial nr. 894/20.11.2013 pe o perioadă de 3 ani apoi delegat în aceeași funcție, pe o perioadă de 6 luni, prin Ordinul nr. 2261/15.11.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, delegare prelungită prin Ordinul nr. 1694/18.05.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Conducerea celor 3 servicii a fost asigurată de:

- procurorul șef al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție - *Amariei Ioan*, a fost delegat în această funcție, începând cu data de 17 mai 2017, pe o perioadă de 6 luni, prin Ordinul nr. 1688/17.05.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Anterior, această funcție a fost deținută de procurorul Roșu Claudia, delegată succesiv în această funcție prin Ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 2367/19.10.2015, nr.708/1304.2016 și nr.1895/28.09.2016 și eliberată la cerere, prin Hotărârea nr. 8/19.01.2017 a Secției pentru procurori.

- procurorul șef al Serviciului de combatere a corupției în justiție – ..., inițial a fost delegată în funcția de conducere, prin Ordinele nr. 475/11.02.2014 și nr. 1846/18.08.2014 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, apoi numită prin Hotărârea nr. 647/12.11.2014 a Secției pentru procurori, pe o perioadă de 3 ani.

- procurorul șef al Serviciului de combatere a corupției la nivel înalt – ..., a fost numit în funcția de conducere, prin Hotărârea nr. 648/12.11.2014 a Secției pentru procurori, începând cu data de 13.11.2014, pe o perioadă de 3 ani .

*În cursul anului 2016* Secția de combatere a corupției a funcționat cu o *schemă incompletă de 18 procurori* (în perioada ianuarie – mai 2016) din 23 posturi prevăzute, 17 procurori (în perioada iunie – iulie 2016) din 21 posturi prevăzute, 17 procurori (în perioada august-sept. 2016) din 19 posturi prevăzute, 16 procurori (în perioada oct. – 15 dec. 2016) din 19 posturi prevăzute. În vederea organizării eficiente a activității Direcției Naționale Anticorupție pe parcursul anului 2016 s-au redistribuit de la Secția de combatere a corupției la Secția judiciară un număr de 4 posturi.

*În primul semestru al anului 2017* Secția de combatere a corupției a funcționat cu aceeași schemă incompletă de 16 procurori din 19 posturi prevăzute.

*Fluctuația de personal* în cadrul procurorilor, de natură a influența negativ activitatea secției, s-a prezentat astfel:

- la data de 25 mai 2016 procurorul v a încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la cerere, conform Hotărârii CSM nr. 279/24.05.2016.

- la data de 15 septembrie 2016 procurorul ...a încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la cerere, conform Hotărârii CSM nr. 621/06.09.2016.

- începând cu data de 15 decembrie 2016 procurorul ... a început activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției fiind numit prin Ordinului nr. 586/04.12.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

- la data de 1 februarie 2017 procurorul ... a încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la cerere, conform Hotărârii CSM nr. 35/26.01.2017.

- începând cu data de 2 febr. 2017 procurorul ... a încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la cerere, conform Hotărârii nr. 8/19.01.2017 a Secției pentru procurori.

- începând cu data de 15 februarie 2017 procurorul ... a început activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției fiind delegată prin Ordinului nr. 364/01.02.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și numită începând cu data de 08.05.2017, prin Ordinului nr. 192/05.05.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

- la data de 31 martie 2017 procurorul ... a început activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție structura centrală, conform Ordinului nr. 131/21 martie 2017 al procurorului șef direcție ....

- începând cu data de 17.05.2017 procurorul ... a fost delegat în funcția de procuror șef al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție din cadrul Secției de combatere a corupției.

- începând cu data de 1 iunie 2017 procurorul ... a încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la cerere, conform Ordinului nr. 1787/30.05.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

- la data de 15 iulie 2017 procurorul ... a încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la cerere, conform Hotărârii CSM nr. 521/04.07.2017.

- prin Decretul prezidențial nr. 382/12 aprilie 2017 procurorul Monica Liana Constantinescu a fost eliberată din funcția de procuror în cadrul DNA – Secția de combatere a corupției ca urmare a pensionării.

Fluctuația de personal în rândul procurorilor a condus la temporizări în efectuarea actelor de urmărire penală, în cauzele penale rămase nesoluționate după încetarea activității procurorilor menționați, cauze care au fost redistribuite altor procurori. În perioada 01.01.2016 – 21.07.2017 au fost redistribuite 494 dosare penale.

***Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.***

Repartizarea procurorilor din cadrul secției pe cele 3 servicii se face prin ordin al procurorului șef direcție în colaborare cu procurorul șef secție și procurorul șef serviciu în funcție de necesități, pregătirea profesională și specializarea procurorilor.

#### ***Primirea înregistrarea și circuitul lucrărilor***

Activitatea de primire, înregistrare și circulația lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al DNA.

#### ***Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea***

Secția de combatere a corupției își desfășoară activitatea într-un imobil aparținând Ministerului Public situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1.

Această secție funcționează într-un spațiu format din 31 birouri (situat la parterul imobilului și la etajul 1, fiind apreciat ca suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității).

#### ***Dotare tehnico materială și informatică***

Referitor la *sistemul informatic* al secției, fiecare birou este conectat la rețeaua Intranet ori Internet.

Cu privire la mijloacele necesare desfășurării activității, situația este una corespunzătoare din toate punctele de vedere.

La nivelul Secției de combatere a corupției există 67 calculatoare, 31 imprimante portabile, 17 camere video, 17 reportofoane, 54 laptopuri, 36 imprimante alb-negru, 4 imprimante color, 3 fax-uri, 3 scannere, 7 xerox-uri.

Astfel, fiecare procuror are la dispoziție grefier alocat prin notă de serviciu, polițiști, repartizați provizoriu în funcție de necesități, existând o medie de 2 polițiști pe procurori (17 procurori și 36 polițiști).

Pentru desfășurarea în bune condiții a activității Secției de combatere a corupției respectiv a celor 3 servicii au fost repartizate 8 autoturisme.

La nivelul fiecărui serviciu există 2 agenți de poliție (conducători auto), alocați prin notă de serviciu emisă de procurorul șef secție, cu o rezervă de alți 2 agenți de poliție (conducători auto) pentru a asigura activitățile ce reclamă urgență.

Fiecare procuror este dotat cu cameră video, reportofon, telefon de serviciu cu număr alocat. Aceste mijloace se folosesc de regulă în activități procedurale (audieri martori, suspecti etc.) iar la finalul activității se descarcă pe suport optic și se depun la dosar.

În situația organizării unor activități specifice urmăririi penale procurorul întocmește un referat prin care solicită sprijin logistic, referat supus aprobării procurorului șef secție și procurorului șef adjunct direcție. În acest referat se precizează numărul dosarului, data la care are loc activitatea, necesarul de resurse umane și materiale și localitatea.

Dacă în cadrul urmăririi penale sunt necesare mijloace tehnice suplimentare se emite o ordonanță de delegare a ofițerilor de poliție judiciară cu activitățile specifice și se înaintează Serviciului tehnic al Direcției Naționale Anticorupție care contribuie cu resurse umane și tehnice specializate.

La nivelul acestei secții **Camera corpori delict** se află amenajat într-un spațiu securizat situat la etajul 1 camera 163 B. Spațiul este securizat cu cod de acces și cheie iar Registrul de corpori delict se ține de grefa secției.

**Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate din cadrul Secției de combatere a corupției.**

Perfecționarea profesională continuă a procurorilor ofițerilor de poliție judiciară, specialiștilor și personalului auxiliar de specialitate din cadrul Secției de combatere a corupției s-a realizat, la nivelul întregii direcții, în sistem centralizat și în sistem descentralizat.

Formarea profesională continuă a procurorilor în sistem centralizat s-a realizat prin Institutul Național al Magistraturii, programul de formare profesională

continuă, locul și perioada de desfășurare a cursurilor fiind adus la cunoștința procurorilor, în vederea formulării opțiunilor de participare. Opțiunile procurorilor au fost transmise Institutului Național al Magistraturii, după analizarea și aprobarea lor în Colegiul de conducere al direcției.

Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a îndeplinit atribuții în materia pregătirii profesionale continue a personalului direcției, preocupându-se de asigurarea informațiilor necesare participării la programele de pregătire organizate de INM și SNG dar și de desfășurarea programelor de pregătire profesională descentralizată.

Conducerile compartimentelor din cadrul DNA au luat măsurile ce s-au impus pentru a permite procurorilor să participe la cursurile de formare profesională continuă, conform planificării aprobate de Colegiul de conducere.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 au participat 8 de procurori la seminarii organizate de INM (6 procurori au participat la seminarii organizate în 2016 și 2 procurori au participat la seminarii organizate în sem. I/2017) .

În ceea ce privește formarea profesională continuă a procurorilor în sistem descentralizat, al procurorului șef direcție a fost desemnat un procuror responsabil cu organizarea activității de formare profesională continuă descentralizată, procuror care a identificat și analizat nevoile de formare la nivel descentralizat și a întocmit planul de formare continuă la nivel descentralizat .

Colegiul de conducere, convocat de procurorul șef direcție, conform art. 15 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție a aprobat prin hotărâre, la începutul fiecărui an, temele ce urmează a fi dezbătute în cadrul programului de formare continuă la nivel descentralizat, la propunerea secțiilor/serviciilor/serviciilor teritoriale ale direcției.

Formarea profesională continuă a ofițerilor de poliție judiciară s-a realizat, la nivel descentralizat, împreună cu cea a procurorilor, în cadrul aceluiași seminar organizat trimestrial.



Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem centralizat s-a realizat pe baza programului anual aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, care a fost adus la cunoștința grefierilor pentru a opta, în limita locurilor disponibile, pentru activitățile de formare continuă care i-au interesat.

Formele de pregătire profesională continuă s-au organizat de Școala Națională de Grefieri procurorul șef direcție dispunând măsurile necesare pentru ca grefierii să participe la aceste seminarii.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 s-au organizat seminarii de către Școala Națională de Grefieri și au participat 4 de grefieri în 2016 și 3 grefieri în sem.I/2017.

Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem descentralizat s-a realizat sub îndrumarea unui procuror desemnat prin Ordinul procurorului șef al direcției nr. 4 din 27.01.2011. Grefierii din cadrul direcției au formulat propuneri de teme care urmau a fi dezbătute în cadrul pregătirii profesionale continue descentralizate iar colegiul de conducere a direcției, a aprobat prin hotărâre, temele care urmau a fi dezbătute.

Temele aprobate de colegiul de conducere au fost dezbătute trimestrial, în cadrul seminarelor coordonate de procurorul desemnat prin ordin.

*2.COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA CU PROCURORII PERSONALUL AUXILIAR, PERSONALUL CONTRACTUAL, JUDECĂTORII, JUSTIȚIABILII, CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII*

***Comunicarea conducerii Secției de combatere a corupției inclusiv a celor 3 șefi de serviciu cu procurorii din subordine***

Climatul de muncă din cadrul Secției de combatere a corupției și a celor 3 servicii, în perioada 1 ian. 2016 – 30 iunie 2017, a fost influențat de stilul de conducere al celor 2 procurori șefi secție și al celor 3 procurori șefi serviciu, de modul în care au înțeles să-și exercite atribuțiile specifice funcției.

Stilul de conducere al procurorilor șefi ai secției și serviciilor din cadrul acesteia, a fost de tip participativ, în sensul că au purtat discuții cu tot colectivul de procurori pe problemele de interes existente.

Au crezut și cred în organizare fiind preocupați de realizarea atribuțiilor specifice funcției deținute.

Procurorii șefi secție au organizat foarte bine activitatea secției/serviciilor prin note de serviciu stabilind atribuții pentru personalul din subordine.

Procurorii șefi ai secției/serviciilor din punct de vedere profesional, au fost percepuți ca fiind foarte bine pregătiți, cu autoritatea necesară exercitării funcției.

Din discuțiile purtate cu procurorii de execuție a mai rezultat că toți procurorii șefi din cadrul Secției de combatere a corupției s-au bucurat de respect din partea acestora.

#### ***Comunicarea conducerii cu personalul auxiliar de specialitate și contractual***

Personalul auxiliar de specialitate a apreciat că procurorii șefi ai secției comunică foarte bine cu subalternii, creează o atmosferă de lucru corespunzătoare, bazată pe respect și bună înțelegere.

#### ***Comunicarea conducerii Secției de combatere a corupției cu ofițerii de poliție judiciară***

S-a realizat direct sau prin intermediul dispozițiilor interne prin care procurorul șef secție ... a repartizat în medie 2 ofițeri de poliție pe procuror.

A constituit echipe mixte numai pe anumite dosare, sens în care exemplificăm lucrările nr. .../1-3/2016 din 26.02.2016 și nr. .../1-3/2016 din 03.08.2016

A considerat ca fiind o vulnerabilitate constituirea unor echipe mixte procuror-ofițeri de poliție pe timp îndelungat, apreciind că relația dintre aceștia, ar putea depăși cadrul profesional creând suspiciuni cu privire la imparțialitatea acestora în realizarea actului de justiție.

Constituirea unor echipe mixte doar pe dosare s-a apreciat ca fiind eficientă apreciind că în situația în care ar exista o dispoziție administrativă de constituire echipă mixtă, aceasta ar intra în conflict cu dispozițiile date de procuror în conformitate cu legea procesual penală.

De asemenea, datorită specificului activității și dinamicii cauzelor, unii procurori au fost puși în situația de a delega mai mulți ofițeri de poliție judiciară (organizare flagrant, efectuare percheziții).

Organizarea unor ședințe de lucru cu ofițerii de poliție judiciară s-a realizat periodic și ori de câte ori acest lucru s-a impus, procurorul șef secție ... punând în discuție, în cadrul acestora, modul în care trebuie respectate dispozițiile date de procurori prin ordonanțele de delegare, aspecte referitoare la disciplină, redistribuirea ofițerilor de poliție după încetarea activității în cadrul secției a procurorului. Exemplificăm în acest sens procesul verbal nr. .../I-5/2017 din 03.04.2017.

**Comunicarea conducerii secției cu instanțele de judecată** s-a realizat indirect prin procurorii din cadrul secției care s-au prezentat în vederea susținerii propunerilor de luare a unor măsuri preventive sau prin Secția judiciară penală.

**Comunicarea conducerii secției cu ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții**, respectiv a cele specializate în culegere de informații, a avut loc în limitele competențelor, cu respectarea prevederilor legale, prin intermediul Biroului tehnic și sub coordonarea procurorului șef adjunct direcție ... sau a procurorului șef direcție ....

Anterior Deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale colaborarea s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în domeniul informațiilor clasificate.

Folosirea în cuprinsul unor adrese a unor sintagme „solicităm ca țintele să fie alocate...”, „care urmează a face supraveghere operativă”, „solicităm ca beneficiar secundar al mandatelor să fie desemnat” s-a impus, deoarece DNA nu a posedat și nu posedă o structură de filaj, fiind necesar concursul altor instituții la punerea în aplicare a unor mandate.

- sintagma „solicităm ca țintele să fie alocate...” reprezintă solicitarea pe care Serviciul tehnic a adresat-o în unele cauze serviciilor specializate în culegere de

informații de a acorda sprijin în vederea ascultării on-line a persoanelor supuse unor investigații în baza unui mandat legal, persoane supuse unui filaj.

- sintagma „*solicităm ca beneficiar secundar al mandatelor să fie desemnat*” are aceeași conotație cu precizarea că ascultarea persoanelor on-line trebuie efectuată de mai multe unități, din care una este primară și celelalte sunt secundare, persoanele fiind în mișcare, iar posibilitățile Serviciului tehnic limitate. Desemnarea unităților specializate în efectuarea de supravegheri operative (filaj) ca beneficiari secundari care să aibă acces la ascultarea on-line a convorbirilor este necesară pentru stabilirea exactă a circumstanțelor în care persoanele supravegheate au diverse întâlniri cu relevanță probatorie în cauză și pentru realizarea supravegherii video sau prin fotografiere;

- sintagma „*care urmează a face supraveghere operativă*” se referă la solicitarea adresată organelor specializate de a face supraveghere operativă (filaj) asupra persoanelor din mandatului de supraveghere.

***Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul Secției de combatere a corupției și transparența actului de justiție.***

Relația cu mass-media a Secției de combatere a corupției se realizează prin intermediul Biroului de informare și relații publice din cadrul DNA.

La Secția de combatere a corupției există o *baza de date cu caracter personal*, iar printarea datelor cu caracter personal s-a realizat numai de utilizatori autorizați de către operator.

În perioada verificată *nu au fost înregistrate notificări*, nu s-au înregistrat solicitări de acces, de rectificare, modificare, actualizare sau ștergere a datelor cu caracter personal, nu au fost făcute opoziții, ș.a.

Secția de combatere a corupției nu s-a confruntat cu dificultăți în cunoașterea, respectarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001 cu modificările și completările ulterioare.

Secția de combatere a corupției nu a fost supusă unor proceduri de investigare, exercitate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, ca urmare a unor plângeri sau sesizări

În ceea ce privește baza de date ECRIS, utilizatorii au acces doar pentru consultarea acesteia, prin parolă de acces.

Modernizarea și eficientizarea activităților interne ale instituțiilor cu atribuții în prevenirea și combaterea fenomenelor de corupție sau evaziune fiscală precum și optimizarea cooperării între acestea în efortul comun de identificare, cunoaștere, documentare, prevenire și diminuare a situațiilor generatoare de fenomene de evaziune fiscală și a faptelor asociate fenomenului de corupție a impus necesitatea implementării unui sistem informatic de integrare și valorificare operațională și analitică a volumelor mari de date sub forma unui ansamblu de instrumente software.

### ***3.ASUMAREA RESPONSABILITĂȚII***

Procurorii șefi secție și cei 3 procurori șefi serviciu și-au asumat răspunderea deciziilor pe care le-au luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.

#### ***Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente***

Atribuțiile procurorului șef al Secției de combatere a corupției, al procurorului șef adjunct și ale celor 3 procurori șefi serviciu sunt prevăzute de art. 30, art. 31 și art. 32 din Regulamentul de ordine interioară al DNA și au fost realizate cu ocazia îndeplinirii obiectivelor din Programul anual de activitate.

#### ***Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de cooperare și verificare***

Contribuția conducerii Secției de combatere a corupției la implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției s-a materializat prin contribuții cu analize, note la *înființarea Compartimentul de analiză a datelor privind corupția*, prin Ordinul nr.97 din 5 iulie 2017 al procurorului șef direcție ...,

compartiment care are ca atribuții principale: analizarea și descrierea fenomenului corupției în România pe baza rezultatelor obținute la nivelul direcției urmărind identificarea condițiilor care influențează nivelul și dinamica faptelor de corupție; efectuarea de studii și analize pentru identificarea tipologiilor infracționale și vulnerabilităților la corupție în diferite sectoare socio-economice așa cum sunt relevate de dosarele soluționate de Direcția Națională Anticorupție.

În legătură cu MCV și strategiile naționale anticorupție conducerea Secției de combatere a corupției împreună cu conducerea DNA, în cadrul unui management integrat, au urmărit implementarea măsurilor ce au revenit DNA, în cadrul Condiționalității 3 a deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv „Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție”. În acest sens, conducerea Secției de combatere a corupției a urmărit instrumentarea cu operativitate și imparțialitate a cauzelor de corupție, în cadrul ședințelor de lucru, procurorul șef punând accent pe acest aspect.

#### ***Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a lucrărilor***

Repartizarea cauzelor s-a efectuat de procurorul șef secție ... pe criterii obiective, respectiv în funcție de volumul de activitate al procurorilor și de complexitatea cauzelor instrumentate.

În acest sens este elocvent procesul verbal al ședinței de lucru cu procurorii din subordine, încheiat la data de 08.06.2017, prin care i-a încunoștințat că un număr de 21 dosare, preluate de la Serviciul Teritorial Pitești urmează să fie repartizate „în funcție de volumul de activitate al fiecărui procuror, precum și în funcție de specificul și stadiul cauzelor aflate în lucru”.

*Repartizarea echilibrată a sarcinilor de serviciu procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate în funcție de volumul de activitate și competențe a fost prevăzută ca obiectiv în Programul de activitate, realizarea*

acestui fiind prezentată la pct. „Activitatea de îndrumare și control” subpct. „Verificarea îndeplinirii obiectivelor din Programul de activitate”.

### ***Delegarea atribuțiilor***

În perioada supusă controlului procurorul șef ... nu a delegat expres atribuțiile de serviciu deoarece nu a lipsit perioade mari de timp din unitate.

Au fost situații în care în lipsa acestuia prerogativele funcției au fost preluate de procurorul șef adjunct secție ...iar în perioadele scurte în care a lipsit, prin Note de serviciu a dispus ca prerogativele funcției să fie exercitate de procurorii șefi serviciu ...și ... (exemplificăm notele nr. .../I-3/2016 din 18.04.2016 și nr. .../I-3/2016 din 25.05.2016)

## ***4. VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE***

### ***Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung***

Activitatea de *planificare pe termen scurt* s-a realizat prin Programul de activitate anuală, înregistrat la nivelul secției sub nr. 3188/I-3/2015 din data de 31 decembrie 2015 și Programul de activitate pe anul 2017 înregistrat sub nr. 3112/I-3/2016 din 31.12.2016.

Pe *termen mediu și lung* planificarea a vizat dotarea tehnico materială corespunzătoare și suplimentarea schemei de personal.

### ***Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric prin:***

***organizarea activității de urmărire penală, organizarea activității judiciare și organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor precum și a celor de coordonare***

Prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2014 procurorul șef secție ... a stabilit atribuțiile personalului cu funcții de conducere din cadrul Secției de combatere a corupției respectiv: procuror șef secție, procuror șef adjunct secție, procurori șefi serviciu și procuror șef birou.

Astfel, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 33 din Regulamentul de ordine interioară al DNA și dispozițiile Ordinului nr. 10/31.01.2014 procurorul șef

secție a stabilit printre alte atribuții: să verifice legalitatea și temeinicia actelor de sesizare a instanței de judecată, limitele încheierii acordurilor de vinovăție, coordonarea și controlul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele de corupție și Serviciul de combatere a corupției în justiție.

În sarcina procurorului șef adjunct ... printre alte atribuții a stabilit, ca un dublu control, să supervizeze legalitatea și temeinicia soluțiilor de netrimitere în judecată ,după verificarea acestora de către șefii serviciilor și să coordoneze Serviciul independent de combatere a corupției la nivel înalt, Biroul de combatere a corupției din administrația centrală precum și grefa secției.

În sarcina șefilor de serviciu a stabilit să coordoneze și să controleze activitatea de urmărire penală a procurorilor din subordine, ofițerilor de poliție judiciară și din punct de vedere tehnic a specialiștilor, să examineze legalitatea și temeinicia soluțiilor de netrimitere în judecată, respectarea programului de lucru, să țină evidența cauzelor mai importante și să informeze conducerea secției cu privire la stadiul cercetărilor.

În baza Ordinului nr. 124/27.10.2015 al procurorului șef direcție ... prin care s-a constituit grupul de lucru cu atribuții de constituire și inventariere documente, pentru predarea spre arhivare la Depozitul general de arhivare din cadrul DNA, prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **13 ian. 2016** procurorul șef ... a desemnat perioadele și grefierii Secției de combatere a corupției, care participă la aceste activități, precum și continuarea activității de inventariere cu cea de arhivare electronică.

În vederea organizării eficiente a activității procurorul șef secție Gheorghe Popovici a emis Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **20 ian. 2016** prin care a pus în aplicare circulara nr. .../C1/2016 a procurorului șef adjunct ... desemnând grefierul șef secție să introducă în baza de date a câmpului „fraudă în achiziții publice” prejudiciu din fiecare dosar sau valoarea sumei /bunului ce formează obiectul infracțiunii de corupție.



Prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **11 feb. 2016** procurorul șef secție ... a dispus ca toate dosarele înaintate la instanța de judecată să conțină opisul documentelor din toate volumele.

De asemenea, în vederea distribuirii achitabile a sarcinilor de serviciu în grefa secției prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **11.02.2016** modificată prin Nota din **19.12.2016** și Nota nr. .../I-7/**15 febr. 2017** a repartizat grefierii pe procurori.

Pentru conservarea materialelor rezultate din supravegherea tehnică, prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **15 feb. 2016**, procurorul șef secție ...a dispus ca suportii tehnici pe care au fost stocate activități de supraveghere tehnică în dosarele cu soluții de clasare, să fie înaintați instanței de judecată după expirarea termenului de 20 zile sau după expirarea termenului prevăzut de art. 340 C.p.p, sens în care grefierul șef secție sau grefierul desemnat va urmări dacă în aceste dosare s-au formulat plângeri. Pentru operativitate s-a stabilit ca, la data predării dosarului la grefa secției, după soluționare, procurorul poate preda și suportii tehnici sigilați la care se atașează adresa de înaintare la judecătorul de drepturi și libertăți, fără dată, aceasta urmând a fi completată în ziua expedierii după expirarea termenelor menționate.

Prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **15 febr. 2016** procurorul șef adjunct Dănuț Volintiru a dispus o serie de măsuri privind desfășurarea activității de arhivare electronică a dosarelor.

Pentru organizarea eficientă a activității, procurorul șef secție a emis Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 din **14.03.2016**, prin care a dispus ca rechizitoriile întocmite să fie prezentate procurorului șef secție sau adjunctului, pentru verificarea legalității și temeiniciei, cu cel puțin 48 ore înainte de data prezentării instanței de judecată, cu luarea în calcul a termenelor la care expiră măsurile preventive. Prin aceeași notă a mai dispus ca referatele cu propuneri de arestare preventivă și/sau prelungirea acestor măsuri precum și ordonanțele de efectuare a unor constatări tehnico-științifice să fie prezentate procurorului șef secție sau adjunctului acestuia.

În baza circularei nr. .../C/2015 din data de 04.02.2016, emisă de procurorul șef direcție ..., cu referire la Raportul Inspecției Judiciare nr. 6376/IJ/1645/DIP/2015 privind verificarea măsurilor dispuse în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, procurorul șef secție ... a emis Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 din **16.03.2016** prin care a dispus ca, procurorul șef serviciu ... să monitorizeze trimestrial, începând cu data de 8 martie 2016, dosarele nr. .../P bis/2008, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2014, prin întocmirea unor rapoarte privind evoluția acestor cauze.

Prin Notele de serviciu nr. .../I-3/2016 din **18.04.2016** și .../I-3/2016 din **25.05.2016** procurorul șef secție ... a dispus ca la datele de 19 aprilie 2016 respectiv 27.05.2016 atribuțiile acestuia să fie exercitate de procurorul șef serviciu ... respectiv procurorul șef serviciu ....

În baza Ordinului nr. .../12.04.2016 al procurorului șef direcție ... privind încasarea/depunerea costului serviciului copiere documente deținute de structura centrală a DNA, calculate conform Ordinului procurorului general nr. .../12.12.2014, la data de **18 aprilie 2016** procurorul șef secție ... a emis Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 prin care a desemnat un grefier să încaseze tarifele de copiere, pe baza referatului procurorului de caz, conținutul fiind reglementat prin aceeași notă.

În scopul desfășurării cu celeritate a activității de urmărire penală în dosarul nr. .../P/2016, aflat în lucru la procurorul ... , la data de **2 iunie 2016** procurorul șef secție ... a emis Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 prin care a constituit un grup de lucru cu atribuții în instrumentarea acestei cauze, format din procurorul de caz, 2 ofițeri de poliție judiciară și un grefier.

În scopul organizării activității de grefă procurorul șef secție ... a emis Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **29.06.2016** prin care a stabilit atribuțiile grefierilor.

În temeiul art. 30 alin. 1 lit. a din Regulamentul de ordine interioară al DNA la data de **4 iulie 2016** a emis Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 prin care a dispus la dosarele transmise la instanța de judecată, soluționate prin rechizitoriu sau acord

de recunoaștere, să fie copiate și transmise Secției judiciare penale în format electronic.

La data de **18 iulie 2016** procurorul șef adjunct ... a întocmit și avizat fișa postului pentru grefierul șef al Secției de combatere a corupției.

În baza Protocolului privind asigurarea accesului personalului propriu la Sistemul Informativ al Cazierului Judiciar Român (ROCRIS) încheiat de procurorul șef direcție, prin Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 din **26.09.2016** procurorul șef secție ... a dispus ca procurorii respectiv ofițerii de poliție judiciară, care doresc acces la acest sistem, să-și prezente la grefa secției, datele de identificare pentru a fi transmise SICCDC – Biroul IT.

În scopul organizării și coordonării eficiente a activității Secției de combatere a corupției prin Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 din data de **12.10.2016** procurorul șef secție ... a dispus ca următoarele acte de urmărire penală, să fie prezentate la grefa secției, pe suport de hârtie sau în format electronic: ordonanțe de începerea urmăririi penale – de îndată; ordonanțele de începerea urmăririi penale *in personam* – cel târziu a 2-a zi după aducerea la cunoștință a învinuirii; ordonanțele de punere în mișcare a acțiunii penale – cel târziu a 2-a zi după aducerea la cunoștința inculpatului; ordonanțe de luare măsuri preventive – cel târziu a 2-a zi; ordonanța de luare a măsurii controlului judiciar respectiv de luare măsuri asiguratorii – în cel mult 3 zile; încheieri de încuviințare cereri de efectuare percheziții – cel mult 3 zile de la data efectuării percheziției; încheieri și mandate de încuviințare cereri privind luarea măsurilor de supraveghere tehnică și a celor de prelungire precum și ordonanțele provizorii privind luarea acestor măsuri - de îndată sau în situații excepționale, la expirarea măsurii. După comunicarea acestor date, responsabilitatea efectuării mențiunilor în registre a fost stabilită în sarcina grefierului șef secție sau a grefierului anume desemnat.

În scopul preîntâmpinării unor incidente în faza de judecată, prin Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 din **07.11.2016**, procurorul șef secție ... a dispus ca în

dosarele în care se dispun prin ordonanță măsuri preventive/asiguratorii, în mod obligatoriu procurorii trebuie să motiveze necesitatea, oportunitatea și proporționalitatea măsurii cu referire la mijloacele de probă.

De asemenea, prin Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 din **07.11.2016**, a dispus ca procurorii, în conținutul actelor de dispoziție privind întocmirea unor rapoarte de constatare tehnico-științifică, să facă referire la tipul de constatare, specializarea expertului –conform Ordinului ministrului justiției nr. 199/C/2010, ordonanța urmând să cuprindă motivarea necesității, temeiului juridic și teza probatorie.

În vederea organizării și coordonării eficiente a activității Secției de combatere a corupției în **sem. I/2017** procurorul șef secție și procurorul șef adjunct secție au păstrat continuitatea unor note de emise în anul 2016 completând cu alte note de serviciu, după cum urmează:

Prin Nota de serviciu nr. .../I-3/2017 din data de **07.07.2017** procurorul șef secție ... a desemnat pe procurorul șef adjunct secție ... pentru verificarea, la fiecare 6 luni, a modului în care sunt puse în executare măsurile de supraveghere tehnică autorizate de judecătorul de drepturi și libertăți, pe baza situațiilor comunicate de fiecare procuror referitoare la dosarele în care s-au solicitat și autorizat măsuri de supraveghere tehnică.

Prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2017 din **16.02.2017** procurorul șef secție ...a repartizat conducătorii auto și agenții de poliție care deservește autoturismele unității pe servicii.

De asemenea, prin Nota de serviciu .../I-7/2017 din **29.03.2017** procurorul șef secție ...a dispus ca, în situația preluării unor dosare și/sau a redistribuirii acestora, procurorul care primește dosarul întocmește fisă cu activitățile efectuate.

#### **Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare.**

Procurorul șef secție ... în exercitarea atribuției de coordonare a urmărit și realizat echilibrarea sarcinilor la nivelul Secției de combatere a corupției.

## **b. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL**

### **Verificarea îndeplinirii obiectivelor din Programul de activitate.**

Cu ocazia controlului managerial s-a stabilit că s-au realizat obiectivele din programul de activitate.

Activitatea de îndrumare și control la nivelul Secției de combatere a corupției s-a axat pe respectarea principalelor **obiective și acțiuni pe anul 2016** stabilite prin Raportul de activitate pe anul 2015.

În acest sens, la data de 31 dec. 2015, procurorul șef secție ..., conform art. 30 alin. 1 lit. f din Regulamentul de ordine interioară al DNA, a stabilit *Programul de activitate pe anul 2016*, înregistrat la nivelul secției sub nr. 3188/I-3/2015 din data de 31 decembrie 2015, transmis procurorului șef direcție la data de 3 martie 2016.

Obiectivele din Programul de activitate pe anul 2016 s-au realizat și au vizat aspecte privind controlul operativ curent și controlul tematic al tuturor compartimentelor de activitate.

Exemplificăm următoarele obiective cuprinse în Programul de activitate pe anul 2016 și realizate: *Verificarea de către procurorii cu funcții de conducere a respectării termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală.* (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-7/2016 din 09.03.2016, nr. .../I-7/2016 din 16.06.2016, 18.07.2016, 19.07.2016, 20.07.2016 și 21.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-7/2016 din 11.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. .../I-3/2016 din 26.09.2016); *Analiza de către procurorii șefi serviciu a cauzelor aflate în lucru, mai vechi de 1 an de la data sesizării, întocmirea planurilor de anchetă și stabilirea unor termene de soluționare.* (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-3/2016 din 15.02.2016, nr. .../I-3/2016 din 07.04.2016, nr. .../I-3/2016 din 08.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016, nr. .../I-3/2016 din

06.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 07.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-7/2016 din 11.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. .../I-3/2016 din 01.11.2016, nr. .../I-3/2016 din 07.11.2016, nr. .../I-3/2016 din 08.11.2016); *Verificarea periodică a cauzelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, întocmirea de referate cu privire la motivele nesoluționării* sens în care s-au întocmit lucrările: nr. .../I-7/2016 din 15.02.2016, nr. .../I-7/2016 din 08.03.2016, nr. .../I-7/2016 din 15.02.2016, nr. .../I-3/2016 din 08.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 15.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-7/2016 din 11.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. .../I-7/2016 din 18.11.2016; *Analiza cauzelor având ca obiect infracțiuni contra intereselor financiare ale Comunității Europene*, sens în care exemplificăm lucrările nr. .../I-7/2016 din 11.07.2016, nr. .../I-7/2016 din 11.07.2016; *Crearea unor echipe mixte formate din procurori și ofițeri de poliție judiciară care să instrumenteze cauzele ANRP*, sens în care exemplificăm lucrările nr. .../I-3/2016 din 26.02.2016 și nr. .../I-3/2016 din 03.08.2016; *Identificarea și soluționarea urgentă a cauzelor finalizate prin rechizitoriu și verificarea cauzelor în care s-au instituit măsuri asiguratorii* (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 29.08.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. ...2236/I-5/2016 din 13.09.2016); *Analiza cauzelor în care s-a dispus achitarea/restituirea la procuror*.(Exemplificăm lucrările nr. .../I-6/2016 din 26.05.2016 și nr. .../I-3/2016 din 22.12.2016); *Verificarea lunară a lucrărilor cartate „VIII-1” mai vechi de 20 zile de la sesizare cu motivarea nesoluționării în termen dacă există cazuri* (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-7/2016 din 03.10.2016 cu 10 note de serviciu, nr. .../I-7/2016 din 05.04.2016 cu 11 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din 01.06.2016 cu 7 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din 01.07.2016 cu 10 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din 01.09.2016 cu 10 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din 01.11.2016 cu 8 note de serviciu și nr. .../I-7/2016 din

05.12.2016 cu 8 note de serviciu), **Propunerea unor teme pentru asigurarea pregătirii profesionale continue a procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și a personalului auxiliar de specialitate** (În acest sens s-au întocmit lucrările: nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate pe trim. I/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate pe trim. II/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate pe trim. III/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate pe trim. IV/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a procurorilor, ofițerilor de poliție și specialiștilor pe trim. I/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a procurorilor, ofițerilor de poliție și specialiștilor pe trim. II/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a procurorilor, ofițerilor de poliție și specialiștilor pe trim. III/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a procurorilor, ofițerilor de poliție și specialiștilor pe trim. IV/2016;)  
**Evaluarea profesională a personalului auxiliar de specialitate și conex** (Lucrearea nr. 122/VI-4/2016 – fișe de evaluare); **Întocmirea unor propuneri de suplimentare a schemei de personal cu procurori, ofițeri de poliție judiciară și personal auxiliar de specialitate.**(Exemplificăm lucrările nr. .../I-7/2016 din 14.03.2016, nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016 și nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016); **Repartizarea echilibrată a sarcinilor de serviciu procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate în funcție de volumul de activitate și competențe** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-7/2016 din 11.02.2016, nr. .../I-7/2016 din 19.02.2016, nr. .../I-3/2016 din 08.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 14.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 18.04.2016, nr. .../I-3/2016 din 18.04.2016, nr. .../VII-7/2016 din 23.05.2016, nr. .../I-3/2016 din 25.05.2016, nr. .../XI-1/2016 din 31.05.2016, nr. .../I-3/2016 din 02.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 04.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016, nr. .../I-7/2016 din 26.09.2016, nr. .../I-3/2016 din 12.10.2016, nr. .../I-

7/2016 din 17.10.2016, nr. .../XI-2/2016 din 04.11.2016; Note redistribuiri dosare nr. .../I-3/2016 din 07.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 09.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 03.01.2017, nr. .../I-3/2016 din 03.01.2017, nr. .../I-3/2016 din 03.01.2017; fișe post grefa secției - înregistrate sub nr. .../2016, .../2016, .../2016) **Verificarea activității de grefă** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-3/2016 din 06.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 11.01.2017, nr. .../I-3/2016 din 13.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 12.10.2016 și .../I-3/2016 din 13.10.2016); *Selecționarea documentelor constituite în unități arhivistice pentru care s-a împlinit termenul de păstrare, întocmirea listelor de inventar și predarea acestora la arhiva unității* (Exemplificăm lucrările nr. .../I-7/2016 din 13.01.2016, nr. .../I-7/2016 din 13.01.2016, nr. .../I-7/2016 din 15.02.2016, nr. .../I-7/2016 din 15.02.2016, nr. .../XI-2/2016 din 26.05.2016, nr. .../XI-1/2016 din 20.07.2016, nr. .../XI-1/2016 din 04.11.2016 și nr. .../I-7/2016 din 29.10.2016).

La data de **20 decembrie 2016** procurorul șef direcție ...a emis Ordinul nr. 148 pentru redactarea raportului de activitate a DNA pe anul 2016 la Anexa 5 fiind stabilite principalele obiective și acțiuni pe anul 2017.

În baza acestei anexe, procurorul șef secție ...a întocmit Programul de activitate pe anul 2017 înregistrat sub nr. 3112/I-3/2016 din 31.12.2016.

În sem.I/2017 s-au realizat următoarele obiective din acest program: *Analiza indicatorilor statistici pe 2016 și măsuri pentru înlăturarea deficiențelor* (În acest sens s-a întocmit lucrarea nr. .../I-5/2017 din 02.03.2017; *Verificarea de către procurorii cu funcții de conducere a respectării termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală.* (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-6/2017 din 21.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 31.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 24.04.2017, nr. .../I-3/2017 din 06.07.2017, nr. .../I-3/2017 din 10.07.2017 cu 9 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din 21.06.2017, nr. .../I-3/2017 din 26.06.2017, nr. .../I-5/2017 din 30.06.2017, nr. .../I-3/2017 din 04.07.2017, nr. .../I-3/2017 din 05.07.2017, nr. .../I-3/2017 din 10.07.2017, nr. .../I-3/2017 din 07.07.2017 și nr. .../I-3/2017 din 07.07.2017); **Analiza de către procurorii șefi serviciu a cauzelor aflate în lucru, mai**



**vechi de 1 an de la data sesizării, întocmirea planurilor de anchetă și stabilirea unor termene de soluționare.** (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-3/2017 din 31.03.2017, nr. .../I-5/2017 din 04.04.2017 și nr. .../I-3/2017 din 11.07.2017), **Verificarea periodică a cauzelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, întocmirea de referate cu privire la motivele nesoluționării** sens în care s-au întocmit lucrările: nr. .../I-6/2016 din 21.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 31.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 21.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 24.04.2017, nr. .../I-3/2017 din 06.07.2017, nr. .../I-3/2017 din 10.07.2017 – 9 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din 11.07.2017; **Identificarea dosarelor având ca obiect infracțiuni pentru care urmează a se împlini termenul de prescripție a răspunderii penale** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-3/2017 din 01.02.2017, nr. .../I-3/2017 din 13.02.2017 și nr. .../I-3/2017 din 11.07.2017, **Analiza cauzelor având ca obiect infracțiuni contra intereselor financiare ale Comunității Europene, precum și a celor formate în urma sesizărilor Curții de Conturi,** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-3/2017 din 10.01.2017, nr. .../I-3/2017 din 22.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 28.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 11.04.2017, nr. .../I-5/2017 din 30.06.2017, nr. .../I-3/2017 din 11.07.2017), **Analiza cauzelor având ca obiect fraude comise în dosarele de despăgubiri acordate de comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-5/2017 din 02.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 11.07.2017), **Identificarea și soluționarea urgentă a cauzelor finalizate prin rechizitoriu și verificarea cauzelor în care s-au instituit măsuri asiguratorii** (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-5/2017 din 02.03.2017, nr. .../I-5/2017 din 04.04.2017, nr. .../I-5/2017 din 08.06.2017 și nr. .../I-5/2017 din 19.06.2017), **Verificarea instituirii măsurilor asiguratorii, cu prioritate** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-5/2017 din 19.06.2017, nr. .../I-6/2017 din 15.06.2017), **Verificarea lunară a lucrărilor cartate „VIII-1” mai vechi de 20 zile de la sesizare cu motivarea nesoluționării în termen dacă există cazuri** (Exemplificăm lucrările: nr. .../II-7/2017 din 03.01.2017, nr. .../I-7/2017 din 04.01.2017- 9 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din 01.02.2017- 9 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din 20.03.2017- 8 note de

serviciu, nr. .../I-3/2017 din 14.06.2017- 7 note de serviciu, nr. .../II-7/2017 din 14.06.2017- 9 note de serviciu, nr. .../I-5/2017 din 30.06.2017), **Propunerea unor teme pentru asigurarea pregătirii profesionale continue a procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și a personalului auxiliar de specialitate** (În acest sens s-au întocmit lucrările: nr. .../VII-1/2017 privind pregătirea profesională continuă a procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și specialiștilor pe trim. I/2017, nr. .../VII-1/2017 privind pregătirea profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate, nr. .../VII-1/2017 seminarii SNG pentru personalul auxiliar de specialitate), **Evaluarea profesională anuală a ofițerilor de poliție judiciară, a personalului auxiliar de specialitate și conex privind activitatea desfășurată în 2016** (Exemplificăm lucrările: nr. .../VI-4/2017 privind evaluarea activității ofițerilor de poliție judiciară pe 2016, nr. .../VI-4/2017 privind evaluarea activității personalului auxiliar de specialitate și conex privind activitatea desfășurată în 2016), **Repartizarea echilibrată a sarcinilor de serviciu procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate în funcție de volumul de activitate și competențe** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-7/2017 din 15.02.2017, nr. .../I-7/2017 din 16.02.2017, nr. .../I-7/2017 din 06.03.2017, nr. .../I-7/2017 din 14.03.2017, nr. .../I-7/2017 din 18.05.2017, nr. .../I-3/2017 din 29.03.2017, nr. .../I-5/2017 din 03.04.2017, nr. ...-5/2017 din 04.04.2017, nr. .../I-3/2017 din 18.05.2017, nr. .../I-5/2017 din 2.05.2017, nr. .../I-6/2017 din 07.07.2017, nr. .../XI-1/2017 din 07.06.2017, nr. .../I-7/2017 din 08.06.2017, nr. .../I-5/2017 din 30.06.2017, fișe post personal grefă, redistribuiri dosare nr. .../I-3/2017 din 06.02.2017, nr. .../I-3/2017 din 15.02.2017, nr. .../I-3/2017 din 27.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 25.05.2017 și nr. .../I-3/2017 din 03.04.2017), **Verificarea activității de grefă** (Exemplificăm lucrarea nr. .../I-3/2017 din 03.07.2017), **Seleționarea documentelor constituite în unități arhivistice pentru care s-a împlinit termenul de păstrare, întocmirea listelor de inventar și predarea acestora la arhiva**

*unității* (Exemplificăm lucrările nr. .../I-5/2017 din 06.03.2017, nr. .../IX-1/2017 din 13.04.2017 și nr. .../IX-1/2017 din 12.05.2017).

### ***Controlul operativ curent și controlul tematic***

Controlul operativ curent s-a efectuat ritmic asupra tuturor actelor, măsurilor și soluțiilor, în limitele competențelor și a dispozițiilor interne, iar controlul tematic conform obiectivelor din programele de activitate.

### ***Remedierea deficiențelor constatate în urma unor controale***

Deficiențele constatate în cadrul controalelor au fost remediate în timpul efectuării acestora sau în perioada imediat următoare. Astfel, cu ocazia controlului efectuat de procurorul șef adjunct secție ... , la grefa secției, materializat în informarea nr. .../I-3/2016 din 06.10.2016 s-au constatat deficiențe care nu s-au mai regăsit la controlul următor materializat în informarea nr. .../I-3/2016 din 03.07.2017.

## ***c. ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ***

### ***Activitatea de urmărire penală***

În cursul verificărilor s-a constatat *creșterea anuală a numărului dosarelor de soluționat* (de la 1606 în anul 2015, la 1676 în anul 2016) și *a celor soluționate* (de la 586 în anul 2015, la 685 în anul 2016) deși numărul de procurori și ofițeri de poliție a oscilat între 16 – 18 procurori și 36-38 ofițeri de poliție.

### ***Verificarea și examinarea cauzelor aflate în lucru la procurori***

Verificarea cauzelor vechi aflate în lucru la procurori s-a efectuat periodic și, în cadrul *ședințelor de lucru*, s-a pus în discuție situația acestora. Exemplificăm ultimul proces verbal încheiat în acest sens și înregistrat sub nr. .../I-5/2017 din 04.04.2017.

La începutul verificărilor, procurorul șef secție ... a prezentat situația dosarelor aflate în curs de soluționare, rezultând un număr de 692 dosare penale aflate în lucru la 16 procurori. Dintre acestea un număr de *606 erau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării*

Cu ocazia controlului s-a verificat volumul de activitate al fiecărui procuror din cadrul secției inclusiv al procurorilor dețin funcții de conducere punându-se accent pe nesoluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Situația dosarelor aflate în lucru la procurori se prezintă astfel:

► **Procurorul șef secție** ... are o vechime în funcția de procuror de 21 ani și 10 luni și din data de 20.11.2013 își desfășoară activitatea în cadrul DNA în calitate de procuror șef secție, inițial numit în această funcție prin Decretul prezidențial nr. 893/20.11.2013 apoi delegat la data de 15.11.2016 prin Ordinul procurorului general nr. 2260/21.11.2017, respectiv 18.05.2017 prin Ordinul procurorului general nr. 1693/18.05.2017.

*În perioada supusă controlului respectiv 1 ian. 2016 – 30 iunie 2017 procurorul șef secție ... a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.*

Acesta a realizat atribuțiile privind managementul funcției, volumul de activitate, în anul 2016, prezentându-se astfel:

- la data de 15 febr. 2016 a organizat o ședință de lucru cu procurorii șefi ai celor 3 servicii în cadrul căreia au analizat dosarele aflate în lucru la procurori mai vechi de 5 ani de la data sesizării (proces verbal nr. .../I-7/2016);

- a efectuat un control operativ curent al dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul Serviciului de efectuare a urmăririi penale în cauze de corupție (Nota de control nr. .../I-7/2016 din 17.02.2016)

- a efectuat un control operativ curent al dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul Serviciului de combatere a corupției în justiție (Procesele verbale nr. .../I-3/2016 din 07.04.2016)

- a efectuat un control operativ curent al dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul Serviciului de combatere a corupției în justiție (Procesele verbale nr. .../I-3/2016 din 08.04.2016)

- în ședința de lucru din 21 aprilie 2016 organizată cu procurorii *Serviciului de combatere a corupției în justiție* a efectuat analiza dosarelor aflate în lucru la acest serviciu, întocmind Procesul verbal nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016.

- în aceeași zi de 21 aprilie 2016 a mai organizat ședință de lucru cu procurorii *Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție* în cadrul căreia a efectuat analiza dosarelor aflate în lucru la acest serviciu întocmind Procesul verbal nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016.

- tot la data de 21 aprilie 2016 a organizat ședință de lucru cu procurorii *Serviciului de combatere a corupției la nivel înalt* în cadrul căreia a efectuat analiza dosarelor aflate în lucru la acest serviciu întocmind Procesul verbal nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016.

- la datele de 6 respectiv 7 iunie 2016 a verificat dosarele aflate în lucru la procurorii *Serviciului de combatere a corupției la nivel înalt*, mai vechi de 1 an de la data sesizării întocmind procesele verbale nr. .../I-3/2016.

- la data de 8 iulie 2016 a verificat dosarele aflate în lucru la procurorii *Serviciului de combatere a corupției în justiție*, *Serviciului de combatere a corupției la nivel înalt* și *Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție*, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, întocmind procesele verbale nr. .../I-3/2016, nr. .../I-3/2016 și nr. .../I-3/2016.

- la data de 11 iulie 2016 a verificat dosarele aflate în lucru la procurorii șefi ai celor 3 servicii, mai vechi de 5 ani de la data sesizării și mai vechi de 1 an de la data începerii urmăririi penale *in personam* precum și a celor care au ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților europene întocmind referatul nr. .../I-7/11.07.2016 și informarea transmisă procurorului șef ..., la data de 11 iulie 2017.

- la data de 29 august 2016 a verificat dosarele aflate în lucru la procurorii din cadrul celor 3 servicii, mai vechi de 5 ani de la data sesizării și mai vechi de 16 luni de la data începerii urmăririi penale *in personam* precum și a celor care au ca obiect

infrafracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților europene întocmind procesele verbale nr. .../I-5/29.08.2016, pentru fiecare serviciu.

- în baza controalelor efectuate și a evidențelor cauzelor aflate în lucru la nivelul celor 3 servicii, la data de 5 sept. 2016 a întocmit informarea nr. .../I-3/2016 cuprinzând dosare soluționate și aflate în lucru la procurorii din cadrul secției pe care a transmis-o procurorului șef direcție ....

- la data de 13 sept. 2016, în cadrul ședinței de lucru cu procurorii din cadrul fiecărui serviciu, a efectuat analiza cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, a celor mai vechi de 2 ani de la data sesizării și a celor mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale in personam, întocmind procesele verbale înregistrate sub nr. .../I-5/2016, nr. .../I-5/2016, nr. .../I-5/2016.

Din dispoziția conducerii procurorului șef ... a întocmit 7 rapoarte/informări având ca obiect monitorizări ale dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la cele 3 servicii și a celor având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi (Exemplificăm rapoartele nr. .../I-3/17.03.2016, nr. .../I-3/06.07.2016, nr. .../I-3/18.07.2016, nr. .../I-3/19.07.2016, nr. .../I-3/20.07.2016, informările nr. .../I-3/13.04.2016, nr. .../I-7/18.11.2016.

În afara acestor controale a mai efectuat următoarele activități în exercitarea funcției de conducere:

- a examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență;
- a efectuat verificări / confirmări rechizitorii/acorduri de recunoaștere în număr de 53 ale Secției de combatere a corupției și 32 ale serviciilor teritoriale.
- a soluționat 123 plângeri împotriva soluției din care a admis 4;
- a infirmat din oficiu 8 soluții;
- a soluționat 40 plângeri împotriva actelor și măsurilor procurorului din care a admis 2;
- a infirmat din oficiu o măsură dispusă de procuror;

- a respins 4 cereri de recuzare, a admis 3 cereri de abținere și a soluționat 7 cereri de preluarea unor dosare.

În anul 2016, a efectuat și muncă de execuție după cum urmează :

- din cele cele 42 dosare reținute pentru soluționare, a soluționat 13 dosare din care 3 prin rechizitoriu ( 15 inculpați) , 10 netrimiteri în judecată. A soluționat 3 cauze complexe (nr. .../P/2016, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2014.

- a soluționat 18 lucrări cartate „VIII-1”

A participat, în cadrul pregătirii profesionale continue la Programul de schimb între magistrații statelor europene, program finanțat de INM în colaborare cu Rețeaua Europeană de Formare Juridică.

În anul *sem. I/2017* procurorul șef secție ... a întocmit note de serviciu, procese verbale, rapoarte, informări în realizarea obiectivelor din Programul de activitate după cum urmează:

- în cadrul ședinței de lucru din data de 2 martie 2017 cu toți procurorii din cadrul secției a efectuat analiza dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și a celor care au ca obiect infracțiuni comise în dosarele de despăgubiri acordate de ANRP, întocmindu-se procesul verbal nr. .../I-5/2017;

- la data de 21 martie 2017 a întocmit un raportul nr. .../I-3/2017 cu dosarele aflate în lucru la procurorii Secției de combatere a corupției, înregistrate până în anul 2014, în baza căruia a informat apoi pe procurorul șef ...;

- în cadrul ședinței de lucru din data de 4 aprilie 2017 a analizat cauzele mai vechi de 4 ani de la înregistrare, cele cu urmărirea penală începută în personam de mai mult de 1 an precum și cele în care s-au dispus măsuri preventive mai mult de 6 luni, întocmind procesul verbal nr. nr. .../I-5/2017

- în ședința de lucru din data de 8 iunie 2017 s-au pus în discuție cauzele în care exista posibilitatea finalizării prin trimitere în judecată până la sfârșitul *sem.I/2017*, întocmindu-se procesul verbal nr. nr. .../I-5/2017

- în ședința de lucru din data de 19 iunie 2017 s-au pus în discuție cauzele complexe în funcție de prejudiciu și obiectul acestora, în care exista posibilitatea finalizării prin trimitere în judecată până la sfârșitul sem.I/2017, întocmindu-se procesul verbal nr. nr. .../I-5/2017, proces verbal ce a stat la baza informării procurorului șef ... la data de 20 iunie 2017.

- la datele de 21 iunie, 26 iunie, 4 iulie și 5 iulie 2017 a analizat situația dosarelor aflate în lucru la procurorii Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție, întocmind procesele verbale înregistrate sub nr. .../I-5/2017, nr. .../I-5/2017, nr. .../I-5/2017 și nr. .../I-5/2017. Situația acestor cauze a fost prezentată procurorului șef ... prin informare din 11 iulie 2017.

- analiza cauzelor având ca obiect fraude comise în dosarele de despăgubiri acordate de către Comisia centrală pentru stabilirea despăgubirilor – ANRP a fost prezentată de procurorul șef ... în informarea nr. .../I-3/2017 din data de 11 iulie 2017 transmisă procurorului șef ...;

- analiza soluțiilor de netrimitere în judecată ca urmare a prescripției a format obiectul informării nr. .../I-3/2017 din data de 11 iulie 2017.

Din dispoziția procurorului șef ..., procurorul șef ... a efectuat următoarele controale/verificări:

- verificarea dosarelor, aflate în lucru, având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi s-a materializat în informarea nr. .../I-3/2017 din 10 ian. 2017;

- dosarele penale, aflate în lucru la nivelul Secției de combatere a corupției, au format obiectul informării nr. .../I-6/2017 din 21 martie 2017;

- a analizat cauzele mai vechi de 4 ani de la înregistrare, cele cu urmărirea penală începută *in personam* de mai mult de 1 an, precum și cele în care s-au dispus măsuri preventive mai mult de 6 luni, întocmind informarea nr. .../I-3/2017 din 24 aprilie 2017;



- a monitorizat cauzele mai vechi de 4 ani de la înregistrare în evidențele DNA care au format obiectul controlului dispus de procurorul șef ...prin Ordinul nr. .../31.03.2017, întocmind informarea nr. .../1-3/2017 din 6 iulie 2017;

În afara acestor verificări/controale, în exercitarea funcției de conducere în sem. I/2017 a efectuat următoarele activități:

- a verificări / confirmat - 8 rechizitorii și 11 acorduri de recunoaștere ale serviciilor teritoriale și 10 rechizitorii și 3 acorduri de recunoaștere ale Secției de combatere a corupției

- a soluționat 74 plângeri împotriva soluției din care a admis 4;

- a infirmat din oficiu 1 soluție;

- a soluționat 16 plângeri împotriva actelor și măsurilor procurorului din care a admis 2;

- a infirmat 2 acte/măsuri dispuse de procuror;

- a respins 5 cereri de recuzare, a admis 2 cereri de abținere și a soluționat 7 cereri de preluarea unor dosare.

În cadrul muncii de execuție procurorul șef ..., în perioada supusă prezentului , a soluționat 8 dosare prin netrimiteră în judecată din cele 42 aflate în lucru;

- a soluționat 9 lucrări cartate „VIII-1”

A participat la 3 simpozioane în cadrul perfecționării profesionale.

La dat controlului avea în lucru *30 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării*, înregistrate astfel: 2 în anul 2013, 3 în anul 2014, 8 în anul 2015, 9 în anul 2016 și 8 în anul 2017.

Din cele 30 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, *2 dosare erau înregistrat în anul 2013* (nr. .../P/ - nesoluționat datorită faptului că, la data de 19 mai , s-a dispus completarea raportului de constatare, specialiștii solicitând noi date; nr. .../P/2013 în care soluția de clasare era tehnoredactată, nesoluționarea datorându-se lipsei unor relații de la instituții publice), *3 dosare erau înregistrate în anul 2014* (nr. .../P/2014 –în care în perioada 12.03.2014 – 09.09.2016 în care a fost

în lucru la procurorul ... nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, apoi după preluare de procurorul șef ... s-au dispus mijloace speciale de investigație; nr. .../P/2014-repartizat la 14.09.2016 prin redistribuire de la procurorul ..., se află în curs de tehnoredactare rechizitoriu; nr. .../P/2014 – în care soluția de clasare a fost infirmată la data de 21.02.2016 s-a dispus constatare tehnic-științifică (252 amplasamente mutate), nefinalizată la data controlului) *8 dosare în anul 2015* (nr. .../P/2015 nu s-a finalizat din lipsa unor relații de la companii aeriene; nr. .../P/2015- s-a dispus control DLAF și s-au solicitat suportii tehnici de la DIICOT; nr. .../P/2015 în este nefinalizată constatarea tehnico-științifică dispusă la data de 24.03.2017, nr. .../P/2015 cauză complexă, s-au mai formulat 7 denunțuri ultimul la data de 3 iulie 2017 iar la data controlului se redacta ordonanța de efectuare constatare tehnico științifică; nr. .../P/2015 – ultimele relații solicitate au sosit la data de 24 aprilie 2017 și se impun audieri de martori; nr. .../P/2015 –reunit la nr. .../P/2014; nr. .../P/2015 – se redactează rechizitoriu; nr. .../P/2015 – la 19.04.2016 s-a dispus comisie rogatorie internațională nefinalizată) *9 dosare înregistrate în 2016* (nr. .../P/2016 - se redactează soluția de clasare; nr. .../P/2016 - s-au dispus MST, urmează audierea unor martori, ultimul act la data de 19.07.2017; nr. .../P/2016 – s-au administrat ritmic probe, ultimul act la data de 16.03.2017; nr. .../P/2016 – în proiect ordonanța de declinare; nr. .../P/2016 - mai trebuie audiate 2 persoane și se dispune soluția; nr. .../P/2016 repartizat la 21.11.2016 – ultimul act de urmărire la data de 05.04.2017 și soluția; nr. .../P/2016 – s-a dispus raport de constatare la Compartimentul de investigații financiare nefinalizat; nr. .../P/2016 – s-au solicitat conturile bancare ale inculpaților și nu au sosit relațiile; nr. .../P/2016 - s-a dispus constatare tehnic-științifică, nefinalizată. Referitor la cele 8 dosare înregistrate în anul 2017 din verificări a rezultat că au fost repartizate în cursul lunii iunie 2017.

La data controlului efectua urmărire penală într-un număr de 5 cauze complexe: nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016.

► **Procurorul șef adjunct secție ...**

Are o vechime în magistratură funcția de procuror de 23 ani și din data de 20.11.2013 își desfășoară activitatea în cadrul DNA în calitate de procuror șef adjunct secție, inițial numit în această funcție prin decretul prezidențial apoi delegat succesiv.

În perioada supusă controlului respectiv 1 ian. 2016 – 30 iunie 2017 procurorul șef adjunct secție a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.

În exercitarea atribuțiilor de conducere în anul 2016 procurorul șef adjunct Volintiru Dănuț:

- a înlocuit de drept procurorul șef secție în perioada lipsei temporare din unitate și examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență

- a realizat obiectivele din programul de activitate al secției efectuând 3 controale

- a verificări / confirmat - 3 rechizitorii ale serviciilor teritoriale și 2 rechizitorii ale Secției de combatere a corupției

- a soluționat 16 plângeri împotriva soluției -respinse;

- a soluționat 1 plângere împotriva actelor procurorului respinsă;

- a respins 1 cerere de recuzare, a admis 2 cereri de abținere și a soluționat 2 cereri de preluarea unor dosare.

- a verificat 306 soluții de clasare conform notei de serviciu a procurorului șef secție;

În cadrul muncii de execuție procurorul șef adjunct ..., în perioada supusă prezentului , a soluționat 27 dosare (1 rechizitoriu cu 10 inculpați, 17 soluții de clasare și 9 alte soluții) din cele 62 aflate în lucru;

- a soluționat 15 lucrări cartate „VIII-1”

A participat la 1 seminar organizat de INM în cadrul perfecționării profesionale

În exercitarea atribuțiilor de conducere în **sem. I/2017** procurorul șef adjunct Volintiru Dănuț:

- a înlocuit de drept procurorul șef secție în perioada lipsei temporare din unitate și examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență

- a realizat obiectivele din programul de activitate al secției efectuând 5 controale/verificări

- a verificat 279 soluții de clasare conform notei de serviciu a procurorului șef secție;

În cadrul muncii de execuție procurorul șefadjunct ..., în perioada supusă prezentului , a soluționat 14 dosare (1 rechizitoriu cu 1 inculpat, 11 soluții de clasare și 12 alte soluții) din cele 57 aflate în lucru;

- a soluționat 3 lucrări cartate „VIII-1”

A participat la 1 seminar organizat de INM în cadrul perfecționării profesionale

La data controlului avea în lucru 24 dosare din care a soluționat 5 în timpul controlului rămânând 19 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării înregistrate astfel: 12 în anul 2015, 2 în anul 2016 și 5 în anul 2017. Situația acestor dosare se prezintă astfel:

-cele 12 dosare înregistrate în anul 2015 conțin fapte sesizate tot în anul 2015. Este vorba de dosarele: nr. .../P/2015 - la care au fost reunite alte 14 dosare și în fiecare dosar s-a dispus constatare tehnico- științifică în domeniul financiar- fiscal, prin ordonanța din data de 4 febr. 2015; nr. .../P/2015 - în cauză s-au efectuat ritmic acte ultimul fiind la data de 14 iulie 2017; nr. .../P/2015 - s-a dispus constatare tehnico- științifică în domeniul financiar- fiscal, prin ordonanța din data de 4 febr. 2015 nefinalizată- ANRP nr. .../P/2015 - s-a dispus constatare tehnico- științifică în domeniul financiar- fiscal, prin ordonanța din data de 4 febr. 2015 nefinalizată-ANRP; nr. .../P/2015 - s-a dispus constatare tehnico- științifică în domeniul financiar- fiscal, prin ordonanța din data de 4 febr. 2015 nefinalizată-ANRP; nr. .../P/2015 - s-a dispus constatare tehnico- științifică în domeniul financiar- fiscal, prin ordonanța din data de 4 febr. 2015 nefinalizată -ANRP; nr. .../P/2015 – la data de 30.03.2017 s-u adus la cunoștința suspectilor calitățile și drepturile iar la

28.06.2017 s-au dispus 2 expertize ; nr. .../P/2015 – la data de 11.07.2017 s-au dispus 2 constatări tehnico-științifice; nr. .../P/2015 și .../P/2015 la data de 04.02.2015 s-au dispus constatări topografice nefinalizate; în nr. .../P/2015 în perioada 14.10.2015 – 18.10.2016 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală apoi începând cu această dată s-au audiat martori și s-au solicitat înscrisuri, urmând a se dispune constatare imobiliară.

- 2 dosare înregistrate în anul 2016 (nr. .../P/2016 în care prin ordonanța din 15.02.2016 s-a dispus efectuarea a 42 rapoarte de constatare tehnico-științifică nefinalizate și nr. .../P/2016 în care în perioada 05.04.2016 – 18.07.2017 nu s-au efectuat acte de urmărire penală fiind în curs dispunerea unor rapoarte de constatare tehnico-științifică.

- referitor la cele 5 dosare înregistrate în anul 2017 dinj verificări a rezultat că un număr de 4 dosare i-au fost repartizate în luna iunie 2017 după preluarea acestora de la Serviciul Teritorial Pitești iar un dosar i-a fost repartizat la data de 11 aprilie 2017.

În timpul controlului, la data de 26 iulie 2017, a dispus 4 soluții de clasare în dosarele nr. .../P/2017, nr. .../P/2017, .../P/2017 și nr. .../P/2017.

► **Procurorul șef al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție**, ..., are o vechime în magistratură de 14 ani și desfășoară activitate în cadrul DNA din data de 15 iunie 2013, fiind delegat în această funcție la data de 17 mai 2017.

În exercitarea atribuțiilor de conducere , după numirea în funcție a procedat la analizarea cauzelor aflate în lucru la fiecare procuror din cadrul serviciului, întocmind procese verbale. Astfel, a analizat dosarele aflate în lucru la procurorul ... întocmind procesul verbal nr. .../I-3/2017 din 26 iunie 2017, cele ale procurorului ...întocmind procesul verbal nr. .../I-3/2017 din 7 iulie 2017, cele ale procurorului ...întocmind procesul verbal nr. .../I-3/2017 din 11 iulie 2017, cele ale procurorului ...întocmind procesul verbal nr. 1520/I-3/2017 din 21 iunie 2017, cele ale

procurorului ...întocmind procesul verbal nr. .../I-3/2017 din 5 iulie 2017, cele ale procurorului ... întocmind procesul verbal nr. .../I-3/2017 din 5 iulie 2017.

În cadrul muncii de execuție, în perioada controlului a avut de soluționat 89 dosare din care a soluționat 31 dosare întocmind 5 rechizitorii cu 15 inculpați - 9 arestați preventiv, 23 alte soluții, a sesizat instanța de judecată cu 1 acord de recunoaștere și a dispus 2 renunțări la urmărire penală

A apreciat ca fiind cauze complexe cele 5 dosare soluționate prin rechizitoriu astfel: nr. .../P/2015 la data de 4 febr. 2016, nr. .../P/2016 la data de 15 iunie 2016, nr. .../P/2015 la data de 8 nov. 2016, nr. .../P/2016 la data de 9 dec. 2016 și nr. .../P/2015 la data de 19 iulie 2016.

La data controlului procurorul șef serviciu ... avea în lucru 35 dosare ( 14 erau reunite).

Cel mai vechi dosar nr. .../P/2011 a fost soluționat prin rechizitoriu, în timpul controlului, la data de 19 iunie 2017

Au rămas în lucru:

-1 dosar înregistrat în anul 2012, înregistrat sub nr. .../P/2012 în care rechizitoriul a fost infirmat la data de 12 mai 2016 iar soluția a fost confirmată de instanță la data de 27 oct. 2016. Nesoluționarea s-a datorat sustrageii suspectului de la urmărire penală

- 2 dosare înregistrate în anul 2013: nr. .../Pbis/2013 (primit prin redistribuire de la proc. ...la data de 13.05.2014. În cauză ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 16 mai 2015. Nesoluționarea cauzei s-a datorat implicării procurorului în finalizarea rechizitoriului nr. .../P/2015 prin rechizitoriul din 04.02.2016, a rechizitoriului nr. .../P/2015 la data de 19 iulie 2016, a rechizitoriului nr. .../P/2015 la data de 8 nov. 2016) și nr. .../P/2013 – cauză complexă în care s-au efectuat percheziții domiciliare și informatice și sunt în curs de efectuare constatări tehnico-științifice;

- 5 dosare înregistrate în anul 2014: nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014 în care cercetările au fost temporizate (procurorul efectuând urmărire penală în alte cauze), ultimul act de urmărire penală fiind efectuat la data de 16.03.2015 respectiv 27 mai 2015; nr. .../P/2014 primit prin redistribuire de la proc. ... la data de 25 mai 2017 - nu fusese finalizată studierea acestuia la data controlului; nr. .../P/2014 – cauză complexă cu măsuri de supraveghere tehnică autorizate; .../P/2014 – avizul negativ de la Senat pentru 1 suspect a temporizat activitatea de urmărire penală; )

- 14 dosare înregistrate în anul 2015: în 4 dosare urmărirea penală era finalizată și urma dispunerea soluției (nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015), nr. .../P/2015 primit prin redistribuire de la proc. ... la data de 25 mai 2017 - nu fusese finalizată studierea acestuia la data controlului, dosare complexe cu foarte multe activități: nr. .../P/2015 nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 ; în 2 dosare repartizate la datele de 1 iulie 2017 respectiv 12 iulie 2016 nr. .../Pbis/2015 și nr. .../Pbis/2015 soluțiile au fost infirmate și s-a dispus reunirea lor; .../P/2015 s-a solicitat aviz de la președintele României în funcție de care urmărirea penală va continua sau nu, iar în dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 având ca obiect obținerea nelegală a unor fonduri s-au constatat temporizări în efectuarea actelor de urmărire penală determinate de implicarea procurorului în finalizarea prin rechizitoriu a altor cauze menționate anterior;

- 9 dosare înregistrate în 2016 din care au fost apreciate ca fiind cauze complexe 7 dosare (nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016), în dosarul nr. .../P/2016 nu s-a finalizat comisia rogatorie internațională solicitată în Elveția, în dosarul nr. .../P/2016 urmărirea penală era finalizată urmând dispunerea soluției de netrimitere,

- 3 dosare înregistrate în 2017 repartizate în perioada 19 aprilie – 8 iunie 2017 se aflau în faza de studiu.

În prezent efectuează urmărirea penală într-un număr de 5 cauze apreciate ca fiind complexe: nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015.

În timpul controlului *procurorul șef serviciu Amariei Ioan a soluționat 2 cauze* în sensul că a finalizat rechizitoriul nr. .../P/2011 la data de 19 iulie 2011 și în dosarul nr. .../P/2015 a dispus clasare la data de 20 iulie 2017. De asemenea, *a dispus 5 conexări* în perioada 18-20 iulie 2017.

► **Procurorul șef al Serviciului pentru combaterea corupției în justiție, ...**, are o vechime în magistratură de 17ani și 7 luni și desfășoară activitate în cadrul DNA din data de 15 oct 2010, fiind delegat inițial în această funcție apoi numită începând cu luna noiembrie 2014.

În exercitarea atribuțiilor de conducere, a examinat legalitatea și temeinicia în 67 dosare din care în 3 dosare a formulat propunere de infirmare;

- a efectuat 4 controale operative și 3 controale tematice privind activitatea procurorilor din cadrul acestui serviciu ( în anul 2016 au fost 3 procurori cu funcții de execuție în cadrul acestui serviciu iar la data controlului era doar 1 procuror cu funcție de execuție). Astfel, în anul 2016, a verificat dosarele aflate în lucru la procurorul ... (plecat din unitate la data controlului) și întocmit procesul verbal nr. .../I-3/2016 din 7 apr. 2016. Tot la data de 7 aprilie 2016 a verificat dosarele aflate în lucru la procurorul ... (la data controlului delegat în funcție de conducere) întocmind procesul verbal cu același nr. .../I-3/2016. La data de la data de 8 aprilie 2016 și 10 iulie 2017 a verificat dosarele aflate în lucru la procurorul ... (la data controlului funcționa în cadrul serviciului) întocmind procesele verbale nr. .../I-3/2016 și nr. .../I-3/2017 din 10 iulie 2017.

La data de 7 noiembrie 2016 a întocmit raportul nr. .../I-3/2016 din data de 7 noiembrie 2017 având ca obiect monitorizarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la Serviciul pentru combaterea corupției în justiție în care a analizat motivele nesoluționării acestora.



De asemenea, la data de 15 iulie 2017 a întocmit raportul nr. .../1-3/2017 având ca obiect monitorizarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la proc. ...iar la data de 18 iulie 2017 a întocmit raportul nr. .../1-3/2017 privind monitorizarea cauzelor privind sesizări ale Curții de Conturi a României.

În cadrul muncii de execuție, în perioada controlului procurorul șef al Serviciului pentru combaterea corupției în justiție, ... a avut de soluționat 123 dosare din care *a soluționat 58 dosare întocmind 3 rechizitorii cu 17 inculpați - 7 arestați preventiv și 55 alte soluții*. A încheiat 2 acorduri de recunoaștere cu 2 inculpați, a întocmit 9 procese verbale de sesizare din oficiu.

A întocmit 1 referat cu propunere de arestare preventivă a 7 inculpați admisă de judecătorul de cameră preliminară și a participat la 26 ședințe de judecată în camera de consiliu, cu propuneri de arestare preventivă, prelungire arestare sau emitere/prelungire MST (mandat supraveghere tehnică)

A soluționat 45 plângeri și a apreciat ca fiind cauze complexe 2 dosare soluționate prin rechizitoriu în perioada supusă controlului respectiv: nr. .../P/2015 la data de 21.07.2017 și nr. ...P/2016 la data de 10 mai 2016.

A participat la ședințele de lucru ale procurorilor, a prezentat experiența DNA cu prilejul vizitei efectuate de delegația rusă de procurori la data de 19 mai 2016, în cadrul pregătirii profesionale a participat la 2 simpozioane unde a susținut lucrări privind corupția judiciară la datele de 2 iunie 2016 și 2 noiembrie 2016.

La data controlului avea în lucru 53 dosare din care *32 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării*.

Situația acestora se prezintă astfel:

*-4 dosare înregistrate în 2013 ( nr. .../P/2013 - nesoluționarea s-a datorat imposibilității identificării denunțatorului; nr. .../P/2013 este disjuns din dos. nr. .../P/2012, nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, necesitatea audierii unor martori; nr. .../P/2013 cauză complexă în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire*

penală iar la data de 7 iulie 2017 s-au mai conexas 2 dosare, nr. .../P/2013 în care urmărirea penală este completă soluția fiind în curs de redactare)

- 2 dosare înregistrate în 2014 (nr. .../P/2014 în care ultimul act s-a efectuat la data 9 dec. 2015, nr. .../P/2014 în care urmărirea penală este completă soluția fiind în curs de redactare)

- 15 dosare înregistrate în 2015 (nr. .../P/2015 cauză complexă în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală; nr. .../P/2015 disjuns din .../P/2015 în care nu s-a finalizat expertiza contabilă; nr. .../P/2015 repartizat la data de 25.05.2017 prin redistribuire de la proc ..., se află faza de studiere acte întocmite; nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 în care ultimele acte au fost întocmit la 4 iulie 2017; nr. .../P/2015 disjuns din .../P/2014 în care a decedat persoana cercetată se redactează soluția; nr. .../P/2015 în care se află solicitare curs de declasificare, ultim act la data de 20 iunie 2017, nr. .../P/2015 în care s-au ridicat documente, ultim act la data de 16 feb. 2017, nr. .../P/2015 primit prin redistribuire la data de 29 martie 2017 s-au solicitat documente ultimul act fiind la data de 10 iulie 2017, în dos. nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 se află în curs de redactare convorbiri telefonice, nr. .../P/2015 primit prin redistribuire de la proc. ... la data de 29 martie 2017 se află în faza de studiere acte; aceeași situație s-a constatat și în dos. nr. .../P/2015 primit prin redistribuire la data de 25 mai 2017 de la proc. Papuc Maria;

- 17 dosare înregistrate în anul 2016 (în 3 dosare soluția se află în curs de tehnoredactare (nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016), nr. .../P/2016 în care nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală deoarece procurorul a fost implicat în soluționarea altor cauze prin rechizitoriu; dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, în care ultimele acte s-au efectuat la data de 1 iulie 2017, 10 iulie 2017 respectiv 4 iulie 2017, nr. .../P/2016 în care se află în curs de redactare convorbirile telefonice, nr. .../P/2016, repartizat la 14.09.2016 prin redistribuire de la proc. ..., în care s-au solicitat relații de la instanțele de judecată;

nr. .../P/2016 în care sunt cercetași 24 inculpați se află o solicitare în curs de declasificare; nr. .../P/2016 repartizat la data de 19 iunie 2017 se află în curs de studiere acte întocmite; în dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 repartizate la 19 respectiv 26 iulie 2017 s-au ridicat documente și s-au audiat martori ultimele acte fiind întocmite la 22 iulie 2017 respectiv 4 iulie 2017; în dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 10.10.2016 se află o solicitare de declasificare, dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 în care ultimele acte s-au efectuat la data de 1 sept. 2016 și 21 dec. 2016

- în toate cele 15 dosare înregistrate în anul 2017 și repartizate începând cu data de 7 febr. 2017 s-au efectuat activități de urmărire penală.

► **Procurorul șef al Serviciului pentru combaterea corupției la nivel înalt** ...are o vechime în magistratură de 9 ani și desfășoară activitate în cadrul DNA din data de 1 oct 2013, fiind numit în această funcție la 14 noiembrie 2014.

În exercitarea atribuțiilor de conducere, în perioada supusă controlului a efectuat 3 controale tematice privind cauzele mai vechi de 5 ani de la data sesizării (nr. .../I-3/2016 din 17.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 06.07.2016 și nr. .../I-3/2016 din 8 noiembrie 2017), un control tematic privind cauze formate în urma sesizării Curții de Conturi (nr. .../I-3/2016 din 20.07.2016), 2 controale operative privind cauzele aflate în lucru la procurorii acestui serviciu (nr. .../I-3/2016 din 07.06.2016 și nr. .../I-3/2017 din 11.07.2016

A verificat legalitatea și temeinicia soluțiilor dispuse în 164 cauze (106 în anul 2016 și 58 în sem.I/2017)

În cadrul muncii de execuție, în perioada controlului procurorul șef al Serviciului pentru combaterea corupției la nivel înalt, ... a avut de soluționat 114 dosare din care a soluționat 54 dosare întocmind 1 rechizitoriu cu 2 inculpați arestați preventiv și 50 alte soluții.

A încheiat 3 acorduri de recunoaștere cu 3 inculpați.

A întocmit 1 referat cu propunere de arestare preventivă a 9 inculpați și a restului la domiciliu față de 1 inculpat. A solicitat instanței autorizarea a 39 percheziții domiciliare în 2 cauze penale (nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014. A solicitat emiterea unor mandate de percheziție informatică în 2 cauze penale precum și autorizarea unor metode speciale de supraveghere în 8 cauze.

În perioada de referință a soluționat 4 cauze complexe (nr. .../P/2014 -190 volume, .../P/2015 – 62 volume, .../P/2015 – 26 volume și nr. .../P/2017 – 29 volume.

La data controlului procurorul șef serviciu ... avea în lucru 48 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate astfel:

- 1 dosar înregistrat în 2012 - nr. .../P/2012 primit prin redistribuire la data de 1 oct. 2013 de la proc. ..., considerat cauză complexă din care la data de 5 dec. 2015 s-a disjuns un proiect „Școala vine la tine acasă” și s-a reunit la dos. nr. .../P/2012 finalizat prin rechizitoriu.

La data de 24.05.2016 s-au emis ordonanțe de delegare pentru IPJ Maramureș și IPJ Botoșani fiind audiați 150 martori.

- 3 dosare înregistrate în anul 2013 : nr. .../P/2013 (30 volume) nu s-a soluționat din cauza corespondenței greoaie cu ANAF –solicitare la data de 27.04.2017 fără răspuns; nr. .../P/2013 în care la data de 27 iunie 2016 s-a solicitat control DLAF nefinalizat la data verificărilor, nr. .../P/2013 are ca obiect 6 proiecte fonduri europene și s-au finalizat verificările numai pentru 3 proiecte la 12.10.2016;

- 9 dosare înregistrate în anul 2014: .../P/2014 în care s-a dispus expertiză la data de 18 nov. 2016 nefinalizată; nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 în care se află în curs de redare convorbiri telefonice; nr. .../P/2014 în care nu s-a finalizat controlul DLAF dispus la data de 23.06.2016; nr. .../P/2014 în care nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală în sensul că la data de 18.02.2016 s-au solicitat relații de la un operator de telefonie mobilă și nu s-a

transmis nici un răspuns, fiind efectuată revenire la 10.07.2017; nr. .../P/2014 în care urmărirea penală era finalizată urmând a fi redactată soluția de netrimitere;

- 16 dosare înregistrate în anul 2015: nr. .../P/2015 reunit la nr. .../P/2014; nr. .../P/2015 în care ultimul act a fost efectuat la data de 27.01.2016; nr. .../P/2015 în care se efectuează cercetări în legătură cu 1200 terenuri retrocedate și în dos. nr. .../P/2015, nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, ultimul act fiind întocmit la 9.11.2015 respectiv 12.10.2015; în dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 soluțiile sunt în curs de tehnoredactare; nr. .../P/2015 în care s-au efectuat percheziții domiciliare, ultimul act la data de 8 mai 2017; în dosarul nr. .../P/2015 nu s-a efectuat nici un act din 023.12.2015; în dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 sunt în curs de redare convorbirile telefonice; nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 – soluție în curs de redactare; nr. .../P/2015 (400 volume) în care nu s-au finalizat controalele dispuse la ANAF la data de 24.08.2016, nr. .../P/2015 în care soluția este condiționată de o întâlnire între martor și făptuitor,

- 16 dosare înregistrate în anul 2016: în dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. 309/P/2016, – soluții în curs de redactare, nr. .../P/2016 soluția depinde de soluționarea fondului altui dosar, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, în care ultimul act s-a efectuat la 10.07.2017; nr. .../P/2016 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală în perioada 25.05.2016 – 14.07.2017; nr. .../P/2016, în care ultimul act s-a efectuat la 07.07.2017; nr. .../P/2016, în care constatarea s-a finalizat la 05.09.2016 și după administrarea altor probe s-a apreciat oportună efectuarea unei expertize ale cărei obiective erau în curs de redactare; nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, în care ultimul act s-a efectuat la 22.06.2017, 24.08.2017 și 07.07.2017; dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 au fost repartizate la datele de 5 oct. 2016 respectiv 28.10.2016 ultimele acte fiind întocmite la 03.02.2017 respectiv 14.06.2017 și nr. .../P/2016 repartizat la data de 10.10.2016 în care

finalizarea expertizei din dosarul nr. .../P/2014 influențează urmărirea penală în acest dosar.

- 3 dosare înregistrate în anul 2017 și repartizate în cursul lunii mai 2017 (nr. .../P/2017, nr. .../P/2017 și .../P/2017) se aflau în curs de verificare acte.

La data controlului avea în lucru 4 dosare complexe: nr. .../P/2014 – 718 volume, nr. .../P/2012- 38 volume, nr. .../P/2015 – 65 volume, nr. .../P/2016 – 43 volume și nr. .../P/2014- 31 volume.

În timpul controlului a soluționat 3 dosare prin clasare: nr. .../P/2015 clasare la data de 25 iulie 2017; nr. .../P/2015 clasare la data de 27 iulie 2017; nr. .../P/2016 clasare la data de 24 iulie 2017;

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 12 ani și desfășoară activitate în cadrul DNA din data de 15 feb. 2017.

După numirea în cadrul DNA, în perioada 15 febr. 2017 – 30 iunie 2017, i-au fost repartizate prin redistribuire de la alți procurori un număr de 68 dosare penale la care s-au adăugat 14 dosare noi rezultând un total de soluționat de 82 dosare din care a soluționat 34 dosare prin netrimitere în judecată, din care 3 dosare complexe (nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013).

La data controlului efectua urmărire penală în 7 cauze complexe (nr. .../P/2011 – 198 volume cu 16 inculpați, nr. .../P/2013 – 24 volume cu 3 suspecți, nr. .../P/2014 – 38 volume , nr. .../P/2015-25 volume 6 suspecți, nr. .../P/2015-12 volume , nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 )

La data controlului procurorul ...avea în lucru 54 dosare din care 46 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate astfel:

- 1 dosar înregistrat în 2011 - nr. 130/P/2011 cauză complexă (198 volume) cu 15 inculpați primită la data de 15 feb. 2017 prin redistribuire de la proc. ..., aflat în curs de verificare a actelor de urmărire penală;

- 1 dosar înregistrat în 2013- nr. .../P/2013 cauză complexă (24 volume) primită prin redistribuire de la proc. ... la data de 14.02.2017. În cauză s-a efectuat raport

de constatare la 04.07.2017, iar la data de 8 iulie 2017 s-a dispus percheziție informatică;

- 8 dosare înregistrate în anul 2014 – în dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014 primite prin redistribuire la datele de 15 febr. 2017 și 06.06.2017 de la proc. ...și proc. ..., la datele de 7 iunie 2017 și 29 iunie 2017 s-au dispus constatări tehnico-științifice, nr. .../P/2014 primit prin redistribuire la 6 iunie 2017 de la proc. ... se află în studiu, nr. .../Pbis/2014 primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ..., nr. .../P/2014- 38 volume, dosar complex, primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ..., nr. .../P/2014 - 8 volume , dosar complex, primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ..., nr. .../P/2014 - dosar complex, primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ...,

- în cele 18 dosare înregistrate în anul 2015 primite prin redistribuire de la procurorii ...și ...care au încetat activitatea în cadrul DNA procurorul a dispus diferite activități, niciun dosar nefiind lăsat în nelucrare. Exemplificăm în acest sens: dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 primite prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ..., la datele de 6 martie 2017 respectiv 13 iunie 2017, a dispus control DLAF; nr. .../P/2015 primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ... se afla în studiu, nr. .../P/2015 primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ... la data de 14.03.2017 s-au solicitat relații de la o primărie; în dosarul nr. .../Pbis/2015 primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ..., soluția a fost infirmată la data de 16.03.2016 iar la data de 11 iulie 2017 s-au solicitat înscrisuri ; dosarul nr. .../P/2015( primit prin redistribuire de la proc. ...) nu s-a putut finaliza datorită nefinalizării expertizei cadastrale dispuse la 25.05.2015; în dosarul nr. .../P/2015 (primit la 14.02.2017, prin redistribuire de la proc. ...) la data de 23.05.2017 a solicitat relații de la un minister iar în dosarul nr. .../P/2015 primit în aceleași condiții a apreciat că se impune efectuarea unei constatări tehnico-științifice în curs de redactare; nr. .../P/2015 (dosar complex -12 volume) (primit la 14.02.2017, prin redistribuire de la proc. ...) se afla în studiu; în dosarele nr. .../P/2015, nr.

.../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 a apreciat cercetările finalizate urmând a dispune soluții, etc )

- în toate cele 13 dosare înregistrate în anul 2016 primite prin redistribuire în aceleași condiții, procurorul ...a efectuat diferite activități de urmărire penală. Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2016 2015 (primit la 15.02.2017 prin redistribuire de la proc. ...) la data de 28 feb. 2017 a revenit cu adresă la DLAF pentru finalizarea controlului dispus la 02.02.2016; nr. .../P/2016(primit la 15.02.2017 prin redistribuire de la proc. ...) la data de 11 mai 2017 a revenit cu adresă la APIA pentru finalizarea controlului ; nr. .../P/2016(primit la 15.02.2017 prin redistribuire de la proc. ...) la data de 28.03. 2017 a audiat martori ; în dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 a apreciat că cercetările sunt finalizate urmând a dispune soluții.,

- în cele 5 dosare înregistrate în anul 2017 primite prin redistribuire în perioada februarie – iunie 2017 a efectuat diferite activități.

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 12 ani și desfășoară activitate în cadrul DNA din data de 6 ani și 3 luni.

În perioada supusă controlului a avut de soluționat 160 dosare din care a soluționat 102 dosare întocmind 5 rechizitorii, 82 clasări și 74 alte soluții.

La data controlului avea în lucru 58 dosare din care 23 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării. Au fost verificate toate cele 23 dosare situația acestora fiind următoarea:

- 2 dosare înregistrate în anul 2014 (dosar nr. .../P/2014 primit la 6 iunie 2017 prin redistribuire de la proc. ...în care a audiat 5 martori în perioada 17-24 iulie 2017 și nr. .../P/2014 primit la 6 iunie 2017, prin redistribuire de la proc. Pap... în care la data de 29 iunie 2017 a admis cererea avocatului de studiere dosar).

- 7 dosare înregistrate în anul 2015 ( Exemplificăm dosarele nr. .../P/2015 repartizat la data de 16.01.2015 este un dosar complex (40 volume) cu fonduri APIA și 200 persoane audiate dar în care din anul 2016 nu s-au mai efectuat activități de



urmărire penală, nr. .../P/2015 repartizat la 26.01.2015 în care soluția se tehnoredacta la data controlului; nr. .../P/2015 repartizat la 09.06.2015- raportul de constatare a fost finalizat la 21 dec. 2016 ulterior fiind audiați martori; nr. .../P/2015 repartizat la 17.06.2015 la data de 22 iunie 2016 s-au solicitat relații ONRC iar la data de 22.03.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale in personam; nr. .../P/2015 repartizat la 09.06.2015-ultimii martori au fost audiați la 22.06.2016)

- *12 dosare înregistrate în anul 2016* ( Exemplificăm dosarele nr .../P/2016 repartizat la 07.01.2016 în care documentele ANAF solicitate de procuror au fost transmise la data de 10.07.2017, nr. .../P/2016 repartizat la 18.01.2016, în care fapte din 2005-2007 au fost sesizate în 2015 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, ultimele audieri fiind în perioada iunie-iulie 2017, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 repartizate la 21.01.2016 și la 16 febr. 2016 în care cercetările s-au finalizat soluțiile fiind în curs de redactare, în dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 29.03.2016 în perioada 24.02.2016 – 20.01.2017 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală iar la data de 20.01.2017 s-au solicitat relații de la ANAF care au sosit la 12 apr. 2017, în dosarul nr. 138/P/2016, repartizat la 24.02.2017, s-au solicitat relații de la o instanță de judecată care au sosit la data de 23.02.2017, în dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 30.03.2016 la data de 18.05.2016 a fost citat denunțatorul care nu s-a prezentat, nu s-au efectuat alte acte, nr. .../P/2016 repartizat la 24.05.2016 la data de 29.03.2017 a fost trimis pentru reunire la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor fiind reunit la 03.04.2017 la dosarul nr. .../P/2016; nr. .../P/2016 repartizat la 01.07.2016 ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la 8 febr. 2017, nr. .../P/2016 repartizat la 04.07.2016 se află în curs de redactare convorbiri telefonice, nr. .../P/2016 repartizat la 05.07.2016 - la data de 23.09.2016 a fost citat denunțatorul care nu s-a prezentat, nu s-au efectuat alte acte, nr. .../P/2016 repartizat la 07.07.2016 s-au ridicat înscrisuri, ultimul act fiind efectuat la 7 aprilie 2017, nr. .../P/2016 preluat de la ST Iași, repartizat la **23.03.2017** –citad denunțatorul la 4 iulie 2017

- 2 dosare înregistrate în anul 2017 , preluate de la ST Pitești și repartizate la data de 6 iulie 2017 – nr. .../P/2017 și la data 29.06.2017 – nr. .../P/2017 care se aflau în studiu la procuror.

În timpul controlului a soluționat 2 dosare prin clasare (nr. .../P/2016 clasare la data de 27 iulie 2017 și nr. .../P/2016 clasare la data de 27 iulie 2017.

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 32 ani și desfășoară activitate în cadrul DNA de 13 ani.

În perioada supusă controlului a avut de soluționat 123 dosare din care a soluționat 66 dosare întocmind 2 rechizitorii, 43 clasări și 21 alte soluții.

În perioada supusă controlului a soluționat 2 cauze complexe: nr. .../P/2014 în care a întocmit rechizitoriul din 23.12.2016 și nr. .../P/2014 în care a întocmit rechizitoriul din 19.12.2016

Din cele 57 dosare aflate în lucru un număr de 37 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Situația celor 37 dosare vechi se prezintă astfel:

- 4 dosare înregistrate în anul 2014 (nr. .../P/2014 (4 vol) repartizat la data de 17.11.2014 în care cercetările au fost finalizate iar soluția fiind în curs de tehoredactare; nr. .../P/2014 repartizat la 30.10.2014 în care cercetările au fost finalizate în luna mai 2017 când s-au efectuat mai multe confruntări -soluție în curs de tehoredactare; nr. .../P/2014 repartizat la 11.11.2014 în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală soluția fiind în formă finală; nr. .../P/2014 repartizat la data de 7 aprilie 2017, prin redistribuire de la proc. ... (pensionat) , compus din 70 volume, se află în curs de studiu;

- 13 dosare înregistrate în anul 2015 (nr. .../P/2015 repartizat la data de 04.03.2015 în care raportul de constatare nu a fost finalizat de specialiștii DNA, nr. .../P/2015 repartizat la 13.03.2015 a fost soluționat prin clasare la data de 3 august 2017; nr. .../P/2015 repartizat la 18.03.2015 (60 volume) s-au solicitat relații suplimentare de la ANAF la 04.07.2017; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la

12.05.2015, urmărirea penală a fost finalizată soluția fiind în curs de tehoredactare, în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 12.05.2015 (5 volume) s-au furnizat date suplimentare la data de 28 iunie 2017; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 12.05.2015, firma a intrat în insolvență la data de 20.10.2016, soluția în curs de tehoredactare; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 12.05.2015, ultimul act s-a efectuat în luna sept. 2016, soluția în curs de tehoredactare; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 12.05.2015, ultimul act s-a efectuat la 11.05.2017, soluția în curs de tehoredactare; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 04.06.2015, s-a dispus clasare la 01.08.2017; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 23.07.2015 - soluția în curs de tehoredactare; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 24.07.2015, la data de 12 apr. 2017 s-au solicitat relații de la DIICOT iar la 12 mai 2017 de la o societate în insolvență; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 15.09.2016 prin redistribuire de la ..., ultimul act s-a efectuat la 29.06.2017, soluția în curs de tehoredactare; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 23.11.2015- 10 volume, la 22.06.2017 au sosit relații de la APIA;

- 17 dosare înregistrate în anul 2016 ( Ex. dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 4 ian. 2016 a fost soluționat prin clasare la data de 04.08.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 7 ian. 2016- ultimele informații au fost furnizate în luna iulie 2017; în dos. nr. .../P/2016, repartizat la 29.01.2016, ultimele informații au fost furnizate în luna iulie 2017; nr. .../P/2016, repartizat la 14.09.2016 prin redistribuire de la proc ..., fapta a fost probată iar soluția în curs de redactare; nr. .../P/2016 repartizat la 26.05.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 14 iunie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 09.06.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 12.07. 2017; faptele din dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 25.07.2016 se află în legătură cu cele ce au format obiectul altui dosar al DNA, compus din 10 volume, dosar solicitat spre studiu, nr. .../P/2016 repartizat la 26.07.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 3 aug. 2017; nr. .../P/2016, repartizat la 27.07.2016 în care s-a efectuat corespondență cu ANP, denunțatorul fiind încarcerat a fost citat la 10.08.2017; nr. .../P/2016 repartizat la 21.09.2016 în

care s-a realizat procedura de citare a cetățenilor ruși la data de 27 iunie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 30.09.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 15 iunie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 12.10.2016 în care în care s-a efectuat corespondență cu ANP, denunțatorul fiind încarcerat a fost citat la 30.08.2017; nr. .../P/2016 repartizat la 30.09.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 20 iunie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 01.11.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 14 iulie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 3.11.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 16 iunie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 18.11.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 22 iunie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 21.11.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 4 iulie 2017;

- 3 dosare înregistrate în anul 2017 (nr. .../P/2017 repartizat la 06.02.2017 în care ultimul s-a efectuat act la 30 iunie 2017; nr. .../P/2017 preluat de la ST Iași, repartizat la 29.03.2017 în care ultimul act s-a efectuat la 14 iulie 2017; nr. .../P/2017 preluat de la ST Iași, repartizat la 18.06.2017 în care ultimul act s-a efectuat la 22 iunie 2017;

În timpul controlului a soluționat 3 dosare prin clasare: nr. .../P/2015 clasare la data de 3 august 2017, nr. .../P/2015 clasare la data de 1 august 2017 și nr. .../P/2016 clasare la data de 4 august 2017.

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 17 ani și desfășoară activitate în cadrul DNA din data de 4 ani și 2 luni.

În perioada supusă controlului a avut de soluționat 20 dosare din care a soluționat 5 dosare prin netrimitere în judecată.

La data controlului avea în lucru 15 dosare din care 13 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării. Au fost verificate toate cele 1 dosare situația acestora fiind următoarea:

- 1 dosar înregistrat în anul 2013 – nr. .../P/2013 repartizat la data de 29 mai 2013 nesoluționat datorită complexității ( 180 volume - 28 persoane față de care se efectuează urmărirea penală, din care 2 au părăsit teritoriul țării. S-au efectuat

comisii rogatorii în 8 state 35 percheziții domiciliare, 338 sisteme informatice percheziționate, 65 ridicări de înscrisuri);

- 3 dosare înregistrate în anul 2014 din care un dosar (.../P/2014 a fost conexas la nr. .../P/2013, în dosarul nr. .../P/2014 nu s-au efectuat activități din 18.07.2014 iar nr. .../P/2014 în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, raport de constatare tehnico științifică, finalizat la 04.04.2016, ultim act la 19 iunie 2017;

- 7 dosare înregistrate în anul 2015 (nr. .../P/2015 repartizat la 1 apr. 2015 a fost soluționat prin clasare la data de 28 iulie 2017; nr. .../P/2015 repartizat la 10 apr. 2015 - nu s-a efectuat nicio activitate din data de 20 apr. 2016; nr. .../P/2015 repartizat la 22 mai 2015 - nu s-a efectuat nicio activitate din data de 22 mai 2016; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 22 mai 2015 - la 29 mai 2015 s-a dispus control ANAF, nefinalizat, iar la data de 13.12.2015 s-a dispus control DLAF nefinalizat; nr. .../P/2015, repartizat la 22 mai 2015, s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală: la 21.04.2017 s-a pus în mișcare acțiunea penală; nr. .../P/2015, repartizat la 22 mai 2015, s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală; nr. .../P/2015, repartizat la 9 iulie 2015, s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală: la 17.05.2017 început urmărirea penală;

- 1 dosar înregistrat în anul 2016 -nr. .../P/2015 repartizat la 12 febr. 2016 s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală;

*În timpul controlului a soluționat prin clasare 1 dosar - prezentat anterior.*

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 18 ani și își desfășoară activitate în cadrul DNA din anul 2013.

În perioada supusă controlului a avut de soluționat 102 dosare, din care a soluționat 67 dosare, astfel: 4 dosare prin rechizitoriu cu 16 inculpați, 3 acorduri de recunoaștere, 24 clasări, 6 renunțări la urmărire confirmate de instanță și 30 alte soluții. A formulat 31 propuneri de percheziții domiciliare și informatice (88 medii de stocare)

A soluționat 4 cauze complexe astfel: nr. .../P/2015 - rechizitoriul din 5 feb. 2016, nr. .../P/2014 - rechizitoriul din 12 apr. 2016, nr. .../P/2014- rechizitoriul din 3 iunie 2016 și nr. .../P/2016- rechizitoriul din 2 feb. 2017.

La data controlului avea în lucru 34 dosare din care 21 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării. Toate cele 21 dosare au fost verificate, situația acestora fiind următoarea:

-1 dosar înregistrat în anul 2008 - nr. .../P/2008 repartizat la data de 4 nov. 2013 prin redistribuire de proc. ... , nefinalizarea s-a datorat întocmirii cu întârziere a raportului de constatare tehnico-științifică (dispus la data de 21 mai 2015 și finalizat la data de 31 mai 2017)

- 5 dosare înregistrate în anul 2014 (nr. .../P/2014 disjuns din dosarul nr. .../P/2013, a fost repartizat la 24.04.2014 - s-au efectuat ritmic acte de urmărire dar se așteaptă soluția din dosarul de fond; nr. .../P/2014, disjuns din .../P/2013, a fost repartizat la 07.10.2014, are 6 suspecți, iar la data de 6 apr. 2017 s-a încheiat un acord de recunoaștere, confirmat la 5 iulie 2017; dos. nr. .../P/2014 a fost repartizat la data de 31 mai 2017 prin redistribuire de la proc. ... și se află în studiu, dos. nr. .../P/2014 a fost repartizat la data de 31 mai 2017, prin redistribuire de la proc ... care în perioada 8.12.2014 – 08.03.2017 nu a efectuat nicio activitate; dos. .../P/2014 a fost repartizat la data de 31 mai 2017 prin redistribuire de la proc Volintiru Dănuț, în cauză fiind efectuate ritmic acte de urmărire penală;

- 12 dosare înregistrate în anul 2015( nr. .../P/2015 disjuns din rechizitoriul nr. .../P/2013 a fost repartizat la 13 feb. 2015, proc. așteaptă hot. din dosarul de fond; dos. .../P/2015 a fost repartizat la data de 23.03.2015 și s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală iar la data de 23 mai 2017 s-a solicitat control DLAF; dos. .../P/2015 a fost repartizat la data de 25.03.2015 și la data de 23 feb. 2016 s-a solicitat control DLAF, nefinalizat; dos. .../P/2015 a fost repartizat la data de 14.09.2015 și s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală fiind în curs de redactare soluție; nr. .../P/2015 repartizat la 9 dec. 2016 s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală.

- în cele 6 dosare înregistrate în anul 2016 și repartizate procurorului ... în perioada 3 feb. 2016 - 31 mai 2017 s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală;

- 10 dosare înregistrate în anul 2017 și repartizate în perioada 19 ian. 2017 – 07.07.2017.

La data controlului efectua urmărirea penală într-un număr de 7 dosare complexe (nr. .../P/2008 – 43 volume, nr. .../P/2008 – 12 volume, nr. .../P/2017– 19 volume, nr. .../P/2016 – 5 volume, nr. .../P/2015 –7 persoane cercetate, nr. .../P/2015- 7 persoane cercetate și nr. .../P/2016- 4 persoane cercetate

► **Procurorul** ...are o vechime în magistratură de 20 ani și a fost numit în cadrul DNA la 15 dec. 2016.

În perioada 15 dec. 2016 – 30 iunie 2017, i-au fost repartizate 84 dosare din care a soluționat 30 dosare, dispunând soluții de 26 clasare și 4 declinări.

A soluționat 7 dosare apreciate ca fiind complexe prin volumul de activități desfășurate: nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014; nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016.

La data controlului avea în lucru 54 dosare din care 22 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării, primite prin redistribuire de la alți procurori. Aceste dosare provin din redistribuiri succesive și i-au fost repartizate începând cu data de 3 ianuarie 2017 fiind în faza studierii actelor de urmărire penală efectuate.

Din cele 22 dosare, în timpul controlului procurorul Budăi Remus a soluționat 2 dosare prin clasare (nr. .../P/2015 – clasare la data de 19 iulie 2017 și nr. .../P/2015 – clasare la data de 25 iulie 2017)

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 18 ani și 6 luni și a fost numit în cadrul DNA la 24 oct. 2005.

În perioada 15 dec. 2016 – 30 iunie 2017, i-au fost repartizate 145 dosare din care a soluționat 75 dosare, astfel: a întocmit 5 rechizitorii cu 4 măsuri preventive (2 control judiciar și 2 arest la domiciliu), a sesizat instanța de judecată cu 1 acord de

recunoaștere a vinovăției, a dispus 57 clasări/declinări, 1 renunțare la urmărire penală 1 acord de recunoaștere și 11 alte soluții.

În perioada de referință a soluționat 1 dosar, apreciat ca fiind complex, nr. .../P/2015, cu 188 suspecți și 2 inculpați

La data controlului avea în lucru 70 dosare din care 34 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării, după cum urmează:

- 1 dosar înregistrat în anul 2013 – nr. .../P/2013 primit la 19.06.2017, prin redistribuire de la proc. ..., în care, la data controlului se finaliza redarea convorbirilor telefonice;

- 5 dosare înregistrate în anul 2014 (nr. .../P/2014, repartizat la 27.06.2014, soluționat prin clasare la data de 21 iulie 2017, nr. .../P/2014, repartizat la 30.07.2014, în care nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, ultimul act la 23.03.2017, nr. .../P/2014 repartizat la 10.08.2016 prin redistribuire de la proc. Roșu Claudia, în care a efectuat ritmic acte de urmărire penală în sensul că a audiat martori, a solicitat relații de la Curtea de Conturi, ultimul act la 18.05.2017, nr. .../P/2014 repartizat la 27.08.2014 în care s-a dispus control DLAF la data de 09.04.2015 finalizat la data de 19.06.2017);

- 13 dosare înregistrate în anul 2015 (nr. .../P/2015 repartizat la 14.03.2016 prin redistribuire de la proc. ..., în care a efectuat ritmic acte de urmărire penală - 10.07.2017 fiind efectuat ultimul act de urmărire penală; nr. .../P/2015 repartizat la 31.08.2015 prin redistribuire de la proc. ..., nu s-au efectuat acte în perioada 29.02.2016 – 06.07.2017; nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 repartizate la 06.05.2015 și 13.07.2015 în care s-au dispus controale DLAF la 26.05.2015 și 05.10.2015, nefinalizate - adrese de revenire la 25.07.2017 și 30.03.2017; nr. .../P/2015, repartizat la data de 08.05.2015, în care nu s-au efectuat acte în perioada 02.06.2015 – 05.07.2017, când s-au solicitat relații de la DGPL Sect. 6; nr. .../P/2015, repartizat la 25.05.2017, prin redistribuire de la proc. ..., nu s-au efectuat acte în perioada 24.06.2014-03.02.2017 când s-au solicitat relații de la instituții publice; nr.



.../P/2015 repartizat la 11.03.2016 prin redistribuire de la proc. ..., în care la data de 31.03.2017 s-a dispus extinderea urmăririi penale iar la 25.04.2017 și control DLAF; nr. .../Pbis/2015, repartizat la 27.06.2016, după infirmarea soluției de clasare dispusă de proc. ... -s-au efectuat ritmic acte după preluare, ultimul act la 20.04.2017; nr. .../P/2015, repartizat la 03.04.2017, prin redistribuire de la proc. ...., s-au efectuat ritmic acte; nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 repartizate la 13.07.2015 și 21.07.2017 s-au dispus controale DLAF la 05.10.2015 și 29.07.2015, nefinalizate, cu adrese de revenire la 06.05.2016 și 25.05.2017; nr. .../P/2015 repartizat la data de 08.05.2015 în care, în perioada 26.10.2015 – 05.07.2017 nu s-au efectuat acte; nr. .../P/2015 soluționat- clasare la 01.08.2017;

- 8 dosare înregistrate în anul 2016 (nr. .../P/2016 repartizat la 14.06.2017 prin redistribuire de la proc. ... în care nu s-au efectuat acte anterior redistribuirii; nr. .../P/2016 repartizat la 09.02.2016 în care nu s-au efectuat acte în perioada 9 aug. 2016 – 12 iulie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 06.05.2016 în care nu s-au efectuat acte din data de 06.05.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 27.03.2017 prin redistribuire de la proc. ... în care s-a dispus extinderea urmăririi penale la data de 07.07.2017; nr. .../P/2016 repartizat la 18.05.2016 în care s-au finalizat cercetările urmând a fi dispusă soluția; nr. .../P/2016 repartizat la 20.05.2016 în care nu s-au efectuat acte din data de 20.05.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 22.06.2016 în care nu s-au efectuat acte în per. 24.08.2016 – 19.01.2017; nr. .../P/2016 soluționat prin clasare la data de 09.08.2017;

- 8 dosare înregistrate în anul 2017 repartizate în perioada 25.05.2017 – 09.06.2017;

La data controlului procurorul ... efectua ritmic activități de urmărire penală în 3 dosare complexe: nr. .../P/2017- 250 peste volume, nr. .../P/2017- peste 70 volume și nr. .../P/2017.

În perioada supusă controlului a soluționat 4 dosare (nr. .../P/2014 – clasare la data de 21 iulie 2017; nr. .../P/2015 – clasare la data de 01.08.2017; nr. .../P72016 clasare la data de 09.08.2017; nr. .../P/2016 clasare la data de 09.08.2017)

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 11 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din luna noiembrie 2013.

În perioada supusă controlului, i-au fost repartizate 117 dosare din care a soluționat 59 dosare, astfel: a întocmit 2 rechizitorii cu 9 inculpați (1 arestat preventiv și 2 puse sub control judiciar), 1 acord de recunoaștere; a dispus 56 clasări/declinări.

În perioada de referință a soluționat 3 dosare apreciate ca fiind complexe, nr. .../P/2008 – 20 suspecti, 67 volume; nr. .../P/2015 - 73 persoane cercetate, 40 volume, .../P/2016 -15 volume.

La data controlului avea în lucru 58 dosare din care 39 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării, după cum urmează:

- 3 dosare înregistrate în anul 2014 (nr. .../P/2014- 13 volume, repartizat la 31.05.2017 prin redistribuire de la proc. ... la data controlului se afla în studiu acte de urmărire penală; nr. .../P72014 repartizat la data de 29.03.2017 soluționat prin clasare la data de 08.08.2017; nr. .../P/2014 repartizat la 14.11.2014 –fonduri APIA raportul de constatare finalizat abia la data de 19.06.2017;

- 18 dosare înregistrate în anul 2015 ( nr. .../P/2015 repartizat la 16 martie 2015 - la 04.05.2017 s-a dispus extinderea urmăririi penale dar nu a putut fi soluționat datorită unor greutăți în identificarea autorului; nr. .../P/2015 rep. la 18.03.2015 - s-au efectuat ritmic acte, cercetările s-au finalizat, urmând a se dispune soluția; în dos. nr. .../P/2015 conexas cu .../P/2015 se află în derulare proceduri speciale; nr. .../P/2015, rep. la 28.04.2015, s-au efectuat ritmic acte, ultimul la data de 06.07.2017; în dosarul nr. .../P/2015, rep. la 12.05.2015, s-a solicitat control DLAF la 08.12.2015, finalizat la 25.01.2017, apoi la 03.04.2017 s-a dispus constatare tehnico-științifică - nefinalizată; în dos. .../P/2015 (130

volume)repartizat la 12.05.2015, constatarea tehnico-științifică dispusă la 29.08.2016, s-a finalizat la 27.02.2017; nr. .../P/2015, rep. la 12.05.2015, nu a fost soluționat datorită unor date noi transmise de Curtea de Conturi în luna febr. 2017; nr. .../P/2015 repartizat la 31.05.2017 prin redistribuire de la proc. ... se află în faza studierii actelor de urmărire penală; nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 au fost soluționate prin clasare la 08.08.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 29.03.2017 prin redistribuire de la proc. ... a fost citat denunțatorul în vederea reaudierii; nr. .../P/2015 rep. la 14.09.2016 prin redistribuire de la proc ..., nr. .../P/2015 rep. 03.09.2015 s-a impus audierea repetată a denunțatorului, ultim act la data de 01.08.2016; în dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 se află în curs de redare convorbiri telefonice iar în dosarul nr. .../P/2015 disjuns dintr-un rechizitoriu se așteaptă soluția instanței de judecată în dosarul de bază; în dosarul nr. .../P/2015 s-au finalizat cercetările și se redactează soluția);

- 16 dosare înregistrate în anul 2016 ( dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 20.01.2016 la care s-a conexas nr. .../P/2017, nu s-a finalizat deoarece nu s-a primit răspuns la comisiile rogatorii dispuse în Cipru la 15.02.2017; dosarul .../P/2016 a fost rep. la 06.03.2017, prin redistribuire de la proc. ... , iar la data de 30.06.2017 a fost reaudit denunțatorul; dosarul nr. .../P/2016 rep. la 05.02.2016, s-au solicitat relații la 29.07.2016 de la ACCU și s-au verificat probele într-un alt dosar la 23.06.2017; nr. .../P/2016 rep la 31.05.2017 prin redistribuire de la proc ...; în dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 s-au finalizat cercetările soluțiile fiind în curs de redactare; nr. .../P/2016 repartizat la 08.06.2016 a fost soluționat prin clasare la 09.08.2017; nr. .../P/2016 repartizat la 06.03.2017 prin redistribuire de la proc. ...se afla în faza de studiere acte de urmărire penală, în dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 rep. la 22.06.2016 se află același denunțator iar urmărirea penală s-a finalizat urmând a se redacta soluția; dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 se află în faza de redactare soluții de netrimiteră în judecată, iar în dosarele .../P/2016, nr.

.../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, repartizate în perioada 14.09.2016 – 23.11.2016, s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală;

- 2 dosare înregistrate în anul 2017 din care unul conexas la dosarul nr. .../P/2016 (nr. .../P/2017) iar dos. nr. .../P/2017 a fost repartizat la 08.06.2017.

În timpul controlului procurorul ... a soluționat 4 dosare prin clasare (nr. .../P/2015 clasare la data de 08.08.2017; nr. .../P/2015 clasare la data de 08.08.2017; nr. .../P/2016 clasare la data de 08.08.2017 și nr. .../P/2016 clasare la data de 09.08.2017).

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 13 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA începând cu data de 31 martie 2017;

Începând cu data de 31.03.2017 până la data de 30.06.2017 i-au fost repartizate, prin redistribuire de la proc. ... (pensionat) un număr de 69 dosare penale din care a soluționat 4 dosare întocmind 1 rechizitoriu (nr. .../P/2016 din 14.06.2017) și 3 soluții de netrimitere în judecată.

Din cele 65 dosare aflate în lucru la procuror, un număr de 55 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate astfel: 1 dosar în anul 2013, 28 dosare în anul 2014, 19 dosare în anul 2015, 9 dosare în anul 2016 și 9 dosare în anul 2017.

Dosarul nr. .../Pbis/2013 a fost repartizat procurorului ... la data de 04.04.2017 prin redistribuire de la proc. .... În acest dosar la data de 25.11.2015 a fost infirmată soluția iar prin încheierea din 14.06.2016 instanța a confirmat redeschiderea urmăririi penale iar la datele de 1 nov. 2016 și 22 nov. 2016 s-au solicitat înscrisuri unor instituții publice.

În toate cele 28 dosare înregistrate în anul 2014, 19 dosare înregistrate în anul 2015, 9 dosare înregistrate în anul 2016 și 9 înregistrate în anul 2017 procurorul a efectuat planuri de anchetă.

Din verificări a mai rezultat că procurorul ...nu a efectuat ritmic acte de urmărire penală în dosarele redistribuite procurorului ... (Exemplificăm dosarele și perioadele lăsate în nelucrare: nr. .../P/2014 (în per. 01.06.2016 – 04.07.2017), nr.

.../P/2014 (08.09.2015 – 04.04.2017), nr. .../P/2014 (09.02.2016 – 04.04.2017), nr. .../P/2014 (17.11.2014 - 04.04.2017), nr. .../P/2014 (13.02.2014 – 04.04.2017), nr. .../P/2014 (25.11.2015 – 04.04.2017), nr. .../P/2014 (04.04.2014 - 04.04.2017), nr. .../P/2014 (06.03.2014 - 04.04.2017), nr. .../P/2014 (25.04.2014 - 04.04.2017),

Procurorul ... a efectuat activități în parte din dosarele redistribuite din care exemplificăm: nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../Pbis/2014.

Continuarea activităților de urmărire penală în aceste dosare a fost temporizată de faptul că nu s-a păstrat continuitatea a cel puțin unui ofițer de poliție care a lucrat în ele astfel că, după redistribuire atât procurorul cât și cei doi ofițeri de poliție au reluat studiul tuturor actelor efectuate în cauze.

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 13 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA începând cu data de 01.10.2011;

În perioada supusă controlului, i-au fost repartizate 165 dosare din care a soluționat 105 dosare, astfel: a întocmit 8 rechizitorii cu 14 inculpați (3 arestați preventiv și 3 control judiciar), 4 acord de recunoaștere; 3 renunțare la urmărire penală față de 75 suspecti, a dispus 68 clasări și 22 alte soluții.

A soluționat 33 lucrări cartate „VIII-1” și a susținut propuneri de arestare preventivă în 2 cauze.

A apreciat ca fiind complexe 6 cauze soluționate astfel: nr. .../P/2015 rechizitoriu 08.08.2016, nr. .../P/2015 rechizitoriu din 07.06.2016, nr. .../P/2015 rechizitoriu din 28.06.2016; nr. .../P/2015 rechizitoriu din 12.05.2017; dosar nr. .../P/2015 – clasare la data de 12.01.2017 și nr. .../P/2017 clasare la data de 12.06.2017.

La data controlului avea în lucru 59 dosare din care 30 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Situația celor 30 dosare este următoarea:

- 1 dosar înregistrat în anul 2012, nr. .../P/2012, repartizat la data de 31.05.2017, prin redistribuire de la procurorul ..., în care s-au efectuat ritmic acte, la

06.03.2017, fiind dispusă constatare tehnico-științifică, nefinalizată la data controlului;

- 1 dosar înregistrat în anul 2013, nr. .../P/2013, repartizat la data de 29.03.2017, prin redistribuire de la procurorul ..., în care nu s-au efectuat acte de la data 12.03.2014;

- 3 dosare înregistrate în anul 2014: nr. .../P/2014, repartizat la data de 06.04.2017, prin redistribuire de la procurorul ..., în care nu s-au efectuat acte de la data 03.04.2014; nr. .../P/2014 repartizat la 04.03.2014 în care nu s-au efectuat ritmic activități ci o delegare efectuare activități ST Tg. Mureș - 02.08.2016; nr. .../P/2014, repartizat la data de 16.06.2016, prin redistribuire de la procurorul ..., s-a dispus delegarea efectuarea unor activități de către DGA Tulcea;

-19 dosare înregistrate în anul 2015, primite în semestrul I/2017 prin redistribuire de la alți procurori /preluate de la ST Pitești, în care, în parte, nu s-au efectuat activități anterior redistribuirii(dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015). În următoarele dosare repartizate direct procurorului s-au efectuat activități: dosarele nr. .../P/2015(ultim act 26.042017), nr. .../P/2015(repartizat la 12.05.2015, finalizat constatare tehnico-științifică - iunie 2017), nr. .../P/2015(repartizat la 18.05.2015, nefinalizare raport DLAF- comunicare în acest sens 14.06.2017), nr. .../P/2015(repartizat la 18.05.2015, 2 rapoarte de constare finalizate 10.06.2017), nr. .../P/2015(repartizat 18.05.2017, constatare dispusă la 20.05.2015 nefinalizată iar la 31.05.2017 s-a dispus prelungirea termenului de finalizare), nr. .../P/2015(rep. la 14.03.2015, finalizat raport constatare fonduri europene 15.06.2017), nr. .../P/2015(dispus constatare la data de 08.06.2017), nr. .../P/2015(delegare activități la ST Tg Mureș, ultima 21.03.2017), nr. .../P/2015(repartizat la 08.12.2015, finalizat constatare 03.05.2017), nr. .../P/2015(repartizat la 17.12.2015, în curs de efectuare constatare fonduri europene, dispusă la data de 24.05.2017);

- 14 dosare înregistrate în anul 2016, repartizate procurorului în perioada 22.04.2016 – 123.12.2016, în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală (Exemplificăm dosarele nr. .../P/2016 repartizat la 07.03.2016 – în curs de finalizare constatarea tehnico-științifică, dispusă la 22.04.2016, nr. .../P/2016, repartizat la 13.05.2016 – în curs de finalizare constatarea tehnico-științifică, dispusă la 16.05.2016, nr. .../P/2016, repartizat la 09.08.2016 – în curs de finalizare activitățile dispuse prin ordonanța din 09.08.2016, nr. .../P/2016, repartizat la 18.08.2016 – în curs de finalizare activitățile dispuse prin ordonanța din 16.03.2017, nr. .../P/2016, repartizat la 18.08.2016 – ridicat înscrisuri, ultimele acte fiind efectuate în aprilie 2017, nr. .../P/2016 repartizat la 18.10.2016, în care ultimele acte s-au efectuat în luna noiembrie 2016, nr. .../P/2016 repartizat la 01.11.2016 – finalizat cercetările urmează a se dispune soluția, nr. .../P/2016 repartizat la 21.11.2016 – constatare tehnico-științifică dispusă la 08.12.2016 în curs de finalizare; nr. .../P/2016 repartizat la 29.11.2016 – în curs de efectuare activități dispuse prin ordonanța din 18.01.2017; nr. .../P/2016 repartizat la 08.12.2016 – în curs de efectuare verificări de către Ministerul Educației, dispuse prin ordonanța din 12.12.2017; nr. .../P/2016 repartizat la 09.12.2016 – în curs de efectuare activități dispuse prin ordonanța din 13.12.2016;

- 21 dosare înregistrate în anul 2017 și repartizate procurorului în perioada 09.02.2017 – 11.07.2017 în care s-au efectuat diferite activități.

În cursul verificărilor procurorul ...a soluționat 1 dosar prin clasare: nr. .../P/2015 în care s-a dispus clasare la data de 07.08.2017.

► **Procurorul** ...are o vechime în magistratură de 11 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA începând cu data de 12.05.2014.

În perioada supusă controlului, i-au fost repartizate 113 dosare din care au fost soluționate 39 dosare ( 2 dosare împreună cu procurorul șef secție ...) dispunând următoarele soluții: 3 rechizitorii cu 10 inculpați arestați, sesizarea instanței cu 2 acorduri de recunoaștere, 22 clasări și 12 alte soluții.

A întocmit 12 lucrări generale, a formulat 9 propuneri de emitere mandate supraveghere, propuneri de arestare preventivă pentru 10 inculpați.

A soluționat 3 dosare complexe nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, .../P/2014.

Procurorul, la data controlului, avea în lucru un număr de 74 de cauze penale, repartizate astfel:

-1 dosar repartizat în anul 2011 – nr. .../P/2011, primit la 14.05.2014 prin redistribuire de la alt procuror(cauză complexă) în care la data de 2.05.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale *in personam*, după administrarea unor probe complexe(ultimul act la data de 26.06.2017 – audiere suspecti);

-1 dosar repartizat în anul 2012, nr. .../P/2012 – 200 volume - primit la 13.05.2017 prin redistribuire – cauză complexă la care s-au reunit alte 10 dosare(ultim act, 03.07.2017 – corespondență ANAF);

-1 dosar repartizat în anul 2013, nr. .../P/2013 primit la 13.05.2017, prin redistribuire de la procurorul ..., în care s-au efectuat ritmic acte, iar la data controlului se verifica raportul de constatare primit de la specialiști;

- 10 dosare repartizate în anul 2014: dosarul nr. .../P/2014 repartizat la 21.05.2014, aflat în legătură cu dosarul nr. .../P/2015(raportul de constatare s-a finalizat la data de 07.07.2017); dosarul nr. .../P/2014 repartizat la data de 02.09.2014 – nesoluționat datorită lipsei relațiilor solicitate Curții de Apel Constanța; nr. .../P/2014, primit la 11.06.2016 prin redistribuire de la procurorul ... (nu s-au efectuat acte de urmărire penală în perioada 11.06.2016 – 23.06.2017); dosarul nr. .../P/2014 repartizat la 11.09.2014 a fost reunit cu dosarul nr. .../P/2015 la data de 21.08.2015 – nicio activitate din 21.08.2015; dosarul nr. .../P/2014, repartizat la data de 26.09.2014(de la data finalizării raportului de constatare tehnico-științifică, 07.01.2016, până la 15.05.2017 nu s-a efectuat nicio activitate; dosarul nr. .../P/2014, repartizat la data de 13.10.2014 – nu s-au efectuat acte în perioadele 09.12.2014 – 11.02.2016 și 12.05.2016 – 06.04.2017; dosarul nr. .../P/2014, repartizat la data de 25.05.2017, urmare a infirmării soluției; dosarul nr.



.../P/2014, repartizat la data de 31.08.2015, prin redistribuire de la procurorul Papici Lucian, nu s-a efectuat niciun act de la repartizare până la începerea controlului; dosarul nr. .../P/2014, repartizat la data de 28.11.2014 – s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, nefinalizată expertiza dispusă la 24.10.2016; dosarul nr. .../P/2014, repartizat la data de 14.03.2016, prin redistribuire de la procurorul ..., nu s-au efectuat acte de urmărire penală (ONPCSB a formulat o nouă sesizare la 31.03.2017);

-25 de dosare înregistrate în anul 2015, repartizate procurorului în perioada ...29.01.2015 -15.12.2015. În următoarele dosare s-a lucrat ritmic: dosarele nr. .../P/2015 (dispusă constatare la data 14.07.2016), nr. .../P/2015 (nu s-a finalizat raportul de constatare dispus la 20.10.2016), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 (nu s-au finalizat actele de constatare dispuse), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. În alte cauze, însă, s-au depistat întreruperi în activitatea de urmărire penală: dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 (niciun act în perioada 10.06.2015 – 26.04.2017), nr. .../P/2015 (niciun act în perioada 25.05.2015 – 17.07.2017), nr. .../P/2015 (niciun act în perioada 12.05.2015 până la data controlului), nr. .../P/2015 (niciun act de la data repartizării 12.05.2015 până la 17.07.2017), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015. De menționat că în dosarul nr. .../Pbis/2015, rechizitoriul a fost restituit în camera preliminară la data de 19.12.2016, fiind repartizat procurorului la data 28.02.2017;

- 28 de dosare înregistrate în anul 2016 și repartizate procurorului Belciug în perioada 14.01.2016 – 23.11.2016, majoritatea având ca obiect retrocedări și un număr de 8 dosare înregistrate în anul 2017 și repartizate în perioada 28.02.2017 – 19.06.2017.

Nu în toate aceste dosare s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, motivat de volumul de activitate al procurorului. La data controlului procurorul Belciug Dana efectua activități de urmărire penală în următoarele dosare apreciate ca fiind complexe prin numărul mare de activități și persoane: .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015,



operare (exemplificăm dosarul penal nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../Pbis/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015,

- *comisii rogatorii internaționale nefinalizate sau finalizate cu întârziere/extrădări* (ex: dosarele penale nr. .../P/2015, nr. .../P/2011, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015,

- *lipsa unor relații sau întârzieri în transmiterea acestora* (ex: dosarele penale nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2017, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016,

- *infirmări/redeschideri/restituiri dispuse de instanța de judecată ori declinări succesive între diferite unități de parchet* (ex: nr. .../P/2012 în care rechizitoriul a fost infirmat la data de 12 mai 2016 iar soluția a fost confirmată de instanță la data de 27 oct. 2016, nr. .../P/2016, nr. .../Pbis/2013, nr. .../Pbis/2015, nr. .../Pbis/2015, nr. .../Pbis/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../Pbis/2016,

- *redistribuirii succesive* (Exemplificăm dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015

*Cauze în care nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală* dar acest lucru nu poate fi imputat procurorului datorită implicării acestuia în soluționarea altor cauze, prioritizarea fiind determinată de urgența finalizării unor activități. Exemplificăm în acest sens dosarele: nr. .../Pbis/2013; nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015

*Analiza principalilor indicatori statistici*

ANUL	DE SOLUȚIONAT	DOSARE SOLUȚIONATE	NUMĂR PROCURORI	NUMAR POLIȚISTI
2014	1081	522	16	36
2015	1606	586	18	37
2016	1676	685	18	38
Sem.I/2017	1309	453	16	37

Din datele prezentate se poate constata că a crescut anual atât numărul dosarelor **de soluționat** (de la 1081 în anul 2014, la 1676 în anul 2016) și numărul dosarelor **soluționate** ( de la 522 în anul 2014, la 685 în anul 2015) în condițiile în care numărul de procurori și ofițeri de poliție a rămas aproape constant (16-18 procurori și 36-38 ofițeri de poliție)

*Din analiza datelor statistice ale Secției de combatere a corupției pe anul 2016 comparativ cu cele ale anului 2015* rezultă următoarele aspecte:

Din raportul de bilanț pe anul 2016 comparativ cu anul 2015 rezultă următoarea situație :

- a crescut numărul cauzelor de soluționat de la 1606 în 2015, la 1676 în 2016 reprezentând o creștere de 4%;

- a crescut numărul dosarelor soluționate la de la 586 în 2015, la 685 reprezentând o creștere de 17% .

- a scăzut nesemnificativ numărul rechizitoriilor întocmite în 2016 comparativ cu 2015 (de la 56 în anul 2015, la 43 în anul 2016) precum și numărul inculpaților trimiși în judecată în 2016 (de la 171 în anul 2015, la 153 în anul 2016)

- a crescut numărul sesizărilor instanței de judecată cu acordurile de recunoaștere a vinovăției de la 5 în anul 2015, la 15 în anul 2016.

- a scăzut numărul inculpaților arestați trimiși în judecată de la 78 în anul 2015, la 47 în anul 2016.

- a crescut ponderea dosarelor soluționate, mai vechi de 1 an de la data sesizării (de la 20,13% în 2015, la 27,7% în 2016). Astfel din cele 685 cauze soluționate în 2016, un număr de 190 cauze erau mai vechi de 1 an de la data

sesizării spre deosebire de anul 2015 când din cele 586 dosare un număr de 118 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

- a crescut ponderea dosarelor nesoluționate mai vechi de 1 an de la data sesizării (de la 48% în 2015, la 67% în 2016) . Astfel din 991 dosare rămase nesoluționate la finele anului 2016 un număr de 664 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării comparativ cu 1020 dosare rămase nesoluționate la finele anului 2015 din care un număr de 492 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

- a scăzut numărul dosarelor rămase nesoluționate la finele anului 2016 comparativ cu anul 2015 (de la 1020 în 2015, la 991 în 2016)

Referitor la achitățile definitive, dispuse în cursul anului 2016 din verificări au rezultat că, la nivelul secției s-au înregistrat 7 hotărâri definitive de achitare cu 57 inculpați, temeiurile juridice fiind art. 10 lit. b Cod procedură penală (3 dosare cu 10 inculpați achitați din care 7 arestați preventiv) art. 10 lit. c Cod procedură penală (3 dosare cu 50 inculpați din care 1 arestat preventiv) și art. 10 lit. a Cod procedură penală (1 dosar cu 3 inculpați arestați).

Din **analiza datelor statistice ale Secției de combatere a corupției pe semestrul I/2017 comparativ cu semestrul I/2016** rezultă că toți indicatorii statistici au scăzut, situația prezentându-se astfel :

- a scăzut numărul cauzelor *de soluționat* de la 1458 în sem.I/2016, la 1307 în sem.I/2017 și a celor *soluționate* la de la 498 în sem.I/2016, la 438 în sem.I/2017, odată cu scăderea numărului de procurori de la 18 la 16.

- de asemenea a scăzut numărul rechizitoriilor de la de la 33 în sem.I/2016, la 13 în sem.I/2017 precum și numărul acordurilor de recunoaștere de la 8 în sem.I/2016, la 7 în sem.I/2017.

- a crescut în schimb numărul soluțiilor de clasare de la 258 în sem.I/2016, la 284 în sem.I/2017 și a celor de renunțare la urmărire penală de la 1 în sem.I/2016, la 4 în sem.I/2017

De asemenea, s-a constata totuși o scădere a numărului de dosare aflate în lucru de la de la 960 în sem.I/2016, la 869 în sem.I/2017.

În raport de datele statistice prezentate trebuie precizat faptul că, după decizia nr. 51/16.02.2016 a Curții Constituționale ca urmare a declarării neconstituționale a disp. art. 142 alin.1 din Codul de procedură penală, conducerea DNA a dispus ca toate mandatele de supraveghere emise de instanțele de judecată, respectiv ordonanțele provizorii emise de procurori, să fie puse în executare numai prin intermediul Serviciului Tehnic al DNA, (dispoziția nr. .../C1/2016 din 17 febr. 2016) aspect care a condus la o reevaluare a posibilităților acestui serviciu de a face față noilor cerințe, prin raportare la personalul și dotarea tehnică existentă.

***Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din legea nr. 304/2004***

Procurorul șef serviciu a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004, respectiv: independența a procurorilor în adoptarea actelor, măsurilor și soluțiilor, trecerea unor cauze de la un procuror la altul cu respectarea prevederilor legale și libertatea procurorului de a prezenta în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate anterior formulării propunerilor de măsuri preventive.

Acest aspect a rezultat din discuțiile purtate cu procurorii Secției de combatere a corupției, examinarea lucrărilor *lucrărilor întocmite în anul 2016* respectiv: nr. .../I-7/2016 din 11.02.2016, nr. .../I-7/2016 din 19.02.2016, nr. .../I-3/2016 din 08.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 14.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 18.04.2016, nr. .../I-3/2016 din 18.04.2016, nr. .../VII-7/2016 din 23.05.2016, nr. .../I-3/2016 din 25.05.2016, nr. .../XI-1/2016 din 31.05.2016, nr. .../I-3/2016 din 02.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 04.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016, nr. .../I-7/2016 din 26.09.2016, nr. .../I-3/2016 din 12.10.2016, nr. .../I-7/2016 din 17.10.2016, nr. .../XI-2/2016 din 04.11.2016 a *Notelor de redistribuiri dosare* nr. .../I-3/2016 din 07.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 09.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 03.01.2017, nr. .../I-

3/2016 din 03.01.2017, nr. .../I-3/2016 din 03.01.2017 precum și a lucrărilor întocmite în sem-I/2017 respectiv .../I-7/2017 din 15.02.2017, nr. .../I -7/2017 din 16.02.2017, nr. .../I -7/2017 din 06.03.2017, nr. .../I -7/2017 din 14.03.2017, nr. .../I -7/2017 din 18.05.2017, nr. .../I -3/2017 din 29.03.2017, nr. .../I -5/2017 din 03.04.2017, nr. .../I -5/2017 din 04.04.2017, nr. .../I -3/2017 din 18.05.2017, nr. .../I -5/2017 din 2.05.2017, nr. .../I -6/2017 din 07.07.2017, nr. .../XI -1/2017 din 07.06.2017, nr. .../I -7/2017 din 08.06.2017, nr. .../I -5/2017 din 30.06.2017, a *Notelor de redistribuiri dosare* nr. .../I -3/2017 din 06.02.2017, nr. .../I -3/2017 din 15.02.2017, nr. .../I -3/2017 din 27.03.2017, nr. .../I -3/2017 din 25.05.2017 și nr. .../I -3/2017 din 03.04.2017. În vederea respectării principiului soluționării cu celeritate a cauzelor a dispus redistribuiri de la un procuror la altul, la cererea acestora numai după verificarea susținerilor acestora ceea ce echivalează cu un control, fiind astfel îndeplinite art. 64 din Legea nr. 304/2004.

#### ***Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale***

La nivelul Secției de combatere a corupției au fost soluționate **8 cauze** prin invocarea prescripției răspunderii penale în perioada 2016-sem.I/2017.

În *dosarul nr. .../P/2016* prin ordonanța din data de 28.11.2016 s-a dispus clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și art. 48 Cod penal rap. art. 13 din Legea nr. 78/2000 apreciindu-se că în luna septembrie 2013 a intervenit prescripția răspunderii penale, în condițiile în care denunțul a fost înregistrat la data de 23.05.2016 pentru fapte comise în septembrie 2008.

În *dosarul nr. .../P/2014* prin ordonanța din data de 29.09.2016 s-a dispus clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunilor abuz în serviciu, cumpărare de influență, trafic de influență, dare și luare de mită apreciindu-se că a intervenit prescripția răspunderii penale, în condițiile în care denunțul a fost înregistrat la data de 20.10.2014 pentru fapte comise în septembrie 2002.

În *dosarul nr. .../P/2015* prin ordonanța din data de 20.09.2016 s-a dispus clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunii abuz în serviciu, apreciindu-se că a intervenit prescripția răspunderii penale, în condițiile în care sesizarea a fost înregistrată la data de 29.07.2015 iar emitea deciziei a avut loc la data de 16.06.2005.

În *dosarul nr. .../P/2016* prin ordonanța din data de 12.09.2016 s-a dispus clasarea cauzei pentru infracțiunea de trafic de influență, apreciindu-se că încă din anul 2015 a intervenit prescripția răspunderii penale, plângerea penală fiind înregistrată la data de 30.06.2016 în condițiile în care pretinsele fapte au avut loc în iulie 2007.

În *dosarul nr. .../P/2016* prin ordonanța din data de 24.05.2016 s-a dispus clasarea cauzei pentru infracțiunile de dare și luare de mită, trafic de influență și cumpărare de influență, apreciindu-se că încă din anul 2014 a intervenit prescripția răspunderii penale, denunțul fiind înregistrat la data de 19.05.2016 în condițiile în care pretinsele fapte au avut loc în perioada 2002-2004.

În *dosarul nr. .../P/2015* prin ordonanța din data de 12.01.2016 s-a dispus clasarea cauzei pentru infracțiunile de abuz în serviciu și conflict de interese, apreciindu-se că a intervenit prescripția răspunderii penale, plângerea penală fiind înregistrată la data de 07.04.2015 în condițiile în care pretinsele fapte au avut loc în anul 1994.

În *dosarul nr. .../P/2015* prin ordonanța din data de 19.06.2017 s-a dispus clasarea cauzei pentru abuz în serviciu, apreciindu-se că a intervenit prescripția răspunderii penale, plângerea penală fiind înregistrată la data de 14.09.2015 în condițiile în care pretinsele fapte au avut loc în anul 1996.

În *dosarul nr. .../P/2016* prin ordonanța din data de 31.01.2017 s-a dispus clasarea cauzei pentru infracțiunea de abuz în serviciu, apreciindu-se că a intervenit prescripția răspunderii penale, plângerea penală fiind înregistrată la data de 28.12.2015 în condițiile în care pretinsele fapte au avut loc în 2006.



Analiza acestor cauze s-a impus pentru a se stabili dacă soluțiile de prescripție s-au datorat culpei procurorului de caz. Din verificări a rezultat că *la data sesizării organelor de urmărire penală preținsele fapte erau deja prescrise.*

### ***Calitatea actelor procesuale și procedurale.***

Calitatea actelor procesuale și procedurale întocmite a fost analizată prin sondaj, prin prisma condițiilor de formă și de fond. Astfel, din verificări a rezultat că acestea respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale, în sensul că sunt motivate corespunzător în fapt și în drept.

Condițiile de fond ale acestor acte au fost apreciate de instanțe și s-au materializat în indicatorii de calitate din a căror analiză au rezultat următoarele: au scăzut nr. infirmărilor soluțiilor dispuse în 2016 de la 9 infirmări în 2015, la 6 infirmări în 2016), ceea ce înseamnă o creștere a nivelului calității actelor întocmite de procurorii Secției de combatere a corupției.

În anul 2016 s-au pronunțat 7 hotărâri de achitare cu 57 inculpați temeiurile juridice fiind art. 10 lit. b Cod procedură penală (3 dosare cu 10 inculpați achitați din care 7 arestați preventiv) art. 10 lit. c Cod procedură penală (3 dosare cu 50 inculpați din care 1 arestat preventiv) și art. 10 lit. a Cod procedură penală (1 dosar cu 3 inculpați arestați). Aceste achitări au fost analizate sub aspectul imputabilității și s-a constatat că nu sunt imputabile procurorului de caz dar vor fi avute în vedere la acordarea calificativelor.

### ***Comunicarea actelor de procedură.***

Soluțiile au fost comunicate conform prevederilor legale cu precizarea că pot fi atacate potrivit căilor și termenelor prevăzute de lege. Actele de procedură s-au comunicat în termenele prevăzute de lege.

În cazul soluțiilor de netrimitere în judecată, în care au existat măsuri de supraveghere tehnică care trebuie comunicate în termen de 10 zile de la încetarea măsurii, nu în toate cazurile s-a realizat acest lucru. Au existat situații în care, unele persoane au fost cercetate în mai multe dosare, în care s-au admis de instanță și

s-au pus în aplicare de Serviciul tehnic, măsuri de supraveghere. După adoptarea soluției de netrimiteră într-unul din aceste dosare nu s-a comunicat în termen de 10 zile încetarea măsurii pentru a nu compromite ancheta în celelalte dosare în care se aflau în curs de exploatare astfel de măsuri.

***Plângerile formulate în temeiul art. 336-339 din noul cod de procedură penală.***

În cursul anului 2016, conform datelor din bilanț, au fost înregistrate un număr de 201 plângeri la care s-au adăugat 4 din anul anterior rezultând un total de soluționat de 205 plângeri din care au fost soluționate 183 fiind admise 6 și 158 respinse . Un număr de 19 plângeri au fost trimise la organul ierarhic superior rămânând nesoluționate 3 plângeri.

În sem.I/2017, conform datelor statistice, au fost înregistrate un număr de 106 plângeri la care s-au adăugat 3 plângeri din anul anterior rezultând un total de soluționat de 109 plângeri din care au fost soluționate 102 fiind admise 6 plângeri și respinse 90 plângeri. Au fost trimise la organul ierarhic superior 6 plângeri rămânând nesoluționate 1 plângeri.

Toate plângerile împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală au fost soluționate în termenul legal de 20 zile prevăzut de Codul de procedură penală. Modul de soluționare a fost comunicat conform prevederilor legale .

***d. ACTIVITATEA JUDICIARĂ LA SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI***

Prin Ordinul nr. .../16.10.2015 procurorul șef direcție ... a stabilit modul în care sunt desemnați și planificați procurorii din cadrul DNA în vederea participării la ședințele de judecată.

Potrivit art. 7 din acest ordin, *la judecarea propunerilor de arestare preventivă efectuate în cursul urmăririi penale și a propunerilor de prelungire a măsurii arestării preventive, va participa procurorul care efectuează urmărirea penală.* În mod excepțional, procurorul șef direcție aprobă participarea unui procuror din cadrul Secției judiciare penale la judecarea propunerilor de arestare preventivă efectuate

în cursul urmăririi penale și a propunerilor de prelungire a măsurii arestării preventive, dacă procurorul care efectuează urmărirea penală încunoștințează procurorul șef direcție cu 24 ore anterior judecării propunerilor de arestare preventivă respectiv cu 48 ore anterior depunerii propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive.

Potrivit art. 8 din același ordin, în cazul rechizitoriilor cu inculpați în stare de arest preventiv procurorul care a efectuat urmărirea penală va încunoștința procurorul șef direcție cu 24 ore anterior depunerii dosarului la instanța de judecată, pentru a desemna un procuror din cadrul Secției judiciare penale să participe la ședința de judecată pe măsuri preventive sau măsuri asiguratorii.

De asemenea, răspunsurile la cereri și excepții ridicate în Camera preliminară se întocmesc de procurorul de caz din cadrul Secției de combatere a corupției.

În R4 se fac mențiuni cu privire la data când s-a întocmit răspunsul la cereri și excepții și data expedierii la instanța de judecată.

Procurorii Secției judiciare penale susțin actele de inculpare întocmite de Secția de combatere a corupției și exercită căile de atac.

***Informările întocmite potrivit ordinului procurorului general nr. .../2007 cu privire la hotărârile definitive de achitare pronunțate de instanțele de judecată.***

În perioada supusă controlului, conducerea secției, potrivit Ordinului privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, a întocmit de îndată proiecte - informări cu privire la cele 8 hotărâri definitive de achitare dispuse de instanțe care au fost transmise Secției judiciare penale Exemplificăm lucrările nr. .../I-6/2016 din 26.05.2016 și nr. .../I-3/2016 din 22.12.2016.

#### ***e. MODUL DE SOLUȚIONARE A MEMORIILOR , PLÂNGERILOR ȘI SESIZĂRILOR***

Verificările efectuate au urmărit dacă modul în care se soluționează plângerile, memoriile și sesizările este în concordanță cu prevederile Ordonanței Guvernului

nr.27/2002 aprobată prin Legea nr.233/2002 și cu dispozițiile din Codul de procedură penală, incidente.

În **anul 2016** au fost înregistrate 492 plângeri din care s-au soluționat 413 plângeri. Din cele 413 plângeri un număr de 79 au fost admise, 179 respinse și 155 trimise la organele competente. La sfârșitul anului se aflau în lucru 79 plângeri/memorii.

În **sem.I/2017** au fost înregistrate 190 plângeri din care s-au soluționat 159, fiind admise 27, respinse 90 și trimise la organele competente 42. La sfârșitul sem.I/2017 se aflau în lucru 31 plângeri.

#### ***Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor***

Referitor la termenul de soluționare a plângerilor, memoriilor, sesizărilor, verificările efectuate prin sondaj au relevat faptul că memoriile, plângerile și sesizările au fost rezolvate cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

#### ***Modul de soluționare și comunicarea acestuia***

Modul de soluționare respectiv admiterea/respingerea sau trimiterea la organul competent a fost comunicat de îndată, conform ordinului rezolutiv al procurorului șef secție.

### ***f. ACTIVITATEA DE GREFĂ, REGISTRATURĂ LA SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI***

#### ***Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității.***

Verificările au vizat modul în care se realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea corespondenței procurorului șef secție, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.

Toate condicile și registrele sunt înregistrate și completate corespunzător iar registrele sunt numerotate, ștampilate și certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate.

Registrul opis alfabetic este în format electronic actualizat .

De asemenea, în registrele s-au identificat câteva poziții barate cu pastă albastră semnate/certificate de procurorul șef secție sau adjunctul acestuia.

Verificarea activității de grefă a fost prevăzut ca obiectiv în Programul de activitate al Secției de combatere a corupției atât în anul 2016 cât și în anul 2017, sens în care s-au întocmit lucrările nr. .../I-3/2016 din 06.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 11.01.2017, nr. .../I-3/2016 din 13.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 12.10.2016 și .../I-3/2016 din 13.10.2016 și în sem.I/2017 lucrarea nr. .../I-3/2017 din 03.07.2017.

Cu ocazia controlului efectuat de procurorul șef adjunct secție ..., materializat în informarea nr. .../I-3/2016 din 06.10.2016, s-a constatat că Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a percheziției –R8, nu cuprindea nicio mențiune pe anul 2016, situație generată de necomunicarea la grefă a încheierilor prin care s-au încuviințat cererile de efectuare a acestor activități. S-au luat măsuri și această deficiență a fost remediată aspect constatat prin procesul verbal nr. .../I-3/2016 din data de 11 ianuarie 2017.

La controlul efectuat de procurorul șef adjunct secție ..., materializat în informarea nr. .../I-3/2016 din 03.07.2017, nu s-a constatat nicio deficiență.

Nici cu ocazia prezentului control nu s-au constatat deficiențe în activitatea de grefă a Secției de combatere a corupției.

La nivelul Secției de combatere a corupției *s-au identificat următoarele registre*: Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia – R4; Registrul de evidență a măsurilor preventive dispuse în cursul urmăririi penale R-5; Registrul de evidență privind metode speciale de supraveghere și cercetare –R6; Registrul special privind măsurile de protecție a persoanelor vătămate, părților civile, martorilor, investigatorilor sub acoperire, informatorilor și colaboratorilor – R7; Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a efectuării percheziției R-8; Registrul de evidență a plângerilor formulate împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva

soluțiilor procurorului R-9; Registrul de evidență a infirmărilor, redeschiderilor și restituirilor de la instanță – R-10; Registrul de evidență a valorilor și corpurilor delictive – R-11; Registrul de evidență și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și a cheltuielilor judiciare – R-12; Registrul de intrare-ieșire a corespondenței – R-15; Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor – R-30; Registrul de evidență a sigiliilor și ștampilelor – R-32; Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului – R-34; Condica de evidență a documentelor/supoților care se arhivează/păstrează conform art. 142 al.6 și 143 al.2 C.p.p. - C-3; Condică de prezență – C5; Condica de corespondență –C-6; Condică de evidență a predării dosarelor la procurori – C-7;

***Verificarea activității desfășurată de personalul auxiliar de specialitate.***

În anul 20136, verificarea compartimentului de grefă a fost prevăzută ca obiectiv în Programul de activitate pe anul 2016 și semestrul I/2017 al Secției de combatere a corupției.

*Verificarea lucrărilor cartate „VIII-1”* mai vechi de 20 zile de la sesizare cu motivarea nesoluționării în termen dacă există cazuri, s-a realizat periodic în anul 2016 și sem. I/2017, sens în care exemplificăm lucrările: nr. .../I-7/2016 din **05.04.2016** cu 11 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din **01.06.2016** cu 7 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din **01.07.2016** cu 10 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din **01.09.2016** cu 10 note de serviciu, nr. .../I-7/2016 din **03.10.2016** cu 10 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din **01.11.2016** cu 8 note de serviciu și nr. .../I-7/2016 din **05.12.2016** cu 8 note de serviciu, **sem. I/2017-** lucrările: nr. .../II-7/2017 din **03.01.2017**, nr. .../I-7/2017 din **04.01.2017-** 9 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din **01.02.2017-** 9 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din **20.03.2017-** 8 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din **14.06.2017-** 7 note de serviciu, nr. .../II-7/2017 din **14.06.2017-** 9 note de serviciu, nr. .../I-5/2017 din **30.06.2017**.

**Verificarea activității de grefă** s-a realizat în anul 2016 (sens în care exemplificăm lucrările nr. .../I-3/2016 din 11.01.2017, nr. .../I-3/2016 din 06.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 13.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 12.10.2016 și .../I-3/2016 din 13.10.2016;) și în sem. I/2017, sens în care exemplificăm lucrarea nr. .../I-3/2017 din 03.07.2017.

### **C. BUNE PRACTICI ÎN INTERPRETAREA ȘI APLICAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE**

Nu au existat aspecte pozitive în activitatea acestei secții care să poată fi generalizate ca bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale.

### **D. CONCLUZII**

Controlul efectuat la sediul Secția de combatere a corupției a vizat eficiența managerială a procurorului șef secție ..., procurorului șef adjunct ..., procurorului șef serviciu ..., procurorului șef serviciu ...și procurorului șef serviciu Amariei Ioan modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a secției respectiv serviciilor și asigurarea calității corespunzătoare a activității

### **Managementul procurorului șef secție ... în perioada 1 ian. 2016 – 30 iunie 2017:**

În cadrul verificărilor s-a constatat că în exercitarea atribuțiilor de serviciu a respectat dispozițiile legale și regulamentare, planificând și organizând eficient activitatea Secției de combatere a corupției. A asigurat o repartizare echilibrată a lucrărilor în cadrul secției, monitorizând permanent activitatea procurorilor din subordine, implicându-se în soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Activitățile au fost planificate, organizate și coordonate în mod corespunzător, iar resursele umane și materiale gestionate adecvat. A realizat un control eficace asupra activității secției.

Din discuțiile purtat cu personalul din cadrul secției a rezultat că procurorul șef secție ... este perceput ca un bun conducător, receptiv, deschis performanțelor. Este bine pregătit profesional iar în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de

rigoare profesională. Stilul de conducere a influențat activitatea secției prin aceea că a creat un colectiv omogen. Și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere.

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse; A dezvoltat un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora a constituit un climat de muncă deschis performanțelor.

Concluzia ce rezultă este aceea că procurorul șef ... posedă calitățile necesare exercitării în continuare a funcției.

#### ***Managementul procurorului șef adjunct***

Urmare a controlului activității manageriale a procurorului șef adjunct ... s-a constatat că acesta și-a exercitat corespunzător atribuțiile de serviciu, a colaborat și comunicat deschis cu tot personalul care a exprimat opinia generală că este bine pregătit profesional iar în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de abilitate și echilibru, reușind să evite cu tact momentele de criză. Se bucură de respectul, încrederea și cooperarea din partea procurorilor din subordine. În exercitarea atribuțiilor specifice funcției deținute, a colaborat foarte bine cu personalul din cadrul DNA, cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicate în realizarea actului de justiție. A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse. Concluzia care se poate desprinde este aceea că posedă calitățile necesare pentru exercitarea în continuare a funcției.

#### ***Managementul procurorului șef serviciu ...***

În urma verificării activității manageriale a procurorului șef serviciu ... s-a constatat că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu cu respectarea prevederilor legale și regulamentare. S-a preocupat de soluționarea cu celeritate a cauzelor aflate în



lucru la acest serviciu. Controlul operativ curent s-a realizat de procurorul șef serviciu asupra soluțiilor de netrimitere în mod eficient.

S-a preocupat de realizarea unor relații inter-personale adecvate, climatul de muncă fiind favorabil performanțelor. Relațiile din cadrul colectivului au fost principiale, de colegialitate, în măsură să contribuie la bunul mers al serviciului.

Relaționarea cu ofițerii de poliție judiciară și personalul auxiliar se înscrie în aceeași notă de principialitate și respect

### ***Managementul procurorului șef serviciu ...***

Din verificări a rezultat că procurorul șef serviciu ... este bine pregătit profesional, a organiza, coordonat și controlat activitatea procurorilor din subordine reușind să ofere un exemplu de efort și reușită, capacitând colectivul în realizarea sarcinilor. S-a implicat în coordonarea activităților din cadrul serviciului, punând accent pe soluționarea cu celeritate a cauzelor, în special a celor mai vechi de 1 an de la data sesizării.

De asemenea, în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate, tact, pricepere și echilibru asumându-și responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor.

A colaborat și comunicat deschis cu întreg personalul din cadrul secției utilizând corespunzător autoritatea funcției, reușind să câștige încrederea acestuia.

Concluzia ce rezultă din verificări este aceea că procurorul șef serviciu ... deține calitățile necesare pentru a exercita mai departe funcția deținută.

***Managementul procurorului șef serviciu ...*** Așa cum am precizat anterior procurorul șef al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție - ... a fost delegat în această funcție, începând cu data de 17 mai 2017, pe o perioadă de 6 luni, motiv pentru care apreciem că este prematură o apreciere asupra managementului acestuia.

Se constată însă, crearea unor premise pozitive în activitatea managerială a acestuia prin modul în care s-a implicat în organizarea și controlul activității la

nivelul serviciului reușind să mobilizeze colectivul în obținerea unor rezultate corespunzătoare.

### ***E. PROPUNERI***

*1. Pentru creșterea eficienței activității Secției de combatere a corupției, apreciem că se impun următoarele măsuri:*

- raportat la volumul de activitate și complexitatea cauzelor se impune efectuarea în continuare a demersurilor în vederea suplimentării schemei de personal;

- alocarea unor spații suplimentare pentru arhivarea dosarelor;

- extinderea accesului la baze de date conținând informații necesare investigării în timp real a unor infracțiuni;

- fixarea unor obiective în programele de activitate în concordanță cu specificul muncii la nivelul Secției de combatere a corupției ;

- continuarea respectării principiului repartizării echilibrate, pe criterii obiective a cauzelor;

- întocmirea în toate dosarele a planurilor de anchetă prevăzute de ca obligatorii, conform art.82 lit. d din Regulamentul de ordine interioară al DNA.

- efectuarea unor controale eficiente, în sensul de a se stabili în fiecare dosar cauzele care au generat/generează întâzieri în soluționarea fiecărei cauze,

- menținerea unui climat corespunzător, eficient participativă, bazată pe respectul cuvenit funcției fiecăruia,

- aprofundarea cooperării cu ANABI și transferul tuturor sumelor de bani care fac obiectul măsurilor asigurătorii în contul bancar unic;

## **Capitolul III. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE**

### **A. Date generale privind desfășurarea controlului**

a) Prin Ordinul nr. 71/03 iulie 2017, Inspectorul Șef a dispus ca, Inspekția Judiciară, prin inspectorii Direcției de inspekție judiciară pentru procurori, să realizeze un control având ca obiect eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat.

Echipa de control a fost compusă din inspectorii judiciari ...– coordonator, ..., ..., ..., ... ..

În procesul-verbal încheiat în data de 17 iulie 2017, s-a stabilit ca echipa formată din ...și ...să verifice Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, precum și Serviciul Specialiști.

Metodele de efectuare a controlului managerial la Direcția Națională Anticorupție sunt cele prevăzute în lege, în regulamente și în procedura operațională, care conține, în anexă, fișa de examinare a cauzelor înregistrate la parchete. Conform procesului-verbal încheiat de echipa de control în data de 17.07.2017, fiecare echipă urma să stabilească, în timpul verificărilor, procentul cauzelor ce urmau a fi solicitate, în funcție de volumul de activitate.

Astfel, în ceea ce privește activitatea de urmărire penală, conducerea secției a înmănat inspectorilor judiciari mape cu situația dosarelor aflate în lucru la fiecare procuror, fiind menționate, distinct, dosarele mai vechi de 5 ani și de 1 an de la prima sesizare. Inspectorii au stabilit să fie verificate un procent de 25% din dosarele fiecărui procuror, în care au fost incluse **toate** dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, și, până la completarea numărului rezultat din aplicarea procentului, au fost alese, aleatoriu, dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării. Singura excepție a constituit-o situația procurorului ..., caz în care, numărul dosarelor mai vechi de 5 ani depășea numărul rezultat din aplicarea procentului stabilit, astfel încât au fost selectate toate dosarele mai vechi de 5 ani și câteva mai vechi de 1 an. Metoda de

selecție a dosarelor a fost consemnată în procese-verbale, iar cauzele ce urmau a fi supuse verificării au fost transmise procurorilor prin procurorul șef secție, sau prin adjunctul acestuia.

De asemenea, verificarea dosarelor penale s-a efectuat prin următoarea metodă: procurorul, care consulta actele din dosar, răspundea întrebărilor adresate de inspectorii, conform fișei de examinare; în plus față de formularul tipizat, s-a întrebat despre data săvârșirii faptelor însă nu a fost solicitat numele persoanelor cercetate (așa cum prevede fișa), și, având în vedere că multe dintre cauze au ca obiect infracțiunea de abuz în serviciu, procurorii au fost întrebați despre modul în care se raportează, în instrumentarea acestor dosare, la recente decizii ale CCR. Verificarea a vizat ritmicitatea administrării probatoriilor, procurorilor fiindu-le solicitat să prezinte, aleatoriu, acte procedurale despre care susțineau că le-au efectuat. Inspectorii au verificat datele acestor documente, precum și temeiul din Codul de procedura penală invocat. Inspectorii judiciari au utilizat aceeași metodă, în toate controalele manageriale, singura diferență fiind aceea că se deplasau ei în birourile procurorilor, care erau anunțați, în prealabil; în acest caz, însă, deplasarea inspectorilor nu a fost agreată, astfel încât procurorii s-au prezentat, pe rând, cu partea din dosare, care conținea acte procedurale.

Este necesară și precizarea că, planificarea procurorilor pentru verificarea dosarelor a fost făcută de către procurorul șef secție, ..., în funcție de planificarea concediilor de odihnă ale procurorilor, și a suferit modificări minore, în funcție de schimbarea programului, fie al procurorilor, fie al inspectorilor, datorită unor probleme ce reclamau urgență.

În ceea ce privește verificarea modului în care au fost comunicate actele de procedură, inspectorii judiciari au solicitat, defalcăt pentru anul 2016 și semestrul I 2017, situația dosarelor soluționate de către procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție. S-a stabilit verificarea unui procent de 5% dintre acestea.

Tot în funcție de aceste liste, a fost solicitată conducerii secției prezentarea unei situații care să cuprindă cauzele în care au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică, pentru a fi verificate comunicările către subiecții acestor măsuri, în conformitate cu prevederile art. 145 CPP. Au fost posibile verificările doar pentru semestrul I 2017, din motive ce vor fi detaliate la capitolul rezervat acestui segment. A fost stabilit un procent de 50%, fiind verificate 10 dosare; metoda aleasă a fost următoarea: procurorul șef secție, ..., împreună cu procurorul șef adjunct direcție, ..., au avut acces la documentele din dosare, care au fost prezentate, numeric, inspectorilor. Datele rezultate au fost consemnate în proces-verbal, semnat de toate persoanele menționate.

Plângerile împotriva soluțiilor au fost verificate, sub aspectul comunicării acestora și a respectării termenului de soluționare, într-un procent de 10%, acestea fiind selecționate aleatoriu din listele prezentate inspectorilor de către conducerea secției.

Sub aspectul comunicării, tuturor procurorilor din secție, precum și ofițerilor de poliție, grefierilor, specialiștilor, le-au fost înmânate note de interviu, ce reprezintă anexă la procedura operațională a controlului, în care au scris singuri, și nu în prezența inspectorilor, percepția proprie despre modul în care au decurs raporturile de serviciu între colegi, între aceștia și conducerea direcției, și dacă au existat influențe sau presiuni din partea conducerii ori altor persoane, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Notele au fost lecturate de către inspectorii judiciari care le-au solicitat și apoi au fost sigilate, pentru a fi respectat principiul confidențialității.

Înainte de demararea verificărilor propriu-zise, s-a stabilit, consemnându-se în procesul-verbal din data de 13.07.2017, să se poarte discuții cu toți procurorii care și-au desfășurat activitatea în cadrul DNA în perioada supusă controlului. Ulterior, în data de 17.07.2017, coordonatorul echipei de inspectori a revenit asupra acestui aspect, opunându-se categoric abordării procurorilor care au plecat din DNA. Urmare a supunerii la vot, s-a ajuns la hotărârea ca, interviuarea procurorilor care

nu își mai desfășurau activitatea în cadrul DNA la data efectuării controlului, să aibă loc numai în condițiile în care, din discuțiile purtate cu persoanele prezente, ar rezulta indicii privind existența unor probleme de comunicare. Coordonatorul echipei de inspectori a fost singurul care a votat chiar și împotriva acestei soluții.

Întrucât procurorul șef direcție a solicitat inspectorilor judiciari, în mod imperativ, să nu poarte discuții cu procurorii care au plecat din cadrul DNA, inspectorii judiciari, atunci când au considerat că există indicii ale unei comunicări defectuoase, au chemat procurori la sediul Inspecției Judiciare, în măsura în care aceștia au dorit să se prezinte, întrucât s-a apreciat că inspectorii nu pot introduce persoane în sediul unei structuri de parchet, în absența acordului conducătorului acelui parchet. De altfel, în cadrul efectuării controalelor, inspectorii judiciari s-au deplasat, de câte ori a fost cazul, la sediul altor instituții, pentru a se verifica relația interinstituțională dintre conducerea parchetului verificat și acea instituție.

Toate incidentele procedurale au fost consemnate detaliat de către echipa de inspectori în procese-verbale, care au fost înaintate conducerii Inspecției Judiciare, spre informare.

Este important de menționat faptul că, în cadrul unui control, coordonatorul are atribuții strict de organizare a activităților. Aceste atribuții nu pot înfrânge independența inspectorilor judiciari în activitatea pe care o desfășoară, principiu consacrat în art. 72 alin. 1 din Legea 317/2004.

De asemenea, este important de menționat că, în conformitate cu prevederile art. 73 alin. 4 din Legea 317/2004, inspectorii judiciari pot solicita, în condițiile legii, inclusiv conducătorilor instanțelor sau parchetelor, orice informații, date, documente sau pot face orice alte verificări pe care le consideră necesare în vederea efectuării cercetării disciplinare ori exercitării celorlalte atribuții prevăzute de lege sau regulamente.

Procedura în cadrul efectuării oricărui control nu este supusă principiului contradictorialității, nu se fac audieri ori confruntări, iar aspectele ce rezultă din

notele de interviu sunt consemnate de către inspectori în cuprinsul raportului de control, sub forma unor concluzii, cu respectarea principiului confidențialității.

#### **b) Cadrul general. Prezentarea parchetului.**

##### **Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție**

Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție este condusă de către procurorul șef secție ..., numit în această funcție la data 14.12.2016 prin decretul prezidențial nr. 1130/2016 și de procurorul șef adjunct secție, ..., numit în această funcție prin Decretul nr. 1131/14.12.2016 al Președintelui României.

Un grefier șef secție, împreună cu 2 grefieri asigură serviciul de grefă.

Totodată, acesta este deservit de 6 posturi de șoferi, ocupate integral.

Secția este structurată în 3 servicii, două dintre ele având în componență și birouri, după cum urmează:

Serviceul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, are funcția de conducere vacantă, fiind condus de către procurorul ..., delegat pe funcție pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 07.07.2017; în perioada controlată, serviciul a fost condus de către procurorul .... Serviceul funcționează cu un număr de 9 procurori pe funcții de execuție, dintr-o schemă de 10 astfel de posturi.

De asemenea, schema de posturi pentru ofițerii de poliție judiciară este de 23, 2 fiind vacante.

În cadrul serviciului funcționează și *Biroul de combatere a infracțiunilor comise în legătură cu achizițiile publice* care, în prezent, funcționează cu 2 procurori, dintr-o schemă de 5, întrucât procurorul șef birou, ... a fost detașat la DLAF, începând cu data de 18.07.2016, ... a fost delegată pe funcția de procuror șef serviciu, iar 1 post este vacant. Schema de posturi de ofițeri de poliție judiciară este de 8, toate ocupate, și 1 grefier.

Serviciul de combatere a macrocriminalității economico-financiare, are funcția de conducere vacantă, fiind condus de către procurorul lordache ..., delegat pe funcție pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 07.07.2017; în perioada controlată, serviciul a fost condus de către procurorul .... Serviciul funcționează cu un număr de 6 procurori pe funcții de execuție, dintr-o schemă de 6 astfel de posturi.

De asemenea, schema de posturi pentru ofițerii de poliție judiciară este de 9, 1 post fiind vacant și 6 posturi de grefieri, ocupate.

În cadrul serviciului este înființat și *Biroul de combatere a infracțiunilor care aduc prejudicii bugetului public*, condus de către procurorul șef birou, ..., care, în prezent funcționează cu 1 procuror delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2, dintr-o schemă de 3, toate posturile fiind vacante. De asemenea, biroul funcționează cu o schemă de 7 ofițeri de poliție judiciară, toate posturile fiind ocupate, și 1 grefier.

Serviciul de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, condus de către procurorul ..., care a fost delegat pe această funcție, funcționează cu un număr de 3 procurori cu funcție de execuție, dintr-o schemă de 5, unul fiind delegat pe funcția de conducere și al doilea aflându-se în concediu pentru creșterea copilului. De asemenea, serviciul are prevăzută o schemă de 7 posturi de poliție judiciară, dintre care 6 posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant, și 1 grefier.

## **B. Aspectele și deficiențele constatate.**

**a) Organizarea eficientă a activității. Comportamentul și comunicarea. Asumarea responsabilităților. Aptitudinile manageriale.**

### **b) Activitatea de îndrumare și control**

Activitatea de organizare, coordonare, îndrumare și control va fi expusă pe larg, întrucât, în conformitate cu prevederile regulamentare, atribuțiile conducătorilor direcției au conexiuni între ele și nu au putut fi separate.



Atribuțiile de organizare, coordonare, îndrumare și control sunt prevăzute distinct pentru fiecare funcție de conducere, în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, iar prin ordin al procurorului șef direcție sunt stabilite sectoarele în care procurorii cu funcții de conducere își exercită aceste prerogative.

Astfel, prin ordinele nr. 93/31 august 2016 și 42/10 aprilie 2017, s-a stabilit că domnul ..., **procuror șef adjunct**, reîncălzit în această funcție prin Decretul nr. 532/23 mai 2016 al Președintelui României, coordonează și controlează Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, precum și Serviciile teritoriale Bacău, Oradea, Craiova, Pitești și Timișoara.

De asemenea, procurorul șef adjunct direcție ... coordonează și controlează Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, Serviciul de resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul – Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare și Serviciul Tehnic. Îndeplinirea atribuțiilor de către domnul ... , raportat la aceste servicii a fost verificată de către echipele de inspectori care au avut repartizate verificările privind aceste servicii.

Analiza activității procurorului șef adjunct direcție a avut în vedere prevederile art. 8 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție. Astfel,

- modul în care a coordonat și controlat unitățile repartizate prin ordin de către procurorul șef direcție, se regăsește în corespondența pe e-mail-urile verificate de către inspectorii judiciari, între procurorul șef adjunct direcție și procurorii șefi ai structurilor coordonate, prin care aceștia din urmă solicitau puncte de vedere în cauze care le ridicau probleme de drept și de practică judiciară.

De asemenea, a întocmit note, referate cu privire la propuneri ale procurorilor; exemplificăm: nota nr. .../C1/2016 din 30.06.2016, privind punctul de vedere referitor la o restituire definitivă a dos. nr. .../P/2014 al ST Galați; referatul nr.

.../C1/2017 din 26.05.2017, privind un punct de vedere raportat la solicitarea ST Pitești de preluare la Structura Centrală a dosarului nr. .../P/2014; referatul nr. .../C1/2017 din 31.01.2017 privind un punct de vedere raportat la solicitarea ST Craiova de preluare la Structura Centrală a dosarului nr. .../P/2014; referatul nr. .../C1/2017 din 01.02.2017 privind un punct de vedere raportat la solicitarea ST Constanța de preluare la Structura Centrală a dosarului nr. .../P/2017; referatul nr. .../C1/2017 din 17.02.2017 privind un punct de vedere raportat la solicitarea ST Brașov de preluare la o altă structură, egală în grad, a dosarului nr. .../P/2015; referatul nr. .../C1/2016 din 03.06.2016 privind un punct de vedere raportat la solicitarea ST Pitești de preluare la Structura Centrală a dosarului nr. .../P/2016.

Totodată, procurorul-șef adjunct a analizat și a dispus infirmarea din oficiu a unor soluții analizate; exemplificăm, în acest sens, Ordonanțele nr. .../C1/2016, nr. .../C1/2016, nr. .../C1/2016, nr. .../C1/2017, nr. .../C1/2017, care au și fost confirmate de către judecătorul de cameră preliminară de la instanțele competente.

În îndeplinirea atribuțiilor de control, procurorul șef adjunct direcție a efectuat controale tematice, urmare a ordinelor procurorului șef direcție. Acestea au fost finalizate cu informări, înaintate spre avizare procurorului șef direcție. În cursul anului 2016 au fost întocmite 13 informări, iar în Sem. 1 2017, 10 informări. Exemplificăm: informările nr. .../C1/2015 din 05.04.2016, .../C1/2016, 125/C1/2016, .../C1/2016, .../C1/2016, .../C1/2017, .../C1/2017, .../C1/2017, .../C1/2017. Toate informările, atât cele exemplificate, cât și cele care nu au mai fost indicate în raport, sunt ample și documentate, și au fost transmise procurorilor șefi ai structurilor controlate, precum și la Cabinetul procurorului șef direcție, în vederea avizării.

Este necesar a fi menționată situația despre care au luat la cunoștință inspectorii judiciari din studierea Informării nr. .../C1/2017 din data de 26.05.2017; aceasta conține constatările unui control dispus de către procurorul șef direcție la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, ce a avut loc în perioada 28.04.2017-12.05.2017, în vederea creșterii eficienței urmăririi penale și

reducerea duratei procedurilor judiciare în cursul urmăririi penale, având ca obiective dosarele mai vechi de 4 ani de la data sesizării, mai vechi de 1 an de la data începerii urmăririi penale, și cele în care au fost dispuse măsuri preventive și nu au fost soluționate timp de 6 luni de la data dispunerii măsurilor. Documentul, scris pe 337 de pagini, este minuțios întocmit, însă, urmare a lecturării acestuia, în timpul controlului, de către inspectorii judiciari, s-a constatat că, la pagina 37, s-a consemnat că Informarea nr. .../C1/2017 este separată. Întrucât nu ne fusese depusă, am solicitat, prin adresa din 22 august 2017, procurorului șef direcție, un exemplar al acestei informări. La data de 22 august 2017, prin adresa nr. .../C/2017, procurorul șef direcție ne-a răspuns că aceasta privește activitatea procurorului ... și că a fost depusă separat de restul lucrării; de asemenea, inspectorii au mai fost informați și cu privire la faptul că informarea nr. .../C1/2017 nu a fost avizată de către procurorul șef direcție, fiind restituită de două ori procurorului șef adjunct, în vederea refacerii controlului, într-o primă rezoluție, întrucât s-a apreciat că datele prezentate nu corespund realităților faptice, iar prin a doua rezoluție, i s-a solicitat procurorului șef adjunct **să dispună măsuri de redistribuire** a cauzelor aflate la acest procuror, **să se identifice motivele** pentru care dosare foarte vechi nu au fost soluționate, și **să se verifice repartizarea acestor dosare la procuror, în condițiile în care alți procurori nu au primit 90 de dosare într-un an**. Acest control, pentru aceste dosare, a fost dispus anterior celui consemnat în informarea nr. .../C1/2017, prin ordinul nr. .../31.08.2016, și s-a desfășurat în perioada 15-23.03.2017, iar informarea nr. .../C1/2017 a fost depusă, după ce a fost restituită, la cabinetul procurorului șef direcție, la data de 13.06.2017. În aceeași perioadă, la cabinet a fost depus și referatul nr. .../P/2017 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în care erau sesizate unele nereguli cu privire la activitatea desfășurată de procurorul ..., în unul din dosarele pe care le instrumenta, după cum rezultă din adresa doamnei procuror șef direcție, motiv pentru care a fost solicitată revocarea acesteia din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale

Anticorupție. Informarea solicitată, cu nr. .../C1/2017, cuprinzând un număr de 71 de pagini, nu a fost remisă integral inspectorilor judiciari; au fost transmise doar paginile 1,2 și 71, întrucât s-a apreciat, de către procurorul șef direcție, că aceasta conține prea multe date cu caracter confidențial din dosarele controlate.

Tot în îndeplinirea atribuțiilor de coordonare și control, procurorul șef adjunct direcție a emis circulare și note și a efectuat analiza datelor statistice pentru structurile coordonate.

- conform atribuțiilor regulamentare, în perioada în care nu este prezent procurorul șef direcție, adjunctul acestuia soluționează acte în numele procurorului șef, verifică rechizitoriile întocmite de către procurorii șefi secție și semnează orice act în numele procurorului șef direcție.

- de asemenea, repartizează sesizări sau denunțuri, atunci când vin la mapa sa;

- examinează soluțiile de netrimitere în judecată dispuse de către șefii structurilor coordonate; s-a stabilit prin circulară cu caracter permanent, că șefii de structuri au obligația de a transmite în format electronic în maximum 3 zile, soluțiile de netrimitere în judecată;

- a participat, în cursul anului 2016 la comisii de interviu în vederea numirii procurorilor la Direcția Națională Anticorupție, a făcut parte din comitete de primire a unor delegații din străinătate, s-a prezentat la conferințe și seminarii;

- a efectuat urmărirea penală în dosarul nr. .../P/2015, în care actele de urmărire penală au fost ritmice, conform fișei întocmite de către inspectorii judiciari.

### ***Procuror șef adjunct direcție ...***

Conform ordinelor procurorului șef direcție, cel mai recent fiind Ordinul nr. 42/10.04.2017, procurorul șef adjunct direcție ... coordonează și controlează Serviciul Specialiști.

Periodic, specialistul șef serviciu prezintă procurorului șef adjunct direcție o notă privind solicitările și propunerile de soluționare a acestora cu privire la ordonanțele emise de procurori.

De asemenea, procurorul șef adjunct direcție se întâlnește periodic cu specialistul șef pentru a discuta prioritizarea lucrărilor specialiștilor.

Fișa postului pentru fiecare specialist este întocmită de specialistul șef, iar cea a specialistului șef este întocmită de procurorul șef adjunct direcție, ..., conform art. 45 din Regulamentul de ordin interioară al DNA.

Conform art. 44 din același regulament, aprobă delegarea specialiștilor și specialiștilor antifraudă de la structura centrală sau teritorială, ca urmare a solicitării procurorului șef secție/serviciu.

De asemenea, a participat în calitate de președinte al comisiei de interviu la angajarea prin transfer a specialiștilor din DNA.

A dispus efectuarea unor analize trimestriale și semestriale a activității specialiștilor, discutându-se rezultatele obținute.

Tot în competența procurorului șef adjunct direcție este și emiterea de ordine prin care dispune efectuarea orelor suplimentare de către specialiștii din Structura Centrală.

**Atribuțiile procurorului șef secție** ... au fost analizate din perspectiva atribuțiilor prevăzute la art. 30 din Regulamentul de ordine interioară a Direcției Naționale Anticorupție.

- modul în care a condus și controlat activitatea secției pe care o conduce se regăsește în adresa nr. .../I-3/2015, din data de 08 noiembrie 2016, prin care transmite procurorului șef adjunct direcție, ..., referatele întocmite de către următorii procurori din secție: ..., ..., ..., un referat, întocmit la data de 04.11.2016, din care lipsesc pagini și nu se poate deduce ce procuror a instrumentat dosarul nr. .../P/2011, ..., referat întocmit de către procurorul Constantin Irina, în care se

descrie situația dosarului nr. .../P/2010 – doar prima pagină, ..., ..., ..., , ..., ..., cu privire la dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- Informarea nr. .../I-3/2015, din data de 03 iulie 2017, transmisă procurorului șef adjunct direcție, ..., prin care a fost consemnată monitorizarea și verificarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare; informarea conține și măsurile care au fost dispuse pentru identificarea și înlăturarea, din punct de vedere managerial, a cauzelor care au condus la amânarea soluționării dosarelor, respectiv: solicitări de urgentare a controalelor efectuate de alte instituții, măsuri cu privire la rapoartele de constatare în care specialiștii au depășit termenul fixat de procuror, recrutarea unor ofițeri de poliție judiciară care să-i înlocuiască pe cei care nu corespund exigențelor, redistribuirea ofițerilor de poliție; de asemenea, a dispus întocmirea unor situații lunare privind cauzele soluționate de fiecare procuror; au fost repartizate dosare nou înregistrate procurorilor numiți recent, pentru ca procurorii care se aflau de mulți ani în Direcția Națională Anticorupție să se poată concentra pe soluționarea dosarelor vechi; au fost redistribuite dosare de la procurorii ... și ..., care aveau cele mai multe dosare vechi, altor procurori;

Inspectorilor judiciari le-a mai fost înmănată o mapă, conținând, la prima pagină dovada unui e-mail adresat domnului ..., transmis de către ..., grefier șef secție, în care se arată că acesta este însoțit de un atașament ce conține „tabel cu dosare mai vechi de 5 ani pentru Consiliul Superior al Magistraturii centralizare refăcută 9 ianuarie 2017”; mapa nu conține tabelul despre care se face vorbire, ci mai multe referate întocmite de către procurori, referitoare la dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate în lucru la fiecare dintre ei.

Din discuțiile purtate în mod direct cu domnul procuror șef secție, a rezultat că a încercat, împreună cu procurorii secției, prioritizarea soluționării cauzelor, în funcție de finalitatea preconizată, de vechime, de existența măsurilor preventive și de necesitatea utilizarea măsurilor de supraveghere tehnică; de asemenea, a fost comunicat inspectorilor că s-a încercat o specializare mai strictă a procurorilor în

funcție de tipologiile de infracțiuni( domenii distincte, cum ar fi sănătate, fonduri europene, fraude în IT, infrastructura rutieră etc.).

- în ceea ce privește repartizarea cauzelor, procurorul șef secție a arătat că are în vedere nu doar volumul de activitate al fiecărui procuror, ci și specializarea și abilitățile; de asemenea, conform susținerilor sale, au fost repartizate dosare procurorilor nou admiși, evitându-se repartizarea cauzelor procurorilor cu vechime în Direcția Națională Anticorupție, care lucrează în mai multe dosare vechi; din constatările inspectorilor care au verificat volumul de activitate al fiecărui procuror a rezultat că repartizarea dosarelor nu a fost realizată conform criteriilor obiective menționate de procurorul șef secție, această situație fiind vizibilă în analiza activității de urmărire penală a procurorilor;

- din analiza redistribuirii dosarelor către procurori, s-a constatat că, urmare a referatelor întocmite de către unii procurori, pe cazuri individuale, s-a dispus prin ordin rezolutiv de către procurorul șef secție redistribuirea a câte unui dosar la un alt procuror, în vederea analizării de către acesta din urmă a oportunității reunirii/conexării; explicația procurorului șef secție a fost că aceasta este soluția corectă pentru ca cel de-al doilea procuror să poată analiza dosarul redistribuit în urma solicitării unui procuror;

- soluționarea plângerilor împotriva soluțiilor pronunțate de către șefii serviciilor, plângerile împotriva actelor procurorului, precum și verificarea rechizitoriilor procurorilor șefi servicii din teritoriu, se face tot de către procurorul șef secție; termenele au fost, în general, respectate, eventualele întârzieri fiind doar de ordinul zilelor;

- verificarea rechizitoriilor se face sub aspectul legalității și temeiniciei;

- soluțiile de netrimitere în judecată sunt verificate sub aspectul legalității, în general de către procurorii șefi servicii, procurorul șef secție analizând soluțiile pronunțate de adjunct și de procurorii șefi servicii;

- în activitatea de pregătire profesională s-a încercat abordarea unor teme care au legătură cu activitatea secției;

- în ceea ce privește evaluarea ofițerilor de poliție judiciară, aceasta se efectuează anual, procurorul șef secție întocmind fișe de evaluare, în urma consultării cu procurorii cu care aceștia lucrează în mod direct;

- în ceea ce privește controlul operativ curent, procurorul șef secție ... a indicat activitatea pe care a prezentat-o inspectorilor în mapele pregătite;

- în ceea ce privește coordonarea activității profesionale continue a ofițerilor de poliție, procurorul șef secție a arătat că, la Secția de resurse umane, există un ofițer care gestionează cariera polițiștilor; astfel, recrutarea acestora este inițiată de aceștia, prin depunerea unor cereri pentru locurile vacante; procurorul șef secție verifică îndeplinirea condițiilor pentru detașare; se solicită lucrări, se efectuează verificări la SRI și se organizează un interviu;

- procurorul șef secție întocmește programele de activitate ale secției și stabilește obiectivele anuale ale acesteia, cuprinse în raportul anual privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție; în acest sens, au fost prezentate inspectorilor judiciari lucrările nr. .../I-6/2016 din 12.05.2016, cuprinzând Principalele obiective și acțiuni ale Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție pe anul 2016, și nr. .../I-6/2016 din 17.01.2017, cuprinzând Program de activitate și obiective ale Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție pe anul 2017.

Între obiectivele propuse pentru anul 2016, au fost reținute:

- *desfășurarea urmăririi penale cu respectarea dispozițiilor procedurale și a competențelor legale;*

- *reducerea numărului de dosare aflate în lucru la procurori, prin soluționarea pe fond a unui număr minim de 30 de dosare pe an/procuror;*

- *întocmirea de către fiecare procuror, a minim 4 rechizitorii pe an, ținând cont de complexitatea cauzelor;*



- *evaluarea de către procurori a dosarelor aflate în lucru pentru evitarea pierderii momentelor operative și pentru identificarea celor cu potențial de finalizare prin rechizitoriu; etc.*

Între acțiunile propuse pentru anul 2016, menționăm:

- verificarea cauzelor mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și de 1 an de la data sesizării;

- verificarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la data înregistrării în sistemul de evidență al Ministerului Public;

- verificarea cauzelor mai vechi de 3 ani de la data înregistrării în sistemul de evidență al Ministerului Public și stabilirea măsurilor necesare pentru soluționare;

- analiza dosarelor având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale UE; etc;

Prin Dispoziția din data de 02 august 2016, domnul ... a dispus modificarea principalelor obiective și acțiuni ale secției, prin eliminarea a 4 acțiuni, și a inclus analiza indicatorilor de calitate a activității procurorilor.

Între obiectivele propuse pentru anul 2017, au fost reținute:

- *desfășurarea urmăririi penale cu respectarea dispozițiilor procedurale și a competențelor legale;*

- soluționarea cu prioritate a cauzelor în care probatoriul conturează că sunt întrunite condițiile pentru tragerea la răspundere penală și care au produs prejudicii bugetului, în special în domeniile de activitate stabilite ca priorități de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție (domeniul medical și cel al infrastructurii rutiere și combaterea fraudelor cu fonduri europene);

- soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, a cauzelor în care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de persoane de mai mult de 1 an și în care au fost dispuse măsuri preventive;

- evaluarea de către procurori a dosarelor aflate în lucru pentru evitarea pierderii momentelor operative;etc.;

Nu au fost depuse alte documente care să prezinte o altă formă a programelor de activitate.

- la data de 29.12.2016, procurorul șef secție a întocmit Analiza indicatorilor de calitate a activității procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, pe anul 2016;

- în ceea ce privește actele normative noi, Secția de resurse umane și documentare trimite legislația relevantă pe e-mail, tuturor procurorilor și ofițerilor de poliție; de asemenea, se elaborează materiale de analiză privind fenomenul corupției; analiza cuprinde puncte de vedere privind potențiale modificări legislative;

Totodată, procurorul șef secție coordonează Compartimentul de investigații financiare, este membru în comisiile de interviu pentru procedura de selecție a procurorilor care doresc să își desfășoare activitatea în Direcția Națională Anticorupție, reprezintă Direcția Națională Anticorupție la Ministerul Justiției și în Parlamentul României în susținerea proiectelor vizând modificările aduse legislației în materie penală.

Domnul ... a efectuat și urmărirea penală în mai multe dosare, aspect pe care îl vom trata distinct, când vom analiza modul în care a fost efectuată urmărirea penală.

Anterior numirii ca procuror șef secție a domnului ..., această funcție a fost exercitată de către procurorul ....

În exercitarea atribuțiilor de serviciu, acesta a verificat dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, întocmind Informarea nr. .../I-3/2015, a verificat plângerile și lucrările cu caracter general aflate în lucru la procurori, întocmind Informarea nr. .../I-3/2016, a verificat dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, întocmind Informarea nr. .../I-6/2016, a înaintat procurorului șef adjunct direcție, prin adresa nr. .../I-6/2016, referatele întocmite de procurori privind stadiul cercetărilor efectuate în dosarele ce au ca obiect sesizări ale Curții de Conturi, a analizat situația

dosarelor având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale UE, concretizată în Informarea nr. .../I-6/2016.

Activitatea managerială a **procurorului șef adjunct** al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, ..., a fost verificată din perspectiva atribuțiilor prevăzute în art. 31 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

În această calitate, procurorul șef adjunct a analizat dosarele având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale UE, sub aspect numeric și ca vechime de la înregistrare, întocmind referatul nr. .../I-6/2016, din 06.05.2016; a verificat activitatea de grefă a secției, constatând, în Informarea nr. .../I-3/2017 din 11.07.2017, că registrele și condicile sunt completate corespunzător; a verificat situația dosarelor formate în baza sesizărilor primite de la Curtea de Conturi a României, concretizându-și activitatea în informarea nr. .../I-6/2016 din 11.07.2017, a întocmit mai multe procese-verbale, în datele de 10.10.2016, 14.12.2016, 06.07.2016, 13.04.2016, privind verificarea activității de grefă, a circuitului lucrărilor și a respectării programului de lucru și a regulamentelor interne; la data de 06.05.2016, în Referatul nr. .../I-6/2016 a analizat din punct de vedere numeric situația dosarelor mai vechi de 2 ani de la sesizare; la data de 21.03.2016, prin Informarea nr. .../I-6/2016 a analizat situația dosarelor formate în baza sesizărilor primite de la Curtea de Conturi a României, la fel și prin Informarea din data de 11.07.2017, care nu era înregistrată la data la care ne-a fost prezentată.

De asemenea, în absența procurorului șef secție, exercită atribuțiile ce îi revin acestuia și efectuează urmărirea penală în cauzele care îi sunt repartizate.

*Nu au fost prezentate inspectorilor judiciari documente din care să rezulte activitatea managerială a procurorilor ...și ..., nici a procurorilor care conduc serviciile și birourile din cadrul secției.*

### **c) Activitatea de urmărire penală**

În anul 2016 au fost de instrumentat un număr de 2.078 dosare penale în care procurorii au efectuat urmărirea penală proprie. Dintre acestea au fost soluționate 708 dosare, rămânând de soluționat 1370 cauze. Dintre cele 2.078 cauze de soluționat, 964 au fost cauze noi. Au fost redactate 66 rechizitorii, fiind trimiși în judecată 194 inculpați, dintre care 36 arestați preventiv, și 35 societăți comerciale.

În primul semestru al anului 2017, numărul dosarelor de soluționat a fost de 1689. Dintre acestea, au fost soluționate 452, 27 cu rechizitorii, fiind trimiși în judecată 82 inculpați.

La data efectuării controlului, în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție existau 591 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări, acestea cuprinzând și dosarele mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări.

Au fost solicitate procurorilor date cu privire la vechimea în magistratură, data de la care își desfășoară activitatea în cadrul DNA și modul în care își organizează activitatea.

Situația, pentru fiecare procuror, se prezintă astfel:

***Procuror șef secție ...***

Este procuror din data de 24.01.2000, are grad de parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și își desfășoară activitatea în Direcția Națională Anticorupție din data de 27.05.2013, când a fost delegat consilier al procurorului șef DNA. Din luna iulie 2016 a fost delegat procuror șef secție și, ulterior, numit în această funcție.

Nu întocmește plan de anchetă.

La data începerii controlului, acesta avea în lucru 21 dosare penale, dintre care 1 dosar mai vechi de 5 ani și 3 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 5, respectiv dosarele nr. .../P/2009, .../P/2015, .../P/2015, .../P/2016 și dos. nr. .../P/2013. În acest din urmă dosar, la data de 26 iulie 2017, procurorul a dispus clasarea față de o persoană,

reținându-se ca temei legal art. 315 Cod Procedură Penală rap. la art.16 alin.1 lit. f teza ultimă Cod Procedură Penală.

Motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: întârzierea răspunsurilor la comisiile rogatorii internaționale dispuse, identificarea unor bunuri pe teritoriul altor state, asupra cărora urmează a fi dispuse măsuri asiguratorii, complexitatea cauzelor.

***Procuror șef adjunct ...***

Are o vechime în magistratură de 18 ani și 7 luni, și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din luna iulie 2007.

Nu întocmește plan de anchetă, însă a prezentat fișe de dosar care cuprind ipoteze investigative.

Din cele 102 dosare, avute în stoc și repartizate în perioada de referință, a soluționat 59 dosare, între care 5 cu rechizitorii, 2 acorduri, 30 clasări, în celelalte dispunând alte măsuri.

La data controlului avea în lucru un număr de 35 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 22 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 9 dosare, astfel: dosarele nr. .../P/2013, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2014, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

În dosarul nr. .../P/2013 s-a dispus clasarea în data de 27.07.2017.

În dosarul nr. .../P/2012 s-a dispus clasarea și disjungerea față de unele fapte ce fac obiectul sesizării din dosarul nr. .../P/2012.

Dosarul nr. .../P/2014 a fost reunit la data de 26.07.2017 la dosarul nr. .../P/2013, aflat în lucru la același procuror.

Motivele nesoluționării cauzei, invocate de către procuror, au fost:

- finalizarea cu întârziere a constatărilor efectuate de către specialiști, precum și a controalelor DLAF;

- întârzierea răspunsurilor la comisiile rogatorii dispuse;
- apariția unor noi ipoteze investigative.

Am mai constatat că un dosar a fost redistribuit de la un alt procuror la data de 02.06.2014 și reunit la acest dosar.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., nedatat, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

### ***Procuror șef serviciu ...***

Are o vechime de 21 ani ca magistrat și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din anul 2003.

În această calitate a soluționat 78 plângeri împotriva soluțiilor, 45 plângeri împotriva actelor procurorului, o plângere de tergiversare și a vizat 44 de rechizitorii de la serviciile teritoriale și Secția a II-a.

În cursul anului 2016, i-au fost repartizate un număr de 45 dosare și a soluționat 18, în 13 dintre acestea dispunând clasarea cauzei, în 4 declinare, iar un dosar a fost trimis la o altă unitate DNA.

A prezentat plan de anchetă în fiecare dosar.

La data efectuării controlului, procurorul avea în lucru 25 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 9 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 7 dosare, astfel: dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2017, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Procurorul a depus copie de pe soluția dispusă în dosarul nr. .../P/2016 din data de 11.07.2017, de clasare a cauzei.

Motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: întârzierea unui raport de la ANAF; necesitatea analizării documentației din dosare raportat la apariția deciziei nr. 404/2016 a CCR; absența documentelor în cazul cercetării unor

persoane juridice; sustragerea de la urmărire penală a unor persoane a căror declarație este absolut necesară în dosare.

***Procuror șef serviciu ...***

Este procuror din anul 2004 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 01.07.2009.

Nu întocmește plan de anchetă în dosare și le-a precizat inspectorilor că acesta nu este prevăzut în legi și regulamente.

La data efectuării controlului, procurorul avea în lucru 24 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 11 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Nu a prezentat dosarele solicitate pentru a fi verificate, însă a prezentat situația tabelară a dosarelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări aflate în lucru precum și fișe ale celor 6 dosare selectate pentru a fi verificate, respectiv fișe ale dosarelor nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, .../P/2015, .../P/2016 și .../P/2016;

Fișele menționate nu conțin situație de fapt, ci doar actele de procedură și datele efectuării acestora, pentru dosarele ce i-au fost solicitate de către inspectorii judiciari cu o zi înainte.

La solicitarea inspectorilor a prezentat documente, indicate aleatoriu, din dosarele ale căror fișe au fost depuse la inspectorii.

De asemenea, în timpul controlului a soluționat dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2017 și nr. .../P/2017, prezentând ordonanțele prin care a dispus clasarea.

Motivele invocate pentru întârzierea soluționării cauzelor au fost: complexitatea mare a unor dosare, redistribuirea unui dosar, durata mare a efectuării constatărilor de către specialiști și activitatea susținută în alte cauze care au reclamat urgență.

Din fișele prezentate, s-a constatat că s-a lucrat ritmic în cele mai multe cauze, iar dosarul nr. .../P/2016, în care nu au fost efectuate acte de urmărire penală în mod ritmic, a fost soluționat în timpul controlului.

Deși, conform art. 99 lit. p) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, *obstrucționarea activității de inspecție a inspectorilor judiciari, prin orice mijloace*, constituie abatere disciplinară, echipa de inspectori a decis să nu propună conducerii Inspecției Judiciare sesizarea din oficiu față de procurorul ..., dat fiind mesajul interpretabil transmis de către coordonatorul echipei de inspectori cu ocazia sesiunii de deschidere a controlului.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., datat 11.08.2017, și transmis după încheierea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

#### ***Procuror șef serviciu ...***

Este procuror din anul 2006 și funcționează în cadrul DNA din luna decembrie 2010.

Nu face plan de anchetă în dosare.

La data efectuării controlului avea în lucru un număr de 40 dosare, dintre care 7 dosare mai vechi de 5 ani și 21 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 10 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2016, nr. .../P/2013, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2013. Două dintre acestea au fost soluționate la data de 18.07.2017, prin ordonanțele .../P/2015 și nr. .../P/2013.

Cel mai vechi dosar, respectiv dosarul nr.66/P/2010 a fost redistribuit și repartizat procurorului de caz în anul 2011. În acest dosar a fost începută urmărirea penală la mai multe parchete din țară pentru infracțiunea de evaziune fiscală. În ultimul an, în mod special, s-a lucrat ritmic, a fost pusă în mișcare acțiunea penală și procurorul preconizează o soluție de trimitere în judecată.



În dosarul nr. .../P/2010 s-a lucrat ritmic, cu excepția anilor 2013- 2014, când procurorul a lucrat intens în alte cauze care reclamau urgență; complexitatea cauzei rezultă din multitudinea de contracte de achiziții publice verificate și audierea multor persoane (71 martori). În anul 2015 a fost dispusă o constatare tehnico-științifică, iar raportul de constatare a fost depus după un an.

În celelalte dosare procurorul a indicat ca motive ale întârzierii soluționării cauzelor complexitatea acestora, durata mare a procedurilor în cazul comisiilor rogatorii internaționale, redarea greoaie a activităților rezultate din supravegherea tehnică, numărul mare de persoane cercetate, sustragerea de la urmărire penală a unor persoane.

### ***Procuror șef birou ...***

Are o vechime de aproape 22 ani ca magistrat și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 01.08.2004.

În unele dosare întocmește plan de anchetă, în altele nu, însă pentru acestea din urmă dă indicații ofițerilor de poliție pentru ca aceștia să își noteze în agenda de lucru (care a fost verificată) activitățile ce urmează a fi desfășurate.

La data de 01.01.2016, avea în stoc un număr de 70 dosare, ulterior fiindu-i repartizate încă 19 dosare.

A soluționat 17 dosare, dintre care 3 cu rechizitoriu și 14 clasări.

La data 01.01.2017, avea în stoc 72 dosare, i-au mai fost repartizate 6 dosare, și a soluționat 28 dosare, dintre care unul cu rechizitoriu și 27 clasări.

La data controlului, procurorul avea în lucru 52 dosare, dintre care 7 dosare mai vechi de 5 ani și 38 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 13 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2016 (care a fost conexas la dosarul nr. .../P/2015), nr. .../P/2017, nr. .../P/2009, nr. .../P/bis2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2012, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, .../P/2015 (care a fost conexas la dosarul nr. .../P/2015), nr. .../P/2013 și nr. .../P/2014.

În timpul controlului au fost soluționate dosarele nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Cel mai vechi dosar, respectiv dosarul nr. .../P/2009, a fost repartizat procurorului direct, problema cea mai dificilă fiind ridicată de obținerea documentelor din alte surse decât cea a făptuitorului care le ascunsese (obiectul cauzei fiind infracțiunea de evziune fiscală). După ce a fost obținută documentația, s-a dispus o constatare la specialiști și, ulterior, în anul 2016 s-a dispus efectuarea unei expertize financiar-contabile. În prezent, expertul a solicitat prelungirea termenului, acesta fiind stabilit de către procuror la data de 16.10.2017.

Motivele invocate de către procuror pentru întârzierea soluționării cauzelor sunt complexitatea cauzelor, durata mare a procedurilor în cazul comisiilor rogatorii internaționale, cetățenia străină a unor persoane cercetate care necesită traducători cunoscători ai unui dialect rar, restituirea unui dosar de către instanța de judecată.

În marea majoritate a dosarelor s-a lucrat ritmic; există însă și excepții, sens în care exemplificăm dosarul nr. .../P/2014, dar care a fost soluționat până la finalizarea controlului.

#### ***Procuror ...***

Are o vechime în magistratură de 9 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 01.04.2016.

Nu întocmește plan de anchetă.

În cursul anului 2016 i-au fost repartizate 63 dosare, din care a soluționat 10 dosare, unul cu rechizitoriu și 9 clasări. A mai dispus o declinare și 2 reuniri la alte dosare.

În cursul anului 2017, i-au mai fost repartizate 7 dosare, față de stocul de 50 dosare rămas din anul 2016, a soluționat 2 dosare, dintre care unul cu rechizitoriu și o clasare. În alte două cauze s-a dispus repartizarea la un alt procuror și în două dosare a dispus reunire.

În luna iulie 2017, i-au fost repartizate 3 dosare, a soluționat 4, din care unul cu rechizitoriu și 3 clasări, și a dispus o declinare.

La data controlului, procurorul avea în lucru un număr de 47 dosare, dintre care 9 dosare mai vechi de 5 ani și 28 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

I-au fost solicitate pentru verificare 12 dosare, respectiv nr. .../P/2013, nr. .../P/2009, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr.263/P/2017 și nr. .../P/2012, nr. .../P/2009, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2009, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012 au fost soluționate la data de 14.07.2017, 26.07.2017 și, respectiv, 28.07.2017, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Cel mai vechi dosar aflat în lucru la acest procuror este dosarul nr. .../P/2009, care a fost trimis pe cale administrativă de la DIICOT la data de 30.10.2009, fiind repartizat prima dată procurorului ...în anul 2009, în anul 2011 redistribuit procurorului ..., iar procurorului de caz i-a fost repartizat la data de 15.07.2016.

Cauza are ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, iar procurorul ... a administrat ritmic probatorii în dosar de la momentul repartizării; cauza conține circa 270 volume, iar la data de 17.05.2017 a fost dispusă efectuarea unei expertize financiar-contabile. În cauză sunt dispuse mai multe măsuri asigurătorii ce vizează 12 suspecți.

Toate celelalte dosare i-au fost repartizate procurorului în urma unor redistribuiri de la procurori care, în prezent, sunt detașați la alte instituții. În unele dintre dosare s-a lucrat ritmic, în altele mai puțin, însă nu au fost lăsate în nelucrare, motivele invocate de către procuror pentru soluționarea cu întârziere a cauzelor fiind durata efectuării constatării de către specialiști precum și activitatea susținută în dosarele nr. .../P/2009, nr. .../P/2009, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2015.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ...și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

**Procuror ...**

Are o vechime în magistratură de 9 ani și din luna octombrie 2015 își desfășoară activitatea în cadrul DNA.

În cursul anului 2016 i-au fost repartizate 33 dosare, din care a soluționat 31, 3 cu rechizitoriu, 17 clasări și a dispus 11 reuniri și declinări.

În semestrul I 2017 i-au fost repartizate 8 dosare, care s-au adăugat la stocul de 42 dosare. A soluționat 15 dosare, dintre care două cu rechizitoriu, 8 clasări, și a mai efectuat și alte lucrări.

La data efectuării controlului avea 31 dosare în lucru, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 8 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Nu întocmește plan de anchetă.

Au fost selectate 9 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2017, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarul nr. .../P/2017 a fost soluționat prin ordonanța din data de 02.08.2017.

Cel mai vechi dosar aflat în lucru la procuror este dosarul nr. .../P/2013, care a fost repartizat procurorului de caz, urmare a redistribuirii, la data de 20.10.2015.

În cauză s-a lucrat relativ ritmic, au fost dispuse comisii rogatorii internaționale, au fost efectuate percheziții domiciliare, raport de constatare tehnico-științifică, au fost utilizate metode speciale de supraveghere. La data controlului, dosarul de afla la instanța de judecată din data de 04.05.2017.

În celelalte cauze, dintre care 7 cauze au fost repartizate în urma unor redistribuiri, s-a lucrat mai mult sau mai puțin ritmic, iar motivele care au condus la întârzierea soluționării cauzelor au fost vechimea faptelor sesizate, complexitatea

cauzelor, durata efectuării de către specialiști a constatărilor dispuse, precum și efectuarea urmăririi penale în alte cauze care reclamau urgență.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul Dumitrescu Florin la data de 11.08.2017 și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

***Procuror ...***

Este procuror definitiv din anul 2012 și funcționează în cadrul DNA din luna octombrie 2012.

Nu întocmește plan de anchetă în dosare; ne-a fost prezentat un singur plan de anchetă în dosarul nr. .../P/2011.

În anul 2016, a dispus 12 clasări, 2 rechizitorii și 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției.

În semestrul I 2017, a întocmit 2 rechizitorii, 7 clasări și 1 acord de recunoaștere a vinovăției.

La data efectuării controlului, procurorul avea în lucru 40 dosare, din care un dosar mai vechi de 5 ani și 22 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 11 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

În cazul dosarului nr. .../P/2014 s-a depus o copie a unui proiect de rechizitoriu ce urma a fi finalizat.

Cel mai vechi dosar aflat în lucru la procuror este dosarul nr. .../P/2011, repartizat în urma unei redistribuiri, și la care au fost conexe mai multe dosare. În cursul anilor 2016 și 2017 s-a lucrat relativ ritmic, urmând a fi adoptată o soluție.

Motivele întâzierii în soluționarea dosarelor sunt, în conformitate cu datele prezentate de către procuror, activități ce necesitau celeritate în alte cauze

(.../P/2014, .../P/2013), complexitatea dosarelor aflate în lucru, redistribuirea unor dosare și repartizarea către acest procuror.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ... la data de 09.08.2017 și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

***Procuror ...***

Este procuror definitiv din luna octombrie 2010, iar la data controlului, procurorul era numit la DNA de o lună.

I-au fost repartizate spre soluționare 29 dosare, din care 16 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 7 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în niciunul dintre dosarele aflate în lucru, dar a depus fișă pentru fiecare dosar în care a indicat actele de urmărire penală efectuate până la data la care i-au fost repartizate, precum și ulterior acestei date, în măsura în care a reușit să studieze dosarele.

Două dintre dosare i-au fost repartizate la data de 06.06.2017, în urma redistribuirii de la procurorul ... , având în vedere referatul acesteia din data de 16.05.2017.

***Procuror ...***

Este procuror definitiv de 11 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 01.11.2011.

În perioada supusă controlului, i-au fost repartizate spre soluționare 28 dosare și avea un stoc de 53 dosare la data de 01.01.2016.

În cursul anului 2016, a întocmit 3 rechizitorii, un acord de recunoaștere a vinovăției și 6 clasări. Ca și alte lucrări, a mai întocmit 14 declinări/conexări.

În primul semestru al anului 2017, a întocmit un rechizitoriu, care se află în curs de traducere în limba arabă, 9 clasări, dintre care 6 în perioada controlului, și 13 declinări/conexări, dintre care 6 în perioada controlului.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 48 dosare, dintre care 17 mai vechi de 5 ani și 37 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări, conform evidențelor prezentate de conducerea secției.

Nu întocmește plan de anchetă, însă procurorul a explicat că în unele dosare elaborează fișe cu activități ce urmează a fi efectuate.

Au fost selectate pentru verificare toate cele 19 dosare mai vechi de 5 ani și alte 6 dosare mai vechi de un an, respectiv dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2009, nr. .../P/2008, nr. .../P/2012, nr.37/P/2006, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2012, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte, iar două dosare ne-au fost prezentate de către procuror întrucât le avea în lucru însă nu figurau pe lista dosarelor selectate.

Dosarul nr. .../P/2013 a fost reunit la dosarul nr. .../P/2010, printr-o ordonanță care nu a fost datată.

Dosarele nr. .../P/2011 și nr. .../P/2016 au fost reunite la dosarul nr. .../P/2009, prin ordonanțele din data de 11.07.2017, respectiv, 25.07.2017.

**În cazul dosarului nr. .../P/2008, procurorul a prezentat la data verificării un rechizitoriu (prima și penultima pagină) datat 02.03.2017; din referatul depus la inspectori cu ocazia discuțiilor pe dosar rezultă că rechizitoriul este în curs de redactare, iar din referatul întocmit la data de 11.08.2017, și transmis inspectorilor la data de 28.08.2017 prin inspectorul coordonator, după finalizarea controlului, a consemnat că dosarul nr. .../P/2008, care are peste 110 volume și vizează un număr de 32 inculpați - cercetați pentru infracțiuni de abuz în serviciu, se află la domnia sa în curs de soluționare.**

Dosarul nr. .../P/2011 a fost soluționat la data de 13.07.2017, procurorul dispunând clasarea cauzei.

Procurorul a mai depus un rechizitoriu (prima și penultima filă) datat 26.06.2017, însă nu are trecut numărul de dosar.

Cel mai vechi dosar aflat în lucru la procuror este dosarul nr. .../P/2006. Acest dosar a fost redistribuit succesiv la 4 procurori, fiind repartizat procurorului ... la data de 15.11.2011. Anterior, între anii 2006-2008, dosarul fusese soluționat cu rechizitoriu care, însă, a fost infirmat. ...a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de 2 inculpați, la data de 21.11.2016; în cauză a fost finalizat un raport de constatare de către specialiști în cursul lunii septembrie 2014, iar procurorul a afirmat că dorește să dispună efectuarea unei expertize și să introducă în cauză parte responsabilă civilmente, însă nu a reușit acest lucru “pentru că nu s-a găsit expert”.

Dosarul nr. .../P/2009, i-a fost repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. La acest dosar, procurorul ...a reunit alte două dosare aflate în lucru tot la domnia sa, fără a se preciza data. Conform spuselor procurorului, la acest dosar au mai fost conexe încă 27 dosare, aflate fie în cadrul DNA, fie declinate de la alte unități de parchet. În cursul anului 2015, a fost finalizat raportul de constatare, iar în anul 2016 ar fi fost efectuate redări ale interceptărilor realizate anterior.

În cauză, urmărirea penală este începută in rem și nu s-a dispus continuarea urmăririi penale.

Dosarul nr. .../P/2010 i-a fost repartizat în luna august 2016, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. Conform susținerilor procurorului, la acest dosar au fost reunite alte 14 dosare, declinate de la alte unități de parchet. În cauză, a început urmărirea penală față de o persoană la data de 03.04.2014, iar la data de 10.12.2014 a dispus continuarea urmăririi penale față de aceeași persoană. Procurorul a mai susținut că în cauză au fost efectuate redări după interceptări și că



a fost necesară declasificarea unor mandate pe siguranță națională. De asemenea, susține că urmează o evaluare a probatoriului și că este în curs de redactare începerea urmăririi penale in personam pentru mai multe persoane și mai multe fapte.

Dosarul nr. .../P/2010 a fost repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. Conform spuselor procurorului, între anii 2012-2016, s-au efectuat verificări la OCPI și s-a făcut corespondență cu Curtea de Conturi a României. La data de 25.01.2016, s-a dispus efectuarea unei constatări de către specialiști. Nu a mai oferit alte date despre dosar.

Dosarul nr. .../P/2010 a fost repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. Raportul de constatare dispus anterior fusese finalizat la data de 22.10.2010. la data de 15.06.2015, s-a dispus un supliment de constatare care, însă, nu a fost efectuat. Procurorul a susținut că între anii 2011-2015 a efectuat verificări cu privire la unele societăți comerciale, între anii 2015-2017, a solicitat informații de la ANAF și a verificat conturi și persoane împuternicite pe conturi, iar în cursul anului 2017, specialistul i-a solicitat documente.

Dosarul nr. .../P/2010 a fost repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. La acest dosar au mai fost conexe 4 dosare. Procurorul a menționat că în perioada anilor 2012-2014 au fost audiate mai multe persoane; la data de 10.02.2014, în cauză s-a dispus efectuarea unei constatări de către specialiști, raportul fiind finalizat la data de 03.08.2017. Procurorul susține că a făcut și mai face solicitări către instituții publice pentru a-i fi puse la dispoziție anumite documente și că, inițial, fuseseră sesizate fapte care nu păreau penale, după care acestea s-au conturat ca fiind infracțiuni, după declinarea unor dosare, reunite la cel prezent, în anii 2014 și 2016. De asemenea, procurorul a mai susținut că nu a soluționat dosarul întrucât a acordat prioritate altor cauze mai importante.

Dosarul nr. .../P/2010 a fost repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. Procurorul a arătat că au fost audiați peste 200 de martori, fără a preciza perioada, iar raportul de constatare a fost finalizat în cursul anului 2011. În perioada februarie-martie 2017 au fost audiați suspectii, iar la data de 11.07.2017, în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile. Procurorul a susținut că dosarul nu a stat în nelucrare, însă din cei 500 de angajați ai unei societăți, care este cercetată pentru evaziune fiscală, nu au putut fi găsiți toți pentru că unii au plecat din țară.

În dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, repartizate direct la data de 15.11.2011, și dosarul nr. .../P/2011, repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror, nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală.

În dosarul nr. .../P/2012, procurorul a prezentat situația într-o manieră neclară, întrucât s-a precizat că în cursul anului 2014, urmare a unor percheziții domiciliare, au fost ridicate mai multe calculatoare, iar în prezent procurorul a întocmit referat, ce urmează a fi trimis instanței de judecată, în vederea obținerii unor percheziții informatice; în același timp, procurorul a afirmat că au fost chemate persoanele posesoare ale acestor calculatoare care și-ar fi dat acordul pentru a fi verificate unitățile de calculator.

Din referatul înmănat ulterior verificării, rezultă că în această cauză s-a dispus efectuarea de percheziții informatice la data de 09.08.2017.

În dosarul nr. .../P/2013, înregistrat la data de 12.12.2013 ca urmare a disjungerii dispusă în dosarul nr. .../P/2009, a fost începută urmărirea penală în rem la data de 03.08.2015. De la această dată și până la data de 24.07.2017 nu s-a efectuat niciun act de urmărire penală, conform fișei de examinare și a referatului depus de procuror, după data verificării dosarului. Procurorul precizează că dosarul este în curs de soluționare, prin clasare și disjungere.

Pentru dosarele nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012, repartizate direct în perioada iunie-iulie 2012, procurorul a depus și fișe ale dosarelor, constatându-se că actele de urmărire penală au fost efectuate relativ ritmic.

În dosarele nr. .../P2012, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2014 este oarecum justificată întârzierea în soluționarea dosarelor, fiind vorba despre cetățeni străini, care nu au fost găsiți, despre societăți cu un comportament fiscal neconform și caracteristici specifice societăților de tip "fantomă", ceea ce a îngreunat obținerea de documente, și nu au fost depuse rapoartele DLAF.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ... la data de 11.08.2017 și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

#### ***Procuror ...***

Este procuror din data de 06.02.2013 și funcționează în cadrul DNA din data de 01.02.2016.

Nu întocmește plan de anchetă, ci își notează în agendă activitățile ce urmează a fi efectuate în dosare.

În cursul anului 2016 a soluționat 19 dosare, dintre care un rechizitoriu, 10 clasări. A dispus declinarea în 5 cauze și a întocmit 3 referate cu propunere de reunire.

În primul semestru al anului 2017, a dispus clasarea în 18 cauze, declinarea în alte 2 și a propus reunirea într-o cauză.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru 45 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 23 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

I-au fost solicitate pentru verificare 11 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 au fost soluționate la data de 14.07.2017, 31.07.2017 și, respectiv, 01.08.2017, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2016, și a fost repartizat procurorului la data de 14.06.2016, în urma redistribuirii de la un alt procuror.

În dosar s-au administrat probatorii în mod ritmic, iar cauza pentru care dosarul nu este încă soluționat, conform spuselor procurorului, este apariția deciziilor CCR nr. .../2016 și nr. 392/2017.

În dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 nu s-a lucrat ritmic, procurorul susținând că a lucrat prioritar în dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2017, finalizat doar dosarul nr. .../P/2010, cu soluție de clasare.

În dosarul nr. .../P/2016, s-a lucrat ritmic.

#### **Procuror ...**

Are o vechime în magistratură de aproape 8 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 04.04.2016.

În perioada supusă controlului i-au fost repartizate spre soluționare 77 dosare. În cursul anului 2016 a soluționat un număr de 33 dosare, dintre care 2 rechizitorii, 23 clasări și a dispus 7 declinări.

În primul semestru al anului 2017 a soluționat un număr de 15 dosare, dintre care 2 rechizitorii, 12 clasări și a dispus o declinare.

La data efectuării controlului, procurorul avea în lucru 31 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 16 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 8 dosare pentru a fi verificate, respectiv dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Doamna procuror a depus fișă pentru fiecare dosar, în care a indicat actele de urmărire penală efectuate. Nu a întocmit plan de anchetă în dosare.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2016, și a fost repartizat procurorului la data de 22.09.2016, în mod direct, dosarul fiind declinat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București. Procurorul a lucrat ritmic în acest dosar și a afirmat că în perioada următoare va dispune o soluție.

În dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, de la data repartizării și până în luna iulie 2017 nu s-au efectuat acte de urmărire penală, procurorul motivând că a efectuat, cu celeritate, acte de urmărire penală în dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, care au un grad de complexitate ridicat și au necesitat administrarea unui amplu probatoriu.

În dosarul nr. .../P/2016 au fost administrate probatorii în mod ritmic.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ... la data de 18.08.2017 și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

#### ***Procuror ...***

Are o vechime de 18 ani în magistratură și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 01.06.2007.

În anul 2016, i-au fost repartizate 41 dosare și avea în stoc 31 dosare.

În primul semestru al anului 2017, avea în lucru 35 dosare, iar în toată perioada supusă controlului a soluționat 38 dosare. Dintre acestea, 5 au fost soluționate cu rechizitoriu, 4 - acorduri de recunoaștere a vinovăției și 12 clasări.

Nu întocmește plan de anchetă.

Pentru fiecare dosar solicitat a întocmit fișă în care a indicat actele de urmărire penală efectuate.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru 28 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 19 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 7 dosare pentru a fi verificate, respectiv dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr.407/P/2015 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2015 au fost soluționate la data de 02.08.2017, 31.07.2017 și, respectiv, 25.07.2017, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Cu privire la dosarul nr. .../P/2016, doamna procuror a precizat că a întocmit un referat prin care a solicitat redistribuirea dosarului la d-l procuror ..., în vederea analizării de către acesta a oportunității conexării dosarului nr. .../P/2016 la dosarul nr. .../P/2013, ce se află în lucru la procurorul ...

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2011, fiind repartizat direct la aceasta. În perioada 2013-2015, urmare a solicitării procurorului de caz, a mai fost repartizat un procuror, ambii efectuând urmărirea penală în acest dosar, care conține un număr de 221 de volume. Din anul 2015, procurorul ... lucrează singură în dosar.

În dosar s-a lucrat ritmic, iar în acest moment toți suspecții din cauză au solicitat scanarea dosarului.

S-a reținut, de asemenea, că în cauză sunt vizați 17 suspecți, iar în perioada 28 martie 2015-28 martie 2015, procurorul a fost în concediu de maternitate.

În dosarele nr. .../P/2013 și nr. .../P/2015 s-a lucrat ritmic.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., nedatat, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

***Procuror ...***

Are o vechime în magistratură de 8 ani și 11 luni și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 04.04.2016.

În această perioadă, i-au fost repartizate spre soluționare 77 dosare și a soluționat 28 dosare, dintre care 2 rechizitorii, 19 clasări și 7 declinări și reuniri.

La data începerii controlului, avea în lucru 33 dosare, dintre care 3 dosare mai vechi de 5 ani și 19 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în niciunul dintre dosarele aflate în lucru. Pentru fiecare dosar solicitat, domnul procuror a depus și fișă în care a indicat actele de urmărire penală efectuate.

Au fost solicitate 9 dosare pentru a fi verificate, respectiv dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2016, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2013, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarul nr. .../P/2013 a fost soluționat la data de 26.07.2017, fiind depusă copie de pe soluția dispusă.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2010. Dosarul i-a fost repartizat la data de 05.04.2016, în urma redistribuirii de la un alt procuror, iar de la data repartizării și până în prezent, în dosar s-a lucrat ritmic, însă este o cauză complexă care încă mai necesită administrarea unor probatorii.

Dosarul nr. .../P/2011 i-a fost repartizat procurorului în data de 15.07.2016, în urma redistribuirii de la un alt procuror. Și în acest dosar s-a lucrat ritmic, însă în data de 06.10.2016, s-a dispus efectuarea unei constatări de către speciaștii, iar raportul acestora nu a fost finalizat până în prezent.

Dosarele nr. .../P/2013 și nr. .../P/2013 au fost repartizate procurorului la data de 15.07.2016, în urma redistribuirii acestora de la un alt procuror.

În dosarul nr. .../P/2013 s-a lucrat ritmic până la data efectuării controlului, însă în dosarul nr. .../P/2013, ultimul act procedural a fost efectuat la data de 30.12.2016.

Dosarul nr. .../P/2015 a fost repartizat procurorului la data de 27.05.2016, în urma redistribuirii de la un alt procuror. La aceeași dată, procurorul a dispus efectuarea unui raport de constatare iar, în prezent, dosarul se află la specialiști, raportul nefiind finalizat.

În dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 s-a lucrat ritmic până la data de 09.02.2017 și, respectiv, 26.09.2016, când în primul dosar s-a dispus o comisie rogatorie internațională, al cărei rezultat nu a fost primit, iar al doilea dosar a rămas în nelucrare datorită efectuării unor acte de urmărire penală în alte cauze complexe în curs de soluționare, cum ar fi dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2015, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2016.

**În ceea ce privește dosarul nr. .../P/2016, acesta a fost înregistrat inițial, urmare a unui denunț anonim, la data de 30.10.2014 la Secția II, sub un alt număr și repartizat procurorului ...; la data de 03.03.2015, dosarul a fost repartizat procurorului ...; la data de 18.05.2015, dosarul a fost trimis Secției I din cadrul DNA, înregistrat sub un alt număr și repartizat procurorului ..., unde a rămas în perioada 18.05.2015-12.10.2015; la data de 12.10.2015, dosarul a fost redistribuit procurorului ... de la Secția I; la data de 09.06.2016, dosarul a fost redistribuit la Secția II, unde a fost înregistrat sub numărul actual și a fost repartizat, la aceeași dată, procurorului ...; la data de 25.08.2016, dosarul a fost repartizat procurorului ....**

**După ce i-a fost repartizat dosarul, procurorul ... a lucrat ritmic, ținând cont și de activitatea desfășurată în celelalte dosare.**

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., datat 08.2017, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

***Procuror ...***

Este procuror definitiv din anul 2010 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 02.03.2015.



În cursul anului 2016, i-au fost repartizate 29 de dosare și a soluționat 24 dosare, dintre care 2 cu rechizitoriu, un acord de recunoaștere a vinovăției, 17 clasări, iar în 4 dosare a dispus declinare/conexare.

În semestrul I al anului 2017, i-au fost repartizate 8 dosare, a soluționat 18 dosare, dintre care 12 cu clasare și în 6 a dispus declinare/conexare.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 42 dosare, din care un dosar mai vechi de 5 ani și 30 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 11 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2017, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2017, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2017 și nr. .../P/2014, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în niciunul dintre dosarele aflate în lucru și nu a depus fișe pentru niciunul dintre dosare solicitate.

Dosarul nr. .../P/2017 a fost soluționat la data de 19.07.2017, fiind depusă copie în acest sens.

Dosarele nr. .../P/2017, nr. .../P/2017, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 au fost soluționate până la data finalizării controlului, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2014. Dosarul i-a fost repartizat la data de 11.11.2015, în urma redistribuirii de la un alt procuror, iar de la data repartizării și până în luna mai 2017 dosarul a stat în nelucrare, actele de urmărire penală și probatoriul fiind efectuate/administrate de procurorul anterior. Procurorul a precizat că, în prezent, lucrează la rechizitoriul din această cauză.

Dosarul nr. .../P/2014 se afla în lucru la DLAF, în vederea efectuării controlului, și nu a putut lucra în dosar.

Dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014, au stat în nelucrare de la sfârșitul anului 2015 și până în luna iulie 2017.

Procurorul a invocat ca motive ale întâzierii soluționării cauzelor activitățile desfășurate în dosarele nr. .../P/2014, finalizat cu rechizitoriu în cursul anului 2016, dosarul nr. .../P/2014, finalizat cu încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, dosarul nr. .../P/2014, finalizat cu rechizitoriu și, pentru anul 2017, dosarul nr. .../P/2014, în care se lucra, în perioada controlului, la întocmirea rechizitoriului.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., datat 10.08.2017, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

#### ***Procuror ...***

Este procuror definitiv de la data de 01.09.1999 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 01.04.2016.

În perioada aprilie 2016 – semestrul I 2017, procurorului i-au fost repartizate 59 de dosare și a soluționat 19 dosare, dintre care 2 cu rechizitoriu și 17 clasări.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 48 dosare, dintre care 4 dosare mai vechi de 5 ani și 24 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 12 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 care a fost reunit la dosarul nr. .../P/2010, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2016 au fost soluționate la data efectuării controlului, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în niciunul dintre dosarele aflate în lucru și a depus referate la fiecare dintre dosarele solicitate.

Cele mai vechi dosare, raportat la data primei sesizări, sunt dosarele nr. .../P/2010 și .../P/2010, ce i-au fost repartizate la data de 05.04.2016, respectiv, 06.04.2016, în urma redistribuirii de la un alt procuror. În ambele dosare s-a lucrat ritmic, motivele nesoluționării acestora fiind lipsa răspunsurilor la comisiile rogatorii internaționale dispuse, lipsa raportului de expertiză care nu a fost depus în una dintre cauze, formularea de obiecțiuni, încă în desfășurare, la expertiza depusă în celălalt dosar, precum și complexitatea cauzelor.

În dosarul nr. .../P/2015 s-a lucrat relativ ritmic, însă dosarul nu a putut fi soluționat întrucât nu au fost finalizate rapoartele DGAF și se așteaptă modul de soluționare a unui dosar civil.

Dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2016 i-au fost repartizate în urma unor redistribuiri și nu s-a lucrat în aceste dosare.

Procurorul a invocat ca motive ale întârzierii soluționării cauzelor activitățile desfășurate în dosarele nr. .../P/2009, finalizat cu rechizitoriu în cursul anului 2016, dosarul nr. .../P/2010 și dosarul nr. .../P/2010.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., nedat, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

### ***Procuror ...***

Este procuror din anul 2011 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de 2 ani.

În anul 2016, procurorului i-au fost repartizate 58 dosare, a soluționat 11 dosare, dintre care 2 clasări și 9 declinări/conexări.

În primul semestru al anului 2017, i-au fost repartizate 8 dosare. A soluționat 9, din care 6 clasări și 3 declinări/conexări.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 47 dosare, dintre care 2 dosare mai vechi de 5 ani și 35 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 12 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. v/P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarul nr. .../P/2016 a fost soluționat la data de 31.07.2017, fiind depusă copie de pe soluția dispusă.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în niciunul dintre dosarele aflate în lucru și a depus fișă la fiecare dintre dosare solicitate.

Cele mai vechi dosare, raportat la data primei sesizări, sunt dosarele nr. .../P/2016 și .../P/2016, ce i-au fost repartizate în luna iunie 2016, ultimul dosar în urma redistribuirii de la un alt procuror. Ambele dosare au fost înregistrate în anul 2016, întrucât primul dosar a fost declinat de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, iar al doilea dosar a avut o primă soluție care a fost infirmată de către procurorul șef adjunct direcție și confirmată de către instanța de judecată în cursul anului 2016. În ambele dosare s-a lucrat ritmic, motivele nesoluționării acestora fiind lipsa rapoartelor de la DLAF și ANAF.

În dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 s-a lucrat relativ ritmic, însă dosarele nu au putut fi soluționate întrucât unul dintre dosare implică elemente de extraneitate, iar celălalt nu a putut fi finalizat, în cauză urmând evaluarea întregului probatoriu și adoptarea unei soluții.

În dosarul nr. .../P/2016, deși solicitat la 30.06.2016, controlul DLAF nu a fost finalizat, iar în dosarul nr. .../P/2016 raportul de constatare de la specialiști a fost depus la data de 31.07.2017.

În dosarele nr. .../P/2016 , nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 nu s-a lucrat, procurorul invocând volumul mare de activitate și activități de urmărire penală în dosare complexe cum ar fi dosarul nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 - care se află în curs de redactare a rechizitoriului.

**Procuror ...**

Este procuror definitiv din anul 2011, ca urmare a decretului prezidențial din data de 02.02.2011 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din luna aprilie 2014.

În anul 2016, procurorului i-au fost repartizate 36 dosare, a soluționat 21 dosare, dintre care 4 rechizitorii, 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 10 clasări și 5 declinări/reuniri.

În primul semestru al anului 2017, i-au fost repartizate 5 dosare. A soluționat 39 dosare, astfel: un dosar cu rechizitoriu, 21 clasări și 17 declinări/reuniri.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 48 dosare, niciunul mai vechi de 5 ani și 33 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 12 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2015, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarul nr. .../P/2014 a fost soluționat la data de 20.07.2017, fiind depusă copie de pe soluția dispusă.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în niciunul dintre dosarele aflate în lucru și a depus fișă la fiecare dintre dosare solicitate.

Cel mai vechi dosar aflat în lucru, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2012, însă la momentul verificărilor procurorul a susținut că a soluționat acest dosar, iar până la finalizarea controlului a depus copie de pe ordonanța din data de 17.07.2017, prin care a dispus declinarea dosarului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

În toate celelalte dosare solicitate pentru verificare, procurorul a lucrat relativ ritmic, și conform susținerilor scrise ale acestuia a întocmit rechizitorii în cauze complexe în dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2016 și un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul .../P/2016, toate în cursul anului 2016; în primul semestru al anului 2017, a întocmit rechizitoriul în dosarul nr. .../P/2014 și un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul nr. .../P/2016.

De asemenea, a efectuat activități de urmărire penală în dosarele nr. .../P/2014 și nr. .../P/2016.

Conform susținerilor procurorului, “în perioada ianuarie 2016-iulie 2017 a efectuat mii de acte de urmărire penală”.

### ***Procuror ...***

Este procuror din anul 2000 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 15.09.2013.

În anul 2016, procurorului i-au fost repartizate 42 dosare, față de stocul de 74 dosare. A soluționat 33 dosare, dintre care 7 rechizitorii, 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 11 declinări/reuniri.

În primul semestru al anului 2017, i-au fost repartizate 12 dosare și a soluționat 39 dosare, astfel: 2 dosare cu rechizitoriu, un acord de recunoaștere a vinovăției, 26 clasări și 10 declinări/reuniri.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 51 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 35 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 13 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. v/P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015, nr.395/P/2015 și nr. .../P/2013, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2013 și nr. .../P/2015 au fost soluționate la data de 17.07.2017 și, respectiv, 01.08.2017, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2013 se aflau la specialiști în vederea efectuării rapoartelor de constatare, dispuse la data de 23.03.2016 și, respectiv, la data de 21.09.2016.

Procurorul a întocmit plan de anchetă în dosarele aflate în lucru și a depus fișă la fiecare dintre dosarele solicitate.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2012, ce i-a fost repartizat la data de 17.09.2013, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. În dosar s-a lucrat ritmic, însă cauza nu a putut fi soluționată întrucât nu a fost finalizat raportul de expertiză, dispus a fi efectuat.

În toate celelalte dosare solicitate pentru verificare, procurorul a lucrat ritmic și organizat.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., nedatat, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

### ***Procuror ...***

Este procuror din anul 2010 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 15.01.2017.

În primul semestru al anului 2017, i-au fost repartizate 57 dosare. A soluționat 23 dosare, dintre care 1 rechizitoriu, 18 clasări, 4 declinări/reuniri.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 40 dosare, dintre care 3 dosare mai vechi de 5 ani și 35 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 10 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2017, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2016, .../P/2014 și nr. .../P/2015, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2014 și nr. .../P/2015 au fost soluționate la data de 26.07.2017 și, respectiv, 27.07.2017, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Dosarele nr. .../P/2012 și nr. .../P/2014 se aflau la specialiști în vederea efectuării rapoartelor de constatare, dispuse la data de 13.02.2017 și, respectiv, 15.05.2017, sens în care a depus copii de pe ordonanțele de dispunere a constatării și de pe adresele de la specialiști.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în dosarele aflate în lucru și a depus fișă pentru unele dintre dosarele solicitate.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2017, ce i-a fost repartizat la data de 10.02.2017, urmare a declinării de competență din data de 10.02.2017 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

În acest dosar, ca și în toate celelalte dosare solicitate pentru verificare, procurorul a lucrat ritmic.

#### ***Procuror ...***

Are o vechime în magistratură de 19 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 29.04.2014.

În anul 2016, potrivit volumului de activitate depus, procurorului i-au fost repartizate 27 dosare, față de un stoc de 47 dosare. A soluționat 30 dosare, astfel: 3 rechizitorii, 18 clasări, 9 declinări/reuniri.

În primul semestru al anului 2017, i-au fost repartizate 22 dosare, față de un stoc de 46 dosare. A soluționat 35 dosare, astfel: 1 rechizitoriu, 20 clasări, 14 declinări/reuniri.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 34 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 20 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 9 dosare, respectiv dosarele nr. dosarele nr. .../P/2017, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014,



nr. .../P/2015, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2015, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarul nr. .../P/2014 a fost soluționat la data de 18.07.2017, fiind depusă copie de pe soluția dispusă.

Dosarele nr. .../P/2011 și nr. .../P/2015 se aflau în lucru la specialiști, de la data de 13.04.2016 și, respectiv, 21.07.2017, în vederea efectuării raportului de constatare dispus de către procurorul de caz.

Pentru dosarul nr. .../P/2015, procurorul de caz a precizat că a întocmit referat în vederea redistribuirii și reunirii la un alt dosar aflat în lucru la un alt procuror, referat pe care l-a depus la data de 21.07.2017. Referatul, datat 14.07.2017, nu este semnat de către procurorul de caz și nici vizat de către procurorul șef secție.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în dosarele aflate în lucru și a depus fișă pentru fiecare dintre dosarele solicitate.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2017, ce i-a fost repartizat în luna iulie 2017, iar la data de 17.07.2017, a fost reunit la dosarul nr. .../P/2016, ce se află în lucru la același procuror.

În toate celelalte dosare au existat perioade mari de timp în care nu s-a lucrat, iar procurorul a arătat faptul că a desfășurat activități complexe în dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, în toate fiind întocmite rechizitorii, precum și în dosarul nr. .../P/2015.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., datat 08.08.2017, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Am constatat că în cuprinsul acestui referat au fost invocate alte dosare în care s-ar fi lucrat decât cele precizate inspectorilor în timpul controlului.

***Procuror ...***

Are o vechime în magistratură de 11 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 16.11.2015, fiind numit la DNA la data de 15.03.2016.

În anul 2016, potrivit volumului de activitate depus, procurorului i-au fost repartizate 24 dosare, față de un stoc de 42 dosare. A soluționat 16 dosare, astfel: 2 rechizitorii, 11 clasări, 3 declinări/reuniri.

În primul semestru al anului 2017, i-au fost repartizate 13 dosare, față de un stoc de 56 dosare. A soluționat 46 dosare, astfel: 1 rechizitoriu, 35 clasări, 10 declinări/reuniri.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 30 dosare, niciunul mai vechi de 5 ani și 14 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 8 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2014, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Pentru fiecare dosar solicitat, domnul procuror a depus referat.

Dosarul nr. .../P/2015 a fost înaintat la data de 19.04.2017 la Curtea de Apel București.

**Dosarul nr. .../P/2014, deși figurează ca fiind în lucru la domnul procuror ..., nu i-a fost predat efectiv. Procurorul a precizat că dosarul nr. .../P/2014 a fost redistribuit, la cererea procurorului ..., referatul purtând viza procurorului șef secție la data de 17.05.2017, însă dosarul nu i-a fost predat până la data efectuării controlului.**

**Procurorul a depus referatul întocmit de procurorul ... și două procese-verbale de predare-primire încheiate la data de 20.06.2017 și, respectiv, 23.06.2017, între ofițerii de poliție și grefierul șef.**

Dosarul nr. .../P/2013 i-a fost repartizat la data de 13.07.2017, ca urmare a redistribuirii de la un alt procuror, care și-a încetat activitatea la DNA, dosar în care este luată măsura preventivă a controlului judiciar. Până la data redistribuirii, în dosar s-a lucrat ritmic.

Dosarul nr. .../P/2014 i-a fost repartizat procurorului la data de 18.11.2015, prin redistribuire de la un alt procuror. Nu s-a lucrat în dosar între 18.11.2015 și 06.07.2017, în cursul lunii iulie 2017 s-a lucrat ritmic.

În ceea ce privește dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015, acestea i-au fost repartizate procurorului la începutul lunii octombrie 2016, urmare a redistribuirii de la un alt procuror.

După redistribuire, procurorul a lucrat ritmic doar în dosarul nr. .../P/2015; în acest dosar a dispus disjungerea cu privire la un suspect, noul dosar fiind înregistrat sub nr. .../P/2017.

În dosarul nr. .../P/2015, a ridicat înscrisuri și urmează să preia un alt dosar având ca obiect fapte care au legătură cu prezentul dosar; analizare și soluționare.

În dosarul nr. .../P/2015, după redistribuire, procurorul a dispus desigilarea și restituirea unor documente către diferite persoane fizice și societăți comerciale. Au fost analizate documentele, urmând a fi dispusă soluția.

**În dosarul nr. .../P/2014, ce i-a fost repartizat la data de 17.05.2017, urmare a redistribuirii de la un alt procuror, dar predat efectiv la data 07.06.2017, procurorul a lucrat ritmic.**

Motivele întârzierii soluționării acestor dosare sunt volumul mare de activitate (procurorul a primit prin redistribuire 42 dosare de la 2 procurori) și a lucrat în dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2014, ambele finalizate cu rechizitorii, și caracterizate ca fiind cauze complexe.

#### ***Procuror ...***

Este procuror definitiv din anul 2011 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din luna octombrie 2015.

În anul 2016, potrivit volumului de activitate depus, procurorului a soluționat 28 dosare, astfel: 3 rechizitorii, 18 clasări, 7 declinări/reuniri și alte lucrări.

În primul semestru al anului 2017, a soluționat 17 dosare, astfel: 12 clasări, 5 declinări/reuniri și o plângere

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 35 dosare, dintre care 4 mai vechi de 5 ani și 19 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 9 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/bis2010, nr. .../P/2014, nr. .../P/2016, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2015, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2013, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2015 au fost soluționate la data de 24.07.2017, 25.07.2017 și, respectiv, 17.07.2017, fiind depuse copii în acest sens.

Procurorul nu întocmește plan de anchetă; a depus fișă pentru fiecare dosar solicitat.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei înregistrări, este dosarul nr. .../P/bis2010. Dosarul a fost repartizat procurorului la data de 15.03.2016, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. De la data repartizării și până la data efectuării controlului, procurorul a lucrat ritmic în dosar, însă nu a putut fi încă soluționat având în vedere complexitatea acestuia.

În toate celelalte cauze s-a lucrat relativ ritmic, iar activitatea procurorului a fost grevată de alte cauze complexe în care a efectuat urmărirea penală cu celeritate, respectiv dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2014.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., datat 09.08.2017, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

#### ***Procuror ...***

Are o vechime în magistratură de 9 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 07 octombrie 2015.

În perioada de referință, i-au fost repartizate 23 dosare, față de un stoc de 41 dosare la finalul anului 2016. A soluționat 16 dosare, astfel: 2 rechizitorii, 14 clasări.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 52 dosare, dintre care 9 dosare mai vechi de 5 ani și 38 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 13 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/bis2014, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, .../P/2014, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, .../P/2016 și nr. .../P/2014, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Procurorul nu întocmește plan de anchetă; a depus fișă pentru fiecare dosar solicitat.

Cele mai vechi dosare, raportat la data primei înregistrări, sunt dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012, ce i-au fost repartizate la sfârșitul anului 2015, ca urmare a redistribuirii de la alți procurori.

Nu s-a lucrat ritmic în niciunul dintre aceste dosare, iar procurorul a arătat faptul că a desfășurat o activitate laborioasă în dosare de complexitate mare, indicând în acest sens dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2013; în toate aceste dosare lucrează la întocmirea rezchizitoriilor.

În toate celelalte dosare s-a lucrat sporadic, mai mult în cursul anului 2016.

În cursul discuțiilor cu procurorul, a mai fost identificat un dosar mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări care, însă, nu era trecut pe această listă, ci pe cea a dosarelor mai vechi de un an de la data primei sesizări, respectiv dosarul nr. .../P/2011, care prin adresa din data de 17.07.2017, a fost solicitat de Tribunalul București, în vederea soluționării plângerii formulate împotriva ordonanței procurorului prin care a dispus o măsură preventivă. Conform documentelor prezentate, în acest dosar s-a lucrat ritmic și intens.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., nedatat, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

**În perioada supusă controlului,** în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor de corupție asimilate infracțiunilor de corupție și-au mai desfășurat activitatea următorii procurori:

**Procuror** ... care a intrat în concediu pentru creșterea copilului începând cu data de 24.06.2016. În perioada 01.01.2016-24.06.2016, a avut de soluționat 49 dosare, din care 6 dosare repartizate în perioada de referință. A soluționat 9 dosare, astfel: 1 rechizitoriu, 4 clasări și a dispus 4 conexări.

**Procuror** ...care a fost detașat la DLAF pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 18.07.2017. În perioada 01.01.2016-18.07.2016, a avut de soluționat 69 dosare, din care 18 dosare repartizate în perioada de referință. A soluționat 27 dosare, astfel: 3 clasări și 24 conexări/declinări.

**Procuror** ...care și-a încetat activitatea în cadrul DNA începând cu data de 01.02.2017. În perioada 01.01.2016-31.12.2016, a avut de soluționat 84 dosare, din care 36 dosare repartizate în perioada de referință. A soluționat 38 dosare, astfel: 3 rechizitorii, 29 clasări și 6 conexări/declinări.

**Procuror** ..., revocat din funcție la data 05.07.2017. În cursul anului 2016 a avut de soluționat 105 dosare, dintre care 49 repartizate în cursul anului 2016. A soluționat 45 dosare, dintre care 11 rechizitorii, 9 clasări, 27 declinări/conexări. În primul semestru al anului 2017 a avut de soluționat 79 dosare, din care 22 dosare, nou repartizate. A soluționat 15 dosare, astfel: 2 rechizitorii, 10 clasări și 3 conexări/declinări. La data efectuării controlului, dosarele fuseseră redistribuite altor procurori, aceștia prezentând echipei de inspectori doar fișe ale dosarelor. Având în vedere timpul scurt scurs de la data repartizării și până la data controlului, inspectorii au hotărât ca verificarea să se facă doar pe fișe, fără a se mai cere relații suplimentare procurorilor. Apreciem însă, că aceasta nu poate constitui o verificare reală în cadrul unui control managerial.

**Procuror** ..., revocat din funcție la data 05.07.2017. În cursul anului 2016 a avut de soluționat 223 dosare, din care 38 repartizate în cursul anului 2016. A soluționat

53 dosare, dintre care 2 rechizitorii, 14 clasări, 37 declinări/conexări. În primul semestru al anului 2017 a avut de soluționat 178 dosare, din care 14 dosare, nou repartizate. A soluționat 70 dosare, astfel: 1 rechizitorii, 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 19 clasări și 50 conexări/declinări.

**În ceea ce privește dosarele repartizate spre soluționare procurorului ..., situația se prezintă diferit față de situația dosarelor repartizate spre soluționare procurorului ...**

Conform listei prezentate de către procurorul șef secție la data începerii controlului, procurorul ...avusese în lucru 101 dosare, dintre care 21 dosare mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări. La acestea se adaugă alte 7 dosare, care fuseseră redistribuite altor procurori, anterior începerii controlului, datorită celerității impuse de existența măsurilor preventive dispuse în aceste cauze.

Întrebați fiind procurorul șef direcție, ..., precum și procurorul șef secție ..., despre situația celor 101 dosare, aceștia au răspuns că este în curs o procedură de inventariere, urmând ca dosarele să fie repartizate la definitivarea procedurii.

Inspectorii judiciari au efectuat celelalte activități preconizate, așteptând să se finalizeze inventarierea dosarelor, în tot acest timp explicându-se persoanelor cu putere de decizie, și anume procuror șef direcție ..., procuror șef secție ..., procuror șef adjunct secție ... și procuror șef serviciu, președintele comisiei de inventariere, ..., că și acele dosare trebuie verificate.

La data de 04.08.2017, având în vedere că aceste dosare încă nu fuseseră verificate de către inspectorii, precum și faptul că, pe lângă acest aspect, mai rămăseseră de verificat greșelile secției, comunicarea actelor procedurale, comunicarea cu personalul secției, altul decât procurorii, activitatea managerială a tuturor procurorilor cu funcții de conducere din cadrul secției, precum și serviciul specialiști, inspectorii au pus în discuția întregii echipe solicitarea de prelungire a termenului de efectuare a controlului cu încă 2 săptămâni (în concret, 8 zile lucrătoare).

Doi dintre membrii echipei s-au opus vehement, motivându-se că pentru dosarele repartizate spre soluționare procurorului ... s-a dispus un control, iar cele două controale nu se pot suprapune, și anume controlul efectuat de către inspectorii judiciari nu se poate suprapune peste controlul dispus de procurorul șef direcție; coordonatorul echipei a comunicat că există un ordin și că trebuie verificat ce s-a dispus prin acel ordin și ce atribuții are comisia de control; i s-a explicat coordonatorului echipei de inspectori că este lipsită de relevanță existența unui control intern, cu privire la ritmicitatea efectuării urmăririi penale în cauzele procurorului menționat anterior, întrucât obligația inspectorilor judiciari în cadrul unui control managerial este să verifice și să-și formeze propriile opinii cu privire la ritmicitatea administrării probatoriilor. **Menționăm că la data de 04.08.2017, inspectorii care controlau activitatea Secției a II a au auzit pentru prima dată despre existența acestui control, până în acea zi vorbindu-se doar despre o inventariere a dosarelor în vederea redistribuirii acestora.**

A fost încheiat un proces-verbal în acest sens, care conține și obiecțiunile celor doi inspectori, iar în data de 07.08.2017, 4 dintre inspectori au întocmit un referat adresat conducerii Inspecției Judiciare prin care s-a solicitat prelungirea termenului de efectuare a controlului. Prin ordinul nr. 86/07.08.2017, Inspectorul șef a dispus prelungirea controlului până la data de 25.08.2017 și, de asemenea, și prelungirea termenului pentru redactarea raportului de control. Acesta a fost transmis prin fax procurorului șef direcție la aceeași dată.

Imediat după primirea ordinului, procurorul șef direcție ... s-a prezentat în sala de conferințe ce a fost pusă la dispoziție pentru perioada controlului și a comunicat, în mod imperativ, că a convocat o ședință cu toți procurorii cu funcții de conducere, în care va trebui să li se explice motivele pentru care s-a prelungit controlul, obiectivele urmărite și limitele în care controlul se va desfășura în continuare.

Inspectorii și-au dat acordul pentru orele 14:00, iar în ședința ce a avut loc la acea dată s-a cerut inspectorilor de către procurorul șef direcție, .., să comunice



dacă se revine asupra aspectelor deja verificate și dacă s-au extins obiectivele de control. S-a răspuns negativ ambelor întrebări.

La data de 08 august 2017, procurorul șef direcție, ..., s-a prezentat la echipa de control, fără a-i fi solicitat acest lucru, cu o mapă care conținea ordinele procurorului șef direcție, prin care a fost dispusă inventarierea dosarelor ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorului ..., precum și un control vizând ritmicitatea actelor de urmărire penală efectuate în aceste dosare; **în legătură cu acest ultim aspect a afirmat, atât în data de 08.08.2017, cât și în data de 10.08.2017, că verificările efectuate de către echipa de inspectori nu se pot suprapune peste controlul dispus de către DNA, și că nu va da dosarele spre verificare inspectorilor judiciari.**

În perioada 10.08.2017 – 18.08.2017, inspectorii judiciari au solicitat verbal informații despre stadiul procedurii de inventariere procurorului care înlocuia președintele acestei comisii, ..., însă nu s-a răspuns nimic concret, ci doar s-a precizat că sunt multe dosare și că procedura durează.

La data de 18.08.2017, la inspectorii judiciari s-a prezentat procurorul șef direcție, ..., care a adus adresa nr. .../C/2017 din aceeași dată, în care se specifica faptul că la data de 10.08.2017 a adus la cunoștința inspectorilor existența unor proceduri de inventariere și control cu privire la dosarele repartizate procurorului ... și că, văzând că inspectorii nu au formulat nicio solicitare către cele două comisii pentru a se îndeplini obiectivele de control, a precizat că informațiile și documentele necesare pot fi solicitate consilierului ...și procurorului ... (care la acea dată se afla în concediu de odihnă).

Începând din data de 18.08.2017, s-a purtat corespondență cu ambele comisii, solicitându-se comunicarea stadiului procedurilor și lista cu dosarele inventariate și verificate.

Astfel, comisia de inventariere, deși i s-a solicitat o listă a dosarelor inventariate, a comunicat prin adresa nr. .../I-1/2017 din data de 21.08.2017 că s-a reușit

inventarierea unui număr de 69 dosare, predate deja comisiei de control. Nu s-a comunicat lista dosarelor.

La data de 21.08.2017, comisia de control a transmis adresa nr. .../2017 CABINET CONSILIER, care conținea alte aspecte decât cele solicitate, respectiv că au fost redistribuite 7 dosare în care erau dispuse măsuri preventive și că în alte 6 dosare au fost identificate aspecte negative, formulându-se propuneri pentru sesizarea Inspecției Judiciare.

La data de 22.08.2017, urmare a insistențelor inspectorilor judiciari de a verifica, la fel ca și la ceilalți procurori, un procent de 25% din dosarele repartizate, prin adresa nr. .../2017 CABINET CONSILIER, au fost înaintate 8 procese-verbale întocmite de comisia de inventariere a dosarelor, în ultimul dintre acestea (procesul-verbal nr. 8) arătându-se că 60 de dosare inventariate nu au fost supuse verificării comisiei de control până la acea dată.

La aceeași dată, inspectorii au încheiat un proces-verbal, urmare a discuțiilor purtate cu consilierul ... și un alt membru al comisiei, consemnându-se că s-a solicitat un procent de 25% din numărul de dosare repartizate procurorului, fiind selectate dintre dosarele deja inventariate; consilierul a răspuns că nu au fost verificate de echipa de control și că acestea nu pot fi puse la dispoziția inspectorilor de către o persoană desemnată, dar că, până la data de 01.09.2017, timp în care vor începe să verifice dosarele, va putea depune un raport preliminar cu privire la aspectele constatate.

Tot la data de 22.08.2017, după circa 2 ore, consilierul v și celălalt membru al echipei de control au adus o nouă adresă cu nr. .../2017 CABINET CONSILIER, din care rezulta că membrii comisiei de control vor fi în măsură ca până la data de 24.08.2017 să pună la dispoziția inspectorilor o listă cu încă 20 dosare verificate de comisia de control și că dosarele menționate anterior în adrese vor putea fi puse la dispoziția inspectorilor.

La solicitarea inspectorilor din data de 23.08.2017, de a li se pune la dispoziție dosarele solicitate, consilierul procurorului șef direcție, ..., a răspuns că acestea nu sunt încă pregătite.

La data de 24.08.2017, în preziua finalizării controlului, consilierul procurorului șef direcție, ..., a prezentat inspectorilor adresa cu nr. .../2017 CABINET CONSILIER, la care a atașat o listă cu cele 25 dosare solicitate de inspectorii, și fișe ale dosarelor în care sunt menționate actele de urmărire penală efectuate. Menționăm că, la toate întrevederile care au avut loc între inspectorii și consilierul ...a participat și procurorul șef serviciu judiciar, ..., în calitate de membru al comisiei de control.

Tot la data de 24.08.2017, anterior acestui moment, inspectorul coordonator a arătat că i-a fost solicitat un punct de vedere de către membrii comisiei de control cu privire la competența echipei de inspecție de a verifica dosarele repartizate procurorului ..., având în vedere că există un control declanșat anterior controlului inspecției judiciare, că aceste dosare nu fac parte din categoria dosarelor aflate în lucru la procuror, în condițiile în care procurorul ... a fost revocat din funcție, și că procurorul șef direcție a sesizat Inspecția Judiciară cu privire la unele nereguli constatate în aceste dosare, concluzionând că punctul său de vedere este că aceste dosare nu pot fi verificate în cadrul controlului efectuat de Inspecția Judiciară. În acest sens, a întocmit un proces-verbal, ce a fost înmânat fiecărui inspector prezent la acea dată, precum și procurorului șef direcție, ....

În legătură cu punctul de vedere exprimat de inspectorul coordonator cu privire la competența inspectorilor de a verifica dosarele ce fuseseră repartizate procurorului ..., este de precizat că prin ordinul nr. 71 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare, controlul a fost declanșat la data de 03.07.2017, dată la care inspectorul coordonator a adus la cunoștința procurorului șef direcție, ..., dispozițiile ordinului; că dosarele care trebuie verificate în timpul unui control managerial nu sunt ale unui procuror, ci sunt ale instituției controlate, iar acestea ar fi trebuit și ar fi putut fi repartizate procurorilor până la finalizarea controlului inspectorilor

judiciari; de asemenea, faptul că Inspekția Judiciară a fost sesizată în legătură cu aspecte disciplinare presupus a fi săvârșite de procurorul ..., în legătură cu dosarele pe care le-a avut în lucru, este irelevant din punct de vedere al verificărilor pe care Inspekția Judiciară poate și trebuie să le facă în cadrul unui control managerial.

**Având în vedere atitudinea procurorului șef direcție, ..., constând în aceea că: a exprimat inițial, la datele de 08.08.2017 și de 10.08.2017, un refuz categoric al prezentării dosarelor; tot la data de 08.08.2017, fără ca inspectorii să-i fi solicitat aceasta, a depus copii de pe ordinele prin care au fost dispuse inventarierea și controlul acestor dosare; a comunicat la data de 18.08.2017, că informațiile suplimentare pot fi cerute de la cele 2 comisii, încercând să inducă ideea unei lipse de diligență din partea inspectorilor judiciari în activitatea de verificare a dosarelor menționate,**

**precum și atitudinea membrilor comisiei de control, consilier ... și procuror șef serviciu judiciar ..., care au tergiversat activitatea pe care o desfășurau, cu scopul vădit de a extrage din sfera controlului dosarele repartizate unui procuror,**

**precum și lipsa oricăror argumente legale în susținerea refuzului de a prezenta dosarele ce fuseseră repartizate procurorului ..., apreciem că cele relatate constituie indicii cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. p) din Legea nr. 303/2004, de către procurorul șef direcție, ..., consilierul personal al acestuia, ..., și procurorul șef serviciu judiciar, ..., respectiv *obstrucționarea activității de inspekție a inspectorilor judiciari, prin orice mijloace.* Pentru acest motiv, conform art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară se va întocmi un referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspekției Judiciare, ce va fi înaintat Inspectorului șef.**

Examinând înscrisurile depuse la data de 08.08.2017 de către procurorul șef direcție, ..., am constatat următoarele:

Prin Ordinul nr. .../05 iulie 2017 al procurorului șef direcție ..., s-a dispus constituirea unei comisii de inventariere, stabilindu-se termen de finalizare data de 11 iulie 2017, acesta fiind prelungit succesiv, inițial până la 28 iulie 2017, iar ulterior, până la 01 septembrie 2017.

Comisia de inventariere a fost compusă din coordonator ..., procuror șef serviciu, 7 ofițeri de poliție judiciară și 2 grefieri. Aceasta a avut ca atribuție, preluarea, pe bază de proces-verbal a dosarelor și lucrărilor repartizate spre soluționare procurorului ....

Termenul inițial de finalizare a inventarierii a fost fixat pentru data de 11.07.2017. Ulterior, termenul a fost prelungit până pe data 28.07.2017.

Din referatul întocmit la data de 25 iulie 2017 de către ..., președintele acestei comisii a constatat că au fost inventariate 69 din cele 108 cauze.

**De asemenea, la data de 06 iulie 2017, doamna procuror șef direcție, ..., a emis Ordinul nr. .../06 iulie 2017, privind efectuarea unui control, începând cu data de 11.07.2017, cu privire la activitatea doamnei procuror ..., vizând verificarea tuturor dosarelor acesteia, inclusiv din perspectiva ritmicității actelor din aceste cauze. Termenul prevăzut pentru finalizarea controlului a fost 20 august 2017, prelungit, urmare referatului întocmit de către consilierul ..., până la data de 20 septembrie 2017. Componenta echipei de control a fost stabilită prin același ordin, astfel: judecător ...-consilier al procurorului șef direcție și procurorii ..., procuror șef serviciu judiciar.**

Prin ordinul menționat, s-au stabilit următoarele obiective:

- verificarea tuturor dosarelor repartizate spre soluționare procurorului ...;
- verificarea dosarelor în care s-a început urmărirea penală de mai mult de 1 an și nu au fost soluționate;
- verificarea dosarelor în care s-au dispus măsuri preventive și nu au fost soluționate în 6 luni, în special dosarele în care s-a dispus măsura arestării preventive și nu au fost soluționate în 6 luni de la data arestării preventive;

- modalitatea în care s-a lucrat în aceste dosare, din perspectiva ritmicității și a dispozițiilor legale, precum și a Regulamentului de ordine interioară al DNA.

**Apreciem că Ordinul nr. .../06 iulie 2017 al procurorului șef direcție, ... a fost dat cu încălcarea dispozițiilor legale și a ordinelor procurorului general,** pentru următoarele considerente:

- Prin Hotărârea nr. 454/24 mai 2016, Secția pentru judecători din cadrul CSM a hotărât prelungirea detașării la DNA, nivel central, a doamnei ..., judecător la Curtea de Apel Alba Iulia, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.06.2016. În motivarea cererii, prin adresa nr. .../C/1105/VI-1/2016, s-a invocat că doamna judecător a fost numită în funcția de consilier al procurorului șef direcție, iar prelungirea detașării se impune avându-se în vedere importanța activității desfășurate și necesitatea asigurării unei continuități în desfășurarea programelor direcției.

- Conform art. 58 alin. 3 din Legea 303/2004, în perioada detașării, judecătorii sau procurorii își păstrează calitatea de judecător sau procuror;

- Conform art. 65 alin. 3 din Legea 304/2004, controlul exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de procurorul șef al DNA sau de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel asupra procurorilor din subordine se poate realiza direct sau prin procurori anume desemnați;

- Conform art. 7 lit s) din Regulamentul de ordine interioară al DNA, care prevede atribuțiile procurorului șef direcție, acesta exercită controlul asupra activității procurorilor și a întregului personal din subordine, direct sau prin procurori anume desemnați;

- Conform Ordinului nr. 5/12 ianuarie 2016 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care au fost stabilite formele de control ce pot fi realizate în activitatea Ministerului Public, precum și procedura de realizare a acestora, în art. 7, în funcție de diferitele forme de control,

se prevede că acestea se realizează, fie de conducătorul parchetului, fie de un alt procuror cu funcție de conducere delegat de conducător, fie de procurori anume desemnați;

Având în vedere că ..., judecător detașat în funcția de consilier personal al procurorului șef al DNA, care și-a păstrat calitatea de judecător, conform textelor legale menționate, și reținute, de altfel, și prin decizia civilă nr. 27/02.03.2015, pronunțată în dosarul nr. 3149/1/2014 de Completul de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost desemnată să controleze activitatea unui procuror de către procurorul șef DNA, apreciem că există indicii cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004, respectiv nerespectarea de către procuror a dispozițiilor procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, precum și săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m) teza a II a, respectiv nerespectarea în mod nejustificat (...) a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, de către procurorul șef al DNA, .... Pentru acest motiv, conform art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară se va întocmi un referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspekției Judiciare, ce va fi înaintat Inspectorului șef.

Totodată, apreciem că judecătorul detașat, ..., prin activitatea pe care a desfășurat-o, și anume aceea de control efectiv cu privire la activitatea desfășurată de un procuror, atribuită doar unui procuror, a încălcat prevederile legale referitoare la incompatibilități și interdicții, abatere disciplinară prevăzută de art. 99 lit b) din Legea 303/2004. Astfel, conform art. 5 din Legea 303/2004, funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice...și a celor de instruire din cadrul INM și al SNG.

Se reține, de asemenea, în considerentele deciziei nr. 27 din data de 02.03.2015, pronunțată în dosarul nr. 3149/1/2014 de Completul de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, că judecătorul detașat își păstrează

calitatea de judecător pe perioada detașării, iar cunoșterea și respectarea reglementărilor privind statutul judecătorilor și procurorilor, inclusiv cele privind interdicțiile și incompatibilitățile, constituie o obligație impusă de lege, în considerarea naturii și specificului celor două funcții.

În materia detașării, legea nu instituie nicio derogare de la statutul judecătorilor în situația în care aceștia sunt detașați și numiți într-o funcție în cadrul Ministerului Public. Ca atare, dacă legea nu prevede excepții în ceea ce privește drepturile de care beneficiază judecătorii detașați, nu se poate reține că nu le sunt aplicabile și obligațiile corelative acestor drepturi.

Pentru acest motiv, conform art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară se va întocmi un referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspekției Judiciare, ce va fi înaintat Inspectorului șef.

#### **Analiza principalilor indicatori statistici**

În anul 2016, la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, au fost de soluționat 2078 dosare, față de 1873 în anul 2015, reprezentând o creștere de 11%. Au rămas de soluționat 708 dosare, față de 759 în anul 2015, reprezentând o scădere de 7%. Au rămas nesoluționate 1370 cauze, față de 1114 în anul 2015, în creștere cu 23%. Într-un număr de 298 dosare s-a început urmărirea penală de peste 6 luni, față de 285 în anul 2015.

Prin 66 rechizitorii au fost trimiși în judecată 194 inculpați și 35 societăți comerciale, 36 inculpați fiind arestați preventiv, față de 64 rechizitorii în anul 2015, prin care au fost trimiși în judecată 203 inculpați, din care 47 arestați preventiv, și 28 societăți comerciale.

Au fost încheiate 24 acorduri de recunoaștere a vinovăției în cursul anului 2016, față de 13 acorduri de recunoaștere a vinovăției în cursul anului 2015.

Comparând semestrul I 2017 cu semestrul I 2016, stocul de dosare la începutul perioadei în 2017 a fost de 1370 față de 1114, la începutul semestrului I 2016.



În semestrul I 2017, au fost înregistrate 319 dosare noi, față de 570 în anul 2016. Au fost emise 27 rechizitorii față de 25 din perioada comparată, fiind trimiși în judecată 75 inculpați și 7 societăți comerciale, față de 53 inculpați și 11 societăți comerciale. Au fost încheiate 7 acorduri de recunoaștere a vinovăției față de 0 acorduri în perioada comparată și 261 clasări față de 186.

La sfârșitul semestrului I 2017, au rămas în lucru la procurori 1237 dosare.

*Datele prezentate au fost evidențiate în raportul de bilanț anual al DNA, precum și în situația statistică comparativă solicitată conducerii secției.*

#### **Verificarea respectării dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004**

Conform art. 64 alin. 4 din Legea 304/2004, lucrările repartizate unui procuror pot fi trecute altui procuror în următoarele situații: suspendarea sau încetarea calității de procuror, potrivit legii; în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa; lăsarea cauzei în nelucrare mai mult de 30 de zile.

La nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în cadrul verificărilor efectuate s-a constatat că în unele situații dosarele repartizate inițial unor procurori au fost redistribuite către alți procurori, ignorându-se prevederile art. 64 din Legea nr. 304/2004, fără a fi constatate cazurile de incompatibilitate prevăzute de Codul de procedură penală și fără a fi respectat principiul continuității procurorului în faza de urmărire penală a procesului penal.

Astfel, în cursul anului 2016, la solicitarea procurorului șef al Secției de combatere a corupției înregistrată la nr. 1454/I-3/2016, aprobată prin ordin rezolutiv de către procurorul șef direcție, au fost trimise, spre instrumentare, Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, 106 dosare, motivat de faptul că un procuror și-a încetat activitatea în cadrul direcției, iar organigrama secției a fost redusă cu 2 posturi de procuror.

De asemenea, la solicitarea unui procuror de redistribuire a unor dosare, motivat de volumul mare de activitate, procurorul șef al Secției de combatere a

corupției a formulat o cerere, înregistrată la nr. .../I-3/2016, aprobată prin ordin rezolutiv de către procurorul șef direcție, și au fost trimise, spre instrumentare, Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, alte 15 dosare.

Situația dosarelor redistribuite în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a fost prezentată într-o listă, care conține un număr de 218 dosare, ce au fost redistribuite în perioada 2016-semestrul I 2017. Motivele consemnate ale redistribuirilor au fost: concediu creștere copil, încetare activitate la DNA, dar și referate ale unor procurori care solicitau redistribuirea unuia sau a mai multor dosare, motivat de volumul de activitate.

Într-o altă categorie de referate, procurorii solicită redistribuirea unui dosar, în vederea analizării oportunității reunirii la o altă cauză, iar procurorul șef secție a dispus redistribuirea dosarului către un alt procuror.

Prin referatul nr. .../P/2014, un procuror cere ca, având în vedere volumul de activitate și **solicitarea de redistribuire**, să se aprecieze cu privire la oportunitatea redistribuirii a 2 dosare. În data de 17 mai 2017, procurorul șef a dispus redistribuirea acestei cauze unui alt procuror. Se impune, în situația menționată, efectuarea unor verificări pentru a se stabili cine și în ce împrejurări concrete i-a solicitat procurorului să ceară redistribuirea dosarelor.

În fine, la mapa de redistribuiri au mai fost depuse primele pagini din referatele nr. .../P/2014, .../P/2014 și .../P/2014, toate din data de 17.05.2017. Deși a fost solicitată și atașarea celorlalte file, acest lucru nu a fost realizat până la finalizarea controlului. Prin ordin rezolutiv, procurorul șef secție a dispus redistribuirea acestor dosare la un alt procuror, respectiv la procurorul .... Unul dintre dosarele selectate spre a fi verificate, a fost dosarul nr. .../P/2014, despre care procurorul ... a spus că i-a fost redistribuit de la procurorul ... în data de 17.05.2017, dar că nu i-a fost predat efectiv până la data discuției cu inspectorii, respectiv 21.07.2017. De asemenea, procurorul ... a înmănat inspectorilor referatul nr. .../P/2014, prin care ...solicita ca

procurorul șef al secției să aprecieze cu privire la posibilitatea disjungerii pentru unele fapte, datorită unei suprapuneri a acestora cu fapte dintr-un alt dosar, și nu redistribuirea dosarului. Însă, prin rezoluția din data de 17.05.2017, procurorul șef secție a dispus redistribuirea dosarului unui alt procuror.

Nu se cunoaște situația celorlate două dosare, pentru care referatele depuse nu sunt complete, ceea ce impune efectuarea unor verificări și cu privire la situația acestor dosare.

Prevederile articolului 64 din Legea 304/2004 au în vedere, din voința legiuitorului, asigurarea unor garanții legale instituite pentru independența procurorului în soluțiile dispuse; în cursul urmăririi penale, cauzele repartizate procurorilor îi pot fi luate doar în cazurile și condițiile expres prevăzute în art. 64 din Legea 304/2004.

**În condițiile mai sus menționate, apreciem că există indicii cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. l) și m) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, respectiv imixtiunea în activitatea altui procuror, și nerespectarea în mod nejustificat (...) a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente de către procurorul șef secție, ...** Pentru acest motiv, conform art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară se va întocmi un referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare, ce va fi înaintat Inspectorului șef.

#### **Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale**

Conform datelor prezentate de către procurorul șef secție, în cursul anului 2016, au fost pronunțate 4 soluții de clasare, urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale. S-a reținut în analiza acestora, că motivele care au condus la împlinirea termenului de prescripție nu sunt imputabile procurorilor de caz, aceasta datorându-se, fie reducerii termenului de prescripție, ca urmare a intrării în vigoare a dispozițiilor noului cod penal, fie sesizării organelor de anchetă, ulterior împlinirii termenului de prescripție.

În semestrul I 2017, au fost pronunțate 3 soluții de clasare, urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale. S-a reținut în analiza acestora, că motivele care au condus la împlinirea termenului de prescripție nu sunt imputabile procurorilor de caz, aceasta datorându-se sesizării organelor de anchetă ulterior împlinirii termenului de prescripție.

### **Calitatea actelor procesuale și procedurale**

Calitatea actelor procedurale și procesuale se reflectă în indicatorii de calitate înregistrați de secția verificată.

În anul 2016, 15 inculpați au fost achitați definitiv, într-un număr de 4 dosare; un inculpat a fost achitat datorită dezincriminării faptei.

De asemenea, au fost înregistrate 6 infirmări ale soluțiilor. Dintre infirmări, 2 au fost dispuse de către instanța de judecată în procedura reglementată de art. 339 C.p.p., 2 de procurorii șefi adjuncți ai Direcției Naționale Anticorupție, iar 2 de procurorul ierarhic superior.

În primul semestru al anului 2017 s-a dispus achitarea definitivă a 19 inculpați, unul fiind arestat preventiv, într-un număr de 4 dosare, dintre care 13 au fost achitați pentru infracțiuni de abuz în serviciu ca urmare a deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale a României.

### **Comunicarea actelor de procedură**

A fost solicitată conducerea secției controlate, situația soluțiilor pronunțate de către procurori, defalcat, pentru anul 2016 și semestrul I 2017, fiind verificat, prin sondaj, termenul de soluționare și comunicarea soluționării către persoanele care au formulat plângeri, aceasta fiind prezentată inspectorilor judiciari la data de 08.08.2017.

Pentru anul 2016, a fost prezentată o listă cuprinzând 439 de soluții pronunțate; s-a constatat că procurorii au întocmit 66 rechizitorii, 24 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 349 clasări; dintre acestea, au fost verificate prin sondaj 19 dosare în care s-au pronunțat soluții de netrimiteră în judecată, reprezentând un

procent de 5% din total. S-a constatat că au fost respectate dispozițiile legale în ceea ce privește termenul de comunicare a soluției.

Pentru semestrul I 2017, a fost prezentată o listă cuprinzând 388 de soluții pronunțate; s-a constatat că procurorii au întocmit 29 rechizitorii, 7 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 352 clasări; dintre acestea, au fost verificate prin sondaj 19 dosare în care s-au pronunțat soluții de netrimitere în judecată, reprezentând un procent de 5% din total. S-a constatat că au fost respectate dispozițiile legale în ceea ce privește termenul de comunicare a soluției.

În data de 10.10.2017, inspectorii judiciari au solicitat conducerii secției situația comunicărilor măsurilor de supraveghere tehnică a subiecților acestor măsuri, **în conformitate cu prevederile art. 145 Cod procedură penală**, defalcăt pentru anul 2016 și semestrul I 2017. Întrucât procurorul șef adjunct secție, ..., a arătat că este mai bine ca inspectorii să se adreseze procurorului șef direcție, ..., întrucât au existat scurgeri de informații în anii anteriori, iar situația aceasta este în prezent controlată și centralizată la cabinetul procurorului șef direcție. La aceeași dată, s-a purtat o discuție cu procurorul șef direcție, care a afirmat și a arătat inspectorilor o adresă semnată de către ..., procuror șef secție, în care scria că nu există soluții de netrimitere în judecată pronunțate în cursul anului 2016, în care să fi existat măsuri de supraveghere tehnică și în care să fi fost necesar să se dispună comunicarea acestora, **în conformitate cu prevederile art. 146 Cod procedură penală**. De asemenea, procurorul șef direcție a precizat că va depune documentele doveditoare în copie și că va fi realizată situația solicitată pentru semestrul I/ 2017.

La data de 17.08.2017, dat fiind faptul că nu ne fusese prezentată situația solicitată verbal, inspectorii judiciari au solicitat, în scris, actele doveditoare ale situației anterior menționată pentru anul 2016, precum și o situație tabelară a dosarelor în care au existat măsuri de supraveghere tehnică, **pentru a fi verificată respectarea dispozițiilor art. 145 CPP**.

În aceeași zi, procurorul șef direcție a prezentat copii ale următoarelor documente:

- Circulara nr. .../C/2013 Cabinet procuror Șef, din data de 03.10.2013, prin care se dispune ca următoarele categorii de înscrisuri să fie transmise direct de către procurorul de caz, prin intermediul procurorului șef al direcției sau al adjuncților acestuia: adresele de înaintare a referatelor prin care se solicită instanțelor emiterea autorizațiilor de interceptare și de înregistrare audio sau video ori de comunicare a listingurilor; adresele de înaintare a autorizațiilor și a ordonanțelor provizorii către Serviciul Tehnic al DNA, Serviciul Român de Informații sau Departamentul de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne; corespondența cu serviciile specializate în culegerea și prelucrarea informațiilor.

- Adresa nr. .../C/2017 din 29.05.2017, adresată Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, prin care procurorul șef direcție solicită evidența cauzelor în care s-a dispus o soluție de clasare în cursul anului 2016, iar judecătorul de drepturi și libertăți a fost înștiințat de îndată despre aceasta de către procuror.

- Adresa nr. .../I-3/2017, din data de 06.06.2017, prin care procurorul șef secție, ..., a răspuns că nu au existat, în anul 2016, cauze în care să se fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 146 CPP.

În ceea ce privește situația privind comunicarea măsurilor de supraveghere tehnică subiecților acestora, mai trebuie menționat că, deși se ceruse o situație tabelară a dosarelor, în care să se specifice, numeric, câte persoane au fost supravegheate, la data de 18.08.2017, ... a prezentat **o listă a acestor dosare, cu initialele numelor** celor ce s-au aflat sub supraveghere tehnică. Lista a fost refuzată de către inspectorii, iar dosarele au fost verificate la data de 21.08.2017, fiind selecționate aleatoriu de pe o listă prezentată de către ..., care cuprinde număr de dosar, soluția, data acesteia și numărul de mandate emise.

Au fost selectate 10 dosare din cele 19 prezentate pe listă, iar verificarea comunicărilor prev. de art. 145 CPP s-a realizat astfel: ..., împreună cu ..., care are în coordonare Secția a 2-a au verificat actele, iar inspectorii au consemnat în procesul-verbal încheiat și semnat de către toți participanții, numărul de dosar, soluția pronunțată, numărul persoanelor care s-au aflat sub supraveghere tehnică, numărul de persoane cărora le-a fost comunicată măsura și data comunicării.

Din verificările precizate a rezultat că au fost respectate prevederile art. 145 CPP, în ceea ce privește respectarea termenului de comunicare și a persoanelor cărora le-au fost comunicate măsurile de supraveghere tehnică.

**Precizăm că nu au fost prezentate soluții de clasare dispuse prin rechizitorii.**

Cu aceeași ocazie, ... a fost întrebat de către inspectorii ce anume a verificat, în mod concret, având în vedere adresa nr. .../I-3/2017, iar acesta a arătat, fiind consemnat în procesul-verbal, că a verificat, prin Serviciul de grefă, dacă s-a realizat transmiterea către Judecătorul de drepturi și libertăți a mijloacelor materiale obținute în urma aplicării măsurilor de supraveghere tehnică, în dosare în care, anterior, s-au dispus soluții de clasare.

***Concluzionând, inspectorii judiciari au solicitat, atât verbal, cât și în scris, procurorului șef direcție, ..., la datele de 10 august 2017, respectiv 17 august 2017, situația cauzelor în care s-au pronunțat soluții de netrimitere în judecată, pentru anul 2016 și în care au existat măsuri de supraveghere tehnică ce trebuie comunicate în termen de 10 zile de la încetarea măsurii, fiecărui subiect al unui astfel de mandat, conform prevederilor art. 145 CPP, iar aceasta a răspuns, atât verbal, cât și în scris, că nu există, pentru anul 2016, situații în care să se fi dispus soluții de clasare și în care să se fi realizat transmiterea către Judecătorul de drepturi și libertăți a mijloacelor materiale obținute în urma aplicării măsurilor de supraveghere tehnică, conform prevederilor art. 146 CPP.***

Totodată, este important de precizat și faptul că, verificând comunicarea soluțiilor în anul 2016, a fost identificat dosarul nr. .../P/2011, în care s-a dispus

*clasarea la data de 16.05.2016, iar în datele de 20.05.2016 și 24.05.2016, prin 6 procese-verbale, a fost adus la cunoștință unor persoane că față de acestea s-au dispus măsuri de supraveghere. Deci, cauze aflate în situația cerută de către inspectorii judiciari există.*

Necunoașterea dispozițiilor legale nu poate fi invocată de nimeni, situație în care inspectorii judiciari apreciază că nu le-au fost prezentate datele și documentele solicitate, în scopul obstrucționării activității de inspecție, **iar cele relatate constituie indicii cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. p) din Legea nr. 303/2004, respectiv obstrucționarea activității de inspecție a inspectorilor judiciari, prin orice mijloace. Pentru acest motiv, conform art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară se va întocmi un referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare, ce va fi înaintat Inspectorului șef.**

#### **Plângerile formulate în temeiul art 336-339 CPP**

A fost solicitată conducerii secției controlate, situația plângerilor împotriva actelor de urmărire penală și a plângerilor împotriva soluțiilor pronunțate de către procurori, defalcate, pentru anul 2016 și semestrul I 2017, fiind verificat, prin sondaj, termenul de soluționare și comunicarea soluționării către persoanele care au formulat plângeri.

Pentru anul 2016, a fost prezentată o listă cuprinzând 215 plângeri; dintre acestea, au fost verificate prin sondaj 22 plângeri, reprezentând un procent de 10% din total. S-a constatat că au fost respectate dispozițiile legale în ceea ce privește termenul de soluționare și comunicarea soluției.

Pentru semestrul I 2017, a fost prezentată o listă cuprinzând 136 plângeri; dintre acestea, au fost verificate prin sondaj 14 plângeri, reprezentând un procent de 10% din total. S-a constatat că au fost respectate dispozițiile legale în ceea ce privește termenul de soluționare și comunicarea soluției.



S-a constatat că în toate ordonanțele prin care au fost soluționate plângerile a fost indicată și calea de atac prevăzută de lege.

### **Alte plângeri și sesizări**

Pentru verificarea lucrărilor înregistrate cu indicativul VIII/1 din nomenclator, au fost solicitate liste cuprinzând numărul de înregistrare, procurorul căruia i-a fost repartizată lucrarea, soluția și data acesteia.

În cursul anului 2016, au fost înregistrate 689 astfel de lucrări, iar în semestrul I 2017 au fost înregistrate 217 astfel de sesizări.

A fost verificată situația acestor plângeri, fiind identificate în registru mai multe poziții neînchise, însă plângerile au fost soluționate în timpul controlului, fiind depuse de către procurori copii ale soluțiilor.

### **Poliția Judiciară**

În cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, la data efectuării controlului, își desfășurau activitatea un număr de 54 polițiști, 2 dintre aceștia fiind delegați la Serviciul Teritorial Galați.

Ofițerii de poliție judiciară sunt numiți în cadrul fiecărei secții la propunerea procurorului șef secție, în conformitate cu prevederile art. 30 lit. I) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

Potrivit referatului întocmit de procurorul șef secție, ofițerii de poliție judiciară nu sunt repartizați prin ordin unui anumit procuror, ci își desfășoară activitatea în cadrul secției, putând fi delegați pentru efectuarea actelor de urmărire penală de către procurori, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală și ale OUG nr. 43/2002, în funcție de momentele operative în desfășurare.

De asemenea, în funcție de volumul de activitate și de activitățile concrete care urmează a fi efectuate, fiecare procuror colaborează cu precădere cu anumiți ofițeri de poliție, însă, în cazurile în care este necesară efectuarea mai multor activități simultane, un procuror poate dispune delegarea tuturor ofițerilor de poliție din cadrul secției.

## **Grefa Secției a II-a**

Grefa Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție își desfășoară activitatea conform Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1643/C/15.05.2015.

În activitatea desfășurată se folosesc atât registrele și condicile prevăzute în Regulament, cât și baze de date în format electronic, care sunt actualizate zilnic.

Registrele și condicile, conform verificărilor efectuate, sunt completate corespunzător, iar unele diferențe minore între baza de date electronică și mențiunile din registre, au fost corectate în timpul controlului.

S-a avut în vedere și procesul-verbal întocmit de către procurorul șef adjunct ...la data de 17.08.2017, transmis inspectorilor la data de 28.08.2017.

Conform Notei din data de 21.08.2017, întocmită de către grefierul șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, care își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție din anul 2002, corpurile delictive au fost depozitate până în anul 2014 într-un fișet metalic aflat în camera E 225 A, însă din lipsă de spațiu, începând cu 09.09.2014, fișetul metalic în care au fost depuse corpuri delictive a fost mutat în grefă.

La sfârșitul lunii mai 2017, camera E 225 A a intrat din nou în posesia grefei, iar fișetul metalic a fost mutat din nou în această încăpere.

În ceea ce privește activitatea grefei, s-a reținut că personalul auxiliar de specialitate din grefa secției respectă atribuțiile prevăzute în Capitolul IV din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

## **Comunicarea**

În ceea ce privește segmentul de comunicare, nu au fost constatate aspecte care să contureze existența vreunei sincope între procurori, grefieri, polițiști, specialiști și conducătorii acestora.

În cadrul acestor verificări, au fost intervievați toți procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, precum și ofițerii de poliție, grefierii și specialiștii.

Tuturor le-a fost înmănat câte un exemplar din nota de interviu, anexă la procedurile operaționale pentru desfășurarea controlului.

Conform procedurii operaționale, notele sunt confidențiale și au fost introduse de către inspectori în plicuri sigilate.

În ceea ce privește comunicarea dintre inspectorii judiciari și conducerea Direcției Naționale Anticorupție, situația s-a prezentat astfel:

Solicitările inspectorilor s-au adresat, în primul rând, conducerii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, celor doi procurori șefi adjuncți direcție, în măsura în care aceștia au atribuții în coordonarea compartimentelor controlate, și procurorului șef direcție, ocazional, în măsura în care ceilalți factori de decizie menționați anterior nu au putut răspunde solicitărilor formulate de către inspectorii judiciari.

În principiu, s-a răspuns cererilor formulate de către inspectorii judiciari, cereri care au avut ca obiect prezentarea unor materiale, evidențe, situații, planificări ale procurorilor pentru a le fi verificate dosarele.

Cu doamna procuror șef direcție, ..., al cărei management a fost verificat de o altă echipă de inspectori judiciari, echipa de inspectori care a verificat întreaga activitate a Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a venit în contact ocazional, aceste momente fiind generate, fie de necesitatea obținerii unor date și materiale ce nu au putut fi puse la dispoziție de conducerea secției, după cum a fost descris anterior, fie din inițiativa procurorului șef direcție, atunci când a considerat că trebuie să transmită anumite înscrisuri sau date acestei echipe de inspectori.

În toate ocaziile menționate, doamna procuror șef direcție, ..., a abordat discuția pe un ton autoritar și imperativ, critic și dorit intimidant, a refuzat, chiar

explicit la un moment dat, să prezinte dosare ale secției, iar ulterior, în încercarea de eschivare de la o eventuală răspundere disciplinară, a transferat răspunderea remiterii unor documente în sarcina, fie a unor comisii, pe care tot procurorul șef direcție le-a înființat, fie în culpa inspectorilor judiciari, care nu ar fi depus diligențe pentru a obține materialele solicitate.

Rezultatul acestei atitudini constă acum în faptul că nu s-a putut realiza verificarea dosarelor unui procuror, că nu s-a obținut situația comunicărilor către subiecții măsurilor de supraveghere tehnică, prevăzută la art. 145 C.p.p, pentru anul 2016, că interviewarea procurorilor care și-au desfășurat activitatea în cadrul DNA în perioada supusă verificării a trebuit să fie realizată la sediul Inspecției Judiciare, întrucât inspectorii judiciari nu au posibilitatea de a introduce în unitatea de parchet controlată persoane care nu își mai desfășoară activitatea în prezent în acea instituție.

Totodată, inspectorii au reținut, pe lângă dezacordul clar exprimat al doamnei procuror șef direcție, ..., cu privire la interviewarea procurorilor care nu își mai desfășoară activitatea în cadrul DNA, că aceasta intenționează să conteste raportul de control în ansamblul său, în condițiile în care inspectorii nu vor respecta limitele controlului impuse de procurorul șef direcție.

De altfel, atitudinea anterior descrisă a fost menținută pe întreaga durată a controlului, inclusiv la data de 25.08.2017, când a fost transmisă solicitarea scrisă adresată inspectorilor judiciari, prin intermediul coordonatorului echipei, cu 10 minute înaintea ședinței de finalizare a controlului, și când acestora li s-a transmis de către coordonator că, **din dispoziția procurorului șef direcție, ședința nu poate începe până când nu se lămurește situația interviewării procurorilor, care în prezent nu mai lucrează în această direcție.**

Chiar și după finalizarea controlului, inspectorilor judiciari le-a fost transmisă nominal câte o adresă, în două rânduri, în care li se solicita prelungirea controlului pentru a fi audiați toți procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu

privire la aspectele relatate de procurorii care își încetaseră activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, aspecte pe care inspectorii ar fi trebuit să le comunice, conform solicitării scrise.

Nu li s-a cerut inspectorilor judiciari, de către doamna procuror șef direcție, ..., să i se comunice spusele personalului care în prezent își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

### **Serviciul Specialiști**

Serviciul specialiști - Structura Centrală – are un număr de 36 posturi de specialiști prevăzute în schemă, din care 31 ocupate, și 7 posturi de specialiști antifraudă, din care 4 ocupate.

Serviciul specialiști are grefă proprie. În ceea ce privește activitatea grefei, s-a reținut că personalul auxiliar de specialitate din grefa secției respectă atribuțiile prevăzute în Capitolul IV din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

Conform Ordinului nr. .../16.11.2010, Serviciul este condus de către ..., promovat în funcția de specialist șef.

Conform ordinelor procurorului șef direcție, cel mai recent fiind Ordinul nr. .../10.04.2017, procurorul șef adjunct direcție ...coordonează și controlează Serviciul Specialiști.

Modul în care sunt desemnați specialiștii și specialiștii antifraudă în vederea efectuării constatărilor tehnico-științifice se realizează în conformitate cu art. 43 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție și cu Ordinul nr. .../04.09.2015 al procurorului șef direcție.

Astfel, repartizarea lucrărilor, urmare a ordonanțelor emise de procurori, se face de către specialistul șef. Ordonanțele se transmit prin procurorul șef al secției sau al serviciilor teritoriale către grefa Serviciului specialiști. După ce se înregistrează la grefă, ordonanțele sunt aduse specialistului șef în vederea repartizării. Înregistrarea se face în sistem partidă.

Ulterior, specialistul șef stabilește cărui domeniu de competență se adresează obiectivele, după care se repartizează, avându-se în vedere și volumul de activitate, după stabilirea domeniului, prin ordin rezolutiv.

Termenele sunt stabilite prin ordonanțele procurorilor, iar atunci când este necesară prelungirea acestuia, specialistul întocmește o notă ce este avută în vedere de către procurorul de caz care poate aproba prelungirea acestui termen.

Periodic, specialistul șef serviciu prezintă procurorului șef adjunct direcție o notă privind solicitările și propunerile de soluționare a acestora cu privire la ordonanțele emise de procurori.

De asemenea, procurorul șef adjunct direcție se întâlnește periodic cu specialistul șef pentru a discuta prioritizarea lucrărilor specialiștilor.

A fost depus volumul de activitate al fiecărui specialist și specialist antifraudă, defalcat, pentru anul 2016 și semestrul I 2017.

Fișa postului pentru fiecare specialist este întocmită de specialistul șef, iar cea a specialistului șef este întocmită de procurorul șef adjunct direcție, ..., care a fost desemnat să coordoneze și să controleze activitatea acestui serviciu.

### **C. Bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale**

Nu au fost identificate astfel de situații.

### **D. Concluzii. Propuneri.**

#### **CONCLUZII**

Activitatea Serviciului specialiști s-a desfășurat în limitele legale și regulamentare, conform datelor prezentate, iar activitatea de coordonare a acestui serviciu de către procurorul șef adjunct direcție ... a fost realizată în mod eficient.

Activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a concretizat în instrumentarea și soluționarea unui număr mare de dosare. A fost identificat și verificat un număr mare de dosare vechi, cauzele nesoluționării acestora fiind următoarele:

- Cauze care țin de managementul funcției de execuție a procurorului;

Aceste cauze se referă la managerierea instrumentării dosarelor de către fiecare procuror. Astfel, s-a reținut că:

- datorită complexității cauzelor, procurorii pot instrumenta concomitent o medie de 4-5 dosare; în celelalte cauze se administrează probatorii sporadic;

- există mijloace de probă strict necesare, având în vedere specificul infracțiunilor cercetate în cadrul acestei secții, cum ar fi constatările și expertizele tehnico-științifice, care presupun o durată mare de efectuare și fără ale căror concluzii, alte probe nu pot fi administrate;

- comisiile rogatorii internaționale, de asemenea, presupun o durată mare de timp și împiedică, până la primirea rezultatului, desfășurarea anchetei;

- volumul mare de activitate pentru fiecare procuror, precum și prioritizarea cauzelor în funcție de momentele operative, reprezintă un alt motiv care conduce la întârzierea soluționării altor dosare, mai vechi decât cele în care se lucrează;

- după publicarea Deciziei nr. 392/06 iunie 2017 a Curții Constituționale a României, în dosarele care au ca obiect infracțiunea de abuz în serviciu, și în care au fost stabilite prejudicii de ordinul milioanei de euro, se așteaptă norme legale prin care să se stabilească limitele de la care încălcarea legislației primare constituie infracțiune;

- există doar puține cazuri în care procurorii întocmesc plan de anchetă, așa cum prevede art. 82 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, lipsa acestuia având consecințe negative cu privire la evoluția cercetărilor;

- delegarea ofițerilor de poliție pentru efectuarea actelor de urmărire penală, fără individualizarea actelor și fără a fi stabilit un termen pentru efectuarea acestora, constituie o neregularitate în ceea ce privește organizarea activității de urmărire penală și conduce la întârzierea soluționării cauzelor;

- au fost constatate situații în care dosare au fost lăsate în nelucrare perioade mari de timp fără ca procurorii să poată justifica în mod obiectiv această situație;

- Cauze care țin de managementul funcțiilor de conducere;

- redistribuirea, la nivel de secție, a unor dosare de la unii procurori, la cererea acestora, la alți procurori în vederea aprecierii oportunității conexării acestor cauze;

- redistribuirea, la nivel de secție, a unor dosare de la unii procurori, fără a exista cererea acestora, la alți procurori;

- redistribuirea, din dispoziția procurorului șef direcție, a unui număr de peste 100 de dosare, de la Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, ca urmare a reducerii schemei de procurori la prima dintre acestea;

- repartizarea nu foarte echilibrată a dosarelor către procurori;

- controalele interne nu au avut ca finalitate reducerea stocului de dosare vechi.

Dat fiind refuzul constant de a fi prezentate, spre verificare, dosarele repartizate spre soluționare procurorului ..., care a fost revocat din funcția de control la DNA, nu s-a putut efectua controlul ritmicității administrării probelor în aceste cauze.

În ceea ce privește dosarele repartizate spre soluționare procurorului ..., și acesta revocat din funcție, deoarece procurorii cărora le-au fost repartizate dosarele nu au avut timpul necesar de a le studia, verificarea cauzelor s-a făcut doar pe fișe transmise inspectorilor judiciari, ceea ce nu constituie o verificare reală în cadrul unui control managerial.

Din cauza neprezentării situației referitoare la comunicarea prevăzută de art. 145 C.P.P, pentru anul 2016, nu a putut fi verificată comunicarea către toți subiecții măsurilor de supraveghere tehnică, a acestei măsuri. Totodată, inspectorilor judiciari le-a fost prezentată doar situația soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță, nu și a celor dispuse prin rechizitoriu.

Urmare interviuării întregului personal al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, nu au rezultat aspecte care să conducă la ideea



că procurorii cu funcții de conducere nu ar fi asigurat o bună colaborare cu personalul din subordine.

Din perspectiva inspectorilor judiciari, comunicarea a fost fluentă, atât cu procurorii cu funcții de conducere verificați sub acest aspect, cât și cu procurorii și personalul din compartimentele supuse controlului.

În ceea ce privește comunicarea cu procurorul șef direcție, ..., care nu a fost analizată prin prisma repartizării atribuțiilor în cadrul echipei de control, ci doar prin prisma constatărilor directe ale echipei de inspectori, s-a constatat o comunicare defectuoasă a acesteia, comunicare caracterizată prin tendința de a-și menține propria părere și a se impune în adoptarea deciziilor, precum și prin aceea că se caută explicații exterioare persoanei sale, în cazul în care nu obține rezultatele urmărite. În acest mod se evită recunoașterea propriei responsabilități în situații de eșec și se reduc șansele conducătorului de a-și forma o imagine realistă despre evenimente și de a identifica măsurile de corecție reclamate de situațiile viitoare.

Stilul de conducere al procurorului șef adjunct direcție, ..., al procurorului șef secție ... și al adjunctului acestuia, ... a fost unul de tip participativ, adaptat organizării piramidale a parchetelor, în sensul că aceștia s-au consultat cu procurorii din subordine în măsura în care aceștia au solicitat puncte de vedere cu privire la probleme de drept punctuale. S-a observat o implicare și o responsabilitate a procurorilor cu funcții de conducere în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, potrivit competențelor, susținută de informări, însă controalele nu au avut finalitatea ce ar fi trebuit a fi urmărită, și anume reducerea stocului de dosare vechi.

În cazul procurorului șef adjunct direcție, asumarea responsabilității s-a evidențiat prin controalele ample efectuate și prin numeroasele note și circulare transmise.

În cazul procurorului șef secție și a adjunctului acestuia, controlul operativ curent a fost relativ superficial, și nu a fost urmat de rezultate reale, adică reducerea numărului cauzelor vechi și eficientizarea activității procurorilor.

Inspectorii judiciari au evidențiat în prezentul raport deficiențe în repartizarea echilibrată a dosarelor, precum și încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. 4 din Legea 304/2004, de către procurorul șef secție ....

## PROPUNERI

1. Monitorizarea cauzelor și implicarea procurorilor cu funcții de conducere și cu funcții de execuție în soluționarea cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări, urmând a se dispune următoarele măsuri:

- emiterea planului de anchetă, în special în cauzele complexe, în conformitate cu prevederile art. 82 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție;

- în cazurile în care se dispune delegarea ofițerilor de poliție pentru efectuarea actelor de urmărire penală, acestea vor fi indicate în ordonanță în mod concret, urmând a se stabili și termen pentru efectuarea acestora; exercitarea corespunzătoare de către procuror a controlului privind respectarea termenelor stabilite în dosarele în care s-a dispus delegarea;

- verificarea eficientă, prin controlul operativ curent, exercitat de către procurorul șef secție și adjunctul acestuia, a modului în care procurorii cu funcții de execuție duc la îndeplinire cele propuse mai sus, precum și criteriile acestora de prioritizare a activităților desfășurate;

- verificarea măsurilor luate de procurori în vederea soluționării cu prioritate a cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări;

2. Dispunerea unui control în vederea remedierii deficiențelor constatate, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, prin care să se verifice:

- situația cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări;
- situația cauzelor ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorilor ... și ...;

- situația comunicărilor procedurale pentru anul 2016, în cazul soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță și rechizitoriu, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 145 C.P.P.

Un exemplar de pe prezentul raport de control se va transmite Ministrului Justiției, care a solicitat efectuarea unui control managerial la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală, pentru a fi avut în vedere conform art. 54 alin. 4 din Legea 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

## **CAPITOLUL II. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SECȚIA JUDICIARĂ PENALĂ**

### **B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE, LA SECȚIA JUDICIARĂ PENALĂ REFERITOARE LA:**

#### **a. ORGANIZAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII. COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR. APTITUDINILE MANAGERIALE**

##### ***1. ORGANIZAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII***

Potrivit art. 51 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 la verificarea organizării eficiente a activității s-au avut în vedere, în principal, următoarele criterii: folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite - rezultate obținute, gestionarea informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și repartizarea sarcinilor în cadrul instanțelor sau parchetelor.

Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare

Secția judiciară penală funcționează ca structură în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. 2 lit c din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, fiind condusă de un procuror șef ajutat de un procuror șef adjunct .

Această secție este coordonată și controlată direct de procurorul șef direcție ..., potrivit Ordinului nr. .../10 iunie 2013 pe care l-a emis în vederea organizării activității DNA.

Acest ordin a fost modificat prin Ordinele nr. .../31 august 2016 și nr. .../10 aprilie 2017 dar secția a rămas sub coordonarea și controlul procurorului șef direcție.

În cadrul acestei secții funcționează 3 servicii conduse de procurori șefi serviciu: Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I, Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II, Serviciul de reprezentare la alte instanțe și 1 birou condus de procuror șef birou: Biroul de reprezentare la alte instanțe.

În perioada supusă controlului conducerea acestei secții a fost asigurată astfel:

- de **procurorul șef** ..., în perioada 01.01.2016-25.09.2016;
- de **procurorul șef** ..., delegat în această funcție începând cu data de 26.09.2016 până la data de 15.12.2016, când a fost numit pentru un mandat de 3 ani prin Decretul Președintelui României nr.1132/14.12.2016;
- de **procurorul șef adjunct** ..., delegată în această funcție în perioada 01.01.2016 -30.09.2016;
- de **procurorul șef adjunct** ..., delegată în această funcție începând cu data de 1.10.2016 până la data de 15.12.2016, când a fost numită prin Decretul Președintelui României nr.1133/14.12.2016 pe o perioadă de 3 ani.

Conducerea celor 3 servicii a fost asigurată de

- procurorul șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I - ..., delegată în această funcție în perioada 01.01.2016-30.09.2016; ..., delegată în această funcție începând cu data de 01.10.2016;

- procurorul șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II - ..., delegat în această funcție în perioada 01.01.2016-25.09.2016; ..., delegată în această funcție începând cu data de 01.10.2016;

- procurorul șef al Serviciului de reprezentare la alte instanțe - ..., delegat în această funcție începând cu data de 01.10.2016, până în mai 2017; începând cu data de 10.05.2017, în această funcție a fost delegată doamna procuror ...;

- procurorul șef al Biroului de reprezentare la alte instanțe - ..., delegat în această funcție în perioada ianuarie-mai 2016; ..., delegată în perioada iunie-august 2016; ..., delegată în perioada septembrie 2016-februarie 2017; ..., delegată începând cu data de 01.03.2017.

În cursul anului 2016 Secția judiciară penală a funcționat cu schemă de procurori de 30 procurori: ianuarie – septembrie 2016, au lucrat efectiv 28 procurori(în luna iunie 2016 a încetat delegarea procurorului șef birou ..., dar a fost delegat procurorul ...), iar în perioada septembrie – 31.12. 2016 au lucrat efectiv 30 procurori(au fost delegați 4 procurori, iar 2 procurori și-au încetat activitatea).

În primul semestru al anului 2017 Secția judiciară penală a funcționat cu o schemă de 28 procurori(au fost numiți/delegați/numiți 8 procurori, și-au încetat activitatea 6 procurori, din care 2 prin pensionare).

Fluctuația de personal în rândul procurorilor a condus la realizarea unor noi planificări a procurorilor în ședințele de judecată, afectând repartizarea acestora cu respectarea principiului continuității completului de judecată.

Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.

Potrivit art.7 lit p din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție repartizează procurorii și celelalte categorii de personal din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pe secții, servicii, birouri și alte compartimente de activitate.

Procurorul șef direcție a dispus, prin ordin, repartizarea procurorilor, de câte ori s-a impus, ca urmare a interviurilor organizate pentru ocuparea posturilor vacante sau a delegărilor.

La nivelul Secției judiciare penale, procurorii și personalul auxiliar de specialitate sunt repartizați în cadrul celor 3 servicii și a biroului prevăzute în organigrama secției.

Desemnarea procurorilor în vederea participării la ședințele de judecată, în fond și în căile de atac, la Înalta Curte de Casație și Justiție, se realizează de procurorul șef direcție, repartizarea procurorilor în vederea participării la ședințele de judecată, altele decât judecata în fond sau în căile de atac, se realizează de procurorul șef direcție, la propunerea procurorilor șefi ai serviciilor de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar în cazul serviciului/biroului de reprezentare la alte instanțe, repartizarea se realizează de către procurorul șef al serviciului/biroului respectiv.

#### **Primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor**

Lucrările primite la Secția judiciară penală, indiferent de sursa de proveniență, se prezintă procurorului șef secție, iar după rezoluționarea acestora, sunt înregistrate în Registrul de intrare-ieșire a corespondenței (R-15), registru păstrat, începând cu anul 2016 și în format electronic (Excel), pentru a facilita identificarea cu celeritate a lucrărilor.

În funcție de rezoluția procurorului șef secție, se procedează fie la repartizarea lucrării către persoana desemnată să o soluționeze, fie este repartizată, pe cale administrativă, altui compartiment sau altei instituții.

Repartizarea lucrării către persoana desemnată să o soluționeze se realizează după înscrierea acesteia în Condica de evidență a predării lucrărilor la procuror (C-7), de regulă, prin intermediul poștei electronice de serviciu, lucrarea fiind în prealabil scanată de către grefierii secției, pentru a se evita întârzierea înmânării efective a acesteia, având în vedere specificul activității procurorilor din cadrul Secției

judiciare. În cazul lucrărilor cu termen scurt sau urgent, procurorii sunt înștiințați și telefonic. La urma lucrării se atașează dovada transiterii prin e-mail către procuror.

Lucrările întocmite la nivelul Secției judiciare penale (declararea unor căi de atac, adrese, concluzii scrise, referate, diverse cereri etc.), după ce au primit viza procurorului șef secție, sunt înregistrate în Registrul de intrare-ieșire a corespondenței (R-15) și transmise pe Condica de corespondență internă (C6), sub semnătură, în cazul în care destinatarul este un compartiment din cadrul DNA sau pe condica de corespondență externă (C6), sub semnătură și ștampilă, în cazul instanțelor de judecată (pentru o dublă confirmare de primire, semnătura și ștampila se pune și pe urma lucrării, prezentată odată cu condica).

Toate lucrările, după înregistrare, sunt evidențiate și în Registrul opis alfabetic (R-30), iar declarațiile privind căile de atac sunt înregistrate și în Registrul de evidență a căilor de atac (R-13), conform rubricațiilor acestuia.

Rechizitoriile emise de DNA sunt comunicate pe e-mailul de serviciu grefierului șef secție judiciară, care îl listează, întocmește mapa cauzei și o prezintă procurorului șef secție. În același timp, rechizitoriul este transmis prin e-mail grefierului care se ocupă de întocmirea planificării la instanța investită prin actul de sesizare, pentru a întocmi o fișă necesară procurorului care va participa în cauză.

Mapa cauzei, cu rezoluția procurorului șef, se păstrează și se actualizează cu toate soluțiile date în cursul procesului penal, motive de apel formulate de procuror, sentințe, decizii. Mapele privind cauzele soluționate definitive sunt ordonate alfabetic și cronologic, pe ani, iar cele privind cauzele nedefinitive sunt păstrate în ordine alfabetică, ambele categorii de mape fiind în permanență disponibile pentru studiu.

Rechizitoriile sunt centralizate în format electronic de grefierul șef secție, iar în cazul actelor de sesizare având ca obiect infracțiuni de spălare de bani, evaziune fiscală și contrabandă, acestea se comunică Parchetului de pe lângă Înalta Curte de

Casație și Justiție, în conformitate cu Ordinul nr. .../15.07.2014 al Procurorului General.

Rechizitoriile vizând infracțiuni privind fondurile europene sunt comunicate D.L.A.F, ulterior fiind comunicate și hotărârile definitive pronunțate de instanțele de judecată în cauzele respective.

În situația contestațiilor declarate împotriva soluțiilor privind măsurile preventive, minuta cu rezoluția procurorului șef secție este transmisă prin e-mailul de serviciu, procurorului care a participat la ședința de judecată, în vederea motivării căii de atac formulate.

La primirea unui dosar în vederea motivării căii de atac promovate de DNA, procurorul desemnat este notificat telefonic, de îndată, de grefierii secției, iar adresa de înaintare, după primirea vizei procurorului șef secție, este transmisă și prin email, la solicitarea procurorului.

#### **Repartizarea echilibrată a lucrărilor**

Lucrările înregistrate la nivelul Secției judiciare penale au fost repartizate de procurorul șef secție pe criterii obiective, lucrările având ca obiect motivarea căilor de atac fiind repartizate, de regulă, procurorilor care au declarat calea de atac respectivă.

#### **Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea**

Secția judiciară penală își desfășoară activitatea într-un imobil aparținând Ministerului Public situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1.

Această secție funcționează într-un spațiu format din 5 birouri fiind apreciat ca suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

Dotare tehnico materială și informatică

Referitor la sistemul informatic al secției, fiecare birou este conectat la rețeaua Intranet ori Internet.



Cu privire la mijloacele necesare desfășurării activității, situația este una corespunzătoare din toate punctele de vedere.

La nivelul Secției judiciare penale există 35 calculatoare, 28 laptopuri, 17 buc. Multifuncționale(imprimantă, xerox, fax), 50 buc. memory stick, 34 telefoane mobile, 4 mașini de serviciu.

Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate din cadrul Secției judiciare penale.

Perfecționarea profesională continuă a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate din cadrul Secției judiciare penale s-a realizat în sistem centralizat și în sistem descentralizat.

Formarea profesională continuă a procurorilor în sistem centralizat s-a realizat prin Institutul Național al Magistraturii, programul de formare profesională continuă, locul și perioada de desfășurare a cursurilor fiind adus la cunoștința procurorilor, în vederea formulării opțiunilor de participare. Opțiunile procurorilor au fost transmise Institutului Național al Magistraturii, după analizarea și aprobarea lor în Colegiul de conducere al direcției.

Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a îndeplinit atribuții în materia pregătirii profesionale continue a personalului direcției, preocupându-se de asigurarea informațiilor necesare participării la programele de pregătire organizate de INM și SNG dar și de desfășurarea programelor de pregătire profesională descentralizată.

Conducerile compartimentelor din cadrul DNA au luat măsurile ce s-au impus pentru a permite procurorilor să participe la cursurile de formare profesională continuă, conform planificării aprobate de Colegiul de conducere.

În ceea ce privește formarea profesională continuă a procurorilor în sistem descentralizat, la nivelul secției au fost planificate activitățile privind învățământul profesional pe anii 2016 și 2017, în cadrul lucrărilor întocmite de procurorii șefi secție ... și ... (nr. .../VII-1/2015 din 05.01.2016 și nr.4040/VII-1/2016 din 20.12.2016)

stabilindu-se temele supuse dezbaterii, procurorii desemnați să întocmească referatele și termenele fixate pentru predarea lucrărilor.

Toate lucrările au fost întocmite în termenele stabilite și au fost discutate în cadrul colectivului, încheindu-se procese verbale, comunicate Serviciului de resurse umane, perfecționare profesională și documentare.

***COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA CU PROCURORII PERSONALUL AUXILIAR, PERSONALUL CONTRACTUAL, JUDECĂTORII, JUSTIȚIABILII, CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII***

***Comunicarea conducerii Secției judiciare penale inclusiv a celor 3 șefi de serviciu cu procurorii din subordine***

Climatul de muncă din cadrul Secției judiciare penale și a celor 3 servicii, în perioada 1 ian. 2016 – 30 iunie 2017, a fost influențat de stilul de conducere al procurorului șef direcție, al procurorilor șefi ai secției și serviciilor din cadrul acesteia, de modul în care au înțeles să-și exercite atribuțiile specifice funcției.

În timpul controlului efectuat, s-a discutat cu toți procurorii prezenți, din cadrul secției, în legătură cu modul și calitatea comunicării desfășurate între conducerea direcției, a secției și procurori.

Stilul de conducere al procurorului șef direcție, al procurorilor cu funcții de conducere din cadrul secției a fost apreciat ca fiind unul de tip participativ, în sensul că au purtat discuții cu tot colectivul de procurori pe problemele de interes existente.

Procurorul șef direcție, procurorii șefi ai secției/serviciilor din punct de vedere profesional, au fost percepuți ca fiind foarte bine pregătiți, cu autoritatea necesară exercitării funcției.

Din discuțiile purtate individual s-a desprins ideea majoritară că în cadrul secției climatul de lucru este corespunzător, existând colaborare între membrii colectivului. Procurorii cu funcții de conducere dezvoltă un dialog adecvat cu procurorii,

personalul auxiliar de specialitate și conex, în relațiile cu aceștia conducerea secției adoptând, în general, o atitudine echidistantă și imparțială.

Procurorul șef direcție, procurorii șefi ai secției și serviciilor din cadrul acesteia au fost percepuți ca fiind persoane care au un dialog adecvat cu procurorii, personalul auxiliar de specialitate și cel conex, buni comunicatori. În același timp, au fost remarcate : pregătirea lor profesională foarte bună, receptivitatea manifestată zilnic și faptul că își asumă răspunderea acțiunilor pe care le întreprind. În cadrul discuțiilor purtate, privind probleme în legătură cu serviciul s-au luat decizii comune, în conformitate cu soluția identificată ca fiind cea mai bună pentru soluționarea cauzelor.

Din discuțiile purtate cu procurorii de execuție a mai rezultat că toți procurorii șefi din cadrul Secției de combatere a corupției s-au bucurat de respect din partea acestora.

#### **Constatări pe segmentul de comunicare în ceea ce privește procurorii care și-au desfășurat activitatea în cadrul DNA în perioada supusă controlului**

La data de 24.07.2017, inspectorii judiciari ...și ... au purtat discuții cu un procuror din cadrul DNA pe segmentul comunicării în cadrul parchetului și relațiilor interinstituționale. Din conținutul notei de interviu înmănată echipei de inspectori, precum și din procesul-verbal încheiat la aceeași dată, au rezultat indicii privind probleme de comunicare, ceea ce a condus la concluzia necesității interviewării și a altor procurori, care și-au desfășurat activitatea, în perioada supusă controlului, sens în care s-a procedat în conformitate cu strategia de efectuare a verificărilor alin.2 și 3 din procesul-verbal nr. 5155/IJ/982/DIP/17.07.2017.

Astfel, la datele de 23.08.2017 și 24.08.2017, inspectorii judiciari ... și ... (dat fiind faptul că inspectorul ..., împreună cu inspectorul ...se aflau la sediul DNA în scopul verificării unor dosare solicitate), au procedat la ascultarea mai multor procurori din categoria celor menționați, în măsura în care aceștia au dorit să se prezinte.

Din analiza notelor de interviu luate și a discuțiilor purtate cu acești procurori, sub rezerva păstrării confidențialității identității lor, au rezultat următoarele aspecte:

În cadrul ședințelor de analiză, ce au loc în fiecare zi de miercuri, ora 15, participă întreg efectivul de procurori ai secției (mai puțin cei care se află în ședințe de judecată), ședința este prezidată de doamna procuror șef direcție ... împreună cu doamna judecător ..., consilier al acesteia.

În cazul absenței doamnei procuror șef direcție, ședința *“era prezidată de doamna ...”*.

Printre altele, în mod deosebit (...) *“erau luate în discuție cauzele penale mai importante aflate pe rolul instanțelor judecătorești, adică acele dosare penale cu impact mediatic, în care erau cercetați/judecați oameni care au ocupat funcții importante (...)”*.

*“ Eventualele probleme și situații erau discutate în plenul ședinței, fiecare procuror era invitat să-și expună punctul de vedere asupra acestora, după care se discuta strategia de urmat, în linii mari, pentru susținerea în instanță a dosarului respectiv. Ideea de bază era aceea că, conducerea instituției trebuia să fie informată în timp real în legătură cu < mersul > dosarelor pe instanță, în special cu privire la dosarele cu impact mediatic, precum și în legătură cu eventualele probleme ridicate de avocați, părți și instanțe în aceste dosare, pentru a se putea analiza din timp aspectele semnalate și a se propune strategia de urmat în susținerea acestora în instanță ”*.

*“(...) eventualele probleme și observații se comunicau pe cale ierarhică, șefului Secției judiciare penale și/sau adjunctului acestuia, care, la rândul lor le aduceau la cunoștință doamnelor judecător (n.n.) ... și respectiv procuror șef direcție ....*

*După această raportare <de jos în sus >, pe cale ierarhică, cauzele erau analizate la nivelul conducerii <în speță doamnele ... și ..., împreună cu șeful Secției judiciare penale și adjunctul acestuia >, se discuta cu procurorul de la urmărire*

*penală care a efectuat actele, după care, împreună cu procurorul de ședință se stabilea strategia de urmat în dosarul respectiv.*

*Percepția mea subiectivă a fost că ultimul cuvânt îl avea întotdeauna doamna ..., nici o decizie privind strategia de urmat într-un dosar penal nefiind luată fără acordul acesteia.*

*(...) deși formal se purtau discuții și se efectuau analize pe dosare, toți cei implicați expunându-și punctul de vedere, cu toate acestea punctul de vedere decisiv aparținea doamnei ..., fiind însușit ca atare de doamna procuror șef direcție ....*

*Nu cunosc nici o situație în care doamna procuror șef ... să fi avut un punct de vedere diferit, pe o anumită problemă de drept, de doamna Consilier .... ”*

*“ (...) Decizia privind existența sau inexistența unor neajunsuri în activitatea procurorului de ședință care participase în dosarul respectiv era luată, în principiu de conducerea instituției, în speță doamna ..., care se consulta și cu șefii secției după ce studiau dosarul cauzei. ”*

**Concluzii.** Analizând punctele de vedere mai sus expuse, apreciem că prin conduita adoptată în timpul ședințelor de analiză a soluțiilor din cadrul DNA - Structura centrală, a fost încălcat principiul independenței procurorului conform art.67 alin.2 din Legea nr.304 /2004 privind organizarea judiciară, republicată.

Nu trebuie neglijat faptul că atitudinea adoptată în cursul de analiza soluțiilor, de doamna judecător ..., consilier al procurorului șef al DNA, contravine, în opinia noastră, calității de magistrat judecător pe care aceasta și-a păstrat-o în urma detașării, conform art.58 alin.3 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată.

#### ***Comunicarea conducerii cu personalul auxiliar de specialitate și contractual***

Personalul auxiliar de specialitate a apreciat că procurorii șefi ai secției comunică foarte bine cu subalternii, creează o atmosferă de lucru corespunzătoare, bazată pe respect și bună înțelegere.

Comunicarea conducerii secției cu instanțele de judecată s-a realizat direct ori prin procurorii din cadrul secției care au participat la judecarea cauzelor.

Nu au existat situații în care activitatea instanțelor de judecată să fi fost perturbată de vreo conduită necorespunzătoare a procurorilor din cadrul Secției judiciare penale.

În cadrul discuțiilor purtate de inspectorii judiciari pe acest segment de comunicare a fost prezentată o situație privind formularea unor cereri de recuzare, în contextul căreia s-a invocat un comportament „pătimaș” manifestat de 2 procurori din cadrul Serviciului de reprezentare la alte instanțe (unul dintre procurori încetându-și activitatea în cadrul DNA), apreciat de către o parte din judecătorii Curții de Apel București ca fiind un „mod de presiune”, aspect pe care l-au adus la cunoștința conducerii.

Apreciem că acest caz izolat și care nu poate comporta multe discuții având în vedere dreptul procurorului, conferit de art.67 din Codul de procedură penală, de a formula cerere de recuzare în cazurile și condițiile prevăzute de lege, nu este în măsură să afecteze comunicarea cu instanțele de judecată, reținută ca fiind foarte bună.

***Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul Secției de combatere a corupției și transparența actului de justiție.***

Relația cu mass-media a Secției judiciare se realizează prin intermediul Biroului de informare și relații publice din cadrul DNA.

Secția judiciară nu s-a confruntat cu dificultăți în cunoașterea, respectarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește baza de date ECRIS, utilizatorii au acces doar pentru consultarea acesteia, prin parolă de acces.

**ASUMAREA RESPONSABILITĂȚII**

Procurorii șefi secție și procurorii șefi ai Serviciilor de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție și-au asumat răspunderea deciziilor pe care le-au luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.

### ***Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente***

Procurorul șef al Secției judiciare penale , procurorul șef adjunct și procurorii șefi serviciu și-au îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 37, art. 38 și art. 39 din Regulamentul de ordine interioară al DNA.

### ***Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a lucrărilor***

Repartizarea lucrărilor s-a efectuat de procurorul șef secție pe criterii obiective, respectiv în funcție de repartizarea procurorilor în cadrul serviciilor și a biroului, de obiectul lucrării, de volumul de activitate al procurorilor și de complexitatea lucrărilor repartizate spre soluționare.

În acest sens este elocventă situația privind repartizarea procurorului ...a lucrării nr. .../III/2/2016 ce privește redactarea motivelor de apel împotriva sentinței penale nr. .../22.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul .../1/2012. Aceasta a fost degrevată de alte sarcini având în vedere complexitatea cauzei(dosarul de urmărire penală are 110 volume, iar cel al instanței 34 volume) coroborată cu împrejurarea că aceasta nu a participat în cauza respectivă(a participat un procuror care și-a încetat activitatea la DNA).

### ***Delegarea atribuțiilor***

În perioada supusă controlului procurorul șef ...nu a delegat expres atribuțiile de serviciu deoarece nu a lipsit perioade mari de timp din unitate.

Prin Dispoziția nr. .../I-1/2016 din data de 29.12.2016, procurorul șef secție a delegat atribuțiile prevăzute la art.37 alin.1 lit. i din Regulamentul de ordine interioară al DNA (îndrumarea procurorilor de ședință de la serviciile teritoriale, urmărind îndeplinirea sarcinilor ce le revin, potrivit legii), procurorului șef adjunct al secției.

## **VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE**

### ***Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung***

Activitatea de planificare pe termen scurt s-a realizat prin Programul de activitate anuală, înregistrat la nivelul secției sub nr. .../I-6/2015 și Programul de activitate pe anul 2017 înregistrat sub nr. .../I-6/2016.

Pe termen mediu și lung planificarea a vizat dotarea tehnico materială corespunzătoare și ocuparea schemei de personal.

### ***Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric prin organizarea activității judiciare***

Prin Dispoziția nr. .../I-1/2016 din data de 29.12.2016, procurorul șef secție ... a stabilit ca, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.37 alin.1 lit. i din Regulamentul de ordine interioară al DNA, procurorul șef adjunct ... să desfășoare activități de îndrumare a procurorilor de ședință de la serviciile teritoriale și să urmărească îndeplinirea sarcinilor ce le revin, potrivit legii.

Prin adresa nr. .../III-13/2016 din 05.07.2016, având în vedere dispoziția conducerii Direcției Naționale Anticorupție privind monitorizarea tuturor cauzelor în care au fost adoptate soluții de achitare, în vederea adoptării unei abordări unitare și eficiente la nivelul întregii direcții, procurorul șef adjunct secție ... a solicitat serviciilor teritoriale să comunice motivele de apel redactate în toate cauzele în care au fost pronunțate soluții de achitare, notele de probatorii formulate înaintea primului termen de judecată în apel. S-a stabilit ca după fiecare termen de judecată să se comunice telefonic, conducerii Secției judiciare, situația în fiecare cauză, precum și problemele ivite pe parcursul soluționării cauzelor.

Prin Notele de serviciu nr. .../III-7/2016 din 24.10.2016 și 01.11.2016, procurorii șefi ai Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I și II, ... și ..., ținând cont de ordinele nr. .../16.10.2015 și .../18.10.2015 ale procurorului șef direcție, au dispus măsuri privind planificarea procurorilor din cadrul acestor servicii pe completuri de judecată, cu respectarea continuității și stabilității în soluționarea cauzelor, privind serviciile de permanență și participarea în cauze urgente, privind



planificarea concediilor de odihnă și înscrierea pentru participarea la formele de pregătire profesională pentru a se evita suprapunerea acestora cu ședințele de judecată.

***Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare.***

Procurorul șef secție ..., în exercitarea atribuției de coordonare, a urmărit și realizat echilibrarea sarcinilor la nivelul Secției judiciare penale.

**b. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL**

**Verificarea îndeplinirii obiectivelor din Programul de activitate.**

Cu ocazia controlului managerial s-a stabilit că s-au realizat obiectivele din programul de activitate.

Activitatea de îndrumare și control la nivelul Secției judiciare penale s-a axat pe respectarea principalelor obiective și acțiuni pe anii 2016 și 2017 stabilite prin programul de activitate denumit Plan de muncă privind activitatea Secției judiciare penale.

În acest sens, procurorul șef secție ..., conform art. 30 alin. 1 lit. f din Regulamentul de ordine interioară al DNA, a stabilit Planul de muncă pe anul 2016, înregistrat la nivelul secției sub nr. .../I-6/2015, iar procurorul șef secție ... a întocmit Planul de muncă pe anul 2017, înregistrat la nivelul secției sub nr. .../I-6/2016.

Obiectivele stabilite s-au realizat și au vizat aspecte privind analiza activității judiciare pe semestrele I și II 2016, respectiv semestrul I 2017, analiza achitărilor și restituirilor definitive pe semestrele I și II 2016, respectiv semestrul I 2017, întocmirea situației statistice a activității Secției judiciare penale, întocmirea situației plângerilor formulate împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată, adresate instanțelor, verificarea trimestrială a compartimentului de grefă( lucrările: nr. .../I-6/2015 din 29.01.2016, nr. .../I-6/2015 din 29.01.2016, nr. .../I-6/2016 din 29.07.2016, nr. .../I-6/2016, referatele nr. .../I-6/2015 din 01.04.2016, 04.07.2016,

29.09.2016, 05.01.2017, lucrările nr. .../I-6/2016 din 10.01.2017, nr. .../I-6/2016 din 31.01.2017, nr. .../I-6/2017 din 15.07.2017).

### **Controlul operativ curent și controlul tematic**

Controlul operativ curent s-a efectuat ritmic asupra tuturor actelor întocmite la nivelul secției, în limitele competențelor și a dispozițiilor interne, iar controlul tematic conform obiectivelor din planurile de muncă.

În perioada 15.02.2017-15.04.2017 s-a desfășurat o acțiune de control, dispusă prin nota .../C/2017 a procurorului șef direcție, vizând modul în care procurorii care reprezintă Direcția Națională Anticorupție în cauzele aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții de Apel București și Tribunalului București își îndeplinesc atribuțiile, sub aspectul pregătirii cauzelor, a strategiilor de susținere a acuzațiilor, a probatoriilor, a dificultăților apărute.

Echipa de control formată din procurorii șefi secție, procurorii șefi ai celor 3 servicii și consilierul procurorului șef direcție a stabilit că activitatea procurorilor se situează la un nivel corespunzător, cu excepții privind anumiți procurori, față de care s-a apreciat că nu au o viziune riguros conturată asupra fiecărui dosar (raport nr. .../III-13/2017 din data de 09.06.2017).

Prin rezoluția din 29.06.2017 s-a stabilit ca prezentarea concluziilor raportului, discutarea acestora și stabilirea măsurilor care se impun, să se realizeze în ședința din 01.07.2017 la care vor participa toți procurorii din sectorul judiciar.

În perioada 30.06.2017-02.07.2017 a fost organizat un seminar cu participarea tuturor procurorilor care desfășoară activitatea în sectorul judiciar, din structura centrală și structurile teritoriale, în cadrul căruia au fost abordate teme privind situația cauzelor aflate în fond și apel, aspecte de practică neunitară, au fost analizate soluțiile de achitare nedefinitive etc.

În ședința din 01.07.2017, în cadrul seminarului, a fost pus în discuție și raportul de control din 09.06.2017, însă concluziile și măsurile adoptate nu pot fi

analizate de inspectorii judiciari întrucât data prezentării lor excede perioadei supusă controlului efectuat.

### **C. ACTIVITATEA JUDICIARĂ**

#### **1. Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată**

Desemnarea și planificarea procurorilor din cadrul Secției judiciare penale, în vederea participării la ședințele de judecată se realizează în baza Ordinului nr.117 din 16 octombrie 2015 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, după cum urmează:

Activitatea de desemnare a procurorilor din cadrul Secției judiciare penale, în vederea participării la ședințele de judecată de la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție este coordonată de procurorul șef direcție.

În vederea participării la ședințele de judecată pe fondul cauzei, din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorii sunt desemnați nominal de procurorul șef direcție.

La Completul de 5 judecători, participă procurorul șef și procurorul șef adjunct al Secției judiciare, care, din dispoziția procurorului șef direcție, pot participa și la judecarea altor cauze.

Procurorii desemnați să participe la judecata pe fond a cauzelor participă și la judecata aceluiași cauze în căile de atac.

Procurorii repartizați pe fiecare complet de judecată la Înalta Curte de Casație și Justiție pot participa la ședințe de judecată, altele decât judecata în fond sau în căile de atac, numai cu aprobarea procurorului șef direcție, la propunerea procurorilor șefi ai serviciilor de reprezentare la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În cazul serviciului/biroului de reprezentare la alte instanțe din cadrul Secției judiciare penale, repartizarea procurorilor în vederea participării la ședințele de judecată se realizează de către procurorul șef al serviciului/biroului respectiv.

Procurorii șefi serviciu/birou întocmesc lunar planificarea procurorilor în vederea participării la ședințele de judecată, cu respectarea principiului continuității completului de judecată.

Orice modificare a planificărilor se realizează cu aprobarea procurorului șef direcție.

La judecarea propunerilor de arestare preventive efectuate în cursul urmăririi penale, de regulă, participă procurorul care efectuează urmărirea penală și numai prin excepție procurorul din cadrul Secției judiciare penale, cu aprobarea procurorului șef direcție, la propunerea procurorului care efectuează urmărirea penală formulată cu 24 de ore anterior judecării propunerii. În cazul propunerilor de prelungire a măsurii arestării preventive participă un procuror al Secției judiciare numai în condițiile în care procurorul de caz încunoștințează pe procurorul șef direcție cu 48 de ore anterior depunerii cererii la instanța competentă.

În calea de atac împotriva hotărârii prin care a fost soluționată propunerea de arestare preventive participă un procuror din cadrul Secției judiciare penale.

În cazul rechizitoriilor prin care se dispune trimiterea în judecată a inculpaților în stare de arest preventiv, procurorul de caz îi aduce la cunoștință procurorului șef direcție acest aspect în termen de 24 de ore anterior depunerii dosarului la instanță, pentru a asigura participarea la ședința de judecată a procurorului din cadrul Secției judiciare.

Planificarea procurorilor pentru asigurarea serviciului de permanență se realizează de către procurorii șefi servicii/birou din cadrul Secției judiciare penale.

Aceștia transmit, la începutul fiecărei luni calendaristice, procurorului șef direcție, în vederea aprobării, lista cu procurorii care asigură permanența la nivelul instanței corespunzătoare în luna respectivă.

După aprobare, lista se comunică secțiilor operative din cadrul direcției, iar orice modificare a acesteia se realizează numai cu aprobarea procurorului șef direcție.

Repartizarea lunară a procurorilor din cadrul Secției judiciare penale pentru asigurarea serviciului de urgență se realizează de procurorii șefi serviciu/birou.

În cauzele penale urgente participă un procuror desemnat de permanență în ziua respectivă ori un alt procuror desemnat de către conducerea Secției judiciare penale sau de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție.

În cazul în care coincid ședințele de judecată în anumite dosare de fond sau apel cu cele corespunzătoare completului de judecată investit cu soluționarea cauzelor urgente, repartizate aceluiași procuror, ca regulă, s-a dispus a fi respectat principiul continuității și stabilității, astfel încât în dosarul de fond sau apel să intre procurorul care a asigurat anterior participarea în aceste cauze, urmând ca participarea în ședința de judecată a completului respectiv să fie asigurată de către procurorul desemnat de permanență ori de către alt procuror desemnat de către conducerea Secției judiciare.

## **2. Evidența activității judiciare**

Lucrările primite la Secția judiciară penală, indiferent de sursa de proveniență, se prezintă procurorului șef secție, iar după rezoluționarea acestora, sunt înregistrate în Registrul de intrare-ieșire a corespondenței(R-15), registru păstrat, începând cu anul 2016 și în format electronic(Excel), pentru a facilita identificarea cu celeritate a lucrărilor.

Lucrările repartizate în vederea soluționării către persoana desemnată sunt înscrise în Condica de evidență a predării lucrărilor la procuror(C-7).

Toate lucrările, după înregistrare, sunt evidențiate și în Registrul opis alfabetic(R-30), iar declarațiile privind căile de atac sunt înregistrate și în Registrul de evidență a căilor de atac(R-13), conform rubricațiilor acestuia.

Rechizitoriile emise de DNA sunt comunicate pe e-mailul de serviciu grefierului șef secție judiciară, care îl listează, întocmește mapa cauzei și o prezintă procurorului șef secție. În același timp, rechizitoriul este transmis prin e-mail

grefierului care se ocupă de întocmirea planificării la instanța investită prin actul de sesizare, pentru a întocmi o fișă necesară procurorului care va participa în cauză.

Mapa cauzei, cu rezoluția procurorului șef, se păstrează și se actualizează cu toate soluțiile date în cursul procesului penal, motive de apel formulate de procuror, sentințe, decizii. Mapele privind cauzele soluționate definitive sunt ordonate alfabetic și cronologic, pe ani, iar cele privind cauzele nedefinitive sunt păstrate în ordine alfabetică, ambele categorii de mape fiind în permanență disponibile pentru studiu.

La nivelul Secției judiciare se ține și evidența măsurilor preventive luate în faza de urmărire penală, până la momentul emiterii rechizitoriului, inclusiv pentru cauzele serviciilor teritoriale. Soluțiile sunt păstrate în mape speciale și atașate fișei dosarului la momentul emiterii rechizitoriului.

Sentințele și deciziile pronunțate de instanțele de judecată în cauzele direcției sunt centralizate de grefierul șef secție, în format electronic, în foldere distincte, grupate în funcție de anul pronunțării.

La începutul anului 2016, cu sprijinul conducerii direcției, la nivelul Secției judiciare a fost implementată o aplicație pentru evidența cauzelor soluționate definitiv, iar ulterior, la începutul anului 2017, o aplicație pentru evidența cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată, atât din București, cât și din țară, fiind introduse datele aferente tuturor dosarelor aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Mențiunile rezoluțiilor procurorului șef secție privind soluțiile discutate în cadrul ședințelor săptămânale de lucru sunt evidențiate corespunzător atât în aplicația informatică, cât și în evidențele existente la nivelul secției. Dosarele în care rezoluția procurorului șef este de a nu se declara apel sunt verificate periodic în sistemul ECRIS pentru a se constata dacă soluția a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac sau a fost exercitată o cale de atac de către o altă parte din dosar.

Soluțiile pronunțate de instanțele de judecată sunt evidențiate într-o condictă care se ține la fiecare birou din cadrul celor 3 instanțe (Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea de Apel București și Tribunalul București).

Evidența cu privire la dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată arondate serviciilor teritoriale este centralizată într-o evidență unică, gestionată de grefierul desemnat din cadrul structurii centrale, sub îndrumarea procurorului șef adjunct secție ....

### **3. Modul în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac**

În conformitate cu art.4 din Ordinul nr. .../16.10.2015 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorii care participă la ședințele de judecată informează de îndată conducerea direcției sau a Secției judiciare penale cu privire la soluțiile pronunțate.

Soluțiile pronunțate de instanțe cu privire la măsurile preventive se comunică în aceeași zi sau cel mai târziu în dimineața zilei următoare până la ora 9:00.

Nu au fost identificate situații în care o soluție nu a mai putut fi atacată datorită expirării termenului privind declararea căii de atac.

Analiza soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată se realizează în fiecare zi de miercuri, cu participarea tuturor procurorilor din cadrul secției, a conducerii secției, a procurorului șef direcție și a consilierului procurorului șef direcție.

Odată cu analiza soluțiilor pronunțate de către instanțele de judecată, se pune în discuție practica Înaltei Curți de Casație și Justiție și a celorlalte instanțe, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Procesul-verbal se transmite structurilor operative din cadrul direcției, nivel central și teritorial, în vederea unificării practicii judiciare.

Procesele-verbale de analiză a soluțiilor sunt evidențiate într-o condictă care se ține la nivelul Secției judiciare penale.

### **4. Termenele de redactare a motivelor formulate în căile de atac.**

Potrivit art.5 din Ordinul nr. .../16 octombrie 2015 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, termenele de redactare a căilor de atac sunt cele prevăzute de dispozițiile Ordinului nr. .../17.03.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, modificat prin ordinul nr. .../2.07.2014.

Din verificarea termenelor de motivare a apelurilor și contestațiilor a rezultat că acestea au fost motivate cu respectarea dispozițiilor legale și a ordinelor menționate, în sensul că, în situațiile în care, din motive obiective, redactarea motivelor formulate în susținerea căilor de atac exercitate nu s-a putut realiza în termenul de 10 zile de la data primirii dosarului, în acest termen s-a restituit doar dosarul, iar motivele de apel sau contestație au fost înaintate instanței ierarhic superioare până la primul termen de judecată.

#### **5. Informările întocmite potrivit ordinului procurorului general cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată**

În perioada 01.01.2016-30.06.2017, procurorii din cadrul Secției judiciare penale au întocmit 32 referate privind soluții de achitare și restituire definitive, atât în cazul rechizitoriilor întocmite de procurorii din cadrul Secțiilor I și II ale DNA, cât și în cazul actelor de sesizare emise de procurorii din cadrul serviciilor teritoriale.

Hotărârile definitive de achitare, restituire, precum și soluțiile definitive de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției au fost analizate de către procurorul șef secție în cadrul informărilor semestriale privind “Analiza achitărilor și restituirilor definitive”, formulându-se aprecieri asupra imputabilității trimiterii în judecată(lucrările nr. .../I-6/2016 din 29.07.2016, nr. .../I-6/2016 din 31.01.2017 și nr. .../I-6/2017 din 15.07.2017).

Cu ocazia controlului s-a verificat **volumul de activitate al fiecărui procuror** care își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale, după cum urmează:

► **procurorul șef secție** ... are o vechime în funcția de procuror de 24 ani și 10 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 11 ani și 5 luni.



Începând cu data de 26 septembrie 2016 a fost delegat, iar din data de 15 decembrie 2016 a fost numit procuror șef al Secției judiciare penale.

În perioada 01.01.2016-25.09.2016 a fost delegat procuror șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II.

În perioada 01.01.2016-31.12.2016 a realizat următoarele activități de natură managerială, în calitate de procuror șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II, respectiv de procuror șef al Secției judiciare penale:

- planificarea procurorilor din cadrul Serviciilor de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție în ședințele de judecată;

- organizarea planificării în ședințele de judecată a procurorilor din cadrul Secției judiciare penale;

- analizarea legalității și temeiniciei hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată la care participă procurorii din cadrul structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție;

- îndrumarea, coordonarea și sprijinirea procurorilor de ședință din cadrul Secției judiciare penale care participă la ședințele de judecată de la instanțele arondate structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție;

- colaborarea cu procurorii de anchetă din cadrul secțiilor de urmărire penală referitor la cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată;

- conducerea și organizarea ședințelor de lucru săptămânale în care se analizează legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată, atât cele aferente structurii centrale, cât și cele aferente structurilor teritoriale, precum și altor lucrări de interes pentru activitatea judiciară;

- verificarea motivelor de apel și contestație, precum și a celorlalte lucrări întocmite de procurorii de ședință din cadrul structurii centrale;

- întocmirea semestrială a analizei achitărilor și restituirilor definitive;

- întocmirea semestrială a analizei activității judiciare penale;

- întocmirea semestrială a situației statistice a activității Secției judiciare penale(formular P4);

-asigurarea participării procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate la formele de perfecționare a activității profesionale;

-implicarea în organizarea unor seminarii sau întâlniri cu experți din diverse domenii;

-participarea la interviurile pentru ocuparea posturilor vacante de procurori;

-participarea la concursurile pentru ocuparea posturilor vacante de grefieri sau promovarea acestora;

-verificarea modului în care procurorii Secției judiciare penale din cadrul structurii centrale cunosc lucrările dosarelor, dispozițiile legale și jurisprudența aplicabilă în fiecare cauză.

#### *Activități de execuție desfășurate:*

A participat la judecarea cauzelor penale în ședințele desfășurate la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală și Completul de 5 judecători, efectuând lucrări aferente acestei activități, după cum urmează: - participări fond:58;concluzii în fond:24;participări căi de atac:143; concluzii căi de atac:99; concluzii scrise:1; apeluri declarate:1; apeluri motivate:1; contestații declarate:3; contestații motivate:3; contestații soluționate:1; referate achitări:2; punct de vedere:1; proces verbal de sesizare din oficiu-mărturie mincinoasă:3; alte lucrări:330; pregătire profesională:participare la 7 seminarii.

► **procurorul șef adjunct secție** ... are o vechime în funcția de procuror de 23 ani și 10 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 10 ani și 8 luni.

Începând cu data de 1 octombrie 2016 a fost delegată, iar din data de 15 decembrie 2016 a fost numită procuror șef adjunct al Secției judiciare penale.

În perioada 01.01.2016-01.10.2016 și-a desfășurat activitatea ca procuror în cadrul Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II.

Activități corespunzătoare funcției de conducere:

-analizarea legalității și temeiniciei hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată din raza de competență a Serviciilor Teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție, iar în lipsa procurorului șef și a hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată la care participă procurorii din cadrul structurii centrale;

-îndrumarea și sprijinirea procurorilor de ședință din cadrul Serviciilor Teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție;

-colaborarea cu procurorii de anchetă din cadrul secțiilor de urmărire penală referitor la cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată;

-conducerea și organizarea ședințelor de lucru săptămânale în care se analizează legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată, atât cele aferente structurii centrale, cât și cele aferente structurilor teritoriale, precum și altor lucrări de interes pentru activitatea judiciară;

-verificarea motivelor de apel și contestație, precum și a celorlalte lucrări întocmite de procurorii de ședință din cadrul structurilor teritoriale, iar în lipsa procurorului șef secție și a lucrărilor întocmite de procurorii structurii centrale;

-întocmirea semestrială a lucrărilor referitoare la evidența cauzelor care au ca obiect plângeri adresate instanței împotriva soluțiilor de neurmărire și netrimitere în judecată dispuse de procuror(formular statistic P3);

-efectuarea trimestrială a controlului activității de grefă;

-asigurarea participării procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate la formele de perfecționare a activității profesionale;

-implicarea în organizarea unor seminarii sau întâlniri cu experți din diverse domenii;

-verificarea modului în care procurorii Secției judiciare penale din cadrul structurii centrale și procurorii din cadrul structurilor teritoriale cunosc lucrările dosarelor, dispozițiile legale și jurisprudența aplicabilă în fiecare cauză;

-participarea la un interviu organizat pentru ocuparea posturilor vacante de procurori;

-participarea la activitatea de control a procurorilor Secției judiciare penale-structura centrală, desfășurată în perioada 15.02.2017-15.04.2017

Activități de execuție desfășurate:

A participat la judecarea cauzelor penale în ședințele desfășurate la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală și Completul de 5 judecători, efectuând lucrări aferente acestei activități, după cum urmează: participări fond:60; concluzii în fond:30; participări căi de atac:129; concluzii căi de atac:85; concluzii scrise:1; contestații declarate:7; contestații motivate:4; note:3; cerere probe:2; cerere arestare:1; obiecțiuni raport expertiză:1; alte lucrări:3; pregătire profesională:participare la 5 seminarii.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 27 ani și 7 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 10 ani și 7 luni.

În perioada 01.01.2016-30.09.2016 a fost delegată în funcția de procuror șef adjunct Secția judiciară penală, iar în perioada 01.10.2016-până în prezent și-a desfășurat activitatea în calitate de procuror Secția judiciară penală-Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II.

Activități corespunzătoare funcției de conducere:

-verificarea zilnică a soluțiilor pronunțate de către instanțe și promovarea căilor de atac acolo unde s-au constatat aspecte de nelegalitate sau netemeinicie;

-verificarea zilnică a planificărilor procurorilor în ședințele de judecată, pentru a asigura repartizarea optimă a acestora și continuitatea fiecăruia în cauze;

-a dispus împreună cu procurorul șef secție măsuri pentru asigurarea unei abordări unitare în toate cauzele Direcției Naționale Anticorupție aflate pe rolul instanțelor, ca urmare a deciziilor Curții Constituționale;

-a verificat împreună cu procurorul șef secție, cu caracter permanent, motivele de apel întocmite de procurori, atât la structura centrală, cât și la structurile teritoriale;

-a efectuat trimestrial, conform planului de muncă, controale privind activitatea de grefă-3 controale;

-a întocmit situația plângerilor formulate împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată dispuse de procuror, distinctă pe structura centrală și, respectiv, pe serviciile teritoriale;

- a efectuat controlul dispus de conducerea Direcției Naționale Anticorupție privind activitatea judiciară pe care o desfășoară procurorii Serviciului Teritorial Suceava;

-a întocmit Nota privind oportunitatea promovării unui recurs în interesul legii, ca urmare a constatării unei jurisprudențe neunitare în aplicarea dispozițiilor art.12 din Legea nr.78/2000.

Activități de execuție desfășurate:

-a participat la judecarea cauzelor penale în ședințele desfășurate la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală și Completul de 5 judecători, efectuând lucrări aferente acestei activități, după cum urmează: participări fond:172; concluzii în fond:98, din care 39 în fond și 59 în căile de atac; participări căi de atac:129; căi de atac declarate :7, din care soluționate 2 apeluri, 1 admis și 1 respins, 6 contestații, 2 admise, 4 respinse; motivare căi de atac:5, din care 1 apel și 4 contestații; contestații declarate:7; contestații motivate:4; note:3; cerere probe:2; cerere arestare:1; obiecțiuni raport expertiză:1 alte categorii de lucrări:300; pregătire profesională:participare la 4 seminarii.

► **procurorul șef serviciu de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție** ... are o vechime în funcția de procuror de 25 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 11 ani.

Începând cu data de 1 octombrie 2016 a fost delegată în funcția de procuror șef serviciu de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I.

În perioada 01.01.2016-01.10.2016 și-a desfășurat activitatea ca procuror în cadrul Secției judiciare penale - Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I.

Activități specifice funcției de conducere:

- organizarea activității serviciului din punct de vedere administrativ și al resurselor umane;
- repartizarea lunară a procurorilor în ședințele de judecată, cu respectarea principiului continuității completului de judecată;
- repartizarea lunară a procurorilor pentru asigurarea serviciului de urgență;
- rezolvarea lucrărilor specifice activității de conducere;
- pregătirea profesională a procurorilor prin comunicarea permanentă a unor spețe și soluții relevante pentru a fi avute în vedere în cauzele penale;
- monitorizarea activității procurorilor în ședințele de judecată și cu privire la rezolvarea cu celeritate a lucrărilor;
- mobilizarea și motivarea procurorilor din subordine;
- sesizarea și soluționarea deficiențelor;
- efectuarea controlului operativ curent și remedierea deficiențelor constatate.

Activități de execuție desfășurate:

-a participat la judecarea cauzelor penale în ședințele desfășurate la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală, după cum urmează:

- participări ședințe de judecată:301, din care 133 fond, 62 apel, 106 contestații;
- concluzii formulate:284, din care 170 fond, 16 apel, 83 contestații;
- căi de atac exercitate:9(4 apeluri și 5 contestații);
- căi de atac motivate:6(1 ape și 5 contestații);
- căi de atac admise:6(5 apeluri și 1 contestație);

-căi de atac respinse:8(4 apeluri și 4 contestații);

-alte categorii de lucrări: 5 comunicări-2 comunicări verificare art.438 Cpp, 5 referate achitare, 3 cereri probe, 17 concluzii scrise, 4 referate-2 desemnare expert parte, 2 note serviciu control, 2 procese verbale sesizare din oficiu, 3 adrese-1 cerere de sesizare a Curții Constituționale);

-pregătire profesională:participare la 5 seminarii.

► **procurorul șef serviciu de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II** ... are o vechime în funcția de procuror de 22 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 2 ani.

Începând cu data de 1 octombrie 2016 a fost delegată în funcția de procuror șef serviciu de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II

În perioada 01.01.2016-01.10.2016 și-a desfășurat activitatea ca procuror în cadrul Secției judiciare penale –Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II.

Activități specifice funcției de conducere:

-organizarea activității serviciului din punct de vedere administrativ și al resurselor umane;

-repartizarea lunară a procurorilor în ședințele de judecată, cu respectarea principiului continuității completului de judecată;

-repartizarea lunară a procurorilor pentru asigurarea serviciului de urgență;

-rezolvarea lucrărilor specifice activității de conducere;

-pregătirea profesională a procurorilor prin comunicarea permanentă a unor spețe și soluții relevante pentru a fi avute în vedere în cauzele penale;

-monitorizarea activității procurorilor în ședințele de judecată și cu privire la rezolvarea cu celeritate a lucrărilor;

-mobilizarea și motivarea procurorilor din subordine;

-sesizarea și soluționarea deficiențelor;

-efectuarea controlului operativ curent și remedierea deficiențelor constatate.

Activități de execuție desfășurate:

-a participat la judecarea cauzelor penale în ședințele desfășurate la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală, după cum urmează:

-participări ședințe de judecată în penal:268, din care 107 fond, 75 apel, 86 contestații;

-concluzii formulate:284, din care 170 fond, 16 apel, 98 contestații;

-căi de atac exercitate:5(2 apeluri și 3 contestații);

-căi de atac motivate:4(1 apel și 3 contestații);

-căi de atac admise:2 apeluri;

-căi de atac respinse:2 apeluri;

-participări în civil și concluzii formulate:4 cauze, cu concluzii în 2 cauze;

-5 apeluri și 1 recurs declarate în materie civilă, având ca obiect erori judiciare întemeiate pe dispozițiile art.504 și urm. din vechiul Cod de procedură penală, respectiv art.538-539 CPP;

-6 apeluri și 1 recurs motivate în materie civilă, soluționate 2, din care 1 admis și 1 respins în 2016;

-11 întâmpinări redactate în materie civilă în cauzele privind erori judiciare și 2 răspunsuri la întâmpinări motivate;

-alte categorii de lucrări: 10 comunicări, 2 referate achitare, 11 cereri probe, 24 concluzii scrise, 1 proces verbal sesizare din oficiu, 2 puncte de vedere, 3 hotărâri verificate privind incidența dispozițiilor art.438 Cpp;

-pregătire profesională:participare la 4 seminarii;

-alte activități:participări în 6 comisii de examen în cadrul INM.

► **procurorul șef serviciu de reprezentare la alte instanțe** ... are o vechime în funcția de procuror de 16 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 6 ani.

Începând cu data de 10 mai 2017 a fost delegată în funcția de procuror șef serviciu de reprezentare la alte instanțe.



În perioada 01.01.2016-09.05.2017 și-a desfășurat activitatea ca procuror în cadrul Secției judiciare penale-Curtea de Apel București.

A desfășurat doar activități specifice funcției de execuție:

- a participat la judecarea cauzelor penale în ședințele desfășurate la Judecătoria sector 1,4, 5 București, Curtea de Apel București, Secția penală și Secția a IV-a civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală, după cum urmează:

- participări ședințe de judecată:389, din care 163 fond, 120 apel, 106 contestații;

- concluzii formulate pe rolul Judecătoriei sector 1,4,5 București, Curtea de Apel București, Secția penală, Secția a III-a și a IV-a civilă: 237, din care 91 fond, 61 apel, 1 recurs, 84 contestații;

-3 apeluri declarate, 8 apeluri motivate, 10 apeluri soluționate, din care 9 admise și 1 respins, 7 contestații declarate, 7 contestații soluționate, din care respinse 7, 10 contestații motivate;

- alte categorii de lucrări: 22 comunicări-16 comunicări verificare art.438 Cpp, 4 referate achitare, 1 cerere probe, 11 concluzii scrise, 20 note scrise, 5 puncte de vedere, 4 obiecțiuni, 7 alte lucrări;

- pregătire profesională:participare la 1 seminar.

► **procurorul șef birou de reprezentare la alte instanțe** ... are o vechime în funcția de procuror de 20 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 1 an și 2 luni.

A fost delegată în această funcție începând cu data de 1 martie 2017.

În perioada 01.01.2016-08.05.2016 și-a desfășurat activitatea ca procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, iar în perioada 09.05.2016-01.03.2017 a activat ca procuror în cadrul Secției judiciare penale a Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală.

Activități specifice funcției de conducere:

-a întocmit planificarea lunară a procurorilor din cadrul Biroului de reprezentare alte instanțe în ședințele de judecată;

-a organizat ședințe săptămânale cu procurorii din cadrul Biroului pentru analiza legalității și temeiniciei hotărârilor pronunțate de Tribunalul București, Tribunalul Ilfov, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Călărași, Tribunalul Giurgiu, Tribunalul Teleorman, judecătoriile arondate acestor instanțe și la Judecătoria Sectorului 2 București;

-participarea la ședințele organizate la nivelul Direcției Naționale Anticorupție care vizează aspecte de management;

-verificarea respectării termenelor de soluționare a lucrărilor repartizate procurorilor din cadrul Biroului;

-verificarea și coordonarea modului de întocmire a planificării lunare de către grefierul anume desemnat de conducerea Secției judiciare penale;

-verificarea și coordonarea activității grefierului care este desemnat de conducerea Secției să-și desfășoare activitatea în cadrul Biroului cu sediul la Tribunalul București;

-colaborarea cu procurorii de anchetă referitor la toate aspectele care apar în cadrul ședințelor de judecată;

-întocmirea de note de serviciu pentru buna desfășurare a activității;

Activități specifice funcției de execuție:

-participări ședințe de judecată:374, din care 362 fond, 12 căi de atac(revizuiri, contestații la executare);

-concluzii formulate: 159, din care 9 fond, 12 contestații, 138 alte hotărâri/încheieri;

-4 apeluri declarate, 3 apeluri motivate, 2 apeluri soluționate, din care 2 admise, 14 contestații declarate, 13 contestații soluționate, din care 9 admise, 4 respinse , 9 contestații motivate;

- alte categorii de lucrări: 19(concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de constatare contabilă/tehnică;

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 20 ani și 7 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 14 ani.

Își desfășoară activitatea ca procuror în cadrul Secției judiciare penale – Serviciul de reprezentare la alte instanțe( Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

- participări ședințe de judecată:419, din care 162 fond, 146 apel, 111 contestații;

- concluzii :258, din care 98 în fond, 79 în apel și 81în contestații;

- declarații apel:6; motivare apel:7; apeluri soluționate:4, din care 2 admise, 2 respinse;

- contestații declarate:9; contestații soluționate:8, din care 2 admise și 6 respinse; motivare contestații:9

- alte categorii de lucrări:4 comunicări, 8 comunicări verificare art.438 Cpp, 5 adrese specialiști,4 referate achitare, 14 concluzii scrise, 6 concluzii privind cereri de recurs în casație, 3 procese verbale de sesizare din oficiu, 2 cereri revizuire, alte 4 lucrări.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 20 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 1 an și 1 lună.

Își desfășoară activitatea ca procuror în cadrul Secției judiciare penale - Biroul de reprezentare la alte instanțe din data de 15.06.2016, în perioada 01.01.2016-15.06.2016 fiind procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

A fost delegată în perioada iunie-august 2016 în funcția de procuror șef Birou de reprezentare la alte instanțe.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 90, din care 56 fond și 34 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :90, din care 11 în fond, 13 în contestații și 66 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:6; 4 contestații soluționate, din care 3 admise și 1 respinsă;6 contestații motivate;

- 341alte categorii de lucrări(concluzii scrise, cereri de probatorii, rapoarte de constatare contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 17 ani și 5 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 8 luni.

Își desfășoară activitatea ca procuror în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II din data de 15.11.2016.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 97, din care 50 fond și 47 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :65, din care 36 în fond, 24 în contestații și 5 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:6; 4 contestații soluționate, din care 3 admise și 1 respinsă;6 contestații motivate;

- 4 alte categorii de lucrări(concluzii scrise, cereri de probatorii, rapoarte de constatare contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 36 de ani , iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 2 ani.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 307;

-concluzii formulate :212;

-contestații declarate:12; 9 contestații soluționate, din care 2 admise și 7 respinse;

-apeluri declarate:1, 1 apel soluționat, fiind admis;

- 13 alte categorii de lucrări(8concluzii scrise și 5 cereri de probatorii).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 17 ani și 10 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 1 an și 10 luni.

În perioada 01.01.2016-09.10.2016 a participat la judecarea cauzelor înregistrate la nivel de tribunal( București și Ilfov în principal), iar din 10.10.2016 participă la judecarea cauzelor penale de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 417, din care 333 fond și 87 căi de atac(28 apel, 34 contestație, 14 recurs în casație, 3 recurs);

-concluzii formulate :188, din care 133 în fond și 35 în căi de atac(19 în apel, 30 în contestații, 5 în recurs în casație și 1 în recurs);

-contestații declarate:5; 6 contestații soluționate, din care 3 admise și 3 respinse;6 contestații motivate;

-apeluri declarate:9(1 apel privind 8 inculpați); 8 apeluri soluționate, din care 6 admise și 2 respinse; 15 apeluri motivate;

-alte activități/lucrări: 3 referate specialiști, 1 referat de achitare nedefinitivă, formulare motive de recurs în casație privind o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție examinată, susținere propunere de arestare preventivă, admisă, susținere cereri formulate de procurori în legătură cu efectuarea urmăririi penale, adresate instanței de judecată, admise, participare la judecarea unor cauze civile potrivit Ordinului Procurorului General;

- pregătire profesională: 4 participări la activități/seminarii/conferințe.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 19 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 13 ani.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la alte instanțe(Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 325, din care 166 fond, 67 apel și 92 contestații;

-concluzii formulate :195, din care 80 în fond, 27 în apel și 88 în contestații;

-contestații declarate:9; 8 contestații soluționate, din care 1 admisă și 7 respinse;6 contestații motivate;

-apeluri declarate:2; 4 apeluri soluționate, din care 2 admise și 2 respinse; 1apel motivat;

-alte activități/lucrări: 3 comunicări, 8 comunicări verificare art.438 Cpp, 3 referate de achitare, 2 adrese Serviciul Specialiști, 2 obiecțiuni raport expertiză; 7 concluzii scrise, 1 punct de vedere, 3 procese verbale de sesizare din oficiu, alte 4 lucrări;

- pregătire profesională: 1 participare seminar.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 16 ani și 9 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 8 ani și 6 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la alte instanțe(Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 365, din care 146 fond, 108 apel și 111 contestații;

-concluzii formulate :188, din care 74 în fond, 30 în apel și 84 în contestații;

-contestații declarate:13; 10 contestații soluționate, din care 4 admise și 6 respinse;6 contestații motivate;

-apeluri declarate:2; 1apel motivat;

-alte activități/lucrări: 1 comunicare, 3 comunicări verificare art.438 Cpp, 3 concluzii scrise, 1 adresă, 2 procese verbale de sesizare din oficiu, 1 recurs în casație declarat și motivat;

- pregătire profesională: 1 participare seminar.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 7 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție este delegat din data de 15.05.2017.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la alte instanțe(Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 34, din care 18 fond, 4 apel și 24 contestații;

-concluzii formulate :29, din care 13 în fond, 4 în apel și 12 în contestații;

-contestații declarate:3;

-alte activități/lucrări:2concluzii scrise.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 6 ani și 9 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 5 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la alte instanțe(Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 118, din care 55 fond, 34 apel și 29 contestații;

-concluzii formulate :85, din care 38 în fond, 25 în apel și 22 în contestații;

-contestații declarate:9; 9 contestații soluționate, din care 4 admise și 5 respinse;9 contestații motivate;

-alte activități/lucrări: 3 comunicări, 7 concluzii scrise, 2 cereri administrare probe, 1 referat proiect legislativ, 1 propunere/observație art.79 din

Legea nr.253/2013,1 referat propuneri Cod penal, 1 lucrare privind probleme de practică judiciară, 1 referat cu privire la judecarea apelului.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 7 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 8 luni(delegată din 15.12.2016).

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la alte instanțe(Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 140, din care 67 fond, 42 apel și 31 contestații;

-concluzii formulate :73, din care 29 în fond, 17 în apel și 27 în contestații;

-contestații declarate:1; 1 contestație soluționată, respinsă; 1 contestație motivată;

-apeluri declarate:2; 1apel motivat;

-alte activități/lucrări: 2 comunicări verificare art.438 Cpp, 7 concluzii scrise, 2 cereri probatorii, 2 adrese;

- pregătire profesională: 1 participare seminar.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 17, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 9 ani.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la alte instanțe(Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 313, din care 145 fond, 84 apel și 84 contestații;

-concluzii formulate :192, din care 89 în fond, 34 în apel și 69 în contestații;

-contestații declarate:7; 3 contestații soluționate, din care 1 admisă și 2 respinse;4 contestații motivate;



-apeluri declarate:2; 1apel soluționat, admis, 1 apel motivat;

-alte activități/lucrări: 3 comunicări, 3 comunicări verificare art.438 Cpp, 5 concluzii scrise, 3 adrese Serviciul Specialiști, 2 referate achitare, 3 obiecțiuni la raportul de expertiză;

- pregătire profesională: 1 participare seminar.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 7 ani și 6 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 9 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 170, din care 161 fond și 9 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.) 84;

-concluzii formulate :58, din care 9 în fond, 7 în contestații și 42 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:3; 3 contestații soluționate, din care 1 admisă și 2 respinse;3 contestații motivate;

-apeluri declarate:5; 4 apeluri soluționate, 3 admise și 1 apel respins, 5 apeluri motivate;

-alte activități/lucrări: 23 ( concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de constatare contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 12 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 5 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 76, din care 73 fond și 3 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.) 84;

-concluzii formulate :33, din care 9 în fond, 1 în contestații și 23 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:5; 3 contestații soluționate, din care 3 respinse;3 contestații motivate;

-apeluri declarate:4; 4 apeluri soluționate, 1 apel motivat;

-alte activități/lucrări: 5 ( concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de constatare contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 10 ani și 2 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 2 ani și 4 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe(Tribunalul București).

În perioada septembrie 2016-februarie 2017 a fost delegată în funcția de procuror șef al Biroului de reprezentare la alte instanțe.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 471, din care 206 fond și 265 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :310, din care 45 în fond, 63 în contestații și 202 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:20; 21contestații soluționate, din care 13 admise și 8 respinse;9 contestații motivate;

-apeluri declarate:10; 14apeluri soluționate, din care 10 admise și 4 respinse, 11 apeluri motivate;

-alte activități/lucrări:11( concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de expertiză contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 8 ani și 9 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 4 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe(Tribunalul București) din data de 08.03.2017.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 82, din care 12 fond și 70 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :70, din care 4 în fond, 14 în contestații și 62 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:3; 3 contestații soluționate, 3 admise;

-alte activități/lucrări:5( concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de expertiză contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 6 ani și 6 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 6 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe(Tribunalul București) din data de 16.01.2017.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 97, din care 85 fond și 12 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :55, din care 5 în fond, 3 în contestații și 47 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:1; 1 contestație soluționată, 1 admisă; 1 contestație motivată;

-apeluri declarate:4; 4apeluri soluționate, din care 2 admise și 2 respinse, 5 apeluri motivate;

-alte activități/lucrări:2 din care 1 cerere probatorii.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 6 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 4 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe(Tribunalul București) din data de 06.03.2017.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 78, din care 76 fond și 2 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :56, din care 54 în fond, 2 în contestații;

-contestații declarate:1; 1 contestație soluționată, 1 respinsă; 1 contestație motivată;

-apeluri declarate:1; 1 apel motivat;

-alte activități/lucrări:11( concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de expertiză contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 7 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 2 ani și 7 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe(Tribunalul București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 336, din care 307 fond și 29 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :276, din care 75 în fond, 17 în contestații și 194 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:25; 25 contestații soluționate, din care 13 admise și 12 respinse;10 contestații motivate;

-apeluri declarate:15; 6 apeluri soluționate, din care 3 admise și 3 respinse, 15 apeluri motivate;

-alte activități/lucrări:25( concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de expertiză contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 8 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 1 an și 9 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 257, din care 113 fond și 144 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :178, din care 82 în fond, 77 în contestații și 19 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:4; 4 contestații soluționate, din care 1 admisă și 3 respinse;4 contestații motivate;

-apeluri declarate:2; 2 apeluri soluționate, din care 2 respinse;

-alte activități/lucrări:16( concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de expertiză contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 7 ani și 9 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 1 an și 9 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 249, din care 63 fond, 105 căi de atac, 21 cameră preliminară și 60 măsuri preventive;

-concluzii formulate :144, din care 21 în fond, 48 în căi de atac, 15 cameră preliminară și 60 măsuri preventive;

-contestații declarate:14; 11 contestații soluționate, din care 5 admise și 6 respinse;7 contestații motivate;

-apeluri declarate:13; 13 apeluri soluționate, din care 11 admise și 2 respinse; 12 apeluri motivate;

-alte activități/lucrări:39( concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de expertiză contabilă/tehnică).

► **procurorul** ...are o vechime în funcția de procuror de 6 ani și 3 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost numită începând cu data de 08.05.2017.

La data de 09.05.2017 i-a fost repartizată spre soluționare lucrarea nr. .../III/2/2016 ce privește redactarea motivelor de apel împotriva sentinței penale nr. .../22.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția Penală în dosarul .../1/2012 împreună cu dosarul instanței-34 volume și dosarul de urmărire penală nr. .../P/2010-110 volume.

A fost degrevată de alte sarcini datorită complexității cauzei și împrejurării că nu a participat la niciun termen de judecată în respectiva cauză.

#### Analiza principalilor indicatori statistici

Din raportul de bilanț pe anul 2016 comparativ cu anul 2015 rezultă următoarea situație :

- a crescut numărul participărilor în ședințele de judecată la 14.957 cauze(dintre acestea, 93 fiind în cauze civile) cu 1,72% mai mult decât în anul 2015(14.704 cauze), creșterea fiind justificată de obligația procurorilor de a participa la ședințele de judecată din camera preliminară. La nivelul structurii centrale, procurorii au participat în 6699 cauze;

- au fost verificate, în vederea exercitării căilor de atac, 4076 hotărâri, din care 1267 hotărâri verificate de procurorii din cadrul structurii centrale;

- a crescut numărul căilor de atac declarate cu 6,63%, 788 în 2016(249 apeluri și 539 contestații), față de 739 în 2015. Dintre acestea, 273 căi de atac au fost promovate de structura centrală;

- a crescut cu 12,23% numărul căilor de atac judecate, fiind soluționate 247 apeluri și 524 contestații declarate de procuror;

- a crescut numărul căilor de atac promovate de procurori și admise de instanțele de control judiciar cu 10,23%; procentul de admisibilitate a fost de 50,32%;

- a scăzut numărul persoanelor condamnate cu 9,66%.

Din analiza acestor date rezultă că activitatea judiciară în anul 2016 a continuat un traseu ascendent.

În semestrul I 2017, comparativ cu semestrul I 2016 situația se prezintă pe o curbă descendentă, respectiv:

-a scăzut numărul participărilor în ședințele de judecată de la 8499 cauze(61 cauze civile) în semestrul I 2016 la 7568 cauze în semestrul I 2017;

-a scăzut numărul hotărârilor verificate în vederea exercitării căilor de atac de la 2399 în semestrul I 2016 la 1313 în semestrul I 2017;

-a scăzut numărul căilor de atac declarate, de la 467 în semestrul I 2016 la 387 în semestrul I 2017;

- a crescut numărul căilor de atac judecate, fiind soluționate 435 în semestrul I 2017 față de 334 în semestrul I 2016 și a scăzut numărul celor admise, de la 235 în semestrul I 2016 la 169 în semestrul I 2017;

-a scăzut numărul persoanelor condamnate, de la 549 inculpați în semestrul I 2016, la 374 inculpați în semestrul I 2017.

În anul 2016 au fost achitați definitiv 134 inculpați în 37 dosare, din care: față de 3 inculpați s-au aplicat dispozițiile art.18 ind.1 Cp, 5 inculpați au fost achitați în temeiul art.10 lit.a/art.16 lit.a Cpp, 66 de inculpați au fost achitați în baza art. 10 lit.b/art.16 lit.b Cpp(din care 3 inculpați persoane juridice, iar 15 inculpați, din care 2 persoane juridice au fost achitați ca urmare a dezincriminării faptei), iar 60 de inculpați au fost achitați în baza art.10 lit.c/art.16 lit.c Cpp.

În toate situațiile s-a apreciat că soluțiile de achitare nu sunt imputabile procurorilor care au dispus trimiterea în judecată.

Tot în cursul anului 2016 s-au pronunțat 3 hotărâri definitive prin care judecătorul de camera preliminară a dispus restituirea în baza art.346 Cpp și o hotărâre definitivă prin care, în baza art.485 alin.1 lit.b Cpp, s-a dispus trimiterea cauzei la procuror, apreciate ca nefiind imputabile procurorilor de caz.

În anul 2016 au fost declarate 2 cereri de revizuire(din care 1 soluționată, admisă), precum și o contestație în anulare(admisă).

Nu au fost identificate căi de atac admise părților pe motive de nelegalitate, în care se impunea ca procurorul să declare apel sau recurs.

Nu a fost retras niciun recurs declarant de DNA.

Nu s-a dispus respingerea unor căi de atac declarate de părți în care se impunea ca procurorul să acționeze.

În anul 2016 a fost sesizată Secția judiciară din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a aprecia cu privire la oportunitatea declarării recursului în interesul legii în ceea ce privește pronunțarea de către instanțe a unor soluții diferite cu privire la art.12 lit.a din Legea nr.78/2000.

În semestrul I 2017 au rămas definitive 26 hotărâri prin care s-a dispus achitarea unui nr. de 67 inculpați(din care 5 inculpați persoane juridice), apreciate ca nefiind imputabile procurorilor de caz și 7 soluții de restituire a cauzei la procuror privind 30 de inculpați, din care 5 au fost dispuse în baza art.346 Cpp, iar 3 au fost dispuse în baza art. 485 alin.1 lit.b Cpp. În privința restituirilor, s-a apreciat că 2 soluții dispuse în baza art.485 alin.1 lit.b Cpp sunt imputabile procurorilor care au încheiat acordurile de recunoaștere a vinovăției(dosar nr. .../P/2016 și dosar nr. .../P/2016 ale ST Iași).

În semestrul I 2017 nu au fost formulate cereri de revizuire.

Nu au fost identificate căi de atac admise părților pe motive de nelegalitate, în care se impunea ca procurorul să declare apel sau recurs.

A fost retras un apel declarat de DNA.

Nu s-a dispus respingerea unor căi de atac declarate de părți în care se impunea ca procurorul să acționeze.

Instanțele au pronunțat soluții diferite în legătură cu admisibilitatea dispozițiilor art.595 Cpp, în sensul constatării sau nu, a intervenirii dezincriminării parțiale a infracțiunii de abuz în serviciu.

#### **D. CALITATEA ACTELOR PROCESUALE ȘI PROCEDURALE.**



Calitatea actelor procesuale și procedurale a fost analizată prin sondaj, rezultând că, atât cererile prin care se declară căile de atac, precum și motivele formulate în susținerea căilor de atac sunt întocmite de procurorii din cadrul Secției judiciare penale cu respectarea condițiilor de formă impuse de dispozițiile legale și în conformitate cu Ordinul nr.58 din 03.06.2016 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție privind modul de redactare al motivelor de apel.

#### **COMUNICAREA ACTELOR DE PROCEDURĂ.**

Actele au fost comunicate instanțelor de judecată conform prevederilor legale și având în vedere și Ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.42 din 17.03.2014, respectiv nr.207 din 02.02.2014 privind termenele de declarare și motivare a căilor de atac.

#### **PLÂNGERILE FORMULATE ÎN TEMEIUL ART. 340 DIN NOUL COD DE PROCEDURĂ PENALĂ.**

În cursul anului 2016, conform datelor din situațiile statistice întocmite, au fost soluționate un număr de 401 plângeri adresate instanței împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată dispuse de procuror, din care au fost respinse 364.

În semestrul I/2017, conform datelor statistice, au fost soluționate 96 de astfel de plângeri, fiind respinse 90.

#### **ACTIVITATEA DE GREFĂ, REGISTRATURĂ LA SECȚIA JUDICIARĂ PENALĂ**

Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității.

Verificările au vizat modul în care se realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea corespondenței procurorului șef secție, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.

Toate condicile și registrele sunt înregistrate și completate corespunzător iar registrele sunt numerotate, ștampilate și certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate.

Registrul opis alfabetic este în format electronic actualizat .

Verificarea activității de grefă a fost prevăzută ca obiectiv în Planul de muncă al Secției judiciare penale atât în anul 2016 cât și în anul 2017, sens în care s-au întocmit referatele nr. .../I-6/2015 din 01.04.2016, 04.07.2016, 29.09.2016, 05.01.2017, nr. .../I-6/2016 din 04.04.2017 și 05.07.2017.

Cu ocazia controalelor efectuate de procurorul șef adjunct secție ..., respectiv de procurorul șef adjunct secție ..., materializate în aceste referate nu s-a constatat nicio deficiență.

Nici cu ocazia prezentului control nu s-au constatat deficiențe în activitatea de grefă a Secției judiciare penale.

La nivelul Secției judiciare penale au fost identificate următoarele registre și condici: Registrul de intrare-ieșire a corespondenței – R15; Registrul de evidență a căilor de atac exercitate de procuror-R13; Registrul opis alfabetic pentru identificarea lucrărilor–R30; Registrul pentru evidența sigiliilor și ștampilelor – R32; Registrul de evidență a plângerilor R-34; Condica de evidență a dosarelor și lucrărilor procurorilor - C1; Condică de prezență – C5; Condica de corespondență – C6; Condică de evidență a predării dosarelor la procurori – C7; Condica de procese verbale ale ședințelor de lucru și Condica soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată.

## **BUNE PRACTICI ÎN INTERPRETAREA ȘI APLICAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE**

La nivelul Secției judiciare penale poate fi generalizată ca o bună practică întocmirea unor mape cu activitățile desfășurate din momentul întocmirii rechizitoriului până la pronunțarea în cauză a unor soluții definitive care să se

păstreze și să se actualizeze cu toate soluțiile date în cursul procesului penal, motive de apel, contestație formulate, sentințe, decizii.

Implementarea la nivelul Secției judiciare penale a unei aplicații pentru evidența cauzelor soluționate definitiv precum și a celor aflate în curs de judecată care să permită în timp real consultarea dosarelor aflate pe rolul instanțelor, exportul datelor din aplicația „Hotărâri definitive DNA” și „Hotărâri nedefinitive DNA”, interogări pe infracțiuni și termene privind dosare aflate pe rolul instanțelor, export evidență cauze pe rolul instanțelor în format .pdf, căutări după număr dosar penal, căutări după număr dosar de instanță. În acest mod se realizează creșterea rolului activ al procurorului de ședință.

#### **D. CONCLUZII**

Controlul efectuat la Secția judiciară penală a vizat eficiența managerială a procurorului șef secție, a procurorului șef adjunct secție și a procurorilor șefi ai Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I, Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II, Serviciului de reprezentare la alte instanțe și Biroului de reprezentare la alte instanțe.

În perioada supusă controlului conducerea acestei secții a fost asigurată astfel:

- de procurorul șef ..., în perioada 01.01.2016-25.09.2016;

-de procurorul șef ..., delegat în această funcție începând cu data de 26.09.2016 până la data de 15.12.2016, când a fost numit pentru un mandat de 3 ani prin Decretul Președintelui României nr.1132/14.12.2016;

- de procurorul șef adjunct ..., delegată în această funcție în perioada 01.01.2016 -30.09.2016;

- de procurorul șef adjunct ..., delegată în această funcție începând cu data de 1.10.2016 până la data de 15.12.2016, când a fost numită prin Decretul Președintelui României nr.1133/14.12.2016 pe o perioadă de 3 ani.

Conducerea celor 3 servicii a fost asigurată de

- procurorul șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I - ..., delegată în această funcție în perioada 01.01.2016-30.09.2016; ..., delegată în această funcție începând cu data de 01.10.2016;

- procurorul șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II - ..., delegat în această funcție în perioada 01.01.2016-25.09.2016; ..., delegată în această funcție începând cu data de 01.10.2016;

- procurorul șef al Serviciului de reprezentare la alte instanțe - ..., delegat în această funcție începând cu data de 01.10.2016, până în mai 2016; începând cu data de 10.05.2017, în această funcție a fost delegată doamna procuror ...;

- procurorul șef al Biroului de reprezentare la alte instanțe - ..., delegat în această funcție în perioada ianuarie-mai 2016; ..., delegată în perioada iunie-august 2016; ..., delegată în perioada septembrie 2016-februarie 2017; ..., delegată începând cu data de 01.03.2017.

Având în vedere că procurorii ..., ...și ...și-au încetat activitatea în cadrul DNA, iar procurorii ..., ..., ..., ...și ...au fost delegați în funcțiile de procuror șef Serviciu/Birou de reprezentare la alte instanțe pentru perioade scurte de timp, fără a exercita concret atribuțiile specifice funcțiilor de conducere respective, managementul funcției nu a putut fi analizat.

Activitatea managerială și de îndeplinire a unor atribuții ce decurg din legi și regulamente desfășurată de procurorul șef secție ..., de procurorii șefi adjuncți secție, ...și ..., de procurorii șefi ai Serviciilor de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I și II, ...și ...a fost realizată în conformitate cu prevederile regulamentare, nefiind constatate deficiențe majore care să impună consemnarea lor în raportul de control.

Există o preocupare permanentă a acestora pentru cunoașterea întregii activități a secției și a serviciilor, pentru programarea procurorilor la judecarea cauzelor penale, pentru pregătirea ședințelor de judecată, analiza temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești, existența evidențelor cerute de regulament cu

privire la activitatea secției, analiza activității judiciare și repartizarea lucrărilor pe criterii obiective.

Sunt bine pregătiți profesional și în cadrul raporturilor de serviciu au dat dovadă de autoritate și pricepere. Stilul de conducere a influențat activitatea secției și a serviciilor prin aceea că au creat un colectiv omogen.

Și-au asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere.

Au respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența procurorilor în ceea ce privește lucrările întocmite și formularea concluziilor în fața instanțelor de judecată.

Au reușit să dezvolte un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora să constituie un climat de muncă deschis performanțelor.

#### **E. PROPUNERI**

1. Pentru creșterea eficienței activității Secției judiciare penale, apreciem că se impun următoarele măsuri:

- efectuarea demersurilor necesare în vederea numirii pe post a procurorilor delegați în funcții de conducere și execuție;

- continuarea extinderii bazei de date a Secției judiciare penale și implementării unor aplicații necesare simplificării activității acestei secții;

- continuarea punerii în discuție, pe grupul on-line creat la nivelul DNA, a practicii neunitare, viciilor de procedură sau încălcării normelor de procedură ce a condus la infirmarea unor soluții

- verificare în cadrul unor controale eficiente a modului în care se pregătesc procurorii pentru susținerea cauzelor în fața instanțelor de judecată;

**Capitolul V. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SERVICIUL PENTRU EFECTUAREA URMĂRIII PENALE ÎN CAUZE PRIVIND INFRAACȚIUNILE DE CORUPȚIE SĂVÂRȘITE DE MILITARI**

## **A. CADRUL GENERAL - PREZENTAREA SEVICIULUI**

Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari este condus de un procuror militar șef și funcționează ca structură specializată în combaterea infracțiunilor de corupție săvârșite de militari. Atribuțiile procurorului militar șef serviciu sunt prevăzute de 32 din Regulamentul de ordine interioară al DNA.

Acest serviciu este coordonat și controlat direct de procurorul șef adjunct direcție ..., potrivit Ordinului nr. .../10 iunie 2013 emis de procurorul șef direcție .... Acest ordin a fost modificat prin Ordinele nr. .../31 august 2016 și nr. .../10 aprilie 2017 dar acest serviciu a rămas sub coordonarea și controlul procurorului șef adjunct direcție ....

În perioada supusă controlului 2016 – sem.I/2017 conducerea acestui serviciu a fost asigurată astfel: în perioada 1 -5 ianuarie 2016 de **procurorul militar șef serviciu, general locotenent magistrat ...**, delegat în funcție în anul 2015 și transferat ulterior la Secția Parchetelor Militare, la cerere, iar în perioada 6 ianuarie 2016 – 17 iulie 2017 de **procurorul militar șef serviciu, colonel magistrat** ....

## **B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE, REFERITOARE LA:**

### **I. ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII, COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA, ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A APTITUDINILOR MANAGERIALE**

#### **a) ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII**

##### **Gestionarea resurselor umane. Schema de personal și gradul de ocupare**

Prin Ordinul ministrului justiției nr. 2154/C din 1 iulie 2015 pentru modificarea Regulamentului de ordine interioară al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari a fost reorganizată prin transformare în serviciu independent cu denumirea „Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari”.

Schema de personal s-a redus și, potrivit organigramei, este formată din: 4 posturi de procuror militar (din care 1 post de conducere și 3 de execuție) 3 posturi de ofițeri de poliție judiciară, 2 posturi de grefier (1 post de conducere și 1 post de execuție) și 2 posturi de conducător auto. Gradul de ocupare 100%.

### ***Fluctuația de personal la nivel de procurori militari***

La data de 5 ianuarie 2016 posturile acestui serviciu erau ocupate astfel:

- procuror militar șef serviciu: general maior magistrat ...;
- procurori militari: colonel magistrat ..., locotenent colonel magistrat ... și locotenent colonel magistrat ....

În cursul anului 2016 și sem. I/2017 serviciul a funcționat cu o schemă prevăzută și ocupată de 4 posturi de procuror militar, din care un post de conducere.

Începând cu data de 6 ian. 2016 funcția de procuror militar șef serviciu a devenit vacantă prin expirarea delegării generalului maior magistrat Lupulescu Nicolae care a revenit la unitatea de unde provenea.

În acest context, prin Nota de serviciu nr. .../C2/2016 a conducerii DNA colonelul magistrat ... a fost desemnat să exercite atribuțiile de procuror militar șef al acestui serviciu.

La data de 18 ian. 2016 a încetat mandatul colonelului magistrat ... care a revenit la unitatea de la care provenea.

La data de 10 febr. 2016 au fost delegați în cadrul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari, căpitan magistrat ... ( Ordinul nr. .../09.02.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) și căpitan magistrat ... ( Ordinul nr. .../09.02.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

De asemenea, începând cu data de 22.02.2016 ***colonelul magistrat ... a fost delegat în funcția de procuror militar șef serviciu*** pe o perioadă de 6 luni, prin

Ordinul nr. .../16.02.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prelungită cu încă 6 luni prin Ordinele nr. .../22.07.2016 și nr. .../01.02.2017 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

La data de 21.03.2016 căpitanul magistrat ... a fost numit pe funcție de execuție în cadrul acestui serviciu, prin Ordinul nr. .../21.03.2016 al procurorului șef direcție ..., iar la datele de 10.08.2016 și 10.02.2017 căpitanul magistrat ... a fost delegat succesiv în cadrul serviciului prin Ordinele nr. .../22.07.2016 și nr. .../26.01.2017 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

***Fluctuația ofițerilor de poliție judiciară din cadrul serviciului.***

Ofițerii de poliție judiciară scms. ..., csm. ...și cms. ..., încadrați pe funcții anterior reorganizării serviciului, și-au încetat activitatea în perioada 24.02.2016 – 19.04.2016, în locul acestora fiind numiți: cms. ... (Ordinul nr. .../14.04.2016 al procurorului șef direcție) , cms. ... (Ordinul nr. .../16.05.2016 al procurorului șef direcție) și scms. ... (Ordinul nr. .../26.05.2016 al procurorului șef direcție)

Reorganizarea secției în serviciu, urmată de înlocuirea procurorilor militari și a ofițerilor de poliție judiciară, cu alți procurori militari și ofițeri de poliție judiciară, a întrerupt continuitatea efectuării urmăririi penale în cauzele aflate în lucru la acest serviciu și a influențat negativ operativitatea soluționării cauzelor. Reluarea activității de urmărire penală în aceste cauze, după reorganizare, a presupus un volum de muncă suplimentar, atât procurorii militari cât și ofițerii de poliție judiciară, care au fost obligați să studieze toate actelor de urmărire penală efectuate până la acea dată.

Referitor la *posturile de grefier*, după reorganizare au rămas în schemă 2 posturi, unul de conducere și altul de execuție. La data controlului ambele posturi erau ocupate. Postul de grefier șef a fost ocupat prin concurs de Rostaș Covalev ... la



data de 15.02.2016 încetând delegarea pe funcție a grefierului ... care a rămas pe post de execuție.

**Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.**

Repartizarea procurorilor militari din cadrul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari, așa cum am arătat anterior s-a dispus prin ordin al procurorului șef direcție în colaborare cu procurorul șef serviciu în funcție de necesități, pregătire profesională și specializarea procurorilor militari.

**Primirea înregistrarea și circuitul lucrărilor**

Activitatea de primire, înregistrare și circulația lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al DNA.

**Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea**

Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari își desfășoară activitatea în 5 birouri dispus la parter, etajul 1, etajul 2 al imobilului aparținând Direcției Naționale Anticorupție situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1.

Acest serviciu funcționează într-un spațiu format din 5 birouri ( într-un birou își desfășoară activitatea procurorul șef și în 3 birouri procurorii militari, 1 birou în care funcționează grefa serviciului) și o cameră de arhivă la subsolul clădirii, fiind apreciat ca suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

Nu există spațiu alocat biroului documente clasificate circuitul acestora realizându-se direct între procurorul militar șef serviciu și Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupție.

Referitor la sistemul informatic al serviciului, fiecare birou este conectat la rețeaua Intranet ori Internet.

Cu privire la mijloacele necesare desfășurării activității, situația este una corespunzătoare , serviciul având în folosință 2 autoturisme și beneficiind de computere, laptopuri, imprimante, copiatoare, scanner, camere de luat vederi, reportofoane, telefoane fixe și mobile.

Aceste mijloace se folosesc de regulă în activități procedurale (audieri martori, suspecti etc.) iar la finalul activității se descarcă pe suport optic și se depun la dosar.

În situația organizării unor activități specifice urmăririi penale procurorul militar întocmește un referat prin care solicită sprijin logistic, referat supus aprobării procurorului șef serviciu și procurorului șef adjunct direcție ...care prin Ordinul nr. .../07.09.2015 al procurorului șef direcție a fost desemnat să coordoneze și să controleze Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari

În referat se precizează numărul dosarului, data la care are loc activitatea, necesarul de resurse umane și materiale și localitatea.

Dacă în cadrul urmăririi penale sunt necesare mijloace tehnice suplimentare, se emite o ordonanță de delegare a ofițerilor de poliție judiciară cu activitățile specifice și se înaintează Serviciului tehnic al Direcției Naționale Anticorupție, care contribuie cu resurse umane și tehnice specializate.

În consecință, apreciem că spațiul în care își desfășoară activitatea serviciul este suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

***Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor militari și personalului auxiliar de specialitate.***

Personalul DNA inclusiv cel al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari (procurori, ofițeri de poliție și grefieri) au participat la 2 forme de pregătire profesională continuă:

- seminarii și alte forme de pregătire organizate de INM, SNG etc

-programul trimestrial descentralizat organizat la nivelul instituției (procurori și ofițeri de poliție judiciară împreună iar pe de altă parte personal auxiliar de specialitate).

În anul 2016, descentralizat, la nivelul instituției s-au prezentat trimestrial 4 teme (trim.I/2016 –tema: Acordul de recunoaștere a vinovăției; trim.II/2016 tema: Sesizarea organelor de urmărire penală; trim.III/2016 tema: Răspunderea penală a persoanei juridice și trim.IV/2016 tema: Legea penală mai favorabilă)

În anul 2016 programul de formare continuă pentru grefieri, la nivelul instituției s-a organizat centralizat pe grupe de lucru pentru grefierii structurii centrale și descentralizat pentru serviciile teritoriale.

În anul 2016 s-au analizat următoarele teme:trim. I/2016 la data de 8 apr. 2016 „ Acordul de recunoaștere a vinovăției”, trim. II/2016 la 29 iulie 2016 „Plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală”; tema III/2016 la 28 sept. 2016 „ Dezvoltarea abilităților de comunicare în cadrul parchetului precum și în relațiile cu mass-media”; tema IV/2016 la 12 dec. 2016 „Comunicarea actelor juridice între statele membre ale Uniunii Europene”

*Seminarii și forme de pregătire organizate de furnizori externi la care au participat procurorii militari*

Procurorul militar șef serviciu col.mag. ... a participat la 8 seminarii organizate în perioada 24 febr. 2016 -18 noiembrie 2018, procurorul militar căpitan magistrat ... a participat la seminarul organizat de INM în perioada 26-27 iunie 2017.

În sem.I/2017 în cadrul programului descentralizat organizat la nivelul instituției procurorii militari și ofițerii de poliție judiciară au participat la dezbaterile următoarelor teme: trim.I/2017 „Contestația o nouă cale de atac în procesul penal”(proces verbal din 20.03.2017) și trim.II/2017 „Domeniul de aplicare a principiului *non reformatio in pejus*” (proces verbal din 30.06.2017)

În anul sem:I/2017 grefierii au participat la dezbaterile temelor: trim.I/2017 „Utilizarea documentelor electronice în activitatea de urmărire penală”, trim.II/2017

„Informațiile clasificate (cadru legal, nivel de secretizare, manipularea informațiilor clasificate și informațiile de interes public)

**COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA CU PROCURORII PERSONALUL AUXILIAR, PERSONALUL CONTRACTUAL, JUDECĂTORII, JUSTIȚIABILII, CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII**

Comunicarea procurorului militar șef, col. mag. ... cu procurorii din cadrul serviciului și procurorii ierarhic superiori s-a realizat cu respectul cuvenit funcției fiecăruia.

Climatul de muncă din cadrul acestui serviciu, în perioada supusă controlului a fost influențat de stilul de conducere al procurorului militar șef serviciu, de modul în care a înțeles să-și exercite atribuțiile specifice funcției .

Din verificări a rezultat că, în exercitarea funcției de conducere a adoptat un management participativ, în sensul că a purtat discuții cu toți procurorii pe problemele de interes existente.

A crezut și crede în organizare fiind preocupată de realizarea atribuțiilor.

A organizat foarte bine activitatea serviciului prin ordine de serviciu stabilind atribuții pentru personalului din subordine.

Din punct de vedere profesional, a fost perceput ca fiind bine pregătit, cu autoritatea necesară exercitării funcției.

Din discuțiile purtate cu procurorii de execuție a mai rezultat că procurorul militar șef s-a bucurat de respect din partea acestora.

***Comunicarea conducerii Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari cu personalul auxiliar de specialitate .***

Personalul auxiliar de specialitate a apreciat că procurorul militar șef serviciu ... comunică foarte bine cu subalternii, creează o atmosferă de lucru corespunzătoare.

***Comunicarea conducerii serviciului cu organele de poliție judiciară și conducerile celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție,*** a avut loc în limitele competențelor.

Modul în care conducerea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari a condus și coordonat activitatea a influențat implicit activitatea acestor participanți la realizarea actului de justiție.

***Comunicarea cu instanța de judecată,*** procurorul militar șef serviciu a participat ca procuror de ședință în susținerea cauzelor de competența acestui serviciu.

***Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul biroului și transparența actului de justiție.***

La Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari *relația cu mass-media se realizează prin intermediul Biroului de presă al structurii centrale al DNA.*

La nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari există o *baza de date cu caracter personal*, iar printarea datelor cu caracter personal s-a realizat numai de utilizatori autorizați de către operator.

În perioada verificată *nu au fost înregistrate notificări*, nu s-au efectuat transferuri de date în străinătate, nu s-au înregistrat solicitări de acces, de rectificare, modificare, actualizare sau ștergere a datelor cu caracter personal, nu au fost făcute opoziții, ș.a.

Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari nu s-a confruntat cu dificultăți în cunoașterea, respectarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001 cu modificările și completările ulterioare, în perioada analizată evidența ***solicitărilor de interes public*** fiind ținută de Biroul de informare și relații publice.

Serviciul pentru efectuarea urmării penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari nu a fost supus unor proceduri de investigare, exercitate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, ca urmare a unor plângeri sau sesizări.

În ceea ce privește baza de date a DNA, utilizatorii au acces doar pentru consultarea acesteia, prin parolă de acces. Accesul la baza de date ECRIS a instanțelor de judecată se realizează prin intermediul Secției judiciare penale.

### ***ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR***

Procurorul militar șef serviciu și-a asumat răspunderea deciziilor pe care le-a luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.

### ***VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE.***

#### ***Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente***

Atribuțiile procurorului șef al Serviciul pentru efectuarea urmării penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari sunt prevăzute de art. 32 din Regulamentul de ordine interioară al DNA și au fost realizate cu ocazia îndeplinirii obiectivelor din Programul anual de activitate.

#### ***Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de cooperare și verificare***

Contribuția procurorului militar șef al Serviciul pentru efectuarea urmării penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari la implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției s-a materializat prin contribuții cu analize, note la înființarea la nivelul direcției a *Compartimentului de analiză a datelor privind corupția*, care are ca atribuții principale: analizarea și descrierea fenomenului corupției în România pe baza rezultatelor obținute la nivelul direcției. Acest compartiment a fost înființat prin Ordinul nr.97 din 5 iulie 2017 al procurorului șef ....

În legătură cu MCV și strategiile naționale anticorupție procurorul militar șef al Serviciul pentru efectuarea urmării penale în cauze privind infracțiunile de

corupție săvârșite de militari, a urmărit implementarea măsurilor ce au revenit DNA, în cadrul Condiționalității 3 a deciziei Comisiei Europene referitoare la „*Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție*”, sens în care a urmărit instrumentarea cu operativitate și imparțialitate a cauzelor de corupție, în cadrul ședințelor de lucru punând accent pe acest aspect.

### ***Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a lucrărilor***

Repartizarea cauzelor s-a efectuat de procurorul militar șef secție ... pe criterii obiective, respectiv în funcție de volumul de activitate al procurorilor și de complexitatea cauzelor instrumentate.

Repartizarea echilibrată a sarcinilor de serviciu procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate s-a realizat în funcție de volumul de activitate și complexitatea cauzelor.

În condițiile în care la nivelul serviciului funcționează 3 procurori și 3 ofițeri de poliție s-au format echipe dintr-un procuror și un ofițer de poliție iar activitatea judiciară a revenit în exclusivitate procurorului militar șef serviciu.

### ***Delegarea atribuțiilor***

În perioada supusă controlului procurorul militar șef nu a delegat expres atribuțiile de serviciu.

## **VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE**

### **Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung**

Activitatea de planificare pe termen scurt s-a realizat prin respectarea obiectivelor și acțiunilor pe anul 2016 stabilite prin Raportul de activitate pe anul 2015 care au fost dezbătute în ședințele de lucru ce a avut loc după stabilizarea schemei de personal.

Pe termen mediu și lung planificarea a vizat dotarea tehnico materială corespunzătoare și suplimentarea schemei de personal cu procurori militari și ofițeri de poliție judiciară.

***Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric prin: organizarea activității de urmărire penală, organizarea activității judiciare și organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor precum și a celor de coordonare***

**Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare.**

Procurorul militar șef, col. mag. ..., în exercitarea atribuției de coordonare, a urmărit și realizat echilibrarea sarcinilor la nivelul serviciului, realizarea obiectivelor stabilite la nivel central.

***Măsurile dispuse în vederea asigurării unei bune funcționări a activității serviciului. Activitatea de planificare***

La nivelul serviciului procurorul militar șef, col. mag. ..., a emis dispoziții rezolutorii, în scris sau verbal ( în cadrul ședințelor de lucru), prin care a organizat activitatea.

Pentru un colectivul mic, format din 4 procurori și 3 ofițeri de poliție, s-a apreciat oportună discutarea tuturor problemelor în cadrul ședințelor de lucru organizate ori de câte ori s-a impus.

În cadrul acestor ședințe s-au prelucrat acte normative, ordine, s-a analizat activitatea serviciului, s-au efectuat toate planificările ( în ședințele de judecată, în concedii, în vederea participării la diferite forme de pregătire profesională), s-au pus în discuție în mod regulat dosarele vechi aflate în lucru la fiecare procuror.

Soluțiile pronunțate de instanțele civile și militare au fost puse în discuție de îndată în fiecare zi de miercuri în cadrul ședințelor de analiză organizate la nivelul Secției judiciare penale, organizată cu procurorii civili și militari care participă la ședințele de judecată.

#### ***b. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL***

**Verificarea îndeplinirii obiectivelor din Programul de activitate.**

Din verificările efectuate a rezultat că la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, în sem. I/2017 s-a întocmit Program de activitate dar, în anul 2016 nu a existat un astfel de program, ci s-a urmărit respectarea obiectivelor și acțiunilor pe anul 2016,



stabilite prin Raportul de activitate pe anul 2015, adaptate la nevoile serviciului și dezbătute în prima ședință de lucru din data de 15 febr. 2016, ce a avut loc după stabilizarea schemei de personal, formată din procurorul militar șef, 2 procurori și 2 ofițeri de poliție.

În acest sens, din procesul verbal nr. .../I-5/2016 încheiat în ședința de lucru din 15.02.2016 rezultă că, după ce procurorul militar șef a prezentat notele emise de Cabinetul consilierului procurorului șef direcție, prin care s-au făcut recomandări în legătură cu criteriile ce trebuie avute în vedere la încheierea unor acorduri de recunoaștere, la sesizarea instanței de judecată prin rechizitoriu, și după prezentarea circularei procurorului șef direcție nr. .../C/2015 privind soluționarea cu celeritate a cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, a pus în discuție planificarea în ședințele de judecată stabilind ca la aceste ședințe să participe lt.col. mag ... cu excepția cauzelor privind măsurile preventive și de supraveghere, dispuse de procuror în timpul urmăririi penale, la care vor participa acești procurori.

În continuare, a prezentat *obiectivele și acțiunile concrete ce trebuie realizate în anul 2016* respectiv:

- analiza trimestrială, în cadrul ședințelor de lucru, a cauzelor aflate în curs de soluționare, în scopul identificării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, pentru stabilirea unor termene de finalizare, fiecare procuror militar urmând să evidențieze în cuprinsul planurilor de anchetă, data prezumtivă a împlinirii termenului de prescripție, activitățile ce urmează a fi efectuate și termene estimative;

- asigurarea ritmicității activității de urmărire penală și soluționarea cauzelor în termenele preconizate;

- repartizarea echilibrată a sarcinilor de serviciu, a dosarelor și a altor lucrări având în vedere volumul și complexitatea acestora;

- organizarea lunar sau ori de câte ori este nevoie de ședințe operative de lucru cu procurorii militari și ofițerii de poliție judiciară, în care se vor analiza:stadiul

cercetărilor, se vor discuta problemele de drept ivite în activitatea de urmărire penală și judiciară și se vor prelucra actele normative, deciziile Curții Constituționale, ale Inaltei Curți de Casație și Justiție, ordinele proc. General al PICCJ etc

- acordarea unei atenții deosebite cauzelor cu finalitate juridică
- formarea echipelor procurori militari –ofițeri de poliție judiciară
- folosirea eficientă a instituției delegării
- examinarea dosarelor în care s-au pronunțat hotărâri definitive de achitare ori judecătorul de cameră preliminară a dispus restituirea cauzei la parchet precum și a cauzelor în care s-a dispus infirmarea ori redeschiderea urmăririi penale;

- se va sigura participarea procurorilor militari la ședințele de judecată calitatea concluziilor, declararea căilor de atac în termene legale și motivarea în termene rezonabile, colaborarea permanentă cu Secția judiciară și analizarea periodică a hotărârilor;

- păstrarea unei legături permanente cu conducerea Direcției de prevenire și investigare a corupției și fraudelor din cadrul MApN pentru identificarea și cercetarea cauzelor în care s-au produs pagube patrimoniului Armatei române.

- inițierea unor demersuri în vederea suplimentării schemei de personal cu procurori militari, ofițeri de poliție judiciară și grefieri prin aducerea la cunoștința conducerii DNA a nevoilor de încadrare a acestor categorii de personal:

La data de 8 martie 2016 s-au organizat 2 ședințe de lucru. În cadrul primei ședințe de lucru, materializată în procesul verbal înregistrat sub. .../I-5/2016 la data de 17 martie 2016, s-au stabilit *echipele mixte de lucru* formate din procuror-ofițer de poliție cu recomandarea ca, pentru situații operative să se poată apela la alți ofițeri de poliție judiciară decât cei ce formează echipa, cu consultarea procurorului și a conducerii serviciului.

Referitor la activitatea de urmărire penală, în cadrul acestei ședințe, s-a pus în discuție situația dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, constatându-se că

se află în lucru 2 dosare din această categorie (nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 aflate în lucru la col. mag. ...) apoi s-a făcut analiza dosarelor penale aflate în lucru la nivelul serviciului.

În cadrul celei de-a doua ședințe de lucru, organizate la data de 8 martie 2016, din procesul verbal înregistrat sub nr. .../I-5/31.03. 2016 rezultă că, s-au pus în discuție recomandările conducerii DNA, referitoare asigurarea operativității activităților de urmărire penală și crearea unei practici unitare, după declararea ca neconstituțională a prevederilor art. 142 Cod procedură penală prin decizia nr. .../16.02.2016. În acest sens s-a transmis recomandarea ca executarea mandatelor de supraveghere tehnică să se facă exclusiv prin Serviciul tehnic al DNA, traficul rezultat din interceptări urmând a fi descărcat la un interval de aprox. 2 săptămâni iar în situații de urgență în 24 ore cu aprobarea procurorului șef al Serviciului tehnic, pentru operațiuni de filaj să se apeleze DOS.

Alte recomandări puse în discuție au vizat situațiile în care, la instanța de judecată se invocă incidente cu privire la modul de punere în executare a mandatelor de supraveghere, să se îndrume pentru detalii la Serviciul tehnic al DNA iar remediile ce vor fi aduse rechizitoriilor la solicitarea instanțelor de judecată să se facă prin ordonanță confirmată de procurorul șef.

Referitor la activitatea de urmărire penală s-a recomandat folosirea eficientă a instituției delegării în efectuarea unor activități.

În următoarele ședințe de lucru organizate în perioada aprilie 2016 – iunie 2017, materializate în procesele verbale nr. .../I-5/2016 din 16.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 29.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 18.05.2016, nr. .../I-5/2016 din 16.05.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.06.2016, nr. .../I-5/2016 din 14.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 22.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 29.09.2016, nr. .../I-4/2016 din 17.10.2016, nr. .../I-4/2016 din 31.10.2016, nr. .../I-5/2016 din 19.11.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.12.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.12.2016 și nr. .../I-5/2016 din 16.12.2016, nr. .../I-5/2016 din 18.02.2017, nr.

.../I-5/2016 din 31.01.2017, nr. .../I-5/2016 din 15.02.2017, nr. .../I-5/2016 din 27.02.2017, nr. .../I-5/2016 din 23.03.2017, nr. .../I-5/2016 din 10.04.2017, nr. .../I-5/2016 din 03.05.2017, nr. .../I-5/2016 din 29.05.2017, nr. .../I-5/2016 din 28.06.2017s-au pus în discuție problemele ivite în activitatea de urmărire penală și judiciară, planificarea în ședințe a procurorilor. Periodic s-a efectuat analiza cauzelor vechi aflate în lucru.

Deși în cadrul ședințelor de lucru s-a atras atenția permanent cu privire la soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării s-a constatat în cadrul prezentelor verificări că numărul acestora a crescut de la 2 *dosare* – existente în luna martie 2016 (proces verbal nr. .../I-5/2016 din 17.03.2016), la 5 *dosare* – existente în luna mai 2016 (proces verbal nr. .../I-5/2016 din 18.05.2016), la 6 *dosare* existente în luna iulie 2016 (proces verbal nr. .../I-5/2016 din 22.07.2016), la 11 *dosare* existente în luna martie 2017 (proces verbal nr. .../I-5/2016 din 20.03.2017), la 12 *dosare* existente în luna iunie 2017 (proces verbal nr. .../I-5/2016 din 28.06.2017).

Tot din aceste procese verbale rezultă că permanent conducerea Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari s-a preocupat de eficientizarea activității de urmărire penală și judiciară prin punerea în discuția colectivului de procurori și ofițeri de poliție judiciară a tuturor problemelor ivite în practica acestui serviciu sau a direcției.

Analiza activității acestui serviciu pe anul 2016 a fost efectuată în cadrul ședinței de lucru din data de 30.01.2017 conform procesului verbal nr. .../I.5/31.01.2017.

### ***Controlul operativ curent și controlul tematic***

Controlul operativ curent s-a efectuat ritmic asupra tuturor actelor, măsurilor și soluțiilor, în limitele competențelor și a dispozițiilor interne, iar controlul tematic conform obiectivelor din programele de activitate.

A efectuat trimestrial controale operative pe dosare aflate în lucru la procurorii din cadrul serviciului punând accent pe dosarele vechi. (Exemplificăm lucrările nr. .../I-5/2016 din 17.03.2016; nr. .../I-5/2016 din 31.05.2016; nr. .../I-5/2016 din 22.07.2016; nr. .../I-5/2016 din 16.12.2016; nr. .../I-5/2017 din 20.03.2017 și nr. .../I-5/2017 din 28.06.2017.

A efectuat semestrial controale privind situația lucrărilor cartate „VIII-1” (Exemplificăm lucrările nr. .../I-5/2016 din 14.07.2016; nr. .../I-5/2017 din 18.01.2016; nr. .../I-5/2017 din 28.06.2016;)

A efectuat semestrial controlul grefei (Exemplificăm lucrările nr. .../I-5/2017 din 31.03.2017 și nr. .../I-5/2017 din 07.07.2017 informând conducerea DNA despre constatări (informarea nr. .../I-5/2017 din 12.07.2017;

#### ***Remediarea deficiențelor constatate în urma unor controale***

Nu s-au efectuat controale materializate în scris din care să rezulte aceste aspecte.

### ***C. ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ***

#### ***a. Activitatea de urmărire penală***

La începutul verificărilor, procurorul militar șef col. mag. ... a prezentat situația dosarelor aflate în curs de soluționare la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari se aflau în lucru un număr de **304 dosare penale din care 201 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării**. Ponderea dosarelor vechi în cele aflate în lucru este de **66,11%**.

#### ***Verificarea cauzelor aflate în lucru la procurori***

► ***Volumul de activitate al procurorului militar șef colonel magistrat POPESCU FLORIN***

Are o vechime în funcția de procuror de 20 ani și 8 luni și ca procuror militar în cadrul DNA 3 ani și 10 luni fiind delegat succesiv în funcția de procuror militar șef al

Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari , începând cu 06.01.2016.

*În perioada supusă controlului a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.*

Acesta a realizat atribuțiile privind managementul funcției, volumul de activitate în anul 2016 și în sem.I/2017, prezentându-se astfel:

- a examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență, cu excepția perioadelor în care susținea cauzele aflate pe rolul instanțelor militare din țară;

- a organizat activitatea judiciară și a asigurat personal participările la ședințele de judecată ale tuturor instanțelor militare din România (Tribunalul Militar București, Tribunalul Militar Cluj-Napoca, Tribunalul Militar Iasi, Tribunalul Militar Timișoara și Curtea Militară de Apel București)

- planificarea procurorilor militari în ședințele de judecată s-a realizat, prin dispoziții rezolutive, consemnate în procesele verbale de lucru;

- a constituit echipe mixte procuror/ofițer de poliție în vederea instrumentării cauzelor penale;

- a efectuat trimestrial controale operative pe dosare vechi și semestrial control în grefă și cartarea lucrărilor „VIII-1”.

- a verificat legalitatea și temeinicia soluțiilor de netrimitere în judecată în 25 dosare, rechizitoriile procurorilor militari fiind verificate de procurorii șefi ai celor două secții conform art. 22 alin. 1 din OUG nr. 43/2002 și art. 30 lit. d din Regulamentul de ordine interioară al DNA. De asemenea, plângerile împotriva actelor și măsurilor procurorilor militari se verifică de procurorii șefi ai celor două secții conform art. 22 alin. 1 din OUG nr. 43/2002 și art. 30 lit. c din Regulamentul de ordine interioară al DNA.

- a purtat discuții informale cu procurorul șef adjunct ... pe unele cauze complexe cu privire la necesarul logistic, complexitatea cauzelor sau mediatizarea lor.

- a condus ședințele de lucru în care a adus la cunoștința personalului din subordine acte normative, ordine, dispoziții

- a propus detașarea în cadrul serviciului a celor 3 ofițeri de poliție existenți la data controlului după plecarea titularilor în martie-aprilie 2016

- colaborat permanent cu conducerea Direcției de Prevenire și Investigare a Corupției și Fraudelor din cadrul Ministerului Apărării și conducerea Direcției Generale Anticorupție din cadrul MAI pentru efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire delegate acestor ofițeri.

- s-a ocupat de pregătirea fizică și militară a procurorilor militari la data de 12.01.2017 efectuând controlul medical periodic.

În afara atribuțiilor de conducere, în perioada controlului a desfășurat munca de execuție, preponderent în sectorul judiciar. Astfel, la urmărire penală a soluționat prin netrimitere în judecată un număr de 3 dosare din cele 28 aflate în curs de cercetare.

În sectorul judiciar a participat la 147 ședințe de judecată (50 fonduri și 97 căi de atac) formulând 59 concluzii (fond 14, contestații 9 și alte hotărâri 36). A declarat și motivat 1 apel și a participat la susținerea în fața instanței de judecată a unui număr de 8 apeluri care au fost declarate anterior perioadei ce face obiectul controlului și care au fost admise. A declarat și motivat 3 contestații și a participat la susținerea acestora 2 fiind admise și 1 respinsă.

A soluționat un număr de 50 alte lucrări respectiv concluzii scrise 33, excepții 7, note scrise 8, referat achitare-1, referat încetare proces penal-1.

*La data controlului avea în lucru un număr de 22 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate astfel:*

- 1 dosar înregistrat în anul 2013: nr. .../P/2013 repartizat la 10 febr. 2016 prin redistribuire de la procurorul militar lt. col. Istrate Marian în care s-au sunt cercetați 13 suspecți și 18 persoane vătămate nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire

penală după redistribuire, procurorul de caz apreciind că se impune efectuarea unei expertize grafoscopice;

- 7 dosare înregistrate în anul 2014 respectiv : nr. .../P/2014 repartizat la data de 03.02.2014 în care după audierea inculpatului la data de 04.12.2015 nu s-au mai efectuat acte de urmărire penală; nr. .../P/2014 repartizat la data de 03.04.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 14.10.2015; nr. .../P/2014 repartizat la data de 24.02.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 20.02.2015; nr. .../P/2014 repartizat la data de 08.05.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 07.12.2016; nr. .../P/2014 repartizat la data de 16.09.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 14.05.2016; nr. .../P/2014 repartizat la data de 25.09.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 19.10.2015; nr. .../P/2014 repartizat la data de 14.02.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 05.05.2015 nesoluționarea datorându-se unei persoane detașată la Kabul;

- 7 dosare înregistrate în anul 2015: nr. .../P/2015 repartizat la data de 16.01.2015 nesoluționat datorită plecării în străinătate la adresa necunoscută a unor martori; nr. .../P/2015 repartizat la data de 16.02.2016 procurorilor militari ... și ... prin redistribuire de la procuror militar col. mag. ..., în care sunt cercetate 22 persoane și 1 militar, au fost audiati 390 martori – 145 volume; nr. .../P/2015 repartizat la data de 24.02.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 20.02.2015; în restul dosarelor nr. .../P/2015 repartizat la 27.10.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 14.04.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 16.02.2016 și nr. .../P/2015 repartizat la 19.11.2015 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală.

- 7 dosare înregistrate în anul 2016 respectiv nr. .../P/2016 repartizat la 03.06.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 14.11.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 22.03.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 24.03.2016; nr. .../P/2016 repartizat la



17.05.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 11.05.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 17.06.2016 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală

În dosarele aflate în lucru la procurorul militar șef ... s-au constatat temporizări în administrarea probelor deoarece desfășoară activitate preponderent în sectorul judiciar unde trebuie să asigure participarea la ședințele de judecată ale instanțelor militare din întreaga țară. De asemenea, nu are un ofițer de poliție repartizat pentru a face o echipă deoarece la nivelul serviciului sunt numai 3 ofițeri de poliție care au fost repartizați celor 3 procurori militari din subordine.

► ***Volumul de activitate al procurorului militar locotenent colonel magistrat***

...

Are o vechime în funcția de procuror de 21 ani și 7 luni și funcționează ca procuror în cadrul DNA din data de 26.01.2004 inițial ca procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești, apoi consilier al procurorului șef al DNA până la data de 15.05.2013 și începând cu data de 15.06.2013 procuror militar.

În calitate de procuror de execuție, în perioada supusă controlului, i-au fost repartizate 85 dosare din care au fost soluționate 28 dosare dispunând următoarele soluții: 3 rechizitorii cu 9 inculpați, 1 trimitere la alt organ, sesizarea instanței cu 1 acord de recunoaștere, 11 declinări/conexări, 13 clasări.

A soluționat 29 lucrări cartate „VIII-1”

În sectorul judiciar a întocmit 13 răspunsuri la cereri și excepții ridicate de inculpați în camera preliminară, a participat la 3 ședințe de judecată și a pus 3 concluzii, a întocmit 4 concluzii scrise. Restituirea cauzei la procuror în dosarul nr. .../753/.../a5 al Curții Militare de Apel București.

La data controlului avea în lucru un număr de 57 doare din care 38 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate astfel:

- 1 dosar în anul 2008 – soluționat prin clasare la data de 26 iulie 2017;

- 1 dosar înregistrat în anul 2011: nr. .../P/2011 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., în care la data de 24.02.2016 s-a finalizat raportul de constatare tehnico-științifică și nu s-au mai efectuat acte de urmărire penală;

- 2 dosare înregistrate în anul 2013: nr. .../P/2013 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., care a fost soluționat prin clasare la data de 26 iulie 2017; nr. .../P/2013 la 07.07.2015 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală ultimul act la data de 15.03.2017;

- 8 dosare înregistrate în anul 2014: nr. .../P/2014 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, delegare ofițer de poliție la data de 11.11.2016; nr. .../P/2014 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., în care se redau convorbiri telefonice, ultim act:20.07.2017 sosit relații de la MApN; nr. .../P/2014 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., în care la data de 30.06.2017 s-a dispus prelungirea delegării ofițerului de poliție judiciară pentru finalizarea activităților la data de 01.11.2017; nr. .../P/2014 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., la data de 05.12.2016 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară pentru finalizarea activităților de urmărire penală; .../P/2014 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., s-au audiat 12 martori apoi la data de 13.17.2016 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară pentru finalizarea activităților de urmărire penală; în dosarul nr. .../Pbis/2014 repartizat la 05.10.2016 prin redistribuire de la proc ..., la data de 12.07.2017 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară pentru finalizarea activităților de urmărire penală; nr. .../P/2014 repartizat la 21.11.2014, la data de 10.09.2015 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspecti apoi nu s-au mai efectuat ritmic acte de urmărire penală; dosarul nr. .../Pbis/2014 repartizat la 07.01.2016 prin redistribuire de la proc ..., se află la DGA unde s.a emis ordonanță de delegare activități de urmărire penală la data de 13.07.2017;

-18 dosare înregistrate în anul 2015: nr. .../P/2015 repartizat la 26.01.2015 - cauză complexă-comisie rogatorie internațională în Liban nefinalizată; nr. .../P/2015 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., cercetările sunt finalizate urmând a dispune soluția procedurală; nr. .../P/2015 repartizat la 07.04.2015, prin redistribuire de la proc ... – dosar complex, 200 volume, constatarea tehnico-științifică finalizată la 31.03.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ... a fost soluționat prin clasare la data de 26.07.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ... - DGA a finalizat activitățile dispuse prin ordonanța de delegare din 21.03.2016, la data de 25.05.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 08.06.2015 în care DPICF a finalizat investigațiile la data de 07.07.2016, dată de la care nu s-au mai efectuat activități; nr. .../P/2015 repartizat la 20.07.2015 s-a dispus delegarea unor activități la DGA nefinalizate. În dosarele nr. .../P/2015 repartizat la 26.08.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 18.09.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 12.10.2015 și nr. .../P/2015 finalizat la 22.10.2015 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală iar în dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 nu s-au finalizat investigațiile dispuse la 21.11.2016 la DPICF; În dosarul nr. .../P/2015 repartizat la 12.10.2015, la data de 13.04.2016 s-a dispus un control de Corpul de control al MAI finalizat la 05.07.2016 dată de la care nu s-au mai efectuat activități; nr. .../P/2015 repartizat la data de 30.10.2015 la data de 15 iulie 2016 s-a dispus un control ce a fost finalizat de Corpul de control al ministrului Sănătății la data de 20.01.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 01.02.2017 ultima delegare a ofițerilor DGA la data de 18.05.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 08.12.2017 delegare a ofițerilor DGA la data de 14.07.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 14.12.2015 în care se află în curs o procedura de declasificare;

- 9 dosare înregistrate în anul 2016: În dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 24.04.2014 la data de 08.05.2017 s-au finalizat activitățile de către DGA; nr. .../P/2016 repartizat la 18.04.2016 în care DPICF a finalizat investigațiile la data de

11.11.2016 dată de la care nu s-au mai efectuat activități; nr. .../P/2016 repartizat la 18.04.2016 –calități duble, cercetările s-au finalizat urmând a se dispune soluția; nr. .../P/2016 repartizat la 23.05.2016 ultimul act la data de 07.02.2017 când s-a transmis controlul efectuat de MApN; În dosarele nr. .../P/2016 repartizat la data de 22.07.2016 și nr. .../P/2016, nu s-au finalizat investigațiile dispuse la 14.07.2016 respectiv 20.03.2017, la DPICF; nr. .../P/2016 repartizat la 24.11.2016 și nr. .../P/2016 repartizat la 28.12.2016 s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală;

- 1 dosar înregistrat în anul 2017; nr. .../P/2017 repartizat la 20.02.2017 în care s-au solicitat relații de la o instituție publică.

► **Procurorul militar căpitan** ... are o vechime în magistratură de 9 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 10.02.2016.

În perioada supusă controlului, i-au fost repartizate 146 dosare din care a soluționat 53 de dosare, astfel: a întocmit 3 rechizitorii cu 13 inculpați (1 arestat preventiv și 3 puși sub control judiciar), 7 acord de recunoaștere; a dispus 31 clasări/declinări/reuniri, lucrări soluționate cartate la VIII – 1, 13. A participat la 13 ședințe de judecată.

De asemenea, procurorul răspuns la cererile și excepțiile invocate de inculpați în fața instanțelor, în număr de 5. A participat la formele de pregătire trimestriale de pregătire profesională organizate la nivelul serviciului și a întocmit teme aferente.

La data controlului avea în lucru 110 dosare din care 70 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării (3 dosare reunite), după cum urmează:

- 2 dosare înregistrate în anul 2012, nr. .../P/2012 repartizat procurorului, prin redistribuire, la data de 16.02.2016(cauză complexă – 30 de volume și 2 fișete, multiple proceduri, ultimul act – iulie 2017); în dosarul nr. .../P/2012 s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului;

- 2 dosare înregistrate în anul 2013, respectiv nr. .../Pbis/2013 repartizat procurorului, prin redistribuire, la data de 09.12.2016(multiple declinări și conexări,

cauză complexă – se așteaptă relații MAPN); nr. .../P/2013 repartizat procurorului, prin redistribuire, la data de 16.02.2016(soluție în curs);

- 5 dosare înregistrate în anul 2014, respectiv dosar nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire (s-a lucrat ritmic), nr. .../P/2014 (s-a lucrat ritmic, ultimul act la data de 19.07.2017); în dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului;

- 23 dosare înregistrate în anul 2015: (nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 repartizate procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire (dispus control DPICF), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire, nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (ultim act 27.07.2017), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (partea vătămată a fost citată de mai multe ori), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(soluție în curs), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(sesizare în lucru la DLAF), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire (03.07.2017 ultimul act procedural), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (cauză complexă – 50 persoane, 11 suspecți, sechestre aplicate în iunie 2017), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(se așteaptă soluția din dosarul civil), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(ultim act 02.07.2017), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 01.04.2016, prin redistribuire(ultim act 27.07.2017), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (audieri, ultim act 10.07.2017), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 repartizate procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(soluție în curs), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(ultim act 21.07.2017), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(delegare DGA

Constanța), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire (s-a lucrat ritmic); în dosarele nr. ...P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului;

- 29 dosare înregistrate în anul 2016, din care exemplificăm: nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 08.04.2016 (delegare DGA Suceava), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 27.07.2016 (se așteaptă controlul IGSU), nr. .../P/2016, repartizat procurorului la data de 03.03.2016 (procedură complexă în derulare, constatare în curs); dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 (soluție în curs); în dosarul nr. .../P/2016 s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului;

- 7 dosare înregistrate în anul 2017, din care exemplificăm; dosarul nr. .../P/2017 (conflict negativ de competență).

► **Procurorul militar căpitan** ... are o vechime în magistratură de 9 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 10.02.2016.

În perioada supusă controlului, i-au fost repartizate 158 dosare din care a soluționat 34 de dosare, astfel: a întocmit 3 rechizitorii cu 6 inculpați (2 în stare de arest la domiciliu și 4 puși sub control judiciar), 5 acorduri de recunoaștere; a dispus 14 clasări/declinări/reuniri; lucrări soluționate cartate la VIII – 1, 50. A participat la 28 ședințe de judecată.

De asemenea, procurorul răspuns la cererile și excepțiile invocate de inculpați în fața instanțelor, în număr de o lucrare. A participat la formele de pregătire trimestriale de pregătire profesională organizate la nivelul serviciului și a întocmit o temă aferentă.

La data controlului avea în lucru 121 dosare din care 72 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării (3 dosare reunite), după cum urmează:

- 1 dosar înregistrat în anul 2011, nr. .../P/2011 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (cauză complexă – multiple proceduri derulate, fluctuația procurorilor, volum mare de documente);

- 10 dosare înregistrate în anul 2014, (nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (cauză complexă – multiple proceduri derulate, fluctuația procurorilor, constatări dispuse), nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(ultim act la data de 03.07.2017, nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(expertiză), nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(proceduri complexe dispuse, modificări legislative incidente), nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(cauză complexă – 130 de volume), nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire (ultim act 25.07.2014), nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (ultim act 24.07.2017); în dosarele .../Pbis/2014, nr. .../Pbis/2014, nr. .../Pbis/2014 s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului; )

- 30 dosare înregistrate în anul 2015: (nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(expertiză), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(cauză complexă, 145 volume – de audiat 390 de martori), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(s-a lucrat ritmic, probatoriu complex), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(cauză complexă prin natura probatoriului și a numărului de persoane), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(cauză în care a fost infirmată ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, modificări legislative), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(proceduri complexe dispuse), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(cauză aflată în legătură cu un dosar aflat pe rolul instanțelor), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(urmează a fi conexat la nr. .../P/2015), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 repartizate procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(până în prezent nu

au putu fi identificați 2 martori), nr. .../Pbis/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(proceduri în curs de efectuare), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 repartizate procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(ultim act februarie 2016), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(cauză lucrată ritmic), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire( proceduri în curs de efectuare), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 repartizate procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(în curs de soluționare), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 repartizate procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire (în curs de soluționare), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(expertiză), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(percheziție informatică); în dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului);

- 30 dosare înregistrate în anul 2016, din care exemplificăm: nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 repartizate procurorului la data de 11.02.2016(modificări legislative), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 11.02.2016(în curs de soluționare), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 15.02.2016(în curs de redactare soluție), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 03.03.2016(modificări legislative), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 11.03.2016(în curs de soluționare), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 17.03.2016(în legătură cu procedurile efectuate în cauza .../P/2016), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 04.04.2016(în curs de soluționare), nr. .../P/2016 conexat la nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 07.04.2016(nu a fost soluționat deoarece s-a acordat prioritate cauzelor complexe în derulare), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 20.04.2016(lipsă relații, ultim act 21.07.2017), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 20.04.2016(nu a fost soluționat deoarece s-a acordat prioritate cauzelor complexe în derulare), nr. .../P/2016



repartizat procurorului la data de 25.04.2016(nu a fost soluționat deoarece s-a acordat prioritate cauzelor complexe în derulare), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 28.04.2016(nu a fost soluționat deoarece s-a acordat prioritate cauzelor complexe în derulare), nr. .../P/2016 urmează a fi conexasat la nr. .../P/2015, nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 03.06.2016(cauză complexă, modificări legislative incidente), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 07.06.2016(cauză complexă, este necesar a fi administrat un probatoriu complex), nr. .../P/2016 va fi conexasat la nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 09.06.2016 (nu a fost soluționat deoarece s-a acordat prioritate cauzelor complexe în derulare, urmează a fi soluționat), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 17.06.2016 (nu a fost soluționat deoarece s-a acordat prioritate cauzelor complexe în derulare, urmează a fi soluționat), aceeași situație și cu referire la dosarele nr. .../P/2016, .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, .../P/2016, nr. .../P/2016(dispusă constatare); nr. .../P/2016 se va conecta la nr. .../P/2016, în dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului;

- 1 dosar înregistrat în anul 2017, nr. .../P/2017(cauză complexă, expertiză, identificare și audiere martori.

Existența unor dosare lăsate în nelucrare, de procurorii militari, diferite perioade de timp, s-a justificat prin preluarea acestora de la alți procurori cu activități efectuate în funcție de propriile viziuni referitoare la modul de probare a unor fapte coroborat cu finalizarea altor dosare în care se impuneau a fi efectuate continuu acte de urmărire penală și care s-au finalizat cu trimitere în judecată.

În cadrul verificărilor s-a constata că majoritatea dosarelor în care nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală nu au fost apreciate ca având o finalitate de trimitere în judecată sau procurorul s-a aflat în imposibilitate de a proba o situație de fapt relevantă în cauză.

Din verificarea dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării, aflate în lucru la procurori, au rezultat următoarele  **motive de ordin obiectiv**:

- *finalizarea actelor de constatare/expertizelor/controlurilor după perioade mari de timp sau nefinalizare la data controlului managerial* (Exemplificăm dosarele nr. nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 )

- *martori/inculpați/ suspecți plecați în străinătate perioade îndelungate* (exemplificăm dosarele penale nr. .../P/2015 ,)

- *complexitatea* unor cauze determinată de efectuarea unui număr mare de acte/activități de urmărire penală sau monitorizări diverse datorită modului de operare (exemplificăm dosarul penal nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015 - 145 vol; nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 – 200 volume, .../P/2012, nr. .../P/2015 , nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015 , nr. .../P/2015, nr. .../P/2017.)

- *comisii rogatorii internaționale nefinalizate sau finalizate cu întârziere* (ex: dosarele penale nr. .../P/2015,

- *relații sosite cu întârziere* (Exemplificăm: dosarele .../Pbis/2013, nr.43/P/2016 ,

**Dosare în care s-au constatat temporizări în efectuarea actelor de urmărire penală:** nr. .../P/2014 repartizat la data de 03.04.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 14.10.2015; nr. .../P/2014 repartizat la data de 24.02.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 20.02.2015; nr. .../P/2015 repartizat la 27.10.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 14.04.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 16.02.2016 și nr. .../P/2015 repartizat la 19.11.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 26.08.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 18.09.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 12.10.2015 și nr. .../P/2015 finalizat la 22.10.2015.

*În timpul controlului procurorii militari au soluționat 18 dosare.*

### **c) Analiza datelor statistice**

*Din analiza datelor statistice pe anul 2016 comparativ cu anul 2015* principalii indicatori ai activității Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari se prezintă astfel:

Din raportul de bilanț pe anul 2016 comparativ cu anul 2015:

- a crescut numărul cauzelor de soluționat de la 250 în anul 2015, la 336 în anul 2016;

- a scăzut numărul cauzelor soluționate (de la 109 în anul 2015 la 64 în anul 2016) și implicit a crescut numărul cauzelor rămase nesoluționate la finele anului (de la 141 în anul 2015, la 277 în anul 2016)

- a scăzut numărul rechizitoriilor întocmite (de la 8 în anul 2015, la 5 în anul 2016) dar a crescut numărul achitărilor definitive (de la 0 în anul 2015 la 2 în anul 2016) precum infirmările/redeschiderile (1 în anul 2015, la 4 în anul 2016 dispuse de procurorul șef direcție și procurorul șef adjunct direcție și 2 de instanța de judecată)

- a scăzut valoarea bunurilor sechestrate de la 2.415.175 lei în anul 2015, la 1.705.434,41 lei în anul 2016.

În perioada de referință, conform datelor statistice și a celor din bilanț, la nivelul acestui serviciu, în anul 2016 nu s-au înregistrat cauze cu învinuși sau inculpași arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimitere în judecată.

Din analiza prezentată se constată o scădere a activității acestui serviciu, determinată de volumul mare de activitate preluat după transformarea secției militare în care își desfășurau activitatea 7 procurori, în serviciu unde își desfășoară activitatea 4 procurori.

Din datele statistice sem.I/2017 comparativ cu sem.I/2016 rezultă următoarea situație

- a crescut numărul cauzelor de soluționat de la 220 în sem.I/2016, la 345 în sem-I/2017;

- a crescut numărul cauzelor soluționate (de la 28 în în sem.I/2016 la 41 în în sem.I/2017) dar a crescut numărul cauzelor rămase nesoluționate la finele anului (de la 192 în în sem.I/2016 la 304 în în sem.I/2017)

- a crescut numărul rechizitoriilor întocmite (de la 1 în în sem.I/2016 la 4 în în sem.I/2017) și numărul acordurilor de recunoaștere de la 0 în în sem.I/2016 la 8 în în sem.I/2017)

- a scăzut numărul achitărilor definitive (de la 2 în în sem.I/2016 la 0 în sem.I/2017), a restituirilor definitive de la 1 în în sem.I/2016 la 0 în în sem.I/2017) și a infirmărilor/redeschiderilor (de la 1 în în sem.I/2016 la 0 în sem.I/2017)

Din această analiză la semestru rezultă că *începând cu anul 2017 la nivelul acestui serviciu s-a înregistrat o creștere a indicatorilor de calitate. Acest aspect confirmă omogenizarea colectivului și antrenarea lui în realizarea performanțelor.*

#### **VERIFICAREA MODULUI ÎN CARE AU FOST RESPECTATE DISPOZIȚIILE ART. 64 DIN LEGEA NR. 304/2004**

Procurorul militar șef serviciu a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.

#### **INCIDENȚA DISPOZIȚIILOR PRIVIND PRESCRIȚIA RĂSPUNDERII PENALE**

În perioada 2016 – sem. I/2017 nu s-au dispus soluții prin invocarea prescripției răspunderii penale.

#### **CALITATEA ACTELOR PROCESUALE ȘI PROCEDURALE.**

Din analiza, prin sondaj, a dosarelor soluționate în perioada supusă controlului a rezultat că, actele procesuale și procedurale întocmite de procurorii militari respectă *condițiile de formă* impuse de dispozițiile legale, soluțiile fiind motivate în fapt și în drept.

În ceea ce privește *condițiile de fond* calitatea acestor acte s-a materializat în indicatorii statistici . Astfel, în anul 2016 a crescut numărul achitărilor definitive (de la 0 în anul 2015 la 2 în anul 2016) și nr. infirmărilor/redeschiderilor (1 în anul

2015, la 4 în anul 2016) iar în sem.I/2017 a scăzut numărul achitărilor definitive (de la 2 în în sem.I/2016 la 0 în sem.I/2017), a restituirilor definitive de la 1 în în sem.I/2016 la 0 în în sem.I/2017) și a infirmărilor/redeschiderilor (de la 1 în în sem.I/2016 la 0 în sem.I/2017). Prin urmare s-a îmbunătățit calitatea acestor acte.

#### ***COMUNICAREA ACTELOR DE PROCEDURĂ.***

Actele de procedură au fost comunicate în termenele prevăzute de lege.

Soluțiile au fost comunicate conform prevederilor legale cu precizarea că pot fi atacate la potrivit căilor și termenelor prevăzute de lege.

Nu au fost identificate situații în care au fost încălcate dispozițiile înscrise în Cod procedură penală, în sensul că soluția nu a fost comunicată din neglijență.

#### ***PLÂNGERILE FORMULATE ÎN TEMEIUL ART. 336-339 DIN NOUL COD DE PROCEDURĂ PENALĂ.***

În cursul anului 2016, conform datelor statistice, s-au formulat 9 plângeri formulate în temeiul art. 336-339 din Noul Cod de procedură penală din care 5 plângeri au fost respinse de procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție iar 4 plângeri au fost admise astfel: 2 de către conducerea direcției și 2 de către instanța de judecată.

În sem. I/2017 s-au înregistrat 2 plângeri formulate în temeiul art. 336-339 din Noul Cod de procedură penală care au fost respinse de procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

#### ***ACTIVITATEA JUDICIARĂ***

În perioada supusă verificării 01.01.2016- sem. I/2017 procurorul militar șef ... a participat ca procuror de ședință în dosarele instrumentate de acest serviciu, aflate pe rolul instanțelor militare de judecată din întreaga țară, iar procurorii militari la susținerea propunerilor de luare măsuri preventive.

Din evidențele acestui serviciu rezultă că în perioada menționată s-au înregistrat 159 participări în ședințele de judecată la instanțele militare (117 în anul 2016 și 42 în sem-I/2017).

S-au declarat și motivat 8 căi de atac (1 apel, 3 contestații, 4 recursuri în casație) din care admise 2 contestații, 3 recursuri în casație și respinse 1 contestație iar un recurs în casație era nesoluționat.

### ***Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată.***

Din punct de vedere organizatoric planificarea procurorilor militari în ședințele de judecată s-a realizat în cadrul ședințelor de lucru, unde s-a pus în discuție lista ședințelor instanțelor de judecată și s-a stabilit ca la aceste ședințe să participe lt.col. mag ... cu excepția cauzelor privind măsurile preventive și de supraveghere, dispuse de procuror în timpul urmăririi penale, la care vor participa acești procurori.

În acest sens s-a avut în vedere și Ordinul nr. .../16.10.2015 al procurorului șef direcție ... .

Prin urmare planificarea s-a materializat prin consemnarea în procesele verbale a dispoziției rezolutive de participare nominală a procurorilor militari în ședințele de judecată.

În vederea asigurării unei participări active și a unei judecări legale și temeinice a cauzelor, pregătirea ședințelor de judecată s-a realizat prin întocmirea unor *fișe de ședință detaliate*, conținând informații corespunzătoare cu privire la cauză, fișe prezentate în cadrul ședințelor de lucru organizate la nivelul serviciului.

Pentru eficientizarea activității în acest compartiment de activitate, procurorul militar șef a recomandat folosirea unor fișe de ședință astfel încât acestea să constituie un instrument util de lucru pentru o justă apreciere și soluționare a cauzei.

### ***Evidența activității judiciare***

Unul din obiectivele controlului a fost și acela al verificării activității desfășurate în sectorul judiciar.

Cu ocazia prezentului control s-a stabilit că procurorul militar șef a luat măsurile necesare sub aspectul organizării eficiente a activității judiciare în sensul că soluțiile pronunțate de instanțele de judecată în care au participat procurorii militari

sunt evidențiate cronologic, separat pe fond, apel și contestații într-o condică distinctă de evidențele Secției judiciare penală, unde se ține evidența activității judiciare a Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari

Acest sistem de evidență permite cunoașterea la timp și în mod complet a elementelor specifice activității judiciare a serviciului.

Soluțiile date de instanțe în fond, exercitarea căilor de atac este evidențiată în registre de apeluri/ recursuri/contestații la nivelul Secției judiciare penale a DNA..

Ședințele de analiză a soluțiilor la care participă și procurorul militar șef, se țin săptămânal la Secția judiciară penală, în fiecare zi de miercuri, conform Ordinului nr. .../16.10.2015 al procurorului șef ....

Căile de atac sunt declarate și înregistrate la Secția judiciară penală dar motivarea lor este în sarcina procurorilor militari.

***Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac.***

Soluțiile pronunțate de instanță sunt discutate în ședințele de analiză săptămânale, la Secția judiciară penală, apoi în cadrul ședințelor de lucru sunt puse în discuție din nou, pentru a cunoaște practica instanțelor de judecată și procurorii militari din cadrul serviciului.

Verificarea, prin sondaj, a motivelor de apel/recurs/contestație a scos în evidență faptul că acestea sunt concise și convingătoare.

Nu au fost identificate soluții care nu au fost examinate și discutate și nici situații în care s-a hotărât declararea unei căi de atac și nu s-a exercitat.

De asemenea, nu s-a reținut existența nici unei cauze în care calea de atac declarată de parte să fi fost respinsă și în care se impunea ca procurorul să o exercite.

***Termenele de redactare a motivelor de apel și recurs. Soluționarea cererilor de revizuire.***

Urmare verificării termenelor în care s-au redactat motivele de apel/recurs/contestație s-a constatat că majoritatea lucrărilor s-au motivat corespunzător în fapt și în drept, în termenul prevăzut de lege. Din evidențele serviciului rezultă că a existat o singură situație în care a fost depășit termenul de 10 zile de restituire a dosarului la instanța de judecată, prevăzut de art. 135 alin. 2 din Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Acest fapt s-a datorat faptului că procurorul militar șef se afla în delegație la Cluj Napoca (04 – 08.05.2016) atunci când dosarul a fost înregistrat la Secția judiciară penală pentru redactarea apelului -06.05.2016. Dosarul a fost preluat la data de 09.05.2016 când a revenit din delegație și a fost restituit instanței militare la data de 20.05.2016.

Analizele hotărârilor de achitare și restituire definitivă pronunțate în cauzele instrumentate de procurorii militari se efectuează de Secția judiciară penală.

***INFORMĂRILE ÎNTOCMITE POTRIVIT ORDINULUI PROCURORULUI GENERAL NR. 229/2007 CU PRIVIRE LA HOTĂRÂRILE DEFINITIVE DE ACHITARE PRONUNȚATE DE INSTANȚELE DE JUDECATĂ.***

În perioada supusă controlului, potrivit Ordinului privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, Secția judiciară penală a întocmit de îndată informări cu privire la cele 2 hotărâri definitive de achitare și a soluției de restituire dispuse de instanța de judecată, înregistrată sub nr. .../1-6/2016 din 29.07.2016, reținând că nu sunt imputabile procurorului de caz .

***MODUL DE SOLUȚIONARE A MEMORIILOR , PLÂNGERILOR ȘI SESIZĂRILOR***

Verificările efectuate au urmărit dacă modul în care se soluționează plângerile, memoriile și sesizările este în concordanță cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 aprobată prin Legea nr.233/2002 și cu dispozițiile din Codul de procedură penală, incidente.



În anul 2016 au fost **de soluționat 96 plângeri** din care s-au **soluționat 52**. Din cele 52 plângeri un număr de 16 au fost admise, 20 respinse iar 16 plângeri au fost trimise la organele competente. La sfârșitul anului se aflau în lucru 44 plângeri.

În sem. I/2017 au fost **de soluționat 64 plângeri** din care s-au **soluționate 27 astfel**: 4 au fost admise, 17 respinse iar 6 trimise la organele competente. La sfârșitul perioadei se aflau în lucru 37 plângeri.

#### ***Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor***

Referitor la **termenul de soluționare** a plângerilor, memoriilor, sesizărilor, verificările prin sondaj au relevat faptul că plângerile au fost rezolvate cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

#### ***Modul de soluționare și comunicarea acestuia***

Modul de soluționare respectiv admiterea/respingerea sau trimiterea la organul competent a fost comunicat de îndată conform ordinului rezolutiv al procurorului șef birou.

#### ***f. ACTIVITATEA DE GREFĂ, REGISTRATURĂ ȘI ARHIVĂ***

***Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității.***

Verificările au vizat modul în care se realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea corespondenței procurorului militar șef serviciu, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.

La nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari se țin următoarele condici și registre potrivit specificului de unitate militară cu indicativ propriu precum și structură operativă de urmărire penală cu activitate proprie în sectorul judiciar în fața instanțelor militare, după cum urmează:

Registre: R4- Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia; R5 – Registrul de evidență a măsurilor preventive, R-6 –

Registrul de evidență privind metodele speciale de supraveghere și cercetare, R-7 - Registrul special privind măsurile de protecție a persoanelor vătămate, părților civile, martorilor, investigatorilor sub acoperire, informatorilor și a colaboratorilor, R-8 Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a efectuării percheziției, R-9- Registrul de evidență a plângerilor formulate împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală precum și împotriva soluțiilor procurorului; R-10 – Registrul de evidență a infirmărilor, redeschiderilor și restituirilor, R-11- Registrul de evidență a valorilor și corpurilor delictive; R-12 – Registrul de evidență și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și cheltuielilor judiciare; R15 – Registrul de intrare-ieșire corespondență; R30-Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor/lucrărilor; R32 – Registrul de evidență a sigiliilor, ștampilelor; R-34- Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului.

Condici: Condica de evidență a dosarelor și lucrărilor procurorilor (C-1) care se ține la procurorul militar șef nu la greșa serviciului; Condica de evidență a lucrărilor predate procurorului, Condica de evidență a cauzelor cu autori neidentificați (C-2); Condica de evidență a documentelor/suporturilor care se arhivează/păstrează conform art. 142 alin. (6) și art. 143 alin. (2) din Codul de procedură penală (C-3); Condica de prezență (C-5); Condica de corespondență (C-6) care se ține separat pentru corespondența externă și cea internă în cadrul instituției:

Toate condicile și registrele sunt înregistrate și completate corespunzător, numerotate, ștampilate și certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate.

Nu s-au identificat câteva ștergeri cu pastă corectoare, anulări cu bară fără mențiunile efectuate. Toate corecturile sunt semnate/certificate de procurorul militar șef serviciu.

În anul 2016 activitatea de grefă a fost controlată trimestrial conform obiectivelor stabilite la începutul anului, fiind întocmite informări. Ultima a fost întocmită la data de 12 iulie 2017 și a fost înregistrată sub nr. .../1-3/2017.

În legătură cu respectarea dispozițiilor regulamentare referitoare la evidențierea dosarelor penale în registrul penal din verificări a rezultat că *s-au respectat prevederile din Regulamentul de ordine interioară a Direcției Naționale Anticorupție* în sensul că înregistrarea lucrărilor s-a efectuat în sistem partidă, toate revenirile și lucrările intermediare, solicitările și primirile de dosare sau de referate și orice alte date în legătură cu lucrarea de bază, s-au înscris obligatoriu la numărul de înregistrare inițial, astfel încât corespondența privind lucrările anterioare să nu primească numere noi de înregistrare.

S-au respectat dispozițiile referitoare la închiderea unui registru.

#### ***C. ASPECTELE POZITIVE DIN ACTIVITATEA PARCHETELOR CARE POT FI GENERALIZATE CA BUNE PRACTICI ÎN INTERPRETAREA ȘI APLICAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE***

Nu au existat aspecte pozitive în activitatea acestei unități de parchet care să poată fi generalizate ca bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale.

#### ***D. CONCLUZII***

Controlul efectuat la Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, a vizat eficiența managerială a procurorului militar șef serviciu ..., modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a serviciului și asigurarea calității corespunzătoare a activității

##### ***Managementul procurorului militar șef serviciu ...:***

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că procurorul militar șef serviciu în realizare atribuțiilor de serviciu a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție datorită volumului de activitate care a crescut mult după reorganizarea secției în serviciu și reducerea schemei de personal.

Managementul participativ adoptat de procurorul militar șef a omogenizat colectivul acestui serviciu, format din 4 procurori, 3 ofițeri de poliție și 2 grefieri, care în unanimitate s-a exprimat că este bine pregătit profesional și în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate, tact, pricepere și echilibru. Și-a asumat răspunderea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. A colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu cu personalul din subordine și a știut să utilizeze corespunzător autorității funcției, realizând o comunicare eficientă și reală cu procurorii militari din subordine, ofițerii de poliție judiciară și personalul auxiliar de specialitate.

În exercitarea atribuțiilor specifice funcției deținute, a colaborat foarte bine cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicare în realizarea actului de justiție.

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.

A dezvoltat un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora a dezvoltat un climat de muncă deschis performanțelor, în vederea omogenizării colectivului de procurori.

Concluzia care se impune este aceea că are calități pentru a continua activitatea în funcția de conducere.

### ***E. PROPUNERI***

*I. În vederea creșterii eficienței activității acestui serviciu, apreciem că se impun următoarele măsuri:*

- implicarea conducerii DNA în sprijinirea activității Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, prin repartizarea temporară, a unor ofițeri de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi aflate în lucru;

- suplimentarea schemei de personal cu cel puțin un ofițer de poliție judiciară;

- formularea unor *obiective concrete în programele de activitate în funcție de problemele constatate în cadrul activității serviciului*

- efectuarea acelor *controalelor tematice apreciate ca necesare prin raportare la rezultatele obținute.*

- efectuarea de către procurori a unor analize eficiente pe fiecare dosar în parte, în vederea *identificării și înlăturării cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționare;*

## **Capitolul V ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SERVICIUL RESURSE UMANE, PERFECȚIONARE PROFESIONALĂ ȘI DOCUMENTARE, REGISTRATURĂ, GREFĂ, ARHIVĂ ȘI RELAȚII CU PUBLICUL**

### **A. Date generale privind desfășurarea controlului**

a) Prin Ordinul nr. 71/03 iulie 2017, Inspectorul Șef a dispus ca, Inspekția Judiciară, prin inspectorii Direcției de inspekție judiciară pentru procurori, să realizeze un control având ca obiect eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat.

Echipa de control a fost compusă din inspectorii judiciari ... – coordonator, ..., ..., ..., ...și ....

În procesul-verbal încheiat în data de 17 iulie 2017, s-a stabilit ca echipa formată din ...și ... să verifice Secția judiciară penală, Serviciul resurse umane și perfecționare profesională și documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu publicul, Serviciul de cooperare internațională și programe, Biroul de informare și relații publice, Departamentul economico - financiar și administrativ, Compartimentul de Protecția Muncii.

### **b) Cadrul general.**

## Prezentarea

1. Serviciului resurse umane și perfecționare profesională și documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu publicul.
2. Serviciului de cooperare internațională și programe.
3. Biroului de informare și relații publice.
4. Departamentului economico - financiar și administrativ.
5. Compartimentului de Protecția Muncii.

### **1. Serviciul Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul**

Serviciul Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul, este condus de un procuror șef serviciu, ajutat de un grefier șef serviciu, posturi în prezent ocupate prin delegare de către doamna procuror ... (prelungire delegare 6 luni pe funcție de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța începând cu 26.03.2017) și grefier ... (prelungire delegare 60 de zile pe funcție de la SRUPDRGARP începând cu 30.06.2017).

În cadrul Serviciului funcționează **Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare** condus de un procuror în persoana doamnei ... și în cadrul căruia își desfășoară activitatea un ofițer de poliție judiciară, 6 grefieri din care unul documentarist, un consilier și un șofer.

Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare din cadrul Serviciului Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul este coordonat de domnul procuror șef adjunct Direcție ....

În același Serviciu, conform organigramei își desfășoară activitatea și **Compartimentul Registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul**, condus de un procuror în persoana doamnei ... și prevăzut un număr de 8 grefieri din care unul arhivar și un agent procedural, aflat sub coordonarea doamnei consilier al

procurorului șef Direcție ... (judecător detașat 3 ani de la Curtea de Apel Alba Iulia începând cu data de 01.06.2016).

## **2. Serviciului de cooperare internațională și programe**

Serviciului de cooperare internațională și programe, are o organigramă în care funcția de conducere, în prezent vacantă, este asigurată de un procuror șef serviciu, în prezent postul fiind ocupat prin delegare de domnul procuror ....

Activitatea în acest serviciu este desfășurată de un procuror un grefier șef serviciu, un consilier.

În cadrul Serviciului funcționează **Biroul de legătură cu instituții similare din alte state**, condus de un procuror șef Birou (delegat pe funcție 6 luni, începând cu 03.03.2017 în persoana doamnei ...), un ofițer de poliție judiciară, doi grefieri și un șofer, postul de consilier fiind vacant.

Serviciul de Cooperare Internațională și Programe și Biroul de legătură cu instituții similare din alte state se află sub coordonarea doamnei consilier al procurorului șef Direcție în persoana doamnei procuror ....

## **3. Biroul de informare și relații publice**

Biroul de informare și relații publice este condus de un specialist în comunicare șef Birou în persoana doamnei ..., în cadrul acestuia desfășurându-și activitatea 3 ofițeri de poliție judiciară și 3 grefieri, se află sub coordonarea doamnei consilier al procurorului șef Direcție în persoana doamnei judecător ....

## **4. Departamentul economico - financiar și administrativ**

Departamentul economico - financiar și administrativ are o schemă prevăzută cu o funcție de manager economic (director executiv în persoana domnului ...), una de consilier (personal contractual) și 3 șoferi, toate fiind, în prezent, ocupate.

În cadrul Departamentului funcționează Serviciul Financiar, Buget, Contabilitate și Salarizare condus de un șef serviciu în persoana doamnei ....

În cadrul Serviciului funcționează Biroul Buget și Contabilitate condus de un șef Birou în persoana doamnei ..., activitatea de execuție fiind asigurată de 8 consilieri și un referent.

De asemenea, tot la nivelul Serviciului există și Biroul Salarizare și Decontări condus de un șef birou în persoana doamnei ... și prevăzut cu un număr de 7 funcții de consilieri din care ocupate sunt doar 6 un post fiind vacant.

Tot în cadrul Departamentului economico-financiar funcționează Serviciul investiții, achiziții și administrativ care este condus de un șef serviciu în persoana domnului ..., activitatea de execuție fiind asigurată de 2 consilieri.

În cadrul acestui serviciu funcționează Compartimentul de achiziții publice în care își desfășoară activitatea un număr de 5 consilieri din care 3 (personal contractual), Biroul administrativ de întreținere și deservire condus de un șef birou în persoana domnului ... activitatea de execuție fiind asigurată de 3 consilieri (personal contractual) și 2 referenți.

Formația de întreținere și deservire are o schemă de 22 posturi din care 19 sunt ocupate de către un șef formație muncitori în persoana domnului ... (maistru pc), 4 muncitori calificați (pc), 5 muncitori necalificați (pc) dintre care 3 sunt vacante și 12 îngrijitori (pc).

La nivelul aceleiași Serviciu de investiții, achiziții și administrativ mai funcționează și Biroul Logistic și Parcul auto prevăzut cu un număr de 11 posturi toate ocupate dintre care unul cu funcție de conducere - șef birou (pc), 3 consilieri (pc) în persoana domnului ..., un referent (pc) și 6 muncitori calificați (pc).

Departamentul Economico - Financiar și Administrativ se află sub coordonarea domnului procuror șef adjunct Direcție ....

#### **5. Compartimentul de Protecția Muncii**

Activitatea Compartimentului de Protecția Muncii este asigurată de un consilier sub coordonarea domnului procuror șef adjunct Direcție ....



## **1. SERVICIUL RESURSE UMANE ȘI PERFEȚIONARE PROFESIONALĂ ȘI DOCUMENTARE, REGISTRATURĂ, GREFĂ, ARHIVĂ ȘI RELAȚII CU PUBLICUL**

În ce privește activitatea **Compartimentului Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare**, în perioada 01.01.2016-30.06.2017, urmare verificărilor efectuate și a Raportului de activitate al acestui Compartiment, pus la dispoziția inspectorilor judiciari, s-a constatat că își desfășoară activitatea, potrivit Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, în domeniul managementului resurselor umane prin elaborarea proiectelor de state de funcții și personal, proiectelor privind structura și organizarea direcției, precum și formularea propunerilor de suplimentare sau reducere a numărului de posturi din cadrul instituției în raport cu volumul de activitate al structurilor sale. De asemenea, desfășoară activități specifice în ceea ce privește formularea propunerilor de selecționare, numire, promovare, delegare, detașare sau încetare a raporturilor de muncă pentru personalul direcției, constituirea comisiilor de examinare pentru promovarea și încadrarea personalului, organizarea concursurilor sau examenelor, organizarea și coordonarea activității de formare profesională continuă a personalului direcției prin urmărirea modului de îndeplinire a programului de formare profesională continuă a procurorilor, personalului auxiliar de specialitate, ofițerilor de poliție judiciară și a funcționarilor publici.

În cursul anului 2016, s-au înregistrat un număr de 2207 lucrări, din care 1252 cereri.

Una din atribuțiile compartimentului vizează ținerea la zi a evidenței posturilor a permis fundamentarea deciziilor administrative ale procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, legate de asigurarea unui grad sporit de ocupare a posturilor existente ori de redimensionare a structurii corelativ evoluției activității direcției, ca o cerință a întăririi capacității instituționale de luptă împotriva corupției. Schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție, la finele anului 2016, era ocupată în proporție de 94,28% (742 posturi ocupate, din cele 787).

De menționat este faptul că în anul 2016, numărul de posturi a fost suplimentat cu 10 posturi de specialiști și 35 posturi de personal contractual, prin H.G. nr. 1022/30.12.2015, precum și 40 de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară prin H.G. nr. 158/11.03.2016.

Conform dispozițiilor Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost organizate 2 interviuri în scopul ocupării posturilor vacante de procurori, în urma cărora procurorul șef direcție a numit, după solicitarea avizului Consiliului Superior al Magistraturii, un număr de 20 procurori care au fost declarați admiși de către comisiile special constituite (11 la nivel central și 9 la nivel teritorial).

Pentru a se asigura desfășurarea în condiții corespunzătoare a activității au fost delegați un număr de 76 procurori, din care 38 în funcții de execuție și 38 în funcții de conducere.

Încadrarea personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex s-a realizat cu respectarea prevederilor Legii nr.567/2004 și a Regulamentelor emise de Consiliul Superior al Magistraturii. Concret, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție au fost numiți ca urmare a promovării concursurilor 1 grefier și 1 agent procedural. Tot în cursul anului 2016, au fost detașați 3 grefieri de la alte unități de parchet/instanță, la structura centrală, pe o perioadă de 1 an.

Au fost numiți 70 ofițeri de poliție judiciară (după detașarea acestora de la Ministerul Administrației și Internelor), iar pentru un număr de 23 ofițeri de poliție judiciară a fost prelungită detașarea pe o perioadă de 6 ani.

În materia salarizării, în anul 2016 Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a stabilit nivelul salariilor personalului direcției prin punerea în aplicare a Legii - cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului din fonduri publice, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru

modificarea și completarea unor acte normative, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016, prin elaborarea proiectelor de ordin privind stabilirea clasei de salarizare, indemnizației de încadrare brute lunare, a salariului de bază brut lunar, a salariului de funcție, salariului de grad profesional și a soldei de grad, ori acordarea unor grade, trepte, gradații, sporuri (de vechime în muncă, de fidelitate, de stabilitate ș.a.).

Tot în cursul anului 2016 au fost emise 645 de ordine și decizii vizând încadrarea și salarizarea procurorilor, specialiștilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate și conex, economic și administrativ.

În ceea ce privește asigurarea resurselor umane corespunzătoare au fost parcurse etapele privind recrutarea, selecția, pregătirea și evaluarea performanțelor profesionale, pe baza competenței și a oportunităților egale la angajare, cu respectarea reglementărilor legale pentru diferitele categorii de personal.

Referitor la încadrarea sau promovarea personalului în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Compartimentul a asigurat organizarea unui număr de 35 concursuri, interviuri sau examene la care au participat 251 de candidați, după cum urmează: 2 interviuri pentru numirea procurorilor - 43 candidați; 3 concursuri de recrutare pentru numirea de specialiști cu înaltă calificare - 21 candidați; 4 proceduri de transfer la cerere pentru numirea de specialiști cu înaltă calificare - 31 candidați; 2 concursuri de ocupare a posturilor de greșier șef secție/serviciu -10 candidați; 1 concurs de promovare în grad superior a funcționarilor publici - 2 candidați; 1 concurs ocupare post consilier - funcționar public - fără candidați; 2 concursuri de ocupare posturi șofer - 9 candidați; 1 concurs de promovare a greșierilor de la instanțe/parchete inferioare -1 candidat; 1 concurs defintivare în funcție greșier arhivar / promovare a greșierilor în grad superior sau din studii medii și studii superioare - 4 candidați; 17 concursuri ocupare posturi personal contractual (consilieri, muncitor calificați, îngrijitori, muncitor necalificați) -121 candidați și 1

concurs de promovare în funcție cu studii superioare personal contractual -1 candidat.

În anul 2016, un număr de 2 grefieri au fost promovați în cadrul Direcției Naționale Anticorupție la nivelul structurii centrale, conform dispozițiilor art. 38 alin.4 din Hotărârea nr. 181/2007 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Sistematizarea arhivei referitoare la dosarele profesionale ale procurorilor, grefierilor, ofițerilor de poliție judiciară, specialiștilor, funcționarilor publici, personalului conex și contractual, precum și activitatea de evidență și selectare a documentelor pentru arhiva generală s-a continuat și în cursul anului 2016.

În scopul respectării Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, s-au luat măsuri pentru completarea declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese ale procurorilor, specialiștilor, funcționarilor publici și personalului auxiliar de specialitate, iar după înregistrarea acestora în registrele speciale au fost transmise, după caz, Agenției Naționale de Integritate, Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Administrației și Internelor. Totodată, s-a asigurat publicarea declarațiilor pe site-ul Direcției Naționale Anticorupție.

În același scop, au fost centralizate declarațiile actualizate ale procurorilor și personalului auxiliar de specialitate privind exercitarea activităților juridice de către soț, rude sau afini, până la gradul al IV-lea inclusiv, care au fost publicate pe site-ul direcției, precum și cele referitoare la colaborarea cu serviciile de informații.

Activitatea de actualizare și completare a fișelor de post pentru categoriile de personal din cadrul direcției și de asigurare a evidenței planificării concediilor de odihnă, a evidenței concediilor de studii, de creștere și îngrijire a copilului, precum și a distincțiilor, gradelor/gradațiilor militare și gradelor/gradațiilor profesionale pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție, a fost desfășurată ritmic și în conformitate cu dispozițiile legale și în anul 2016, în continuarea anilor anteriori

A fost actualizat Registrului unic de evidență a salariaților direcției, în format electronic (REVISAL), pentru personalul contractual, prin completarea, în ordinea angajării, a elementelor privind contractul de muncă, actul de numire și, după caz, de modificare a raportului de muncă.

Din luna august 2016, în cadrul proiectului inițiat de Ministerul Justiției și finanțat de Banca Mondială „Sistemul informatic integrat de management al resurselor din sistemul judiciar (RMS)” - Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare s-a implicat activ în etapa de migrare a datelor în noua bază de date ORACLE.

Din noiembrie 2016, conform dispozițiilor Ordinului MMFPSPV nr. 2263/2016, până la data de 25 ale lunii următoare, Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare completează și comunică electronic ANAF formularul M500 pentru întreg personalul DNA, cu excepția ofițerilor și agenților de poliție judiciară și procurorilor militari.

Activitatea de prelucrare a datelor cu caracter personal, numerele de înregistrare atribuite de ANSPDCP, au fost menționate pe orice documente prin care datele cu caracter personal au fost colectate, stocate sau dezvăluite în cadrul activităților desfășurate în domeniul dreptului penal, activităților având ca scop monitorizarea/securitatea persoanelor, spațiilor și/sau bunurilor publice/private precum și a activităților având ca scop administrarea justiției, servicii de consiliere legală și reprezentare în justiție. De asemenea, de la secțiile și serviciile care prelucrează date cu caracter personal au fost culese datele necesare întocmirii raportului anual de activitate referitor la implementarea legii pentru a fi transmise Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Prin emiterea de circulare, compartimentul a facilitat informarea și documentarea cu celeritate a personalului cu privire la legislația în vigoare și la practica judiciară relevantă, insistându-se pe luarea de măsuri în scopul cunoașterii

și însușirii cu celeritate a modificărilor legislative incidente în activitatea Direcției Naționale Anticorupție .

La biblioteca din cadrul Compartimentului, s-a mărit fondul documentar prin identificarea și achiziționarea de lucrări de specialitate, gestionarea acestuia fiind îmbunătățită prin organizarea evidenței în format electronic .

Documentarea și informarea întregului personal s-a efectuat atât prin intermediul mijloacelor clasice, cât și prin intermediul sistemului informatic, inclusiv prin abonarea la Monitorul Oficial în format electronic.

În ce privește rețeaua de intranet a instituției, aceasta a fost dezvoltată asigurând informarea procurorilor și a întregului personal la înalte standarde.

Cu referire la perfecționarea profesională și documentare, compartimentul și-a îndeplinit atribuțiile în materia pregătirii profesionale continue a personalului direcției, preocupându-se de asigurarea informațiilor necesare participării la programele de pregătire organizate de Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri, dar și de desfășurarea programelor de pregătire profesională descentralizată.

În cadrul programului de formare profesională continuă a procurorilor, organizat la nivelul Institutului Național al Magistraturii, s-a asigurat participarea a 91 procurori la 43 seminare, iar la programul anual de formare profesională continuă a grefierilor, organizat de Școala Națională de Grefieri, precum și seminare organizate în colaborare cu parchetele de pe lângă curțile de apel, s-a asigurat participarea unui număr de 38 grefieri la 26 seminarii.

Pregătirea profesională descentralizată a continuat și s-a realizat într-o formă integrată, temele supuse dezbaterii în colocviile trimestriale organizate de procurorii, ofițerii de poliție judiciară, grefierii și specialiștii direcției fiind aprobate de Colegiului de conducere al Direcției Naționale Anticorupție.

Pregătirea continuă a funcționarilor publici din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2016 s-a realizat cu respectarea normelor privind formarea

profesională a acestei categorii de personal, fiind stabilite domeniile de formare profesională suplimentară prin planul de măsuri privind pregătirea profesională și planul anual de perfecționare profesională.

Direcția Națională Anticorupție, tot în anul 2016, a finanțat participarea a 34 specialiști, 21 funcționari publici și 1 consilier - personal contractual la programe de formare profesională în domeniul controlului financiar preventiv, managementului resurselor umane, salarizării bugetare, IT, achiziții publice, funcția publică, management financiar-contabil, etică și managementul patrimoniului.

În semestrul I 2017, s-au înregistrat un număr de 1307 lucrări, din care 705 cereri.

Schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție, la data de 30 iunie 2017, era ocupată în proporție de 94,3% (742 posturi ocupate, din cele 787).

Au fost organizate 2 interviuri în scopul ocupării posturilor vacante de procurori, în urma cărora procurorul șef direcție a numit, după solicitarea avizului Consiliului Superior al Magistraturii, un număr de 18 procurori care au fost declarați admiși de către comisiile special constituite.

De asemenea, au fost delegați un număr de 44 procurori, din care 21 în funcții de execuție și 23 în funcții de conducere, a fost numit ca urmare a promovării concursurilor un grefier și un alt grefier a fost detașat de la altă unitate de instanță, la structura centrală, pe o perioadă de 1 an.

Un număr de 16 ofițeri de poliție judiciară (după detașarea acestora de la Ministerul Administrației și Internelor), iar pentru un număr de 4 ofițeri de poliție judiciară a fost prelungită detașarea pe o perioadă de 6 ani.

În ce privește salarizarea, în anul 2017 Compartimentul a stabilit nivelul salariilor personalului direcției prin punerea în aplicare a Legii - cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit

din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, a Hotărârii de Guvern nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, prin elaborarea proiectelor de ordin privind stabilirea clasei de salarizare, indemnizației de încadrare brute lunare, a salariului de bază brut lunar, a salariului de funcție, salariului de grad profesional și a soldei de grad, ori acordarea unor grade, trepte, gradații, sporuri.

În aceeași perioadă, au fost emise 295 de ordine și decizii vizând încadrarea și salarizarea procurorilor, specialiștilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate și conex, economic și administrativ.

Relativ la încadrarea sau promovarea personalului în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Compartimentul a asigurat organizarea unui număr de 11 concursuri, interviuri sau examene la care au participat 251 de candidați, după cum urmează: **2 interviuri pentru numirea procurorilor - 29 candidați;** 1 concurs de ocupare a posturilor de grefier șef serviciu - 8 candidați; 1 concurs de promovare în grad superior a funcționarilor publici -1 candidat; 2 concursuri ocupare unor posturi de consilier - funcționar public - 25 candidați; 1 concurs de ocupare post șofer - 2 candidați; 1 concurs de promovare a grefierilor de la instanțe/parchete inferioare - 2 candidați; 2 concursuri de promovare în gradul imediat superior a personalului contractual debutant - 4 candidați; 1 concurs ocupare posturi personal contractual) și 7 candidați.

În ce privește aplicarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, dispozițiile legale în materie au fost respectate și semestrul I 2017.

Actualizarea și completarea fișelor de post pentru categoriile de personal din cadrul Direcției, asigurarea evidenței concediilor de odihnă, a concediilor de studii, de creștere și îngrijire a copilului, precum și a distincțiilor, gradelor/gradațiilor



militare și gradelor/gradațiilor profesionale pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție, nu în ultimul rând perfecționarea profesională au reprezentat activități îndeplinite corespunzător de către acest compartiment în continuarea anului 2016 și până în 30.06.2017.

Registrul unic de evidență a salariaților Direcției, în format electronic (REVISAL), pentru personalul contractual, prin completarea, în ordinea angajării, a elementelor privind contractul de muncă, act de numire și după caz de modificare a raportului de muncă a fost actualizat permanent.

Trebuie menționat și faptul că, a fost continuată activitatea de întreținere a bazei de date RUSAL pentru toate categoriile de personal din Direcția Națională Anticorupție , prin completarea datelor personale/profesionale ale angajaților.

Tot în semestrul I 2017, a fost continuat proiectul inițiat de Ministerul Justiției și finanțat de Banca Mondială „Sistemul informatic integrat de management al resurselor din sistemul judiciar (RMS) prin activitatea de migrare și completare a datelor în noua bază de date ORACLE.

De asemenea, Ordinul MMFPSPV nr.2263/2016 a fost respectat și în cursul primului semestru 2017 prin completarea la data de 25 ale lunii următoare și comunicarea în format electronic către Agenția Națională de Administrare Fiscală a formularului M500.

Păstrând aceeași linie, Compartimentul a asigurat lucrările de secretariat pentru ședințele Colegiului de conducere, pentru Comisia de evaluare a activității procurorilor din Direcția Națională Anticorupție , numită de Consiliul Superior al Magistraturii .

Atribuțiile privind perfecționarea profesională și documentare au fost de asemenea îndeplinite astfel că, în cadrul programului de formare profesională continuă a procurorilor, organizat la nivelul Institutului Național al Magistraturii, s-a asigurat participarea a 31 procurori la 16 seminare, iar la programul anual de formare profesională continuă a grefierilor, organizat de Școala Națională de

Grefieri, precum și seminare organizate în colaborare cu parchetele de pe lângă curțile de apel, s-a asigurat participarea unui număr de 10 grefieri la 9 seminarii.

Pregătirea profesională descentralizată continuă s-a realizat într-o formă integrată, la fel ca în anul 2016.

Nu în ultimul rând în anul 2017, pregătirea continuă a funcționarilor publici din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a realizat cu respectarea normelor privind formarea profesională a acestei categorii de personal, fiind stabilite domeniile de formare profesională suplimentară prin planul de măsuri privind pregătirea profesională și planul anual de perfecționare profesională.

Direcția Națională Anticorupție a finanțat participarea a 17 specialiști, 9 funcționari publici și 5 consilier - personal contractual la programe de formare profesională în domeniul controlului financiar preventiv, managementului resurselor umane, salarizării bugetare, achiziții publice, funcția publică, management financiar-contabil și managementului patrimoniului.

Potrivit Notei întocmite în perioada de control, de doamna procuror ..., se reține faptul că numirea procurorilor și încetarea activității acestora în cadrul Direcției Naționale Anticorupție în perioada 1 ianuarie 2016 -1 iulie 2017, s-a desfășurat după cum urmează:

*„Direcția Națională Anticorupție se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii. Numirea procurorilor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție se realizează cu îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 87 alin. (2) teza 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dintre candidații care au fost admiși la interviul organizat în cadrul direcției și după obținerea avizului Consiliului Superior al Magistraturii.*

*Pentru a fi numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii trebuie să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de*

cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma unui interviu organizat de comisia constituită în acest scop.

Anunțul privind organizarea interviului, precum și tematica și bibliografia stabilită se afișează la sediul Direcției Naționale Anticorupție, precum și pe site-ul instituției.

Anunțul cuprinde data și locul desfășurării interviului, numărul posturilor scoase la interviu, la nivel central și/sau teritorial, documentele solicitate candidaților pentru întocmirea dosarului, data limită și locul unde se depun dosarele și alte date necesare desfășurării interviului. De asemenea, anunțul cuprinde tematica și bibliografia aferente.

**Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție numește, prin ordin, comisia de examinare și secretariatul comisiei.**

**Comisia de examinare este formată din 3 procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și un specialist în psihologie.** Secretariatul comisiei este asigurat de către procurorul din cadrul Compartimentului resurse umane, perfecționare profesională și documentare.

Interviul constă în două etape, după cum urmează:

- a) selecția dosarelor de înscriere;
- b) interviul propriu-zis.

Se pot prezenta la următoarea etapă numai candidații admiși la etapa precedentă.

Rezultatele selecției dosarelor de înscriere se afișează de către secretariat, cu mențiunea “admis” sau “respins”, însoțite de motivul respingerii dosarului, la sediul instituției și pe pagina de web.

După selecția dosarelor de înscriere, se publică un grafic cu data și ora la care candidații trebuie să se prezinte la interviu.

În cadrul interviului se testează abilitățile, aptitudinile și motivația candidaților.

După evaluarea candidaților, comisia declară candidații admiși sau respinși.

*Rezultatele finale se afișează la sediul instituției și pe pagina de internet.*

*Desfășurarea interviului se consemnează în procesul-verbal final al interviului.*

*Procurorul șef al direcției solicită Consiliului Superior al Magistraturii avizul consultativ, în vederea numirii în funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.*

*Prin ordin, procurorul șef al direcției numește procurorii în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.*

*Procurorii sunt numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pe o perioadă nedeterminată.*

*În anul 2016 au fost organizate 2 interviuri în vederea numirii procurorilor în cadrul direcției, iar în primul semestru al anului 2017 au fost organizate 2 interviuri.*

*„Încetarea activității procurorilor în perioada 1 ianuarie 2016 -1 iulie 2017*

*Procurorii sunt numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pe o perioadă nedeterminată.*

*Încetarea activității procurorilor în cadrul direcției se poate face, fie la cerere, fie prin eliberare din funcție urmare a pensionării ori revocare din funcție.*

*La data încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.*

*În perioada de referință nu au fost cazuri de revocare a procurorilor direcției.*

*În anul 2016 și-au încetat activitatea, la cerere, un număr de 13 procurori, iar prin pensionare un 1 procuror.*

*În anul 2017 și-au încetat activitatea, la cerere, un număr de 7 procurori, iar prin pensionare un număr de 2 procurori.”*

*Conform art.87 alin.1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată „Direcția Națională Anticorupție se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu*

*avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii”.*

Art.87 alin. 2 din aceeași lege prevede: *„Pentru a fi numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii trebuie să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma unui interviu organizat de comisia constituită în acest scop”.*

Art.87 alin.6 prevede : *„Comisia prevăzută la alin. (2) este numită prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și este formată din 3 procurori de la Direcția Națională Anticorupție. Din comisie pot face parte și specialiști în psihologie, resurse umane și alte domenii”.*

Potrivit art.7 lit.g din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, privind atribuțiile procurorului șef direcție, acesta *„numește și revocă procurorii Direcției Naționale Anticorupție cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii”.*

Din documentele prezentate echipei de control, rezultă: **„(...) Comisia de examinare este formată din 3 procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și un specialist în psihologie”.**

Conform programului de activitate pe anul 2016 al Compartimentului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, obiectivele propuse au fost următoarele:

- Desfășurarea concursului pentru recrutarea personalului conex;
- Organizarea interviurilor pentru ocuparea posturilor vacante de procuror;
- Organizarea concursului de promovare în funcții de conducere a grefierilor;
- Centralizarea calificativelor acordate urmare evaluării profesionale a ofițerilor și agenților de poliție judiciară, personalului auxiliar de specialitate, personalului conex, funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu excepția procurorilor, pe anul 2015;

- Organizarea concursului de recrutare personal economic și administrativ;
- Desfășurarea procedurii de ocupare a posturilor vacante de procuror șef serviciu/birou;
- Organizarea concursului de ocupare a posturilor vacante de funcționari publici
- Organizarea concursului de ocupare a posturilor vacante de specialiști - funcționari publici
- Organizarea examenului de promovare în grad profesional superior a funcționarilor publici;
- Derularea procedurilor privind depunerea declarațiilor de avere, interese și alte declarații, pe anul 2016,
- Centralizarea temelor pentru învățământul profesional centralizat și descentralizat pentru procurori, specialiști, ofițeri și grefieri, în anul 2016.

Potrivit constatărilor echipei de control și celor mai sus expuse, aceste obiective au fost asumate și îndeplinite de cadrele de conducere și respectiv personalul cu funcții de execuție.

În același sens, trebuie menționate și obiectivele stabilite pentru anul 2017 ale Compartimentului resurse umane, perfecționare profesională și documentare constând în:

- Organizarea interviurilor pentru ocuparea posturilor vacante de procuror;
  - Organizarea examenului de promovare în grad profesional superior a personalului contractual;
- Desfășurarea concursului pentru recrutarea personalului conex;
- Organizarea concursului de promovare în funcții de conducere a grefierilor;
- Centralizarea calificativelor acordate urmare evaluării profesionale a ofițerilor și agenților de poliție judiciară, personalului auxiliar de specialitate, personalului conex, funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu excepția procurorilor, pe anul 2016
- Organizarea concursului de recrutare personal economic și administrativ;

- Desfășurarea procedurii de ocupare a posturilor vacante de procuror șef serviciu/birou;
- Organizarea concursului de ocupare a posturilor vacante de funcționari publici;
- Organizarea concursului de ocupare a posturilor vacante de specialiști funcționari publici;
- Organizarea examenului de promovare în grad profesional superior a funcționarilor publici;
- Derularea procedurilor privind depunerea declarațiilor de avere, interese și alte declarații, pe anul 2017, pentru personalul Direcția Națională Anticorupție;
- Centralizarea temelor pentru învățământul profesional centralizat și descentralizat pentru procurori, specialiști, ofițeri și grefieri, în anul 2017.

Și pe semestrul I al anului 2017, au fost îndeplinite parțial obiectivele propuse.

#### **Activitatea Compartimentului de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul**

Din documentele predate echipei de inspectori, de către doamna consilier al procurorului șef direcție, judecător ..., s-au constatat următoarele:

Compartimentul de registratură, grefa, arhivă și relații cu publicul este structura care asigură primirea, înregistrarea și trimiterea corespondenței către compartimentele de resort din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și transmiterea sesizărilor, cererilor și memoriilor către alte autorități ale statului care, potrivit legii, sunt competente a le rezolva și, totodată, organizează și realizează activitatea de primire în audiență a persoanelor la sediul central al instituției.

În perioada 01.01.2016 - 30.06.2017, la structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, prin acest compartiment, au fost efectuate 19.776 înregistrări reprezentând plângeri, denunțuri și alte sesizări penale, comunicări de evenimente și date privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție, de situații statistice, corespondență în legătură cu activitatea economico-financiară și administrativă,

precum și cereri ori memorii ale persoanelor fizice sau juridice, altele decât cele penale.

La acestea se adaugă un număr de 42.242 lucrări intermediare, care sunt evidențiate în condica de corespondență iară a fi înregistrate și menționate în datele statistice, întrucât au fost transmise compartimentelor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform competenței.

Au fost soluționate 5.833 lucrări prin transmitere către parchete ori instituții publice competente și 13.943 lucrări prin trimiterea la secțiile și celelalte servicii, birouri și compartimente ale direcției.

În perioada de referință, persoanele desemnate au primit în audiență 4.278 persoane.

Compartimentul a asigurat expedierea unui număr de 52.103 comunicări, acte procedurale ș.a.

#### *Activitatea de primire în audiență*

Compartimentul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul organizează și realizează activitatea de primire în audiență a persoanelor la sediul central al instituției (conform art. 50 din Regulamentul de Ordine Interioară):

Primirea în audiență este realizată zilnic, de luni - vineri, în intervalul orar 10.00- 15.00.

Este asigurată de procuror, ofițer de poliție judiciară din cadrul compartimentului conform atribuțiilor prevăzute în fișa postului sau ofițeri de poliție judiciară desemnați de conducerea direcției urmare referatelor întocmite de procuror.

Plângerile penale formulate de către instituțiile publice sunt înaintate conducerii instituției, cele formulate de persoane fizice sau juridice sunt prezentate fără excepție, pentru examinare procurorului din cadrul compartimentului în vederea dispunerii de măsuri legale.



Petenții care se prezintă în audiență aducând la cunoștință aspecte ce nu sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție sau care nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni ( aspecte de natură civilă, contencios administrativ, nemulțumiri legate de răspunsuri primite de la diferite instituții publice) sunt îndrumați să se adreseze instituției competente sau să solicite consultanță juridică unui avocat.

Denunțurile, plângerile de competența Direcției Naționale Anticorupție sunt înregistrate și transmise secțiilor.

Cererile de primire în audiență la conducerea direcției (procuror șef direcție sau procurori șefi adjuncți direcție) sunt înaintate acestora pentru a dispune.

Cererile, înscrisurile, documentele plângerile împotriva măsurilor dispuse de procuror, depuse de avocați sunt înregistrate și înaintate secțiilor care au în instrumentare cauzele.

Urmare verificărilor directe, vizând perioada de referință și activitatea în acest compartiment, de către inspectorii judiciari, au fost întocmite fișele de examinare privind : Registrul pentru evidența ordinelor cu caracter normativ ale procurorului șef (R-1 indicativ 1-11) - 2 volume; Registrul de intrare/ieșire a corespondenței (R-15 indicativ IX-6) - 2 volume: Registrul de evidență a intrării/ieșirilor unităților arhivistice (R31 indicativ IX-9) volumul 1- de la poziția nr.1 din 30.03.2006 până la poziția nr.806 din 10.04.2017; Registrul pentru evidența sigiliilor și a ștampilelor (R-32 - indicativ IX-10) volumul 1 - de la poziția nr.1 din 01.07.2003 până la poziția nr.33 din 15.05.2017, Registrul de audiență (R-33 indicativ IX-11) 2 volume; Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate organelor parchetului (R-34- indicativ IX-12) 2 volume; Registrul de depozit (R-35) volumul 1 - de la poziția nr.1 din 30.01.2006 până la poziția nr.84 din 23.06.2017; Condica de corespondență (C-6 indicativ IX-14) 2 volume și Condica de prezență (C-5 indicativ IX-13) 2 volume, din conținutul cărora rezultă că mențiunile au fost

efectuate cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a Nomenclatorului arhivistic.

### ***Deficiențe constatate***

Din analiza datelor mai sus expuse, la nivelul Serviciul Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul, activitatea de conducere și coordonare de către procurorii șefi, a fost îndeplinită în perioada de referință, cu respectarea ordinelor procurorului șef direcție, cu excepția, în opinia noastră, a situației privind organizarea și desfășurarea interviului candidaților pentru numirea în funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală și structura teritorială din data de 26.04.2017.

Prin Ordinul nr.35 din 30.03.2017 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție doamna procuror ..., s-a dispus constituirea comisiei de realizare a interviului candidaților pentru numirea în funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Structura centrală și Structura Teritorială din data de 26.04.2017.

La art.1 alin.1 din ordinul 35 din 30.03.2017 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție ..., se prevede că *„Comisia pentru organizarea și realizarea interviului candidaților la funcția de procuror în Direcția Națională Anticorupție este constituită din următoarele persoane:*

*Președinte: ... - **procuror șef direcție;***

*Membri : ... - consilier al procurorului șef direcție;*

*...– procuror șef secție;*

*...– procuror șef secție;*

*...– psiholog.”*

Prin adresa nr. .../C/514/VI/1/2017, potrivit art.87 alin.1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată și art.40 lit.k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările

ulterioare, procurorul șef direcție a înaintat propunerile referitoare la acordarea avizului de numire în funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală și Structura teritorială, pentru procurorii declarați admiși la interviul din data 26.04.2017.

Trebuie remarcat faptul că pentru întâia dată, în perioada de referință a prezentului control, procurorul șef direcție a dispus prin Ordinul .../30.03.2017 constituirea comisiei de interviu în cadrul căreia **s-a numit în funcția de președinte.**

Ulterior, parcurgând procedura tot domnia sa, a formulat propunerile privind acordarea avizului de numire în funcția de procuror a procurorilor declarați admiși la interviul din 26.04.2017.

În opinia noastră, prin emiterea ordinului, autodesemnarea în calitate de președinte al comisiei, și ulterior solicitarea avizului de numire și emiterea ordinelor pentru procurorii declarați admiși la interviul din 26.04.2017, doamna procuror șef direcție ... **a creat aparența lipsei de imparțialitate în procedura selectării și numirii procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție .**

De asemenea, trebuie observat și faptul că deși între membri comisiei conform art.87 alin.2-6 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată , trebuiau să facă parte 3 procurori, din comisia constituită potrivit Ordinului nr. .../30.03.2017 **au făcut parte 2 procurori șef secție și 1 judecător, în persoana doamnei ..., consilier al procurorului șef direcție.**

Această din urmă **deficiență**, privind numirea doamnei judecător ..., consilier al procurorului șef direcție în cadrul unei comisii de interviu, **o regăsim și în Ordinul .../7.12.2016 privind constituirea comisiei de realizare a interviului candidaților pentru numirea în funcția de procuror în cadrul Direcția Națională Anticorupție – Secția judiciar penală din data de 26.01.2017.**

Potrivit art.58 alin.3 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, „În perioada detașării, **judecătorii și procurorii își păstrează calitatea de judecător sau procuror și beneficiază de**

*drepturile prevăzute de lege pentru personalul detașat. Când salariul și celelalte drepturi bănești prevăzute pentru funcția în care este detașat judecătorul sau procurorul sunt inferioare, acesta își păstrează indemnizația de încadrare lunară și celelalte drepturi bănești”.*

## **a.2 Comportamentul și comunicarea**

În ce privește acest segment, echipa de inspectori judiciari, a purtat discuții individuale cu procurorii și o parte din grefierii din acest serviciu, fiind completate de către aceștia, note de interviu, sub beneficiul clauzei confidențialității.

Din analiza acestor note, rezultă că între persoanele cu funcții de execuție din cadrul Serviciului Resurse Umane, Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul, există o bună comunicare atât între ele cât și cu persoanele ce dețin funcții de conducere, conduita acestora situându-se în limitele deontologiei profesionale.

## **a.3 Asumarea responsabilității**

### *Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente*

În cadrul activității de planificare concretizată în programele de activitate și proiectele menționate, întocmite semestrial, s-au stabilit obiective pentru fiecare compartiment în parte pentru personalul cu funcții de execuție, fiind aduse la îndeplinire, inclusiv de către personalul cu funcții de conducere, printr-o bună coordonare și control.

## **a.4 Aptitudinile manageriale**

Activitatea de planificare și organizare la nivelul acestui serviciu, se regăsește în notele și rapoartele puse la dispoziția echipei de inspectori judiciari de către persoanele cu funcții de conducere, din conținutul acestora rezultând îndeplinirea obiectivelor propuse.

## **b) Activitatea de îndrumare și control**

Potrivit Ordinului nr. ...al procurorului șef direcție modificat prin Ordinul nr. ...din 31.08.2016 și respectiv Ordinul nr. ...din 10.04.2017

„Art. 1 - (1) *Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție coordonează și controlează întreaga activitate desfășurată de secțiile, serviciile, birourile și de alte compartimente din cadrul structurii centrale, precum și de serviciile teritoriale.*

(2) *Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție coordonează și controlează direct:*

- a) *Secția de combatere a corupției;*
- b) *Secția judiciară penală;*
- c) *Serviciul de cooperare internațională și programe.*

(3) *Procurorul șef adjunct ... coordonează și controlează:*

- a) *Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție;*
- b) *Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția;*

- c) *Serviciul de resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul - Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare;*

- d) *Serviciul tehnic;*
- e) *Serviciile teritoriale Bacău, Craiova, Oradea, Pitești și Timișoara.*

(4) *Procurorul șef adjunct ... coordonează și controlează:*

- a) *Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari;*

- b) *Serviciul specialiști;*
- c) *Departamentul economico-financiar și administrativ;*
- d) *Compartimentul de protecție a muncii;*

- e) *Serviciile teritoriale Alba-Iulia, Brașov, Cluj, Constanța, Galați, Iași, Ploiești, Suceava și Târgu Mureș.*

(5) *Consilierul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție ... coordonează și controlează:*

a) Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul - Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul;

b) Biroul de informare și relații publice.

c) Consilierul juridic.

(6) Consilierul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, procuror ... coordonează:

a) Serviciul de cooperare internațională și programe”

În ce privește activitatea de coordonare și control, *Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul* din cadrul Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul, s-a constatat că în perioada supusă controlului doamna judecător ..., consilier al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a coordonat corespunzător activitatea acestuia, în îndeplinirea ordinelor procurorului șef direcție nr. .../7.09.2015, nr. .../31.08.2016 și respectiv nr. .../10.04.2017, privind modul de coordonare și control al activității Direcției Naționale Anticorupție .

În referire la atribuția din regulament menționată la art.17 alin.2 lit. a),, asigură ducerea la îndeplinire a ordinelor și dispozițiilor date de procurorul șef al DNA,, doamna consilier ... a dus la îndeplinire ordinele procurorului șef direcție nr. ...din 17 septembrie 2015, nr. ...din 31 august 2016, respectiv nr. ...din 10 aprilie 2017 privind modul de coordonare și control al activității Direcției Naționale Anticorupție, prin care a fost desemnată să coordoneze:

a) Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefa, arhivă și relații cu publicul - Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul;

b) Biroul de informare și relații publice;

c) Consilierul juridic;

*Compartimentul registratură, grefa, arhivă și relații cu publicul*

În legătură cu Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul a realizat activitatea de control și coordonare la Compartimentul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul și a soluționat lucrări în perioada de concediu a procurorului șef .... (lucrări nr. .../2016; .../2016; .../2016; 185...82/2016, .../2016);

În ce privește activitatea de conducere și coordonare a doamnei procuror șef ..., în îndeplinirea ordinului nr. .../12.02.2014 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție (aflat încă în vigoare), pe perioada de referință, aceasta a examinat 11.866 lucrări din care 3.500 lucrări au fost soluționate (prin formularea răspunsului și adresei de transmitere) și 8.366 lucrări examinate și transmise spre competență soluționare compartimentelor Direcției Naționale Anticorupție; a primit în audiență 1284 persoane și a coordonat primirea în audiență a 2994 persoane de ofițeri de poliție judiciară desemnați; a evaluat activitatea personalului auxiliar de specialitate și a ofițerului de poliție judiciară din cadrul compartimentului concretizată în 10 fișe de evaluare pentru perioada 01.01.2016-31.12.2016; a actualizat fișele de post ale personalului auxiliar de specialitate din cadrul compartimentului; a asigurat prezența personalului auxiliar de specialitate din cadrul compartimentului la cursurile de pregătire organizate de Școala Națională de Grefieri și a întocmit rapoarte statistice semestriale - anuale și raport anual de activitate.

*Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare.*

Cu privire la activitatea de conducere a Compartimentului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, din analiza documentelor predate inspectorilor judiciari, se constată că doamna procuror șef Drexler Mihaela a procedat la verificarea activității de grefă pe perioada de referință supusă controlului întocmind referatele nr.54...6/l/3/6.04.2016, .../l/3/7.07.2016, .../l/3/5.10.2016, .../l/3/31.01.2017 și .../l/3/4.04.2017.

De asemenea, activitatea privind Compartimentul de resurse umane, a fost cuprinsă și în Proiectul Raportului de audit public intern nr. .../5.07.2017.

## C. CONCLUZII

Activitatea Serviciului Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea în mare parte a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

Excepțiile constatate așa cum am menționat anterior, vizează următoarele împrejurări:

- Prin Ordinul .../30.03.2017, doamna procuror șef direcție a dispus constituirea comisiei de interviu în cadrul căreia s-a numit în funcția de președinte.

Ulterior, parcurgând procedura tot domnia sa, a formulat propunerile privind acordarea avizului de numire în funcția de procuror a procurorilor declarați admiși la interviul din 26.04.2017.

În opinia noastră, prin emiterea ordinului, autodesemnarea în calitate de președinte al comisiei, și ulterior solicitarea avizului de numire și emiterea ordinelor pentru procurorii declarați admiși la interviul din 26.04.2017, doamna procuror șef direcție ... a creat **aparența lipsei de imparțialitate în procedura selectării și numirii procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție** .

- Un alt aspect, vizează faptul că deși, între membri comisiei conform art.87 alin.2-6 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, trebuiau să facă parte 3 procurori, din **comisia constituită potrivit Ordinului nr. .../30.03.2017 au făcut parte doar 2 procurori șef secție și 1 judecător**, în persoana doamnei ..., consilier al procurorului șef direcție.

- O altă deficiență similară cu cea din precedent, privește numirea tot a doamnei judecător ..., consilier al procurorului șef direcție în cadrul unei comisii de interviu, și prin Ordinul .../7.12.2016 privind constituirea comisiei de realizare a interviului candidaților pentru numirea în funcția de procuror în cadrul Direcția



Națională Anticorupție – Secția judiciar penală din data de 26.01.2017, alături de 2 procurori șefi secție în loc de 3 procurori.

#### **D. PROPUNERI**

Înlăturarea deficiențelor constatate cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție .

### **Capitolul VI ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SERVICIUL DE COOPERARE INTERNAȚIONALĂ ȘI PROGRAME: BIROUL DE LEGARURA CU INSTITUȚII DIN ALTE STATE.**

#### **B. Aspectele și deficiențele constatate**

a. *Organizarea eficientă a activității.* Comportamentul și comunicarea. Asumarea responsabilităților. Aptitudinile manageriale.

***Activitățile desfășurate conform obiectivelor aferente Serviciului de Cooperare Judiciară și Programe aferente anului 2016, precum și ale Biroului de legătură cu instituții similare din alte state.***

*Participarea DNA la activitățile rețelelor internaționale anticorupție EPAC/EACN, IAACA:*

În perioada 23-24 mai 2016, DNA a organizat, cu sprijinul Ambasadei Olandei, Grupul de lucru al rețelei EPAC/EACN având ca temă “Corupția în sistemul de sănătate - prevenire și investigare. Experiență, bune practici și provocări”. Au participat reprezentanți ai autorităților anticorupție și ai instituțiilor polițienești din 9 state membre și non-membre UE (Austria, Azerbaidjan, Estonia, Germania, Lituania, Republica Moldova, România, Serbia, Spania) precum și reprezentanți ai Comisiei Europene, ai Rețelei Europene privind Frauda și Corupția în Sistemul de Sănătate. În urma grupului de lucru, Serviciul de Cooperare Internațională și Programe a redactat un raport privind concluziile grupului. Acest raport a fost diseminat în cadrul rețelei EPAC/EACN; s-a publicat un comunicat de presă al DNA.

În perioada 9-10 iunie 2016, participare la Reuniunea Biroului de Conducere al EPAC/EACN, la Bruxelles (procurorul șef al Serviciului de Cooperare Internațională fiind Vicepreședinte al rețelei EPAC/EACN).

S-au discutat progresele celor două grupuri de lucru organizate în cadrul rețelei și pregătirea Conferinței Anuale de la Riga.

În perioada 14-18.11.2016, participare la Conferința Anuală și Adunarea Generală a rețelei EPAC/EACN la Riga, Letonia. Au participat 3 reprezentanți ai DNA. Dna procuror șef Direcție a susținut o prezentare în ziua 1.

Procurorul șef al Serviciului de Cooperare Internațională a prezentat raportul Grupului de lucru de la București pe tema corupției în sănătate.

Prin mesajul din 18.02.2016, DNA a fost invitat să participe la cea de a 9-a Conferință Anuală a asociației internaționale anticorupție IAACA, în China.

Din lipsa de fonduri necesare, DNA a declinat invitația.

*Participarea DNA la activitățile organizațiilor internaționale având ca obiect implementarea convențiilor internaționale împotriva corupției GRECO, UNODC, OECD/ACN.*

În perioada 30.05-3.06.2016, participare la o vizită de evaluare în ciclul IV de evaluare GRECO a Elveției. Un procuror DNA a participat ca expert evaluator în echipa care a efectuat vizita de evaluare a Elveției pe tema "prevenirea corupției în rândul procurorilor".

În perioada 28.11 -2.12.2016, participare la Reuniunea Plenară a GRECO în vederea susținerii în plen și adoptării raportului de evaluare a Elveției în cadrul ciclului IV de evaluare.

În perioada 19-25.06.2016, participare la vizita de evaluare în runda a 4-a de monitorizare în cadrul Rețelei ACN a OECD (Rețeaua Anti-Corupție a OECD pentru Europa de Est și Asia centrală). Temele monitorizate au fost: legislația penală anticorupție, urmărirea penală și judecarea cauzelor de corupție, integritatea în sistemul judiciar și al parchetelor.

În perioada 13-17.09.2016, participare la Reuniunea Plenară a Rețelei ACN a OECD.

În perioada 20-24.06.2016, participare la a 7-a reuniune a Grupului de experți guvernamentali pentru procesul Mecanismului de Examinare a Convenției ONU împotriva Corupției organizată la Viena de UNODC.

În perioada 16-18.11.2016, participare la reuniunea Grupului de experți privind Cooperarea Internațională în aplicarea Convenției ONU împotriva Corupției organizată la Viena de UNODC.

*Organizarea unei sesiuni de instruire profesională în domeniul comunicării, cu sprijinul Fundației Hanns Seidel:*

În perioada 18-21 martie 2016, DNA a organizat la București trei sesiuni de instruire în domeniul comunicării adresate procurorilor din Secția Judiciară și șefilor de structuri teritoriale - sesiuni de comunicare cu presa și sesiuni de tehnici de comunicare și argumentare la care au participat 65 de procurori.

*Organizarea unei conferințe regionale cu tema Corruption within the judiciary in South East Europe, în cadrul programului Fundației Konrad Adenauer:*

În perioada 1 -2 noiembrie 2016, DNA a organizat la București împreună cu Fundația Konrad Adenauer conferința regională cu tema "Prevenirea și combaterea corupției în sistemele judiciare din Sud-Estul Europei" la care au participat 22 de reprezentanți din statele din Sud Estul Europei.

*Participarea la reuniuni ale punctelor de contact RJE și RJR:*

În perioada 4-6 aprilie 2016 și 26-28 septembrie 2016 au avut loc două sesiuni ale Rețelei Judiciare Române la care a participat procurorul anume desemnat.

În perioada 7-9.06.2016 a avut loc a 46-a reuniune plenară a Rețelei Judiciare Europene la care a participat procurorul anume desemnat.

*Activitățile desfășurate conform obiectivelor aferente Serviciului de Cooperare Judiciară pe semestrul I 2017*

*Participarea DNA la activitățile rețelelor internaționale anticorupție EPAC/EACN, IAACA:*

În perioada 15-16.02.2017, participare la prima reuniune a Comitetului de conducere al rețelei EPAC/EACN.

În perioada 01-02.06.2017, participare la a doua reuniune a Comitetului de conducere al rețelei EPAC/EACN, în vederea pregătirii conferinței anuale.

Până la data de 30.06.2017 nu au fost organizate activități în cadrul asociației IAACA.

*Participarea DNA la activitățile organizațiilor internaționale având ca obiect implementarea convențiilor internaționale împotriva corupției GRECO, UNODC, OECD/ACN:*

În perioada 19-26.03.2017, participare la cea de-a 75-a Plenară a GRECO și la Conferința la nivel înalt de lansare a ciclului V de evaluare GRECO.

În perioada 13-16.06.2017, participare la sesiunea de training pentru experții evaluatori în cadrul mecanismului de evaluare al UNODC pentru implementarea Convenției ONU împotriva corupției.

În perioada 12-15.06.2017, participare la Reuniunea Globală a Investigatorilor Anticorupție organizată de OECD.

*În ce privește cooperarea internațională și legătura cu instituții similare din alte state, în perioada anului 2016 și analizând raportul anual de activitate al Direcției Naționale Anticorupție din acest an, echipa de control a constatat următoarele:*

*S-au desfășurat activități în legătură cu MCV și strategiile naționale anticorupție, în cadrul cărora s-a urmărit implementarea de către Direcția Națională Anticorupție a măsurilor ce i-au revenit în continuare în cadrul Condiționalității 3 a deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv „Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție”. În acest sens, au fost redactate periodic rapoarte de progres privind măsurile luate*

de Direcția Națională Anticorupție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei Europene, care au fost comunicate Comisiei, prin intermediul Ministerului Justiției.

Relativ la documentele strategice adoptate la nivel național, Serviciul de cooperare internațională, de informare și relații publice a asigurat suportul tehnic al contribuției Direcției Naționale Anticorupție la elaborarea proiectelor de documente aferente celor două strategii relevante pentru instituția noastră, respectiv: Strategia de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2016-2020 și Strategia Națională Anticorupție 2016-2020. Astfel, au fost transmise Ministerului Justiției-instituție integratoare - observații și propuneri de măsuri necesare a fi cuprinse în Planul de Acțiune aprobat prin HG nr. 282/2016 din data de 22 aprilie 2016 pentru Implementarea Strategiei pentru Dezvoltarea sistemului Judiciar 2015-2020, precum și de obiective și acțiuni principale în cadrul Strategiei Naționale Anticorupție aprobate prin Hotărâre a Guvernului nr. 583/10.08.2016.

*Cu referire la Unitatea de Implementare Programe, programele cu finanțare UE propuse ori derulate în anul 2015 au vizat, ca și în anii precedenți, în principal domeniul întăririi capacității administrative și instituționale și domeniul consolidării infrastructurii DNA.*

*În domeniul întăririi capacității administrative și instituționale a fost organizată cu sprijinul și finanțarea Fundației Konrad-Adenauer în cadrul Programului Statul de Drept în Europa de Sud Est f01-02 noiembrie. București) o conferință interregională .*

Conferința a avut ca temă Prevenirea și combaterea corupției în sistemele judiciare din Sud-Estul Europei și s-a bucurat de prezența a 22 de reprezentanți ai sistemelor judiciare din toate statele din Sud Estul Europei (Albania, Bosnia Herțegovina, Bulgaria, Croația, Macedonia, Muntenegru, Serbia), inclusiv din Republica Moldova.

Evenimentul a creat un forum de discuții pe tema integrității, prevenirii și combaterii corupției în sistemele judiciare și de parchet în statele din Sud - Estul Europei, și a adunat diferitele experiențe profesionale ale procurorilor anticorupție,

judecătorilor și membrilor Consiliilor Judiciare. Intervențiile participanților au evidențiat experiențe, bune practici și, de asemenea, provocări actuale și posibile soluții în domeniile mai sus menționate.

În zilele de 23-24 mai 2016 la București, cu sprijinul Ambasadei Olandei, în cadrul *Programului MATRA*, s-a organizat un grup de lucru ai membrilor platformei EPAC Corupția în sistemul de sănătate - prevenire și investigare. Experiența, bune practici și provocări.

Scopul acestui grup de lucru a fost de a oferi un cadru profesional de dialog în care se discută exemple de studii de caz și de bune practici în lupta împotriva corupției în sectorul medical, din perspectiva practicienilor anticorupție, luând în considerare diferitele competențe pe care aceste organizații le au fie în domeniul prevenirii, stabilirii de politici anticorupție, fie al investigării faptelor de corupție.

Au participat reprezentanți ai autorităților anticorupție și ai instituțiilor polițienești din 9 state membre și non-membre UE (Austria, Azerbaidjan, Estonia, Germania, Lituania, Republica Moldova, România, Serbia, Spania) precum și reprezentanți ai Comisiei Europene, ai Rețelei Europene privind Frauda și Corupția în Sistemul de Sănătate.

EPAC/EACN reprezintă o platformă cu reprezentare europeană la care aderă autorități anticorupție din țări membre ale UE și ale Consiliului Europei, oferind practicienilor un cadru de cooperare, pentru realizarea schimbului de expertiză și informație profesională.

*Proiectul, organizat cu sprijinul și finanțarea Fundației Hanns Seidel*, și-a propus susținerea activității Direcției Naționale Anticorupție prin îmbunătățirea capacităților profesionale ale procurorilor pledanți din cadrul DNA și construirea de relații profesionale între procurorii pledanți din România și cei din Moldova. Astfel, în perioada 18-20 martie 2016, a fost organizată la București o sesiune de instruire profesională, pentru un număr de 45 participanți (40 procurori pledanți din DNA și 5 procurori pledanți din Republica Moldova). Evenimentul s-a bucurat de un real

interes din partea participanților, ceea ce a condus la idea continuării organizării unor sesiuni viitoare de pregătire profesională în domeniul comunicării. În acest sens, DNA a formulat o nouă cerere de finanțare, iar Fundația Hanns Seidel a aprobat finanțarea a două viitoare sesiuni pe care vor fi organizate pe parcursul anului 2017.

*A fost prelungit proiectul privind „Întărirea capacității judecătorilor și procurorilor români în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economice și financiare”, finanțat în cadrul Acordului Cadru Bilateral România-Elveția.*

Proiectul este gestionat de către Consiliul Superior al Magistraturii și are ca beneficiari personalul operativ ai Direcției Naționale Anticorupție și Institutul Național al Magistraturii, ca instituție ce organizează pregătirea profesională continuă a judecătorilor. Acordul privind implementarea proiectului a fost semnat în martie 2013 și a avut o durată de 2 ani, care e fost extinsă până în martie 2017.

Pe parcursul anului 2017 vor fi organizate mai multe activități de pregătire profesională pentru personalul DNA urmărindu-se unificarea practicii și îmbunătățirea nivelului de înțelegere al activităților necesare perchezițiilor informatice. De asemenea, sunt prevăzute activități și achiziții de echipamente pentru sprijinirea activității specialiștilor IT din cadrul DNA care efectuează percheziții informatice. Valoarea totală a extinderii de proiect este de 235.000 euro, finanțarea fiind asigurată în proporție de 85% din fondurile Parlamentului Elveției și 15% cofinanțare națională.

*De asemenea a fost întocmit și un proiect privind îmbunătățirea capacității instituționale a autorităților judiciare ucrainene de investigare și rezolvare a cazurilor de mică și mare corupție finanțat prin Programul Asistentă Oficială pentru Dezvoltare (ODA) gestionat de Ministerul Afacerilor Externe din România.*

Proiectul a fost inițiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, o mare parte din activitățile și conținutul proiectului constituind contribuția

DNA, prin intermediul experților desemnați. Proiectul propune atingerea obiectivelor în decurs de un an (martie 2016 - martie 2017), prin misiuni de evaluare instituțională și a nevoilor de pregătire profesională, urmate de discuții la nivel de management și sesiuni de pregătire profesională dedicate personalului din instituțiile anticorupție din Ucraina (Biroul Național Anticorupție - NAB și Parchetul Special Anticorupție din cadrul Procuraturii Generale a Ucrainei).

*Proiectul Fondul de Mobilitate pentru Experții Guvernamentali finanțat de către MAE și implementat în parteneriat cu Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (UNDP - Centru Regional pentru Europa și CIS).*

Cu sprijinul și finanțarea Fondului de Mobilitate pentru Experții Guvernamentali, 2 ofițeri poliție și 3 procurori din cadrul DNA au participat în perioada 20-25 noiembrie 2016 la o vizită de studiu la Autoritatea de Control Administrativ din Republica Arabă EGIPT, având ca obiectiv o mai bună înțelegere reciprocă a atribuțiilor și modelului organizațional al celor două instituții. De asemenea, au fost conturate prevederile viitorului acord ce urmează a fi semnat între cele două instituții.

*Proiectul finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009 – 2014.*

În cursul anului 2016, proiectul finanțat în cadrul programului RO01 Asistență tehnică și Fondul Național Bilateral, a fost prelungit în vederea editării și tipăririi a unei noi versiuni a broșurii de prezentare a DNA {300 de exemplare), activități care au fost finalizate în luna iunie 2016.

*În domeniul consolidării infrastructurii (contracte de achiziții)*

*Contract de GRANT OLAF 2016/D1/028.*

Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) a cofinanțat prin programul Hercule III Asistență Tehnică proiectul propus de DNA pentru achiziționarea de hardware și licențe de aplicații software necesare activităților de percheziție informatică și de echipamente tehnice destinate efectuării operațiunilor specifice Serviciului Tehnic din cadrul DNA. Costul total estimat al proiectului este de 217.000



EUR, OLAF cofinanțând 80% din această sumă. Proiectul se desfășoară pe parcursul a 12 de luni - aprilie 2016-martie 2017.

În anul 2016, Direcția Națională Anticorupție a achiziționat majoritatea echipamentelor ce fac obiectul contractului.

#### *Contract de GRANT OLAF 2016/D1/074*

În luna iunie 2016, DNA a formulat o propunere de proiect având ca scop consolidarea capacității de investigare a DNA în domeniul tehnicilor speciale de investigare și perchezițiilor informatice. Echipamentele și formarea dobândite în cadrul proiectului vor contribui la atenuarea impactului semnificativ al recentelor modificări legislative cu privire la activitatea DNA, sprijinirea DNA pentru a păstra rezultatele sale în investigarea fraudelor comise împotriva intereselor financiare ale UE. Propunerea a fost selectată de către OLAF, care va finanța 80% din cheltuielile proiectului care totalizează 1.088.000 euro. Durata de implementare a proiectului este de 18 luni, începând cu decembrie 2016.

#### *Participarea la activități internaționale anticorupție*

În cursul anului 2016 a fost asigurată prezența DNA în calitate sa de parchet specializat anticorupție, ca partener activ în cadrul activităților desfășurate de organizațiile internaționale, precum Consiliul Europei, Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare, sau Organizația pentru Cooperare Economică și Dezvoltare OECD, de organizațiile și rețelele internaționale anticorupție pentru ridicarea gradului de implementare de către statele părți a convențiilor europene și internaționale anticorupție, pentru promovarea cooperării, a schimbului de informații și de bune practici, a schimbului de expertiză în vederea îmbunătățirii legislației și practicilor investigative anticorupție în diferite state. Calitatea și utilitatea participării Direcției Naționale Anticorupție la aceste activități internaționale a fost recunoscută de aceste organizații prin includerea Direcției Naționale Anticorupție în structurile de conducere ale unora din ele și prin invitații constante la desfășurarea unor activități de expert anticorupție.

## *Oferirea de expertiză anticorupție parchetelor și autorităților anticorupție din alte țări*

În anul 2016 a sporit interesul acordat de parchete și autorități anticorupție mai recent create din alte state din Europa și din afara Europei față de expertiza anticorupție pe care o poate oferi Direcția Națională Anticorupție, astfel că procurorii D.N.A. au participat în calitate de expert la diverse misiuni în cadrul programelor și proiectelor internaționale sau participarea la conferințe internaționale pentru a susține prezentări privind modelul instituțional al Direcției Naționale Anticorupție și/sau aspecte practice privind investigarea în România a infracțiunilor de corupție și asimilate. Au fost de asemenea organizate unele vizite de studiu și întâlniri de lucru, la sediul DNA, cu reprezentanții unor autorități judiciare și anticorupție străine. În același timp, procurorii DNA au participat la activități de training și schimb de experiență organizate cu sprijinul unor rețele ale organelor judiciare.

În acest sens, 50 de procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști ai Direcției Naționale Anticorupție au participat la conferințe internaționale, reuniuni și seminare anticorupție organizate de: Academia de Drept European - ERA, instrumentul Comisiei Europene pentru Asistență Tehnică și Schimb de Informații TAIEX, OECD, PNUD, Comisia Europeană, Consiliul Europei, susținând prezentări pe baza cauzisticii direcției și participând activ la dezbateri.

De asemenea, în cursul anului 2016 s-a înregistrat participarea a 19 procurori și ofițeri de poliție la vizite de studiu, cursuri și programe de instruire și schimb de experiență organizate, printre altele, de OLAF prin intermediul programului HERCULE, Comisia Europeană, Școala Națională de Magistratură din Franța, Ministerul Justiției prin Mecanismul Financiar Norvegian, Programul Fondul de mobilitate pentru experți guvernamentali finanțat de către Ministerul Afacerilor Externe și implementat în parteneriat cu Programul Națiunilor Unite pentru

Dezvoltare PNUD - Centrul Regional pentru Europa și CIS, Ambasada SUA, Rețeaua Europeană de Formare Judiciară EJTN.

În cursul anului 2016 Direcția Națională Anticorupție a fost gazda unor întâlniri de schimb de experiență cu magistrați și înalți funcționari guvernamentali anticorupție din alte state. Astfel, au fost primite la sediul Direcției Naționale Anticorupție 9 vizite de studiu ale unor delegații de magistrați din Austria, Belgia, Finlanda, Franța, Germania, Italia, Letonia, Marea Britanie, Olanda, Polonia, Spania, Ungaria în cadrul Rețelei Europene de Formare Judiciară EJTN.

De asemenea, au fost primite de către Direcția Națională Anticorupție 18 delegații de reprezentanți ai autorităților anticorupție, guvernamentale și judiciare din Austria, Federația Rusă, Finlanda, Germania, Macedonia, Muntenegru, Republica Arabă Egipt, Republica Kârgâză, Republica Moldova, Serbia, Spania, Turkmenistan, Ucraina.

Direcția Națională Anticorupție a avut o participare intensă la activitățile desfășurate de rețelele și organismele anticorupție din care face parte, în principal:

-EPAC/EACN (Rețeaua Europeană a Autorităților Anticorupție) din conducerea căreia face parte - prin organizarea la București a unui Grup de lucru privind corupția în sectorul sănătate, prin participarea la celelalte activități ale rețelei, inclusiv la Conferința Anuală și Adunarea Generală e la Riga;

- OECD / ACN (Rețeaua Anti-Corupție a OECD pentru Europa de Est și Asia Centrală) și Rețeaua Investigatorilor Anticorupție creată de această organizație, la conducerea căreia se află un procuror DNA - prin participarea la activitățile de evaluare și expertiză anticorupție, de training și furnizare de expertiză desfășurate în cursul acestui an în cadrul ACN;

- Consiliul Europei/GRECO (Grupul Statelor împotriva corupției), un procuror DNA făcând parte din delegația națională la GRECO - prin participarea la activitățile de evaluare a standardelor anticorupție a statelor membre.

Activitatea Biroului de legătură cu instituții similare din alte state în anul **2016**.

Biroul de legătură cu instituțiile similare din alte state și-a adus o importantă contribuție în domeniul cooperării judiciare Internaționale în materie penală, prin atribuțiile specifice realizate cu privire la: îndeplinirea formalităților de solicitare, prin intermediul unuia număr total de 81 cereri de asistență judiciară internațională active, a autorităților judiciare din alte state în vederea administrării de probe în 27 de țări după cum urmează: Austria (3), Bulgaria (3), Canada (1), Cayman Islands (1), Cipru (9), Costa Rica (1), Danemarca (1), Egipt (1), Elveția (4), Franța (3), Germania (5), Israel (3), Italia (5), Liban (2), Malta (1), Marea Britanie (5), Moldova (3), Monaco (1), Norvegia (1), Olanda (2), Peru (1), Polonia (1), Slovacia (1), SUA (4), Turcia (1), Ucraina (3), Ungaria (9) precum și 6 cereri de instituire a sechestrului asigurător. Franța (2), Spania (1), Cipru (1), Germania (1) și Ungaria (1);

Au fost îndeplinite formalitățile privind executarea, în cadrul a 14 cereri de asistență judiciară Internaționale pasive, a actelor procesual - penale solicitate de către autoritățile judiciare competente din străinătate din 12 țări, respectiv din Bulgaria (1), Germania (1), Grecia (1), Israel (1), Italia (1), Liechtenstein (1), Serbia (1), Singapore (1), Spania (1), Statele Unite ale Americii (1), Ucraina (2) și Ungaria (2);

De asemenea, au fost întocmite formalitățile privind 2 transferuri de proceduri penale: Bulgaria (1) preluare de procedură penală și Serbia (1) predare de procedură penală.

Au fost întocmite 30 de cereri de efectuare de verificări sau schimb de informații adresate către diverse autorități naționale sau din străinătate, după cum urmează: ANABI (2), CCPI (4), DLAF (1), EUROJUST (2), PCC Cenad (1), SELEC (1), Austria (2), Bulgaria (2), Egipt (1), Germania (3), Israel (1), Italia (4), Spania (1), SUA (4) și Turcia (1), fiind primit rezultatul verificărilor în timp util.

S-a dat curs la un număr de 12 solicitări similare primite din partea EUROJUST (4), EUROPOL(2), OLAF (1), FIOD Olanda (1), Israel (1), Rusia (1), Spania (1) și SUA (1).

*Activitățile Serviciului de Cooperare Internațională și Programe desfășurate în semestrul I 2017*

*Activități desfășurate în domeniul relațiilor cu Uniunea Europeană*

Prezentarea către conducerea DNA a recomandărilor adresate României în domeniul luptei împotriva corupției cuprinse în Raportul din 25.01.2017 al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu, privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare în vederea implementării de către DNA a măsurilor ce îi revin în cadrul capitolului privind Condiționalitatea 3 : «Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție».

Redactarea raportului de progres aferent perioadei 1 ianuarie - 15 iunie 2017 privind măsurile luate de Direcție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei Europene și comunicării lui către Comisie prin intermediul Ministerului Justiției.

Asigurarea suportului tehnic al participării conducerii DNA la întâlnirea din 12.01.2017 cu Paraschevi Michou, adjunctul secretarului general al Comisiei Europene; întâlnirea din 20.04.2017 cu Frans Timmermans, Prim Vice președintele Comisiei Europene și la reuniunea din 24.04.2017 a Comisiei MCV, înființată prin HG nr. nr. 216/20 martie 2012 privind accelerarea implementării obiectivelor de referință prevăzute în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare, ca organism interinstituțional aflat în coordonarea ministrului justiției.

Redactarea de raportări statistice și alte materiale de informare privind îndeplinirea de către DNA a măsurilor din Condiționalitatea 3 din cadrul MCV pentru a fi comunicate misiunilor Comisiei Europene din 3-5 mai 2017.

Organizarea și participarea la întâlnirile misiunii MCV a Comisiei Europene cu conducerea DNA în 3-5 mai 2017.

*Activități privind Strategia de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2015-2020 și a Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020*

Participarea unui procuror DNA la ședința interinstituțională de implementare a Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020 organizată de Ministerul Justiției în 16 mai 2017.

Redactarea și comunicarea către PICCJ a stadiului de implementare a măsurilor aflate în responsabilitatea DNA cuprinse în Planul de Acțiune ce a fost aprobat prin HG nr. 282/2016 din data de 22 aprilie 2016 pentru Implementarea Strategiei pentru Dezvoltarea sistemului Judiciar 2015-2020.

*Activități privind încheierea unor Memorandumuri de Cooperare cu instituții similare din străinătate*

Redactarea și pregătirea semnării Memorandumului de cooperare cu Autoritatea de Control Administrativ a Republicii Arabe Egipt, încheiat la 27.04.2017.

Redactarea și pregătirea semnării Memorandumului de cooperare cu Parchetul Național Financiar din Franța, încheiat la 27.06.2017.

*Activități de coordonare privind organizarea vizitelor unor delegații străine la DNA*

Organizarea primirii a 5 vizite de studiu ale unor delegații de magistrați din Lituania, Polonia, Portugalia, Germania, Italia, Franța, Spania și Republica Moldova, în cadrul Rețelei Europene de Formare Judiciară EJTN.

Organizarea primirii a 8 delegații de reprezentanți ai autorităților anticorupție, guvernamentale și judiciare din Franța, Germania, Lituania, Ucraina, Slovacia, Suedia, Egipt și Mexic.

Organizarea primirii de către procurorul șef al DNA a 8 delegații de magistrați, reprezentanți guvernamentali, reprezentanți ai misiunilor diplomatice în România și ai unor organizații internaționale.

*Activități privind organizarea participării conducerii și a altor reprezentanți ai DNA la conferințe și sesiuni profesionale în străinătate*

Organizarea a 9 deplasări ale conducerii Direcției Naționale Anticorupție la conferințe internaționale și în vizite de lucru în străinătate.

Organizarea a 28 deplasări în străinătate ale unor procurori, ofițeri de poliție și specialiști DNA, în principal pentru a participa la reuniuni anticorupție la care se solicita prezentarea expertizei DNA sau la grupuri de lucru anticorupție sau alte seminarii și reuniuni relevante.

#### *Activități privind organizațiile și rețelele anticorupție*

##### *GRECO*

Participarea la reuniunea plenară 75 a Grupului de State Europene împotriva Corupției (GRECO) care funcționează în cadrul Consiliului Europei, cu scopul sprijinirii implementării de către statele membre a Convențiilor Penală și Civilă împotriva Corupției.

##### *ACN(OECD)*

Participarea a 3 procurori la întâlnirea "Global Network of Law Enforcement Practitioners against Transnational Bribery" organizată de OECD în 13-14 iunie 2017 pe tema cooperării internaționale în cauze de corupție transnațională, întâlnire care a reunit peste 85 de procurori și investigatori din 55 de țări

##### *EPAC*

Participarea la întâlnirile Comitetului de Conducere al Rețelei Partenerilor Europeni împotriva Corupției EPAC- EACN organizate în februarie și iunie 2017 la Viena în vederea pregătirii activităților planificate pentru anul 2017, printre care: Grupul de lucru privind analiza datelor (big data) ce va fi co-organizat de STT Lituania și DNA România, precum și a Conferinței anuale.

*Activități de asistență judiciară internațională desfășurate de Biroul de legătură cu instituții similare din alte state pe semestrul I 2017.*

Biroul de legătură cu instituții similare din alte state a desfășurat următoarele activități în domeniul cooperării judiciare internaționale în cauzele de competența DNA: 55 cereri de comisie rogatorie active în 25 de țări, 6 cereri de comisie rogatorie

pasive din 6 țări, verificări polițienești sau schimb de informații în 15 de cauze, solicitare sprijin Eurojust în 3 cazuri și răspuns unei solicitări Eurojust în 1 caz, participarea la reuniuni de lucru și tele/video-conferințe cu procurorii și investigatorii din alte jurisdicții pentru coordonarea unor anchete paralele (ex. Franța, SUA), acordarea de sprijin procurorilor DNA în redactarea unor documente solicitate de autoritățile străine pentru clarificarea procedurilor care fac obiectul cererilor de asistență judiciară formulate de DNA.

#### *Unitatea de Implementare Programe*

Programele cu finanțare UE propuse ori derulate în semestrul I al anului 2017 au vizat, ca și în anii precedenți, în principal domeniul întăririi capacității administrative și instituționale și domeniul consolidării infrastructurii DNA.

#### *În domeniul întăririi capacității administrative și instituționale*

În Proiectul finanțat de Fundația Hanns Seidel având ca obiectiv organizarea unor sesiuni de training în domeniul comunicării pentru procurorii Secției Judiciare Penale, DNA a formulat o nouă cerere de finanțare, iar Fundația Hanns Seidel a aprobat finanțarea a două viitoare sesiuni pe care vor fi organizate pe parcursul anului 2017 (luna septembrie). În primul semestru al anului 2017, au fost organizate discuții cu reprezentanții fundației pentru a găsi expertul care va susține seminariile și a definitiva conceptul activităților.

*Prelungirea proiectului privind „Întărirea capacității judecătorilor și procurorilor români în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economice și financiare”, finanțat în cadrul Acordului Cadru Bilateral România - Elveția.*

Acest proiect este gestionat de către Consiliul Superior al Magistraturii și are ca beneficiari personalul operativ al Direcției Naționale Anticorupție și Institutul Național al Magistraturii, ca instituție ce organizează pregătirea profesională continuă a judecătorilor. Acordul privind implementarea proiectului a fost semnat în martie 2013 și a avut o durată de 2 ani, care a fost extinsă până în decembrie 2017. În primul semestru al anului 2017, au fost desfășurate activități de management al



proiectului (întâlniri cu autoritatea de implementare (CSM), stabilirea calendarului activităților ș.a.)

Pe parcursul anului 2017, începând cu luna septembrie vor fi organizate mai multe activități de pregătire profesională pentru personalul DNA urmărindu-se unificarea practicii și îmbunătățirea nivelului de înțelegere al activităților necesare perchezițiilor informatice.

*Proiectul privind îmbunătățirea capacității instituționale a autorităților judiciare ucrainene de investigare și rezolvare a cazurilor de mied și mare corupție finanțat prin Programul Asistentă Oficială pentru Dezvoltare (ODA) gestionat de Ministerul Afacerilor Externe din România.*

În primul semestru al anului 2017, procurori din cadrul DNA au participat la 3 misiuni desfășurate la sediul Parchetului Special Anticorupție și al Biroului Național Anticorupție (NABU), ocazie cu care au împărtășit din experiența instituțională a DNA (atât în ceea ce privește modul de organizare, cât și experiența investigării infracțiunilor de corupție).

*În domeniul consolidării infrastructurii (contracte de achiziții)*

Contractul de GRANT OLAF 2016/D1/028 ; *Contractul de GRANT OLAF 2016/P1/074* au fost continuate.

Pe parcursul anului 2017 au fost efectuate demersuri pentru semnarea contractului cu finanțatorul, a fost formată echipa de proiect și realizat planul de implementare a proiectului. În ceea ce privește activitățile proiectului, a fost organizată prima deplasare pentru efectuarea unui curs de pregătire profesională și au fost demarate procedurile de achiziție publică pentru echipamentele destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice.

În primul semestru 2017, UIP DNA a participat la întâlnirile organizate de autoritatea de implementare și de Ministerul Justiției în vederea redactării notei de concept și a estimărilor bugetare aferente, în luna iulie 2017, nota de concept a

proiectului a fost trimisă de Ministerul Justiției către finanțator spre aprobare. După aprobare, urmează faza de redactare a unei fișe de proiect mai detaliate.

*„Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice”, care a primit codul SIPOCA 54 - proiect finanțat prin fonduri structurale POCA (Programul Operațional Capacitate Administrativă) - (proiect implementat de PICCJ) - 370.000 euro pentru DNA*

Proiectul își propune să întărească capacitatea operativă a structurilor Ministerului Public în ceea ce privește realizarea perchezițiilor informatice, sens în care va finanța achiziții hardware, software și servicii training pentru specialiștii IT ai DNA și pentru investigatori.

Pe parcursul semestrului 1 2017, UIP DNA a participat la întâlniri de coordonare cu autoritatea de implementare (PICG) și a asigurat suport acesteia în vederea redactării cererii de finanțare, în luna martie 2017, PICG a transmis cererea de finanțare a proiectului. În luna iunie 2017, cererea de finanțare a fost aprobată, proiectul urmând a fi finanțat din fondurile programului POCA.

### **a.2 Comportamentul și comunicarea**

În ce privește acest segment, echipa de inspectori judiciari, a purtat discuții individuale cu procurorii și o parte din grefierii din acest serviciu, fiind completate de către aceștia, note de interviu, sub beneficiul clauzei confidențialității.

Din analiza acestor note, rezultă că între persoanele cu funcții de execuție din cadrul Serviciului de Cooperare Internațională și Programe, există o bună comunicare atât între ele cât și cu persoanele ce dețin funcții de conducere, conduita acestora situându-se în limitele deontologiei profesionale.

### **a.3 Asumarea responsabilității**

#### *Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente*

În cadrul activității de planificare concretizată în programele de activitate și proiectele menționate, întocmite semestrial, s-au stabilit obiective pentru fiecare compartiment în parte pentru personalul cu funcții de execuție, fiind aduse la

îndeplinire, inclusiv de către personalul cu funcții de conducere, printr-o bună coordonare și control.

#### **a.4 Aptitudinile manageriale**

Activitatea de planificare și organizare la nivelul acestui serviciu, se regăsește în notele și rapoartele puse la dispoziția echipei de inspectori judiciari de către persoanele cu funcții de conducere, din conținutul acestora rezultând îndeplinirea obiectivelor propuse.

#### **b. Activitatea de îndrumare și control**

Potrivit Ordinului nr. ...al procurorului șef direcție modificat prin Ordinul nr. ...din 31.08.2016 și respectiv Ordinul nr. ...din 10.04.2017, Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, ..., coordonează și controlează întreaga activitate desfășurată de secțiile, serviciile, birourile și de alte compartimente din cadrul structurii centrale, precum și de serviciile teritoriale.

Printre altele Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție coordonează și controlează direct Serviciul de cooperare internațională și programe.

Consilierul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, procuror ... coordonează Serviciul de cooperare internațională și programe.

Activități specifice îndeplinirii atribuțiilor de procuror șef al Serviciului de Cooperare Internațională și Programe, conform art. 55 din Regulamentul de Ordine Interioară al DNA.

Organizează, coordonează și controlează activitatea personalului din serviciu.

Astfel, doamna procuror ..., a întocmit propunerea de modificare a Ordinului de constituire și funcționare a Unității de Implementare a Proiectelor (UIP) - Ordin al procurorului șef nr. .../15 iulie 2016 - prin care a fost actualizată componența UIP, modul de coordonare a sa, atribuțiile fiecărui membru, a liderului de proiect, a coordonatorului și a ofițerului financiar.

Aceasta a elaborat proceduri operaționale pentru tipuri de activități specifice serviciului: procedura privind implementarea proiectelor cu finanțare externă

(lucrare nr. .../15.07.2016); alte proceduri operaționale au fost adoptate în anii anteriori la nivelul Serviciului de Cooperare Internațională și Programe (Procedura de efectuare a traducerilor în cereri de asistență judiciară internațională; procedura pentru efectuarea serviciilor de traducere/interpretariat în dosarele penale; procedura privind deplasările externe; procedura privind accesarea sistemului informatic EXTRANET).

Pentru ușurarea activităților specifice serviciului, precum și a evidenței lucrărilor și personalului, la nivelul Serviciului de Cooperare Internațională și Programe au fost create, (de către un procuror, respectiv un ofițer de poliție ai serviciului, cu sprijinul Biroului IT), mai multe baze de date și registre electronice proprii: Registrul electronic lucrări (care realizează Opis lucrări, Rapoarte de activitate a personalului, căutări după cuvinte cheie); Registrul evidență cu procurorii, ofițerii de poliție și specialiștii DNA vorbitori de limbi străine; Evidența deplasărilor externe; Baza de date a cererilor de comisie rogatorie internațională active și pasive; Calendarul folosirii sălilor de ședințe ale DNA (realizează gestionarea/programarea întâlnirilor, ședințelor, seminarelor care au loc în sălile de ședințe); Calendarul concediilor de odihnă ale personalului Serviciului de Cooperare Internațională și Programe (permite gestionarea resurselor umane ale serviciului, facilitarea repartizării lucrărilor și programării personalului în diferite activități în funcție de prezența lor la serviciu).

Coordonarea de către procurorul șef serviciu a activităților desfășurate de personalul serviciului s-a realizat prin repartizarea personalului pe diferite segmente de activitate, în funcție de specialitatea și abilitățile fiecăruia, procurorul șef serviciu propunând, atunci când a fost necesar, procurorului șef direcție repartizarea cu notă de serviciu sau angajarea de personal suplimentar în funcție de volumul de activitate în creștere

Coordonarea activității curente de către procurorul șef serviciu s-a realizat prin întâlniri și discuții zilnice și de câte ori era necesar cu echipele de lucru pe proiect,

sau cu fiecare procuror/ofițer de poliție/consilier în parte. De asemenea, o mare parte din comunicarea în cadrul serviciului, coordonarea și îndrumarea în soluționarea lucrărilor s-a realizat prin email (emailuri trimise de ...: In 2016-359 către ... 398 către ...; 351 către ...; 326 către ...; 2434 către ...; 247 către .... în 2017: 235 către ...; 203 către ...; 159 către ...; 192 către ...; 192 către ...; 186 către ...)

Organizarea activităților specifice (elaborare proiecte, organizare conferințe, seminare) se desfășoară de multe ori în ședințe de lucru, cu personalul serviciului și colaboratorii externi, discuțiile fiind, în funcție de necesitate, consemnate în minute (de ex. lucrările nr. .../2016, .../2016, .../2017)

Controlul lucrărilor de cooperare judiciară internațională executate de procurorul șef în persoana doamnei ... (delegată pe funcție 6 luni începând cu 03.03.2017) al Biroului de legătură și de cei doi ofițeri de poliție alocați activității biroului, s-a realizat prin verificare zilnică a fiecărei lucrări soluționate, vizarea ei de control înainte de expediere și verificarea periodică a gradului de executare de către autoritățile străine a cererilor de comisie rogatorie a procurorilor DNA, cu solicitarea de a face o revenire la fiecare 6 luni, în cazul în care nu s-au primit răspunsuri.

Doamna procuror ... periodic a cerut situația tuturor cererilor de comisie rogatorie active și pasive aflate în lucru - inclusiv în perioada de când își desfășoară activitatea de consilier al procurorului șef direcție, având în coordonare Serviciul de Cooperare Internațională și Programe), pentru a stabili măsurile de urmat pentru urgentarea lor. Exemplificăm în acest sens: Situația cererilor de comisie rogatorie aflate în lucru la data de 13.06.2016 (lucrare nr. .../2016); Situația cererilor de comisie rogatorie aflate în lucru la data de 27.11.2016 (lucrare nr. .../2016);

Situația cererilor de comisie rogatorie aflate în lucru la data de 9.06.2017 (lucrare nr. .../2017).

În îndeplinirea atribuțiilor de coordonare și control, doamna procuror ..., a repartizat lucrările de competența serviciului și a dat îndrumări în vederea rezolvării corecte și la termen a acestora.

Trebuie precizat că toate lucrările de competența serviciului sunt repartizate prin rezoluții ale procurorului șef serviciu.

Păstrând aceeași linie doamna procuror ... a asigurat informarea operativă a procurorului șef direcție cu privire la reflectarea în documentele organizațiilor și organismelor internaționale a situației corupției din România și a acțiunilor de combatere a acesteia

În ziua apariției publice a Rapoartelor privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare (MCV) sau a altor rapoarte de evaluare a României (inclusiv) din perspectiva luptei împotriva corupției (de ex. Raportul privind Drepturile Omului elaborat de Departamentul de stat al SUA în fiecare an, rapoarte GRECO), a informat conducerea DNA, fie direct, fie prin email.

A participat la elaborarea și soluționarea lucrărilor complexe sau de importanță deosebită date în competența serviciului,

Lucrările privind activitățile rețelelor și organizațiilor internaționale EPAC/EACN, OECD, GRECO și în legătură cu Regulamentul privind Procurorul European le-a soluționat personal.

A coordonat activitatea Unității de implementare a proiectelor.

Conform Ordinului nr. .../2016 al procurorului șef al DNA, procurorul șef al Serviciului de Cooperare Internațională și Programe este desemnată în funcția de adjunct a liderului de proiect și, în această calitate, supervizează activitățile UIP.

Supervizarea și îndrumarea activităților UIP s-au realizat prin întâlniri și discuții zilnice și de câte ori era necesar cu echipele de lucru pe proiect, sau cu fiecare procuror/ofițer de poliție/consilier în parte, prin ședințe de lucru cu echipele de proiect și partenerii instituționali; comunicare directă și prin numeroase emailuri; lucrările verificate și vizate de procurorul șef serviciu; participare personală la unele activități ale proiectelor

A propus conducerii Direcției Naționale Anticorupție detașarea sau prelungirea detașării ofițerilor și agenților de poliție judiciară din cadrul serviciului

A propus ultimele propuneri de prelungire a detașării la DNA a ofițerilor de poliție judiciară datează din 20 mai 2015 și 18.20.2013 .

A coordonat contribuția DNA la elaborarea și implementarea strategiilor naționale relevante, respectiv Strategia de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2015-2020 și Strategia Națională Anticorupție 2016-2020.

Relativ la activitatea doamnei procuror șef birou ..., delegată în această funcție pe 6 luni începând cu 03.03.2017, activitatea de îndrumare și control a acesteia nu a putut fi decelată, în mod distinct, lucrările domniei sale din anul 2016, regăsindu-se în activitatea Biroului de legătură cu instituții similare din alte state și constând: în 21 de comisii rogatorii, o preluare de procedură, 2 verificări polițienești, o citare internațională, 50 de lucrări urmare solicitărilor conform Legii nr.544/2001, 110 diverse lucrări și 3 participări la seminarii.

În semestrul I 2017 doamna procuror a întocmit documentația necesară pentru 9 comisii rogatorii, o verificare polițienească, o citare internațională, 30 de lucrări urmare solicitărilor conform Legii nr.544/2001, 16 alte diverse lucrări și a participat la 2 seminarii.

### **C. CONCLUZII**

Activitatea Serviciul de cooperare internațională și programe/Biroul de legătură cu instituții similare din alte state, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate, ceea ce a condus la înregistrarea unor performanțe notabile.

### **D. PROPUNERI**

Continuarea activității acestui serviciu cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor

procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

### **3. BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE**

#### **B. Aspectele și deficiențele constatate**

a. *Organizarea eficientă a activității.* Comportamentul și comunicarea. Asumarea responsabilităților. Aptitudinile manageriale.

Procedura de lucru a Biroului de informare și relații publice din cadrul Direcției Naționale Anticorupție se referă la următoarele activități: Monitorizarea materialelor transmise de mass media; Emiterea comunicatelor de presă și Răspunsuri la solicitări formulate în baza Legii nr.544 privind accesul la informațiile de interes public.

Activitatea de monitorizare a materialelor transmise de mass media constă în faptul că: BIRP elaborează, zilnic, materiale de informare, de tip revista presei, care se difuzează personalului instituției în cursul dimineții.

Materialele respective sunt grupate în două note:

- privind reflectarea în mass media a activității Direcției Naționale Anticorupție - presa centrală și nota privind reflectarea în mass media a activității Direcției Naționale Anticorupție - presa locală.

Cele două materiale se întocmesc în format word, de către ofițerii de poliție judiciară, iar în absența unuia dintre aceștia, de către grefier.

Cele două materiale se publică pe pagina de intranet a instituției, la care au acces toți angajații.

În situația în care sunt identificate articole referitoare la activitatea unor magistrați, precum și modul în care aceștia au investigat sau gestionat soluționarea unui caz, BIRP informează conducătorul parchetului sau persoana responsabilă cu coordonarea BIRP.

În situația în care sunt identificate materiale conținând aspecte care pot determina sesizarea din oficiu în vederea constituirii unui dosar penal, șeful BIRP îl



informează pe consilierul responsabil cu coordonarea BIRP. Acesta efectuează o primă evaluare și după caz, întocmește o notă pe care o transmite conducătorului și adjuncților parchetului.

În cazul în care sunt identificate materiale care conțin date factuale false, la nivelul BIRP se face o evaluare și, cu consultarea persoanei responsabile cu coordonarea BIRP, se decide asupra formulării unui drept la replică, a unui comunicat care va conține precizări clarificatoare. Dacă sunt identificate materiale ce conțin elemente suficiente care să necesite sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului pentru încălcări ale Codului Audiovizualului sau a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru apărarea independenței sau a reputației magistratului, se redactează, de către BIRP sau, după caz, de o persoană desemnată o adresă care se transmite uneia sau celor două instituții.

***Activitatea de emiteră a comunicatelor de presă constă în:***

Biroul de Informare și Relații Publice (B.I.P.R) al DNA aduce la cunoștința publicului din oficiu, prin comunicate, informații despre dosarele penale, sunt stabilite prin raportare la dispozițiile art. 19-27 din „*Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media*” și au în vedere următoarele împrejurări: finalizarea anchetei penale și trimiterea rechizitoriului la instanță, spre judecare; Încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției și trimiterea acestuia la instanță; Luarea de măsuri preventive față de inculpați (reținere pentru 24 de ore și propunerea de arestare preventivă, control judiciar sau control judiciar pe cauțiune); Împrejurarea că o persoană/persoane dobândește/dobândesc calitatea de suspect sau inculpat numai după încunoștințarea acesteia/acestora; În situația efectuării de percheziții domiciliare, în dosare instrumentate de DNA, care suscită, de regulă un mare interes public sau în situația în care reprezentanții mass media constată că are loc acest act procedural.

În cazurile expuse anterior, procurorii șefi ai secțiilor de urmărire penală, respectiv procurorii șefi ai serviciilor teritoriale transmit către BIRP, pe email, copii

ale documentelor necesare întocmirii comunicatelor de presă, respectiv: rechizitoriul, acordul de recunoaștere a vinovăției, ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, ordonanța de reținere, ordonanța de punere sub control judiciar, ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale (aferentă calității procesuale de suspect) și, după caz, extras al referatului de percheziție.

În împrejurările prevăzute (mai puțin primele două), dacă procurorul de caz consideră că nu se impune comunicarea, informațiile nu vor fi comunicate public decât la momentul și în condițiile convenite cu acesta.

După primirea copiilor documentelor, la nivelul BIRP se întocmește comunicatul de presă. Comunicatele de presă se întocmesc de șeful BIRP sau de cei doi ofițeri de poliție judiciară, în cazul în care lucrarea le este repartizată.

După întocmire, comunicatele de presă sunt transmise spre avizare, prin email, procurorului de caz, iar apoi procurorului șef direcție.

Comunicatele se înregistrează, în ordinea emiterii, în Registrul de intrare/ieșire corespondență, de către greșier sau o persoană anume desemnată în absența sa.

După înregistrare, comunicatele se publică pe pagina de internet [www.pna.ro](http://www.pna.ro). cu sprijinul Biroului pentru tehnologia informației și comunicației (I.T.) și, simultan, se transmit prin email pe lista de distribuție, care conține adresele tuturor reprezentanților mass media acreditați.

*Activitatea vizând întocmirea de răspunsuri la solicitări formulate în baza Legii nr.544 privind accesul liber la informațiile de interes public se desfășoară astfel:*

Personalul din cadrul BIRP primește solicitările privind informațiile de interes public primite din partea reprezentanților mass media.

În cazul solicitărilor primite de la alte persoane decât reprezentanți ai mass media, solicitările sunt soluționate de un procuror anume desemnat.

Solicitările transmise după ora 16.00 se înregistrează în următoarea zi lucrătoare, nu mai târziu de ora 9.00. În mod excepțional, când se impune întocmirea unui răspuns prompt pentru a explica sau pentru a clarifica informații

diseminate în spațiul public, solicitările pot fi înregistrate și gestionate după ora 16.00.

În cazul formulării verbale a solicitării, informația este furnizată pe loc, dacă este posibil, iar în caz contrar, solicitantul este îndrumat să adreseze o cerere în scris.

Cererile formulate în scris, pe suport de hârtie sau pe suport electronic, se înregistrează, de către greșier sau de către o persoană desemnată în absența sa, în Registrul evidenței pentru înregistrarea cererilor și răspunsurilor privind accesul la informațiile publice.

După primirea și înregistrarea cererii, șeful BIRP sau persoana desemnată să îl înlocuiască, realizează o evaluare primară a solicitării, în urma căreia stabilește dacă informația solicitată va fi soluționată de către reprezentanții BIRP sau dacă va fi direcționată către procurorul anume desemnat, iar în fiecare din cele două situații dacă este o informație comunicată din oficiu, furnizabilă la cerere sau exceptată de la liberul acces.

În cazul în care informația solicitată este deja comunicată din oficiu, într-una din formele precizate la art. 5 din legea nr.544, se asigură în termen de maximum cinci zile informarea solicitantului despre acest lucru, precum și sursa unde informația poate fi găsită.

Împrejurarea în care informația solicitată nu este una dintre cele care se comunică din oficiu, se procedează la identificarea Secției, Serviciului ori a Compartimentului care deține informația, pentru a verifica respectarea prevederilor art. 12 din Legea 544.

BIRP sau, după caz, procurorul anume desemnat, stabilește un termen, nu mai extins decât 5 zile, până la care Secția, Serviciul sau Compartimentul care deține informația va transmite BIRP ori procurorului anume desemnat informațiile necesare redactării răspunsului sau în caz de refuz, motivele acestuia, potrivit legii.

BIRP sau procurorul anume desemnat redactează răspunsul către solicitant, care conține informația de interes public solicitată, motivația întârzierii ori a respingerii solicitării, în condițiile legii.

Grefierul din cadrul BIRP înregistrează răspunsul în Registrul anterior menționat și îl transmite persoanei interesate, pe suportul solicitat, în termenul legal.

În cazul în care solicitarea nu se încadrează în competențele instituției, în termen de cinci zile de la primire, BIRP sau procurorul desemnat transmite solicitarea către instituțiile sau autoritățile competente și informează solicitantul despre aceasta.

*Procedura de anonimizare rechizitorii, acorduri de recunoaștere a vinovăției și referate cu propunere de arestare preventivă* constă în următoarele activități:

În baza dispozițiilor Legii 544/2001 și art.27 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, la cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase ale rechizitoriului, ale acordurilor de recunoaștere a vinovăției sau ale actelor prin care au fost luate următoarele măsuri procesuale: începerea urmăririi penale, continuarea urmăririi penale față de suspect, punerea în mișcare a acțiunii penale, luarea măsurilor preventive care intră în competența procurorului, luarea măsurii reținerii și sesizarea instanței competente în vederea luării măsurii arestului la domiciliu sau a arestării preventive.

Pentru a le pune la dispoziție extrasele respective, reprezentanții mass media trebuie să formuleze o cerere scrisă transmisă prin poștă electronică sau prin poștă clasică.

După primirea și înregistrarea solicitării, angajatul din cadrul BIRP căruia i s-a repartizat această cerere se consultă cu procurorul de caz sau, în lipsa acestuia, cu conducătorul parchetului, asupra informațiilor care pot face obiectul comunicării publice

Copia documentului solicitat, respectiv rechizitoriul, acordul de recunoaștere a vinovăției ori referatul cu propunere de arestare preventivă se transmit BIRP , prin posta electronica, în vederea anonimizării.

Versiunea anonimată este aprobată de procurorul de caz și ulterior vizată de conducătorul parchetului sau de persoana care coordonează BIRP, versiune care se transmite ca răspuns, la cererea scrisă formulată.

Respectarea exigențelor de transparență a fost un obiectiv prioritar al activității de comunicare publică desfășurată, fiind dispuse măsuri organizatorice referitoare la creșterea transparenței în activitatea structurii centrale a direcției, liberul acces la informații de interes public (Legea nr.544/2001).

Organizarea și funcționarea Biroului de informare publică și relații cu presa este reglementată prin ordin al procurorului șef direcție activitatea desfășurându-se potrivit legislației în materie și Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media.

Investigațiile penale desfășurate de către Direcția Națională Anticorupție au atras în mod constant atenția opiniei publice. Dosarele având ca obiect fapte de corupție la nivel înalt au determinat un interes major din partea reprezentanților din mass media din România, dar și a celor din străinătate, în special din spațiul Uniunii Europene.

Direcția Națională Anticorupție a răspuns acestui interes public prin asigurarea unei informări prompte, bazată pe o practică de comunicare consolidată în timp. Respectarea principiului transparenței, al predictibilității și al informării nediscriminatorii au rămas obiective prioritare ale activității de comunicare desfășurate de instituție.

Site-ul instituției [www.MKmta.ro](http://www.MKmta.ro) disponibil în limba română și engleza, a reprezentat modalitatea prin care opinia publică a fost informată, în mod direct, asupra rezultatelor investigațiilor desfășurate de Direcția Națională Anticorupție și oferă acces public la date precum: comunicate presă pentru dosare aflate în curs de

urmărire penală sau finalizate; comunicate privind condamnări definitive în dosarele direcției; comunicate privind hotărâri penale definitive în cauze de corupție; date statistice anuale precum și evenimente de cooperare internațională. Numărul de accesări ale paginii de internet până în prezent este de 15.901.803.

Datorită eficienței și a creșterii transparenței în activitate numărul accesărilor a crescut de la an la an, ajungând în 2016 la 4.248.378, evoluția anuală fiind următoarea:

Se observă că în anul 2016 numărul de accesări a crescut cu 7,17% față de 2015 și cu 67.65% față de 2014.

Pentru perioada 1 ianuarie 2017 -30 iunie 2017 numărul de accesări a fost de 2.999.060, cu 29,41% mai mult față de aceeași perioadă a anului 2016 și cu 37,80% mai mult față de aceeași perioadă a anului 2015 .

Au fost emise comunicate oficiale (unele traduse în limba engleză) precum și răspunsuri la solicitările formulate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

*În perioada 1 ianuarie 2016-30 iunie 2017 au fost emise:*

- 1061 comunicate oficiale (unele traduse în limba engleză);
- 1696 răspunsuri la solicitările formulate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public;
- 7 drept la replică;

Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media promovează un set de reguli utile care permit instituției să îndeplinească rolul de informare a opiniei publice asupra problemelor de interes public din activitatea sa.

Tot prin măsuri organizatorice dispuse se realizează verificări de către conducătorul direcției, în situațiile în care în spațiul public au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor, din dosarele aflate pe rolul parchetului potrivit pct. 3 din hotărârea Plenului CSM din data de 10 iunie 2015. Din verificări nu au rezultat situații în care persoane cercetate de Direcția Națională

Anticorupție să fi depus la această instituție vreo sesizare privitoare la încălcarea dreptului la viață privată. De asemenea, Direcția Națională Anticorupție nu a fost notificată / înștiințat/ citată de vreo instituție abilitată a statului în legătură cu faptul că vreo persoană cercetată ar fi reclamat încălcarea dreptului la viață privată. În perioada de referință, verificând cauzele civile în care Direcția Națională Anticorupție este parte, nu a fost identificată vreo situație în care obiectul acțiunii să fie încălcarea dreptului la viață privată.

Activitatea Biroului de informare publică și relații cu presa a făcut obiectul controlului Inspecției Judiciare în noiembrie 2016, conform Ordinului nr.67 din 24 octombrie 2016 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare prin care s-a dispus efectuarea unui control tematic, la nivelul Ministerului Public, pentru verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, concluziile raportului fiind valorificate.

O altă măsură organizatorică pentru creșterea transparenței în activitate a vizat postarea pe site-ul oficial al direcției a următoarelor:

- informații privind posibilitatea de a semnală fapte de corupție despre care cetățenii au cunoștință prin transmiterea pe mail la adresa de e-mail anticoruptie@pna.ro, telefonul anticorupție (004)021.312.73.99, care funcționează permanent, sau prin completarea unui formular on-line pentru comunicare de date despre acte de corupție postarea pe site ul oficial al direcției informații;

- informații privind modul în care se poate sesiza o faptă de corupție, ce înseamnă fapta de corupție, cum este protejat cel care denunță o faptă de corupție, ce trebuie să conțină o sesizare, fazele procesului penal, ce urmează după ce se sesizează o faptă de corupție, care sunt drepturile și obligațiile persoanelor în procesul penal ;

- informații privind categoriile de personal ale direcției, competența direcției, structura, conducerea și serviciile teritoriale ale direcției, cadrul legal în temeiul

căruia lucrează personalul direcției, resursele financiare și achizițiile publice, resursele umane ale direcției;

- rapoartele de activitate anuale ale Direcției Naționale Anticorupție;
- informații privind posturile vacante și organizarea de concursuri/interviuri;
- informații despre persoana responsabilă cu informarea publică, modele de solicitare de informații în baza Legii nr.544/2001; Raportul anual privind aplicarea Legii nr.544/2001; Legea nr.544/2001 și normele de aplicare;
- informații despre programele derulate de direcție, evenimentele internaționale și cadrul legal internațional;
- informații despre legături cu alte instituții și date de contact ale acestora.  
Au fost dispuse și alte măsuri pentru creșterea transparenței în activitate prin:
  - organizarea de vizite de studiu și prezentări auditorilor de justiție de la Institutul Național al Magistraturii, stagiarii din Programul de Intership al Guvernului României, studenților de la diverse facultăți sau elevi de liceu pentru practică sau prezentări . în cadrul acestor sesiuni auditorii de justiție, studenții și elevii au beneficiat de activități de prezentare a instituției, studii de caz, elemente de comunicare publică și prezentare a activității judiciare. Au fost efectuate și vizite la licee din București în cadrul programului pilot "Educație pentru justiție și democrație" .
  - participarea la efectuarea de studii sau analize prin aprobarea organizării unor sesiuni de interviuri sau discuții cu procurorii DNA. În acest sens exemplificăm participarea pentru derularea unui demers sistematic de analiză a activității Direcției Naționale Anticorupție, în urma căruia s-a întocmit Indexul Sustenabilității DNA în anul 2014 și 2015 de către Centrul Român de Politici Europene. În același sens, în 2017 s-a colaborat cu Asociația Școlilor de asistență socială din România pentru contribuții cadrul proiectului Towards Pre Trial Detention, pentru elaborarea unei



analize privind diferitele practici din unele jurisdicții din Europa în domeniul aplicării arestului preventiv și a alternativelor la acesta";

- a fost organizată anual "Ziua porților deschise, prin vizite organizate ale unor studenți sau elevi la sediul direcției;
- participarea procurorilor direcției la seminarii și conferințe interne și internaționale unde au prezentat rezultatele activității direcției sau cazuri instrumentate de procurorii Direcției Naționale Anticorupție.

## **a.2 Comportamentul și comunicarea**

În ce privește acest segment, echipa de inspectori judiciari, a purtat discuții individuale cu procurorii și o parte din grefierii din acest Birou, fiind completate de către aceștia, note de interviu, sub beneficiul clauzei confidențialității.

Din analiza acestor note, rezultă că între persoanele cu funcții de execuție din cadrul Biroului de informare și relații publice, există o bună comunicare atât între ele cât și cu persoanele ce dețin funcții de conducere, conduita acestora situându-se în limitele deontologiei profesionale.

## **a.3 Asumarea responsabilității**

### *Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente*

În cadrul activității de planificare concretizată în programele de activitate și proiectele menționate, întocmite semestrial, s-au stabilit obiective pentru fiecare compartiment în parte pentru personalul cu funcții de execuție, fiind aduse la îndeplinire, inclusiv de către personalul cu funcții de conducere, printr-o bună coordonare și control.

## **a.4 Aptitudinile manageriale**

Activitatea de planificare și organizare la nivelul acestui serviciu, se regăsește în notele și rapoartele puse la dispoziția echipei de inspectori judiciari de către persoanele cu funcții de conducere, din conținutul acestora rezultând îndeplinirea obiectivelor propuse.

## **b) Activitatea de îndrumare și control a Biroului de informare și relații publice**

Procurorul șef direcție doamna ..., în desfășurarea activităților manageriale a coordonat inclusiv activitatea Biroului de informare și relații publice, astfel s-a implicat activ prin luarea de măsuri organizatorice privind comunicarea cu mass media și creșterea transparenței în activitatea Direcției Naționale Anticorupție.

În ce privește activitatea desfășurată de doamna ..., consilier al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, conform ordinul procurorului șef direcție anterior menționat, Biroul de informare și relații publice fiind sub directa sa coordonare și control, a coordonat în ansamblu prin contact și analiză zilnică, împreună cu personalul acestui birou, dând îndrumări unitare în toate activitățile și corelând împreună modul de lucru pentru realizarea unității de acțiune.

În același sens, a desfășurat activitatea potrivit legislației în materie și Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media.

Activitatea Biroului de informare publică și relații cu presa a făcut obiectul controlului Inspecției Judiciare în noiembrie 2016, conform Ordinului nr.67 din 24 octombrie 2016 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare prin care s-a dispus efectuarea unui control tematic, la nivelul Ministerului Public, pentru verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, precum și a prevederii referitoare la efectuarea de verificări din oficiu ori de câte ori apar în mediul public probe sau aspecte în legătură cu viața privată a persoanelor din dosarele aflate pe rol, așa cum am menționat anterior.

Cu această ocazie, au fost puse la dispoziția Inspecției Judiciare documentele solicitate, precum și o informare completă, transmisă sub nr. .../2016 din 24.11.2016 de la nivelul Cabinetului Consilierului procurorului șef direcție (1). Ulterior, la data de 16.01.2017, au fost transmise, în completare, conform solicitării Inspecției judiciare, comunicatele de presă și lucrările întocmite în baza Legii nr.544/2001.

Aspectele și deficiențele constatare formulate referitoare la absența fișelor postului personalului din cadrul structurii de comunicare și a purtătorului de cuvânt

au fost valorificate în timpul controlului, așa încât, la concluziile raportului de control s-a reținut ca deficiențe: lipsa unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare; situații în care dispozițiile art.25 alin.3 din Ghid, referitoare la confirmarea existenței unei plângeri sau denunț nu au fost respectate, în sensul că, a fost infirmată existența unei cauze privind o anumită persoană sau calitatea de suspect sau inculpat, deși nu rezulta existența situației de excepție menționată în aceleași dispoziții; situații în care comunicarea extraselor de pe referatele cu propunere de arestare preventivă și de pe rechizitorii s-a făcut fără respectarea dispozițiilor art.27 alin.1 Ghid, în sensul că nu au fost eliminate pasajele cu privire la probe sau la analiza acestora; inexistența unui mod de lucru unitar în ceea ce privește soluționarea solicitărilor reprezentanților mass media, unele lucrări au fost soluționate prin rezoluție, iar în altele modalitatea de soluționare rezultă din conținutul răspunsului transmis și situații în care din conținutul lucrării nu rezultă dacă solicitarea a fost admisă sau respinsă, fiind făcută doar mențiunea că s-a răspuns telefonic; și situații în care datorită faptului că nu au fost sesizați cu privire la apariția în spațiul public a unor aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rol nu au fost efectuate verificări în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului CSM din data de 10.06.2015.

La data de 02.02.2017, Inspekția Judiciară a transmis Direcției Naționale Anticorupție, în format electronic, Raportul nr.6999/IJ/1586/DIP/2016 având ca obiect „verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media”, în vederea formulării de obiecțiuni.

La data de 06.02.2017, prin adresa nr. .../C/2016, au fost comunicate Inspekției Judiciare obiecțiunile Direcției Naționale Anticorupție la raportul sus - amintit.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 184/16.03.2017 a fost aprobat Raportul Inspekției Judiciare nr.6999/IJ/1586/DIP/2016 având ca obiect „verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media”.

Cele constatate în raportul de control aprobat de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii **au fost remediate și au fost valorificate recomandările** așa încât, s-a realizat activitatea conform celor dispuse în Raportul Inspecției Judiciare nr.6999/IJ/1586/DIP/2016 după cum urmează :

- Prin adresa nr. .../C/2017 din 10 iulie 2017 am înaintat Consiliului Superior al Magistraturii Nota nr. .../IX-I/10.07.2017 prin care s-a stabilit procedura de lucru și instrucțiunile interne ale structurilor de comunicare a Biroului de Informare și Relații Publice din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

- dispozițiile art.25 alin.3 din Ghid, referitoare la confirmarea existenței unei plângeri sau denunț sunt respectate în sensul celor dispuse în raport;

- comunicarea extraselor de pe referatele cu propunere de arestare preventivă și de pe rechizitorii se realizează cu respectarea dispozițiilor art.27 alin.1 Ghid, în sensul celor dispuse în raportul Inspecției judiciare și au fost eliminate orice pasaje cu privire la probe sau la analiza acestora - astfel în perioada de referință s-au comunicat 9 referate, 54 rechizitorii și acorduri;

- soluționarea solicitărilor reprezentanților mass media se realizează prin rezoluție și se menționează expres solicitărilor telefonice dacă solicitarea a fost admisă sau respinsă - astfel în perioada de referință au fost soluționate în 2016 un număr de 33 și în semestrul I 2017 un număr de 10 lucrări de acest tip.

În scopul perfecționării pregătirii profesionale și îmbunătățirii activității de comunicare publică doamna consilier ..., a participat, inclusiv cei doi ofițeri de poliție judiciară și specialistul ..., la un seminar de comunicare martie 2016, cu titlul "Comunicarea cu presa".

În legătură cu activitatea de control și coordonare a consilierului juridic:

În conformitate cu Ordinul nr. 1.643/C din 15 mai 2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție emis de Ministrul Justiției, publicat în Monitorul Oficial Nr. 350 din 21 mai 2015, personalul

de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor este sub directa coordonare a procurorului șef direcție - art. 19 alin (2) din Regulament.

Având în vedere ordinele procurorului șef direcție menționate, prin care a fost desemnată să coordoneze consilierul juridic, această activitate s-a desfășurat prin vizarea tuturor lucrărilor întocmite de consilierul juridic, prealabil prezentării doamnei procuror șef - sau procurorul adjunct care exercită atribuțiile de conducere a DNA, după caz.

În perioada de referință a analizat și vizat după care au fost transmise conducerii: 134 în anul 2016 lucrări și respectiv 92 lucrări în semestrul I 2017 .

În acest sens, a procedat la analiza cursivă a tuturor lucrărilor și a analizat împreună cu doamna consilier juridic fiecare lucrare în parte, apoi a avizat lucrările.

Conform Statului de funcții și personal al DNA, există un singur post de consilier juridic - personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.

Consilierul juridic (personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor) asigură apărarea drepturilor și intereselor legitime ale Direcției Naționale Anticorupție, în conformitate cu Constituția și cu legile în vigoare, și are următoarele atribuții ce se regăsesc la art. 18 din regulamentul sus menționat:

- redactează acțiuni, întâmpinări, cereri de chemare în garanție, cereri de intervenție, cereri reconvenționale, cereri de suspendare, contestații la executare, motive de apel sau de recurs, concluzii scrise, referate, note etc.;

- propune procurorului șef direcție sau înlocuitorului acestuia exercitarea, dacă este cazul, a căilor de atac legale și ia orice alte măsuri necesare pentru apărarea intereselor legitime ale Direcției Naționale Anticorupție;

- reprezintă interesele Direcției Naționale Anticorupție în fața instanțelor judecătorești și a altor organe judiciare;

- asigură asistență de specialitate juridică, în vederea întocmirii actelor cu caracter juridic ale Direcției Naționale Anticorupție, și colaborează la întocmirea unor astfel de acte;

- avizează pentru legalitate actele juridice pe care le încheie Direcția Națională Anticorupție;

- exercită orice alte atribuții prevăzute de legi, regulamente și ordine sau stabilite din dispoziția conducerii Direcției Naționale Anticorupție, în condițiile legii.

În referire la atribuția din regulament menționată la art. 17 alin.2 lit. b „efectuează sau participă la realizarea unor studii, evaluări, sinteze și a altor lucrări privind activitatea DNA,, a întocmit: 34 de lucrări în anul 2016 și 12 lucrări în semestrul I 2017.

De asemenea, a mai întocmit: 28 lucrări, vizând memoriile și cereri ale unor petenți, toate soluționate în anul 2016 și 3 lucrări, vizând memoriile și cereri ale unor petenți în semestrul I 2017 de asemenea soluționate.

Cu titlu exemplificativ a efectuat și analiza jurisprudenței instanțelor de judecată și a transmis colegilor repere de jurisprudență, pe baza analizei hotărârilor judecătorești definitive realizată după ședința de analiză săptămânală .

La nivelul DNA există constituit pe intranet „*grupul de judiciar*” unde colegii care participă în calitate de procurori de ședință, expun diversele teme, astfel încât, să fie exprimate puncte de vedere jurisprudențiale și doctrinare.

În îndeplinirea atribuțiilor sale, doamna consilier ..., a realizat, în acest sens, analiza cauzelor relevante referitoare la infracțiunea de abuz în serviciu din dispoziția procurorului șef, ca urmare a solicitării Curții Constituționale a României adresată procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ce a fost transmisă și a întocmit un proiect de răspuns. Această analiză jurisprudențială a fost realizată conform solicitării Curții Constituționale pentru o perioadă de timp de 10 ani.(lucrarea nr. .../2016).

A întocmit nota de analiză a jurisprudenței instanțelor de judecată privind „Persoana juridică - subiect activ (autor, complice, instigator) al infracțiunilor de serviciu.

În referire la atribuția din regulament menționată la art.17 alin.2 lit. g „examinează și supun aprobării procurorului șef direcție, din dispoziția acestuia, analizele semestriale și anuale privind activitatea DNA, întocmite de procurorii șefi ai secțiilor, serviciilor și altor compartimente de activitate,, se constată că:

- în temeiul ordinului nr.145 din 9 decembrie 2015 al procurorului șef al DNA a fost desemnată și a coordonat activitatea de întocmire a raportului anual de activitate prezentat în 2016; (lucrarea nr. .../2016).

- în temeiul ordinului nr. 148 din 20 decembrie 2016 al procurorului șef al DNA a fost desemnată și a coordonat activitatea de întocmire a raportului anual de activitate pentru 2016;

În referire la atribuția din regulament menționată la art. 17 alin.2 lit. h „exercită orice alte atribuții prevăzute de legi, regulamente și ordine sau stabilite din dispoziția conducerii DNA, în condițiile legii,, doamna judecător ..., conform înscrisurilor puse la dispoziția inspectorilor judiciari, menționează că:

***„...am fost desemnată prin ordin al procurorului șef direcție și am făcut parte din două comisii de interviu pentru selecția procurorilor de ședință;***

În anul 2016 - o comisie și în semestrul I 2017 - o comisie.

Din nota prezentată echipei de control intitulată ***„Evidențe privind obiectivele controlului” 01.01.2016-30.06.2017 de doamna judecător ... consilier al procurorului șef direcție, mai rezultă că : (...)*** ***„am făcut parte din comisia de control a activității procurorilor de ședință din structura centrală dispusă de procuror șef Direcția Națională Anticorupție, în vederea creșterii eficienței și calității în participarea procurorilor la ședințele de judecată, în temeiul art.7 litera a, q și s din Regulamentul de ordine interioară, care a vizat: modul de cunoaștere de către procurorii de ședință a cauzelor în care participă; modul de întocmire a fișelor de ședință, modul în care se îndeplinește rolul activ; modul în care sunt redactate și motivate concluziile scrise sau motivele de apel/căi de atac.***

***Controlul a fost finalizat în luna iunie 2017, iar concluziile au fost prezentate procurorului șef;***

***- am fost desemnată prin Ordinul nr. ...din 5 iulie 2017 privind efectuarea unui control a activității procurorilor de ședință din cadrul serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție să efectueze în perioada iulie - august 2017 la Serviciile teritoriale Iași și Suceava”.***

Din raportul procurorului șef direcție ... privind executarea mandatului de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție predat fiecărui membru al echipei de control, la capitolul I.2.3 vizând eficientizarea activității și creșterea calității în participarea procurorilor în ședințele de judecată, la filele 22, 23 se menționează că: ” În vederea creșterii eficienței și calității în participarea procurorilor al ședințele de judecată, în temeiul art.7 lit.a, q și s din Regulamentul de ordine interioară, am dispus efectuarea de controale **prin procurori anume desemnați și prin procurori cu funcții de conducere.**

***Astfel, urmare a analizei datelor statistice pentru anul 2016 s-a dispus efectuarea unui control al activității procurorilor din cadrul Secției judiciare - penale din Structura centrală, care a vizat:***

***- modul de cunoaștere de către procurorii de ședință a cauzelor în care participă;***

***- modul de întocmire a fișelor de ședință;***

***- modul în care se îndeplinește rolul activ;***

***- modul în care sunt redactate și motivate concluziile scrise sau motivele de apel/căi de atac.***

***Controlul a fost finalizat în luna iunie 2017 iar concluziile au fost prelucrate în cadrul unei ședințe la care au participat procurorii cu funcție de conducere și de execuție care –și desfășoară activitatea în sectorul judiciar”.***

Din Nota de subsol <sup>47</sup> a raportului rezultă că aceste dispoziții și activități au fost efectuate „Prin aprobarea Notei nr. .../C/2017 s-a dispus controlul care a fost



*finalizat prin Raportul înregistrat la nr. .../C/2017; la data de 05.07.2017 s-a dispus prin Ordinul .../5.07.2017 efectuarea unui control cu aceleași obiective și la Serviciile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție” (fila 22).*

Din Nota de subsol <sup>48</sup>, rezultă că „ *Raportul de control a fost înregistrat cu nr. .../C/2017, fiind prelucrat în ședința din 01 iulie 2017 pentru care s-a întocmit procesul verbal nr. .../C/2017”.*

Prin Ordinul nr. ...din 05 iulie 2017, privind efectuarea unui control ai activității judiciare penale la nivelul serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție ..., procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, „în temeiul art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 85 din Legea nr.304/2004, republicată, art.5 alin.(4) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1643/2015,

Față de concluziile Raportului privind activitatea de verificare și control a activității procurorilor Secției judiciare penale din data de 06.06.2017, înregistrat la cabinetul procurorului șef direcție sub nr. .../C/2017 din 29.06.2017, concluzii dezbătute în cadrul ședinței din data de 01.07.2017 ce a avut loc la Neptun, pe tema analizei activității procurorilor de ședință,emite prezentul ordin.

**Art. 1. - Efectuarea unui control tematic a activității procurorilor de ședință din cadrul serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție**, cu urmărirea, în principal, a următoarelor obiective: modul de cunoaștere a cauzelor, întocmirea fișelor de ședință, rolul activ al procurorului, precum și alte aspecte relevante pentru activitatea judiciară penală.

**Art. 2. - Controlul va fi efectuat** în perioada 06 iulie - 01 septembrie 2017 de către o **comisie formată din:** ... - **consilier al procurorului șef direcție**, ...- procuror șef al Secției judiciare penale, ... - procuror șef adjunct al Secției judiciare penale, ... - procuror șef serviciu, ... - procuror șef serviciu, ...- procuror șef serviciu. Modul de

repartizare al serviciilor teritoriale între membrii comisiei de control se regăsește în anexa la prezentul ordin.

Art.3 - Persoanele nominalizate vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin .

Anexa la Ordinul nr. .../05.07.2017:

MODUL DE REPARTIZARE A SERVICIILOR TERITORIALE  
ÎNTRE MEMBRII COMISIEI DE CONTROL

...: **Serviciile Teritoriale Suceava și Iași**

...: Serviciile Teritoriale Constanța și Galați

...: Serviciile Teritoriale Brașov și Ploiești

...: Serviciile Teritoriale Craiova, Pitești, Bacău

...: Serviciile Teritoriale Alba și Cluj

...: Serviciile Teritoriale Timișoara, Tg Mureș, și Oradea”.

Examinând înscrisurile prezentate **apreciez că Ordinul nr. .../05 iulie 2017** al procurorului șef direcție, ... **a fost dat cu încălcarea dispozițiilor legale și a ordinelor procurorului general**, pentru următoarele considerente:

-Prin Hotărârea nr. 454/24 mai 2016, Secția pentru judecători din cadrul CSM a hotărât prelungirea detașării la DNA, nivel central, a doamnei ..., judecător la Curtea de Apel Alba Iulia, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.06.2016. În motivarea cererii, prin adresa nr. .../C/1105/VI-1/2016, s-a invocat că doamna judecător a fost numită în funcția de consilier al procurorului șef direcție, iar prelungirea detașării se impune avându-se în vedere importanța activității desfășurate și necesitatea asigurării unei continuități în desfășurarea programelor direcției.

-Conform art. 58 alin. 3 din Legea 303/2004, în perioada detașării, judecătorii sau procurorii își păstrează calitatea de judecător sau procuror;

-Conform art. 65 alin. 3 din Legea 304/2004, controlul exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de procurorul

șef al DNA sau de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel asupra procurorilor din subordine se poate realiza direct sau prin procurori anume desemnați;

-Conform art. 7 lit s) din Regulamentul de ordine interioară al DNA, care prevede atribuțiile procurorului șef direcție, acesta exercită controlul asupra activității procurorilor și a întregului personal din subordine, direct sau prin procurori anume desemnați;

-Conform Ordinului nr. 5/12 ianuarie 2016 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care au fost stabilite formele de control ce pot fi realizate în activitatea Ministerului Public, precum și procedura de realizare a acestora, în art. 7, în funcție de diferitele forme de control, se prevede că acestea se realizează, fie de conducătorul parchetului, fie de un alt procuror cu funcție de conducere delegat de conducător, fie de procurori anume desemnați.

Ținând cont de cele mai sus expuse, că doamna ..., judecător detașat în funcția de consilier personal al procurorului șef al DNA, care și-a păstrat calitatea de judecător, conform textelor legale menționate, și reținute, de altfel, și prin decizia civilă nr. 27/02.03.2015, pronunțată în dosarul nr. 3149/1/2014 de Completul de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost desemnată, să controleze activitatea mai multor procurori, de către procurorul șef DNA, apreciez că există indicii cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004, respectiv nerespectarea de către procuror a dispozițiilor procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, precum și săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m) teza a II a, respectiv nerespectarea în mod nejustificat (...) a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, de către procurorul șef al DNA, .... Pentru acest motiv, conform art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară se va întocmi un referat cu

propunere de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare, ce va fi înaintat Inspectorului șef.

De asemenea, apreciez că judecătorul detașat, ..., prin activitatea pe care a desfășurat-o, și anume aceea de control cu privire la activitatea desfășurată de procurorii de ședință din cadrul Serviciilor teritoriale din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, atribuită doar unui procuror, a încălcat prevederile legale referitoare la incompatibilități și interdicții, abatere disciplinară prevăzută de art. 99 lit b din Legea 303/2004. Astfel, conform art. 5 din Legea 303/2004, funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice...și a celor de instruire din cadrul INM și al SNG.

În materia detașării, legea nu instituie nicio derogare de la statutul judecătorilor în situația în care aceștia sunt detașați și numiți într-o funcție în cadrul Ministerului Public. Ca atare, dacă legea nu prevede excepții în ceea ce privește drepturile de care beneficiază judecătorii detașați, nu se poate reține că nu le sunt aplicabile și obligațiile corelative acestor drepturi.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 45 alin 2 din Legea 317/2004 și art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, **urmează a fi propusă sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, cu privire la posibila existență a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m teza a 2-a și g din Legea 303/2004 săvârșită de către procurorul șef direcție, ..., și abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b de către consilierul personal al acestuia, ....**

Revenind la activitatea de îndrumare și control a doamnei judecător ... consilier al procurorului șef de direcție, din dispoziția procurorului șef Direcția Națională Anticorupție, aceasta a organizat în fiecare an, inclusiv în 2016, stagiul timp de două zile pentru câte 40 auditori de justiție, anul I, II ai Institutului Național al Magistraturii, fiindu-le prezentate pe lângă cazuri practice de către procurorii direcției, o componentă de comunicare publică, și o întâlnire cu conducerea

Direcției Naționale Anticorupție. (nr. .../C/2014; nr. .../2014 al Cabinet consilier 1; corespondența electronică din 2016)

În continuarea dialogului cu societatea civilă și al creșterii transparenței în activitatea structurii centrale a DNA a fost prezentată o lecție de educație juridică elevilor Colegiului Tehnic Costin Nițescu. (lucrare nr. .../2016 ).

De asemenea, a organizat activitatea cu 50 de studenții din anul III ai facultății de drept Nicolae Titulescu care timp de 3 zile au desfășurat stagiul de practică la DNA, urmare a dispoziției procurorului șef al DNA. (lucrarea nr. .../C/2017)”.

În ce privește activitatea de control și coordonare în calitate de șef Birou a specialistei în comunicare ..., trebuie precizat faptul că aceasta se regăsește în toate activitățile expuse anterior la capitolul organizare eficientă a activității Biroului de informare și relații publice, fiind totodată necesară și mențiunea că aceasta este purtătorul de cuvânt desemnat al Direcției Naționale Anticorupție .

Cu titlu exemplificativ printre lucrările privind activitatea domniei sale de coordonare menționăm lucrarea cu nr. .../IX/1/10.07.2017.

### **C. CONCLUZII**

Activitatea Biroului de informare și relații publice, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

Relativ la activitatea procurorului șef direcție ..., de emitere a ordinului nr. .../5.07.2017 privind efectuarea unui control a activității judiciare penale la nivelul Serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție prin care a dispus efectuarea unui control tematic a activității procurorilor de ședință în perioada 06.07-01.09.2017 de către o comisie formată și din doamna judecător ..., consilierul domniei sale, pentru a verifica activitatea procurorilor de la Serviciile teritoriale Suceava și Iași din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, constituie, în opinia

noastră, o încălcare a dispozițiilor legale și a ordinelor Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

În ceea ce privește activitatea doamnei judecător detașat ... consilier al procurorului șef de direcție, vizând controlul efectiv efectuat cu privire la activitatea desfășurată de procurorii de ședință din cadrul Serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție, opinăm că s-au încălcat prevederile legale referitoare la incompatibilități și interdicții conform art.5 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

#### **D. PROPUNERI**

- Continuarea activității acestui Birou cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

- Remedierea deficiențelor constatate.

#### **4.DEPARTAMENTULUI ECONOMIC - FINANCIAR ȘI ADMINISTRATIV**

##### **B. Aspectele și deficiențele constatate**

a. *Organizarea eficientă a activității.* Comportamentul și comunicarea. Asumarea responsabilităților. Aptitudinile manageriale.

Conform raportului de activitate aferent anului 2016, la nivelul Departamentului economico - financiar și administrativ nr. .../X/1/BC predat inspectorilor judiciar în data de 22.08.2017 s-au constatat următoarele:

Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – este structura responsabilă cu planificarea financiară, organizarea și conducerea contabilității, organizarea evidenței contabile și a mijloacelor bugetare, gestionarea și administrarea patrimoniului, etc.

În anul 2016 și-a desfășurat activitatea în condiții de legalitate, eficiență și eficacitate în angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata din fondurile bugetare alocate.

În anul 2016, activitatea financiar-contabilă s-a desfășurat în concordanță cu prevederile legale, respectându-se cerințele disciplinei financiare. Evidența a fost ținută corect și la zi, conform actelor normative în vigoare, urmărindu-se permanent reflectarea și generalizarea datelor, modul în care s-a executat bugetul de cheltuieli, precum și rezultatele obținute.

Creditele bugetare aprobate au fost repartizate la timp și s-a acționat cu responsabilitate pentru realizarea indicatorilor aprobați prin bugetul de cheltuieli, manifestându-se exigență în folosirea eficientă a creditelor bugetare.

În conformitate cu fișa postului nr. 356 conducătorul Departamentului economico financiar și administrativ ocupă postul de director (manager economic), are studii economice superioare și este înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

#### ***Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare***

În conformitate cu Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție din 15.05.2015, aprobat prin Ordinul nr. .../2015, în cadrul Departamentului economico financiar și administrativ funcționează Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare, în cadrul acestuia fiind organizate Biroul buget și contabilitate și Biroul salarizare și decontări.

Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare este condus de un șef serviciu, cu studii economice superioare în conformitate cu fișa postului nr. 355, înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

Documente semnate și activități aferente Serviciului financiar, buget, contabilitate și salarizare în anul 2016:

- documente privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor efectuate de către D.N.A - 10.887;
- situații financiare lunare, trimestriale și anuale - 28;
- propunerile buget și rectificări bugetare - 3;
- cereri de credite lunare - 24;

- monitorizare cheltuieli lunare - 12;
- Situația recapitulativa privind plata drepturilor salariale - 16
- Centralizatoarele statelor privind plata drepturilor salariale în bani - 16
- Centralizatoarele statelor privind plata drepturilor salariale în natură (chirii/transport CO/transport gratuit/transport la/ de la serviciu, medicamente) - 103

- Decont de cheltuieli-213
- Certificate de concediu medical - 197
- Referate avansuri/deconturi deplasări interne - 589
- Referate decontări medicamente (procurori si grefieri) - 217
- Referate decontări cheltuieli judiciare martori - 63
- Referate avansuri/deconturi acțiuni flagrante - 80
- Referate decontări cheltuieli delegare pe funcții procurori - 58
- Adeverințe de venit (pt. credite bancare/indemnizații creștere copil 2 ani/etc.) - 337
- Alte referare/note/cereri/situații (avans indemnizații CO/cursuri FP/note sef birou BSD/baza calcul CIAS/avans protocol,fondul pieții,etc.) 136

*Biroul buget și contabilitate.*

*Organizarea și conducerea contabilității*

În cadrul Direcției Naționale Anticorupție, organizarea și conducerea contabilității se realizează în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, cu modificările și completările ulterioare. Prin Ordinul nr. 200 din 18 iunie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-au aprobat „Planul de conturi”, „Monografia contabilă” și „Manualul de politici contabile”



pentru activitatea proprie a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție precum și pentru unitățile de parchet subordonate.

Asigurarea desfășurării activității financiar contabile în pe parcursul anului 2016 a fost realizată cu personalul angajat conform Statului de funcții și a Statului de personal, respectându-se prevederile art. 10 alin.(2) din Legea contabilității, cu privire la organizarea unor compartimente distincte. Acestea sunt conduse de persoane care îndeplinesc cerința art. 19, alin.b2 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice privind deținerea certificatului de atestare a cunoștințelor dobândite în domeniul Sistemului European de Conturi, după cum urmează:

Biroul buget și contabilitate este condus de un șef birou, cu studii economice superioare în conformitate cu fișa postului nr. 357, înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

În anul 2016, în cadrul Biroului buget și contabilitate și-au desfășurat activitatea 8 (opt) persoane având funcție publică de consilier, grad profesional superior și o persoană având funcție publică de referent, grad profesional superior. În conformitate cu Fișele Posturilor nr. 142, nr. 579, nr. 144, nr. 580, nr. 342, nr. 341 și nr. 578 persoanele încadrate au studii economice superioare. În conformitate cu fișa postului nr. 262 persoana încadrată cu atribuții de control financiar preventiv propriu, are studii universitare de licență în domeniul economic/juridic. În conformitate cu fișa postului nr. 118 persoana încadrată are funcția publică de referent, grad profesional superior, având studii medii liceale, finalizate cu diplomă de bacalaureat.

Înregistrările în contabilitate se efectuează cronologic, prin respectarea succesiunii documentelor după data de întocmire sau de intrare a acestora în unitate și sistematic, în conturi sintetice și analitice, în conformitate cu regulile stabilite pentru forma de înregistrare în contabilitate "maestru-șah". În cadrul formei de înregistrare "maestru-șah" principalele registre și formulare care se utilizează sunt: Registrul-jurnal, Registrul-inventar, Cartea mare și Balanța de

verificare. Registrul-jurnal, Cartea mare și Balanța de verificare se prezintă sub formă de listări din sistemele informatice de prelucrare automata a datelor, iar Registrul-inventar este completat manual. Registrele de contabilitate obligatorii: Registrul-jurnal, Registrul-inventar și Cartea mare se prezintă în mod ordonat și astfel completate încât permit, în orice moment, identificarea și controlul operațiunilor contabile efectuate.

Registrul-jurnal este întocmit într-un singur exemplar, după ce a fost numerotat, fără ștersături și spații libere, înregistrând cronologic mișcarea elementelor de activ și de pasiv ale unității. Numerotarea filelor registrelor a fost făcută în ordine crescătoare, iar volumele au fost numerotate în ordinea completării lor.

Registrul-inventar este un document contabil obligatoriu în care au fost înregistrate toate elementele de activ și de pasiv grupate în funcție de natura lor, inventariate potrivit legii. Registrul-inventar a fost întocmit într-un singur exemplar, după ce a fost numerotat, șnuruț și parafat.

Cartea mare stă la baza întocmirii balanței de verificare.

Balanța de verificare la data de 31.12.2016 cuprinde pentru toate conturile instituției următoarele elemente: simbolul și denumirea conturilor, în ordinea înscrisă în planul de conturi, soldurile inițiale la 1 ianuarie 2016, rulajele precedente debitoare și creditoare, rulajele curente debitoare și creditoare, totalul rulajelor debitoare și creditoare, totalul sumelor debitoare și creditoare și soldurile finale debitoare și creditoare.

Registrele de contabilitate și documentele justificative și contabile supuse verificării au fost legate, șnuruțite, numerotate, specificându-se pe fiecare volum termenul de păstrare de 10 ani, cu excepția statelor de salarii care au înscris termenul de păstrare de 50 de ani.

În cadrul Biroului buget și contabilitate sunt folosite următoarele programe informatice și aplicații:

- PROSYS pentru contabilitatea analitică și sintetică, contabilitatea de gestiune, operațiunile de angajare, lichidare, ordonanțam și plată (A.L.O.P.);
- FOREXEBUG - Sistemul Național de Raportare pentru înregistrarea bugetului individual; aplicație control angajamente bugetare (CAB);
- APLICAȚIE din portalul EXTRANET al Ministerului Finanțelor Publice pentru introducerea datelor aferente Fișelor de proiecte cu fonduri externe nerambursabile;
- APLICAȚIE a Ministerului Finanțelor Publice pentru prelucrarea asistată, validarea și listarea ordinelor de plată/foilor de vărsământ;
- APLICAȚIE a Ministerului Finanțelor Publice - program de asistență control Financiar preventiv (C.F.P.);
- APLICAȚIE a Ministerului Finanțelor Publice - program de raportare a situațiilor Financiare;
- APLICAȚIE EUROLEX pentru noutăți legislative.

La nivelul Controlului Financiar Preventiv Propriu:

- C.F.P.P. - program de asistență: control Financiar preventiv preluat de la Ministerul Finanțelor Publice;
- A.L.O.P. - aplicația de contabilitate (A.L.O.P.);
- Eurolex - program legislativ achiziționat de la G&G Consulting SRL;
- SEAP - sistemul achiziții publice.

Contabilitatea imobilizărilor se ține pe categorii și pe Fiecare obiect de evidență. Este utilizat Registrul numerelor de inventar pentru atribuirea numerelor de inventar mijloacelor Fixe existente în unitate, în vederea identificării lor. Grupele de mijloace Fixe corespund categoriilor contabile de imobilizări corporale sau grupelor din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor Fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2.139/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Contabilitatea furnizorilor, a celorlalte creanțe și obligații se ține pe categorii, precum și pe Fiecare persoană Fizică sau juridică. Contabilitatea cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, după natura sau destinația lor, după caz. Contabilitatea veniturilor se ține pe feluri de venituri, după natura sau sursa lor, după caz. Contabilitatea veniturilor și cheltuielilor se ține pe subdiviziunile clasificăției bugetare.

În ceea ce privește proiectele cu Finanțare externă nerambursabilă, în anul 2016, s-au desfășurat 4 proiecte /contracte, astfel:

- contractul Grant OLAF 2016/D1/028, în cadrul acestui contract au fost prevăzute achiziții de echipamente speciale destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice, precum și participarea la cursuri specializate privind utilizarea acestor echipamente, organizate în afara țării. Astfel, la nivelul biroului buget și contabilitate, pentru participarea la cele 5 cursuri ale specialiștilor IT și ofițerilor de poliție judiciară, s-au efectuat demersurile pentru realizarea plății produselor achiziționate, a cursurilor și s-au asigurat fondurile necesare pentru deplasarea la aceste cursuri.

- Proiectul „Corupția și infracțiunile economice. Urmărirea traseului Financiar”, proiect Finanțat prin programul bilateral Româno - Norvegian RO 01-Asistența Tehnică și Fondul Național Bilateral. Obiectivul general al proiectului l-a constituit schimbul de experiență, cunoștințe și bune practici între practicienii din România, Norvegia, Liechtenstein, Franța și Marea Britanie, în domeniul combaterii corupției și a infracțiunilor economice, precum și a recuperării bunurilor provenite din infracțiuni și al confiscării extinse. Personalului din cadrul biroului buget și contabilitate i-a revenit sarcina achitării transportului intern și internațional pentru participanți.

- Proiectul „Corupția în sistemul de sănătate - prevenire și investigare. Experiență, bune practici și provocări ”, proiect Finanțat prin programul MATRA derulat de Ambasada Țărilor de Jos din România, scopul proiectului fiind

organizarea unui grup de lucru cu participare internațională. În cadrul biroului buget și contabilitate s-au întocmit documentele în vederea achitării costurilor de transport intern și internațional pentru participanți.

- Proiectul “Corupția în sistemul judiciar în Europa de Sud Est”, desfășurat prin Fundația Konrad Adenauer (KAS) ce a avut ca obiectiv organizarea unei conferințe cu participare internațională în vederea asigurării desfășurării proiectului, s-au luat măsurile necesare pentru plata transportului internațional a participanților.

Plățile aferente acestor proiecte în anul 2016 au fost efectuate astfel:

- proiectul OLAF/2016/D1/028: 387.969 lei, din care plăți făcute prin instituții de credit 54.800 lei și 333.169 lei prin trezoreria de stat.

- proiectul bilateral Româno - Norvegian RO 01: 16.569 lei, plăți făcute prin trezorerie din excedentul anului 2015.

- proiectul MATRA: 20.141 lei, din care plăți făcute prin instituții de credit 32 lei și 20.109 lei prin trezorerie de stat.

- proiectul „ Corupția în sistemul judiciar in Europa de Sud Est” - KAS: 29.212 lei, din care plăți făcute prin instituții de credit 124 lei (o restituire de bani - a unei plăți făcute prin trezorerie) și 29.337 lei prin trezorerie de stat.

În anul 2016, s-au efectuat plățile privind asigurarea fondurilor necesare deplasărilor externe, conform celor 48 de Ordine de deplasări externe, precum și întocmirea deconturilor de cheltuieli, aferente acestora.

Situațiile financiare trimestriale, aferente anului 2016, constituie un tot unitar, cuprinzând toate documentele prevăzute de reglementările legale și au fost depuse în termenul prevăzut de art. 36 alin.(8) din Legea nr. 82/1991 a contabilității. În cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost aplicat principiul afectării cheltuielilor la perioada căreia îi corespund, conturile de venituri, conturile de cheltuieli închizându-se prin contul de rezultate, iar la data de 31 decembrie 2016, se

înregistrează ca rezultat patrimonial al exercițiului un deficit în valoare de 113.020.748 lei.

Contul de execuție a bugetului Direcției Naționale Anticorupție la data de 31.12.2016 este prezentat în anexa atașată prezentului raport de control.

În cadrul biroului buget și contabilitate, se desfășoară lunar și ritmic, la termenele stabilite de către Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul P.I.C.C.J, următoarele activități:

- întocmirea și transmiterea cererilor lunare de credite bugetare pentru cheltuieli de personal, bunuri și servicii și cheltuieli de capital;
- întocmirea și transmiterea situațiilor privind monitorizarea cheltuielilor de personal, bunuri și servicii și cheltuieli de capital.

Pentru desfășurarea eficientă a activității financiar contabile și respectarea prevederilor Ordinului nr. 400/2015 pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial al entităților publice, instituția a elaborat următoarele proceduri:

- Procedura privind arhivarea, păstrarea documentelor financiar contabile înregistrată sub nr. .../ .../08.01.2013;
- Procedura privind constituirea de provizioane/ajustări pentru deprecierea activelor nr. .../ .../04.02.2010;
- Procedura privind deplasările externe nr. .../X...18.11.2009;
- Procedura - înregistrările în contabilitate a plăților prin B.C.R. nr. .../ ....12.2008;
- Procedura - înregistrările în contabilitatea analitică a materialelor nr. ... ....12.2008;
- Procedura - înregistrările în contabilitatea analitică a activelor fixe necorporale nr. ...12.2008;
- Procedura - înregistrările în contabilitatea analitică a obiectelor de inventar nr. ... ....02.2009;

- Procedura - înregistrările în contabilitate a plăților prin trezorerie nr. ....12.2008;

- Procedura - înregistrările în contabilitatea analitică a activelor fixe corporale nr. ...19.02.2009;

Procedura - înregistrările în contabilitatea analitică a plăților și încasărilor prin casierie nr. ....12.2008;

- Procedura - întocmirea și aprobarea bugetului de cheltuieli nr. ....03.2010;

- Procedura - întocmirea situațiilor financiare trimestriale nr. ...03.2010;

- Procedură privind garanțiile gestionare nr. .../2 din data de 01.02.2012;

- Procedura privind activitatea de salarizate nr. .../2 din data de 07.12.2011;

- Procedură operațională - Procedură de lucru la proiectul ROI8 - întărirea capacității și cooperarea instituțională între instituții publice, autorități locale și regionale române și norvegiene nr. ...10.08.2016;

- Procedură operațională privind evidența contabilă a operațiunilor derulate în cadrul proiectelor cu finanțare din fonduri externe nerambursabile post aderare nr. ....08.2010;

- Procedură operațională - Procedură de lucru la Proiectul RO 01 Corupție și infracțiuni economice. Urmărirea traseului financiar;

- Procedură privind expertizele judiciare nr. ...08.03.2010.

Procedurile întocmite îndeplinesc cerințele controlului intern, respectiv: sunt definite pentru principalele activități financiar contabile, sunt integrate în componentele sistemului de organizare, sunt precizate în documente scrise, sunt simple, complete, precise și adaptate obiectului specific, sunt aduse la cunoștința personalului implicat, sunt înțelese și aplicate.

Procedurile au fost întocmite pe baza actelor normative și au fost particularizate după elementele de organizare internă a instituției, a relațiilor dintre

compartimentele structurale, a circuitelor informaționale, a competențelor și responsabilităților persoanelor.

#### *Administrarea resurselor financiar-bugetare*

Bugetul Direcției Naționale Anticorupție, în forma sa finală, pe surse de finanțare, pentru anul 2016, a avut următoarele valori:

- de la bugetul de stat : 121.256.000 lei;
- din fonduri externe nerambursabile : 512.000 lei.

Creditele bugetare deschise pe anul 2016 au fost în sumă de 121.140.000 lei, din care s-au utilizat 118.587.612 lei, rezultând o execuție bugetară de 97,89 %.

Creditele deschise au fost utilizate pentru plata drepturilor salariale ale personalului instituției, precum și pentru asigurarea bazei materiale necesară desfășurării în condiții optime a activității Direcției Naționale Anticorupție, atât la nivel central, cât și la nivelul serviciilor și birourilor teritoriale.

Întrucât suma de 14.265.000 lei, deschisă la acest capitol de cheltuieli, include și suma de 1.226.612,40 lei, sumă destinată organizării și constatării infracțiunilor flagrante de corupție, la dispoziția procurorului șef al D.N.A., sumă care nu se regăsește și în plățile efective, deoarece nu poate fi utilizată pentru altă destinație, procentul real al execuției bugetare a DNA, la titlul II “Bunuri și servicii”, este de 93.75 %.

Evidența financiar - contabilă a fost ținută corect și la zi, conform actelor normative în vigoare, urmărindu-se permanent reflectarea datelor privind modul în care s-a executat bugetul de cheltuieli, precum și rezultatele obținute.

Creditele bugetare aprobate au fost deschise la timp și s-a acționat cu responsabilitate pentru realizarea indicatorilor aprobați prin bugetul de cheltuieli, manifestându-se exigență în folosirea eficientă a creditelor bugetare.

#### *Biroul salarizare și decontări.*

*Calculul și plata drepturilor salariale și a altor drepturi de natură salarială.*  
Biroul salarizare și decontări este condus de un șef birou, cu studii economice



superioare, în conformitate cu fișa postului nr. 147 și înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

În anul 2016, în cadrul Biroului salarizare și decontări și-au desfășurat activitatea 5 persoane având funcție publică de consilier, grad profesional superior.

În conformitate cu Fișele Posturilor nr. 149, nr. 150, nr. 511, nr. 642 și nr. 340 persoanele încadrate au studii economice superioare.

În anul 2016, activitatea de salarizare, la Direcția Națională Anticorupție s-a desfășurat prin aplicarea și respectarea legislației domeniului specific, care a stat la baza întocmirii următoarelor proceduri operaționale:

- Procedura privind activitatea de salarizare nr.../07.12.2011;
- Procedura Instrucțiuni de lucru pentru registratură în cadrul Biroului Salarizare și Decontări nr. .../2.05.2010;
- Procedura privind decontarea cheltuielilor de transport reglementate de art. 80/legea nr. 303/2004 nr. .../20.07.2009;
- Procedura privind decontarea cheltuielilor de transport la/de la serviciu nr.../27.09.2012 nr. .../27.09.2012;
- Procedura privind decontarea contribuției personale a copilăii privind asistenta medicală și medicamentelor și protezelor acordate gratuit procurorilor, personalului auxiliar de specialitate și personalului conex nr.../27.09.2012;
- Procedura de aprobare a delegărilor în alta localitate și de decontare a cheltuielilor aferente nr. ...01.11.2011;
- Procedura privind încasările și plățile efectuate prin casierie nr. .../29.06.2011.

Procedurile existente sunt simple, adaptate obiectivului specific și au fost aduse la cunoștința personalului implicat.

În cadrul Biroului salarizare și decontări sunt folosite următoarele programe informatice și aplicații:

- Aplicație informatică proprie privind salarizarea personalului DNA - întocmirea statelor de plată a salariilor,
- Aplicație informatică RUSAL - Modulul resurse umane și salarizare - întocmirea pontajelor și a diverselor adeverințe;
- ANAF - Programe de asistență a contribuabililor (persoane juridice);
- Aplicație pentru prelucrare asistată, validarea și listarea cecurilor, pentru ridicarea numerarului, conform O.M.F.P. nr. 1801/2014 - întocmirea CEC-ului pentru ridicarea numerarului multiplu;
- Aplicație pentru prelucrare asistată, validarea și listarea ordinului de plata/foi de vărsământ, conform O.M.F.P. nr. 246/2005 cu modificările și completările ulterioare și O.M.F.P. nr. 1294/2007- întocmirea OP/FV;
- Aplicație pentru prelucrare asistată, validarea și listarea declarației electronice 112 - întocmirea Declarației electronice 112 privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența persoanelor asigurate;
- Aplicație pentru prelucrare asistată, validarea și listarea declarației electronice 100 - întocmirea Declarației electronice 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

Din analiza documentelor care au stat la baza calculării și acordării drepturilor salariale s-a constatat că plățile efectuate au fost în concordanță cu prevederile bugetelor aprobate pentru cheltuielile de personal aferente anului 2016 și în conformitate cu numărul de posturi aprobat prin Statul de funcții.

Evidența timpului de muncă prestat de către angajați, este ținută la nivelul fiecărei structuri teritoriale cu ajutorul aplicației RUSAL, pe categorii de personal (procurori personal auxiliar, ofițeri poliție judiciară, funcționari publici, personal contractual, personal conex), fiind completate cu informațiile necesare privind numele angajatului, timpul de muncă efectiv, concediul de odihnă, concediu medical, sau alte absențe de la serviciu.

Statele de plată a salariilor au fost întocmite în format electronic cu ajutorul aplicației informatice proprii privind salarizarea personalului, pe baza documentelor de evidență a timpului lucrat efectiv. Statele de plată au fost întocmite conform prevederilor legale în vigoare și conțin toate rubricile și informațiile prevăzute de acestea.

Calculul drepturilor salariale s-a realizat în concordanță cu timpul de muncă efectiv prestat, reflectat în foaia colectivă de prezență, pentru fiecare angajat din cadrul eșantionului.

Contribuțiile individuale ale angajaților au fost stabilite și reținute în concordanță cu prevederile legislative după cum urmează: contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați (10,5%); contribuția de asigurări sociale de sănătate reținută de angajator de la asigurații angajați (5,5%); Contribuția de șomaj (0,5%); Impozit pe salariu (16%) aplicat la venitul brut realizat, diminuat cu reținerile aferente contribuțiilor către Bugetul de stat și Bugetul asigurărilor sociale de stat.

Indemnizațiile de concediu pentru incapacitate temporară de muncă s-au calculat având la bază stabilirea mediei zilnice, în conformitate cu art. 10(1) din O.U.G. nr. 158/2005, respectiv: "Baza de calcul a indemnizațiilor (...) se determina ca medie a veniturilor lunare din ultimele 6 luni din cele 12 luni din care se constituie stagiul de cotizare". Certificatele medicale eliberate de către fiecare medic, au fost completate de către angajații din cadrul Biroul salarizare și decontări cu date privind venitul realizat în ultimele 6 luni, numărul de zile lucrătoare aferente celor 6 luni, media zilnică stabilită pe baza veniturilor din ultimele 6 luni raportate la numărul de zile lucrătoare reprezentând baza de calcul a veniturilor pentru acordarea indemnizației de asigurări sociale de sănătate. Suma totală a fost stabilită aplicându-se procentul înscris în certificatul medical, corespunzător diagnosticului stabilit de către medic.

Indemnizațiile pentru concediu de odihnă, s-au stabilit având ca baza de calcul media zilnică a drepturilor salariale (salariul de bază și indemnizațiile cu caracter permanent).

Dosarele privind decontarea chiriei, conțin documentele prevăzute la art. 3 din Ordinul nr. 545/C/15 februarie 2012. Valoarea sumelor plătite a fost diferența dintre suma înscrisă în contractul încheiat și suma calculată în fișa de calcul prevăzută în H.G. nr. 310/2007. Sumele stabilite pentru acordarea compensației, au fost plătite prin virament bancar.

În ceea ce privește decontarea cheltuielilor de transport pe perioada concediilor de odihnă pentru procurori și personalul auxiliar, există o evidență contabilă analitică a călătoriilor pentru procurori, personal auxiliar de specialitate și personal conex, acordate în baza art. 80 din legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și art. 23(2) din O.G. nr. 8/2007, republicată. La baza acestor decontări, stau cererile de decontare aprobate, notele de calcul a sumelor solicitate, extrasele de cont și notele contabile aferente.

Pentru decontarea medicamentelor, este respectat dreptul privind acordarea gratuită a medicamentelor conform prevederilor art. 25 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 27/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 67 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările ulterioare și a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 762/2010 privind condițiile de acordare, în mod gratuit, a asistenței medicale, medicamentelor și protezelor pentru unele categorii din sistemul justiției, cu modificările și completările ulterioare. Decontarea contravalorii asistenței medicale și a medicamentelor, a fost efectuată conform prevederilor legale și a procedurii operaționale elaborate, prin transmiterea cererilor la P.Î.C.C.J. - Serviciul

administrativ, întreținere - deservire și transport. Decontarea s-a efectuat după primirea avizului favorabil.

Diurna acordată personalului detașat/delegat a fost în cuantum de 2% din indemnizația brută de încadrare, stabilită pe baza ordinelor de delegare/detașare, pentru perioada delegării, pentru timpul de muncă efectiv lucrat.

#### *Calculul și plata obligațiilor față de BS și BAS*

În anul 2016, obligațiile angajatorului și angajatului privind contribuțiile sociale obligatorii aferente fondului de salarii au fost calculate corect, reținute și virate la termen și pe destinații, cu respectarea prevederilor dispozițiilor Titlului IV Impozitul pe venit, capitolul III Venituri din salarii și asimilate salariilor și Titlului V Contribuții sociale obligatorii, capitolele I-VI, din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal actualizată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea calculul contribuțiilor sociale ale angajatului și angajatorului s-a realizat prin aplicarea cotelor prevăzute în Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal actualizată, cu modificările și completările ulterioare. Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2016 (Legea nr. 340/2015) și Legea bugetului de stat pe anul 2016 (Legea nr. 339/2015), asupra veniturilor realizate.

Declarațiile privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate sunt întocmite și depuse lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se datorează contribuțiile.

Declarațiile privind calcularea și reținerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit din cadrul instituției publice, au fost depuse la organul fiscal competent, conform prevederilor Titlului IV capitolul III Venituri din salarii și asimilate salariilor din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Obligațiile față de bugetul statului și bugetul asigurărilor sociale de stat aferente lunii octombrie 2016 au fost plătite în termenul legal, respectiv în data de 10 noiembrie 2016.

### ***Serviciul investiții, achiziții și administrativ***

În conformitate cu Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție din 15.05.2015, aprobat prin Ordinul nr. 1643/2015, în cadrul Departamentului economico financiar și administrativ funcționează Serviciul investiții, achiziții și administrativ, în cadrul acestuia fiind organizate Biroul administrativ, întreținere și deservire (include Formația de întreținere și deservire), Biroul logistic și parc auto și Compartimentul de achiziții publice.

În cursul anului 2016 au fost organizate o serie de concursuri pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul Serviciului Investiții, achiziții și administrativ, respectiv pentru posturile de consilieri contractuali debutanți și consilieri contractuali gradul I. Totodată au fost organizate concursuri pentru ocuparea posturilor de șef biroul logistic și parc auto, șef formație muncitori, cât și pentru ocuparea posturilor de muncitori calificați și necalificați.

Serviciul investiții, achiziții și administrativ este condus de un șef serviciu, cu studii juridice superioare în conformitate cu fișa postului nr. 154.

Documente semnate și activități aferente Serviciului investiții, achiziții și administrativ în cursul anului 2016:

#### ***Documentații atribuire proceduri achiziții publice.***

Fisa de date, caiet de sarcini, formulare și clauze contractuale - 10 Declarație cf. art. 58 (pers. implicate în derularea procedurilor) - 10 Strategia de contractare a unei proceduri de achiziții publice – 10.

Ordin pentru constituirea comisiei de evaluare în cadrul unei proceduri de achiziții publice - 10 .

Rapoarte proceduri de atribuire a achiziției publice – 10.

Comunicări către op. economici participanți la procedura (respingere/câștigare/necâștigare) – 107.

*Contracte si acorduri cadru*

Contracte de furnizare/cumpărare/servicii – 20.

Acorduri cadru de cumpărare/furnizare – 3.

Contracte subsecvente – 7.

Contracte de închiriere – 1.

Contracte de comodat – 5.

Contracte jandarmerie/paza – 1.

Contracte utilități + acte adiționale – 5.

Acte adiționale la contracte – 13.

*Program anual de achiziții publice - 4*

*Referate*

Referate de achiziții, distribuții si bunuri - peste 1800.

Referate cazări interne - peste 50.

Referate activitate auto - peste 500.

*Note / puncte de vedere - peste 23.*

*Adrese către furnizori - peste 15.*

*Proceduri de lucru operaționale pentru DNA – 1.*

*Documentații de casare si de inventariere – 2.*

*Biroul administrativ întreținere și deservire*

*Inventarierea patrimoniului*

Inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv cu ocazia încheierii exercițiului financiar pe anul 2016 s-a efectuat în temeiul prevederilor Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv aprobate prin Ordinul nr. 2861/2009 al Ministerului Finanțelor Publice și a Ordinelor nr.

36/21.04.2016 și 96/07.09.2016 emise de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Prin Ordinul nr. 36/21.04.2016 a fost numită comisia de inventariere - Subcomisia nr. 2 - pentru inventarierea activelor fixe și a obiectelor de inventar aflate pe locuri de folosință (sediul central/ sediul suplimentar), precum și posibilitatea de modificare/completare a acesteia.

Prin Ordinul nr. 96/07.09.2016 au fost numite următoarele comisii de inventariere:

- comisia centrală de inventariere precum și două subcomisii pentru inventariere (Subcomisia nr. 1 pentru inventarierea materialelor, obiectelor de inventar și activelor fixe aflate în depozite - gestionari; Subcomisia nr. 2 pentru inventarierea furnizorilor, debitorilor, creditorilor, mijloacelor bănești, precum și a altor bunuri și valori, inclusiv cele aflate în proprietatea publică a statului).

Membrii subcomisiilor au fost în număr de trei sau patru persoane, după caz, din care una a avut calitatea de președinte.

Desfășurarea activității de inventariere a activelor fixe și a obiectelor de inventar aflate pe locuri de folosință (sediul central/ sediul suplimentar), în baza Ordinului nr. 36/21.04.2016, a fost stabilită în perioada 01.05.-15.11.2016 (reluarea activității de inventariere stabilită inițial prin Ordinul procurorului șef al D.N.A. nr. 89/18.08.2015).

Inventarierea mijloacelor fixe/obiectelor de inventar a fost realizată cantitativ-valoric, prin comparație cu evidența contabilă și tehnico-operativă de la data de 30.04.2016. Înainte de începerea operațiunii de inventariere, Subcomisia nr. 2 a procedat la luarea, de la gestionarul referent administrator, a declarației de inventar.

Pentru centralizarea situațiilor privind produsele inventariate, Subcomisia nr. 2 a folosit produsul informatic furnizat de către societatea S.C. PROSOFT++ SRL,



respectiv "Sistemul integrat pentru contabilitate, achiziții, salarii, resurse umane, parc auto, managementul documentelor".

Astfel, identificarea și citirea etichetelor aflate pe produsele în folosință s-a desfășurat prin citirea bar-codurilor cu 4 terminale portabile, fișierele cu informația stocată în aceste cititoare fiind importate (descărcate și centralizate) în programul Prosys.

Rezultatele inventarierii au fost consemnate în listele de inventariere prin compararea datelor constatate faptic cu scripticul la fiecare poziție în parte, respectiv prin centralizarea pe listele de inventariere a tuturor obiectelor de inventar și mijloacelor fixe găsite pe teren.

În urma activității de inventariere pe locuri de folosință - sediul central și suplimentar - concretizată în centralizarea, compararea și analizarea codurilor scriptice nu au rezultat plusuri față de listele de inventariere. În urma efectuării inventarierii s-au constatat următoarele lipsuri, în valoare de 2.101,02 lei:

1. Calculator Workstation (UC+MON), cod produs 1010175 675, 1 buc., cu o valoare contabilă de 2.079,60 lei, valoare care a fost imputată persoanei care a semnat documentele de primire-predare din depozit a produsului respectiv;

2. Insigna Tombac Jux Lex, cod produs 2163001, 1 buc. cu o valoare contabilă de 21,42 lei, valoare care a fost imputată persoanei care a semnat documentele de primire-predare din depozit a produsului respectiv, valoare achitată conform chitanței nr. .../16.12.2016.

În urma activității de inventariere în cadrul Serviciului Teritorial Târgu Mureș s-a constatat lipsa sigiliului ce poartă amprenta "P.N.A. nr. 283", cu o valoare de inventar de 46,17 lei și o valoare estimată de 60 lei (conform ofertei de preț înaintate de către compartimentul achiziții). Valoarea acestuia a fost imputată persoanei care a semnat documentele de primire-predare din depozit a produsului respectiv și achitată cu chitanța nr. .../12.01.2017 în valoare de 60 lei, în conformitate cu pct. 40alin.(2) din O.M.F.P. nr. 2861/2009.

Prin Graficul privind etapele inventarierii patrimoniului D.N.A. pentru anul 2016, cuprins în Anexa la ordinul procurorului șef al D.N.A. nr. 96/07.09.2016, s-au evidențiat următoarele:

- perioada de desfășurare a operațiunii de inventariere a mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar aflate în depozite și a celor aflate în folosință la structurile teritoriale, precum și a bunurilor materiale aflate în depozite a fost 01.10-16.12.2016, iar pentru celelalte elemente de activ și de pasiv (furnizori, debitori, creditori, mijloace bănești în lei și în valută, precum și alte bunuri și valori, inclusiv bunurile aflate în proprietatea publică a statului) perioada a fost 12.12.2016-10.01.2017;

- soldurile conturilor la care se raportează inventarierea pentru activele fixe și obiectele de inventar aflate în depozit și/sau pe locuri de folosință, precum și pentru bunurile materiale sunt cele din evidența contabilă la data de 30.09.2016, pentru benzină, B.C.F. - uri și timbre fiscale sunt cele de la data de 30.11.2016, iar pentru furnizori, debitori, creditori, mijloace bănești în lei și valută, soldurile sunt cele de la data de 31.12.2016. Pentru celelalte elemente de activ și de pasiv ce nu reprezintă bunuri, soldurile conturilor sunt cele de la data de 31.12.2016.

S-a stabilit ca subcomisiile pentru serviciile teritoriale să fie nominalizate prin act de dispoziție internă de către procurorul șef al fiecărei structuri teritoriale. Perioada de desfășurare a operațiunii de inventariere a activelor fixe și a obiectelor de inventar la nivelul structurilor teritoriale a fost 01.10-16.12.2016, inventarierea faptică în cadrul acestor structuri efectuându-se, față de soldul scriptic existent, la data de 30.09.2016.

Comisia centrală de inventariere a transmis structurilor teritoriale "Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii în anul 2016 la Direcția Națională Anticorupție" și "Programul de măsuri privind executarea inventarierii patrimoniului

(elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii) Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2016”.

S-a stabilit ca până la data de 23.01.2017 comisia centrală să întocmească - pe baza proceselor verbale și listelor de inventar ale subcomisiilor - un proces verbal centralizator cu privire la valorificarea rezultatelor inventarierii generale a patrimoniului, precum și efectuarea de concluzii și propuneri privind măsurile ce trebuie luate privind eventualele plusuri sau minusuri, persoane vinovate, inclusiv scoaterea din uz și/sau propuneri de casare a activelor fixe și/sau a obiectelor de inventar care nu corespund datorită uzurii fizice și morale sau au durata normată de funcționare expirată.

A fost întocmit Procesul - verbal de inventariere al Subcomisiei nr. 2 nr. 38/10.01.2017, cu ocazia finalizării activității de inventariere a furnizorilor, debitorilor, creditorilor, mijloacelor bănești, inclusiv bunurile aflate în proprietatea publică a statului, precum și a altor bunuri și valori (bonurilor cu valoare fixă și a carburanților din rezervoarele autoturismelor aflate în dotarea D.N.A.).

Cu privire la inventarierea bonurilor valorice pentru carburanți auto și a stocului de carburanți din rezervoarele autoturismelor, au fost emise ”Precizări privind inventarierea bonurilor valorice pentru carburanți auto și a stocului de carburanți din rezervoarele autoturismelor aparținând parcului auto al Direcției Naționale Anticorupție pe anul 2016”, transmiterea documentației fiind consemnată în Tabelul privind distribuirea documentației pentru inventarierea pe anul 2016.

Cu privire la inventarierea bonurilor valorice pentru carburanți auto, neconsumate la data de 30.11.2016, înaintea începerii operațiunii de inventariere s-a solicitat conducătorilor auto din cadrul D.N.A. o declarație scrisă, conformă cu ”DECLARAȚIA DE INVENTAR” (Anexa nr. 2SB - pentru conducătorii din structura centrală și Anexa nr. 2ST - pentru conducătorii din structura teritorială a D.N.A.). De asemenea s-a procedat la luarea, de la gestionarii bonurilor valorice din cadrul depozitului de materiale auto, a declarației de inventar.

A fost efectuată inventarierea mijloacelor bănești aflate în casieria unității, fiind luată declarația de inventar de la casier. A fost întocmit Proces-verbal de inventariere al casieriei încheiat în data de 30.12.2016.

Au fost constituite sume sub forma garanțiilor reținute de la persoanele cu atribuții de gestionar/casier, în conformitate cu art. 12 din Legea nr. 22/1969 privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanții și răspunderea în legătură cu gestionarea bunurilor agenților economici, autorităților sau instituțiilor publice, evidențiate în bilanța analitică, sume care corespund cu sumele evidențiate în extrasele de cont - Depozite colaterale GARANȚII MATERIALE de la BANC POST S.A.

Inventarierea efectuată la data de 30.04.2016 și 30.09.2016 au fost înregistrate în Registrul Inventar și actualizate cu intrările și ieșirile din perioada cuprinsă între data inventarierii și data încheierii exercițiului Financiar, 31.12.2016, fiind respectat punctul 4 alin.(4) din Norma privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii aprobată prin O.M.F.P. nr. 2861/2009.

Bunurile existente în Direcția Națională Anticorupție aparținând altor instituții au fost inventariate și au fost înscrise în liste de inventariere distincte, care au fost transmise pentru confirmare entităților cărora le aparțineau bunurile respective, în conformitate cu punctul (16) și punctul (19) alin.(I) din Norma privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, aprobată prin O.M.F.P. nr. 2861/2009.

Obligațiile față de terții furnizori rămase în sold la 31.12.2016 au fost în valoare totală de 28.472,54 lei, conform bilanței de verificare. Dintre acestea, au fost supuse verificării, pe baza extraselor de cont transmise pentru confirmare furnizorilor, cele ale căror solduri cumulate au fost în valoare de 16.919,29 lei, reprezentând 59,42% din totalul obligațiilor, în conformitate cu punctul 28 alin.(I) din Norma privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, aprobată prin O.M.F.P. nr. 2861/2009.

În urma finalizării activității de inventariere a bunurilor (obiecte de inventar și mijloace fixe) aflate în depozitele D.N.A. de către subcomisia nr. 1 a fost întocmit Procesul verbal nr. .../IX/1 din 12.01.2017. Activitatea de inventariere a obiectelor de inventar și mijloacelor fixe aflate în depozit s-a desfășurat în perioada 01.10.2016-21.10.2016. Înainte de începerea operațiunii de inventariere subcomisia nr. 1 a luat declarații de inventar de la gestionarul depozitelor pentru obiecte de inventar și pentru mijloace fixe.

Ca urmare a procesului de inventariere desfășurat de subcomisia nr. 1, din confruntarea stocurilor faptice cu cele consemnate în fișele de evidență tehnico-operativă și din listele de inventariere, nu s-au constatat plusuri și/sau minusuri între soldurile faptice și cele scriptice de la data de 30.09.2016. Pentru obiectele de inventar și activele fixe aflate în depozit cu durate normale de funcționare depășite, defecte/deteriorate, uzate sau necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, s-au întocmit situații cu propuneri de declasare/clasare.

Cu ocazia finalizării operațiunii de inventariere a elementelor de activ și de pasiv aflate în patrimoniul Direcției Naționale Anticorupție, rezultatele inventarierii au fost înscrise de către comisia centrală de inventariere în procesul verbal nr. .../X/I din 20.01.2017.

Procesul-verbal nr. .../X/I din 20.01.2017 privind rezultatele inventarierii conține, în principal, următoarele elemente: data întocmirii, numele și prenumele membrilor comisiei de inventariere, numărul și data ordinului de numire a comisiei de inventariere, gestiunile inventariate, data începerii și terminării operațiunii de inventariere, rezultatele inventarierii, concluziile și propunerile comisiei cu privire la cauzele lipsurilor constatate și persoanele vinovate, precum și propuneri de măsuri în legătură cu acestea, volumul stocurilor depreciate, fără mișcare, și propuneri de măsuri în privința acestora, propuneri de scoatere din funcțiune și casare a unor materiale de natura obiectelor de inventar și a unor active fixe sau casare a unor stocuri, constatări privind păstrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea

integrității bunurilor din gestiune, precum și alte aspecte legate de activitatea gestiunii inventariate, în conformitate cu punctul 42 din Norma privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, aprobată prin O.M.F.P. nr. 2861/2009.

În cursul anului 2016 a avut loc casarea propriu-zisă a mijloacelor fixe scoase din funcțiune/ obiectelor de inventar care au fost propuse pentru casare în urma inventarierii aferente anului 2015 și a fost efectuată scăderea din evidența contabilă a bunurilor casate.

#### *Reevaluarea patrimoniului*

În cursul anului 2016 au fost efectuate trei reevaluări, încheiate cu următoarele rapoarte:

1. Raport nr. .../21.04.2016 de evaluare Proprietate imobiliară de tip administrativ (teren și construcții) situată în ..., str. ..., întocmit de ing. ..., posesoare a legitimației nr. .../2016 din cadrul S.C. ... S.R.L., membru corporativ .... Astfel, valoarea justă la data evaluării, în opinia evaluatorului este de 20.205.916 lei pentru clădire și 22.572.766 lei pentru teren. Au fost înregistrate notele contabile aferente evaluării cu N.C. nr. .../25.04.2016.

2. Raport nr. .../21.04.2016 de evaluare Proprietate imobiliară de tip administrativ (teren și construcție) situată în ..., str. ..., jud. ..., întocmit de ing. ..., posesoare a legitimației nr. .../2016 din cadrul S.C. ...S.R.L., membru corporativ .... Astfel, valoarea justă la data evaluării, în opinia evaluatorului este de 691.916 lei pentru construcție (inclusiv anexa) și 330.652 lei pentru teren. Au fost înregistrate notele contabile aferente evaluării cu N.C. nr. .../25.04.2016.

3. Raport nr. .../31.10.2016 de evaluare Proprietate imobiliară de tip rezidențial (apartament) situată în ..., str. ...nr. ..., sector ..., întocmit de ing. ..., posesoare a legitimației nr. .../2016 din cadrul S.C. ...S.R.L., membru corporativ .... Astfel, valoarea justă la data evaluării, în opinia evaluatorului este de 566.582 lei pentru apartament și boxă și 21.726 lei pentru teren (aferent apartamentului și

boxei). Au fost înregistrate notele contabile aferente evaluării cu N.C. nr. .../07.11.2016.

#### *Administrarea și evidența bunurilor aflate în patrimoniul unității*

Activitatea administrativă a Direcției Naționale Anticorupție se desfășoară în cadrul departamentului economico-financiar și administrativ al unității din strada .... Pentru activitatea administrativă este elaborată și se aplică Procedura specifică activității administrative nr. .../IX/1/25.11.2008 privind circuitul documentelor justificative pentru eliberarea bunurilor din magazie;

Prin ordinul procurorului șef al D.N.A. nr. 62/12.06.2013 privind numirea comisiei de recepție a mărfurilor /bunurilor, de orice fel și cu orice titlu, intrate în patrimoniul Direcției Naționale Anticorupție, au fost numite persoanele cu atribuții de gestiune, atribuții ce se regăsesc și în fișele de post ale persoanelor numite.

La sediul D.N.A. serviciile de pază sunt asigurate de către Inspectoratul de Jandarmi al Municipiului București pe bază de contract de prestări servicii.

Direcția Națională Anticorupție a avut organizată evidența tehnico-operativă a bunurilor materiale și în format electronic și pe suport de hârtie, cu ajutorul Fișelor de magazie pentru materiale și obiecte de inventar. În scopul asigurării gestionării mijloacelor fixe s-a atribuit fiecărui mijloc fix, care constituie obiect de evidență, un număr de inventar în momentul intrării în entitate, care s-a consemnat în Registrul numerelor de inventar.

La intrarea în gestiune a mijloacelor fixe, s-a întocmit Procesul-verbal de recepție sau Procesul-verbal de punere în funcțiune. Fișa mijlocului fix s-a completat pe baza documentelor justificative privind mișcarea mijloacelor fixe sau modificarea valorii de intrare a acestora.

Pentru bunurile materiale achiziționate pe baza facturilor s-a efectuat recepția acestora și s-a întocmit Nota de recepție și constatare de diferențe. Eliberarea din magazie a materialelor și scăderea din gestiune s-a realizat pe baza bonului de consum.

Pentru evidența materialelor de natura obiectelor de inventar, date în folosința personalului și până la scoaterea lor din uz s-a întocmit fișa de evidență a obiectelor de inventar în folosință.

Pentru perioada auditată Fișele mijlocului fix (cod 14-2-2) și Fișele de evidență a materialelor de natura obiectelor de inventar în folosință (14-3-9) îndeplinesc condițiile de formă și fond corespunzătoare Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 2634/2015 privind documentele financiar-contabile, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru desfășurarea în bune condiții a activității în cadrul instituției au fost încheiate contracte privind reparații/service ascensor; servicii spălătorie auto; servicii de asistență tehnică la scanner/copiator; revizii la sistemul de detecție, avertizare și semnalizare incendiu, existând corespondență între sumele factuate și cele plătite prestatorilor.

#### *Biroul Logistic și parc auto. Activitatea parcului auto*

Activitatea cu privire la parcul auto al Direcției Naționale Anticorupție se desfășoară în cadrul departamentului economico-financiar și administrativ al unității din strada .... Pentru această activitate este elaborată și se aplică Procedura specifică parcului auto nr. 412/2010.

Autoturismele aflate în dotarea D.N.A. se folosesc numai de către conducătorii auto responsabili ai acestora și numai în interes de serviciu, cu aprobarea prealabilă a conducătorului unității.

Pentru o mai bună administrare și evidență a bunurilor, unitatea întocmește lunar/periodic următoarele situații: situația parcului auto pe mărci și tipuri de autovehicule; situația verificării stocului de carburanți și a kilometrilor parcurși și înregistrați pe aparatul de bord la finele lunii; situația centralizată a consumului de benzină/motorină pentru parcul auto din dotare; fișa activității zilnice pentru autovehicule.

#### *Activitatea de prevenire a incendiilor*



Pentru anul 2016 au fost elaborate și prelucrate lunar “Tematica instructajului periodic pentru situații de urgență” și „Organizarea apărării împotriva incendiilor la locul de muncă” aferente Direcției Naționale Anticorupție.

De asemenea conform foii de lucru fișele individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență sunt completate la zi, au semnătura persoanei instruite/celui care a instruit.

Schița, planul de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu și extintoarele sunt afișate și se află la vedere pe holurile instituției și în toate locurile de acces.

Se efectuează periodic verificările instalației de legare la pământ, respectiv, reparare și încărcare a stingătoarelor conform certificatelor emise de S.C. RON Protect Solutions S.R.L. București.

Activitatea de securitate și sănătate în muncă, prevenirea incendiilor este organizată corect, se respectă legislația de specialitate în vigoare cât și procedurile operaționale specifice acestor activități.

### ***Compartimentul de achiziții publice***

În cursul anului 2016, Direcția Națională Anticorupție a efectuat achiziții publice pe baza procedurilor reglementate de actele normative în vigoare, contractele de achiziție publică fiind încheiate în baza Programului anual al achizițiilor publice, avizat de către Serviciul investiții, achiziții si administrativ și aprobat de către ordonatorul de credite, respectiv procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, având în vedere referatele de necesitate întocmite de către serviciile teritoriale și compartimentele structurii centrale ale instituției.

La stabilirea procedurilor de achiziție s-a ținut seama de fondurile alocate prin bugetul anual, de necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări, precum și de corespondența produselor, serviciilor și lucrărilor cu sistemul de grupare și codificare utilizat în vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV).

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2016, au fost încheiate 29 contracte de achiziții publice prin procedurile prevăzute de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, și ulterior prin noua Lege a achizițiilor publice nr. 98/2016 împreună cu normele de aplicare ale acesteia, care, în funcție de tipul lor, se pot reda sintetic, după cum urmează:

- 20 contracte pentru furnizarea de produse, din care:
  - 7 contracte subsecvente în cadrul acordurilor-cadru;
  - 1 contract prin procedura simplificată;
  - 12 contracte prin procedura licitației deschise.
- 9 contracte de servicii, din care:
  - 3 contracte prin procedura cererii de ofertă;
  - 6 contracte subsecvente în cadrul acordurilor-cadru.

În baza noii legislații privind achizițiile publice, au fost inițiate proceduri simplificate pentru achiziția de servicii de actualizare informatică, de servicii de asigurare auto de tip CASCO, de furnizare cartușe și tonere pentru copiatoare și imprimante, de furnizare hard - disk-uri, camere video cu accesorii, echipamente firewall și copiatoare multifuncționale.

Serviciile de telefonie mobilă au fost achiziționate prin procedura de licitație deschisă.

Echipamentele IT (servele, stații de lucru, stații de lucru mobile, switch - uri, scannere, stații de analiză și copiere date) cu sursa de finanțare bugetul de stat au fost achiziționate prin procedura de licitație deschisă.

Totodată, o serie de Echipamente tehnice și IT (aparate de înregistrare, microfoane, minicamere, server, stații de analiză date, aplicații software, subscripții software), au fost achiziționate prin procedurile de licitație deschisă, conform Contractului de grant .../D1/028 „îmbunătățirea capacității operaționale și tehnice a Direcției Naționale Anticorupție”.

Serviciile de întreținere și reparații auto și serviciile de furnizare de carburanți pentru autoturisme au fost achiziționate prin încheierea de contracte subsecvente în baza acordurilor-cadru încheiate în anul 2015. Serviciile de service echipamente informatice, service aparatură de birotică, aparate de aer condiționat, echipamente de telefonie, precum și cele de furnizare presă și publicații au fost furnizate, respectiv asigurate, prin achiziție directă.

Toate procedurile au fost inițiate prin folosirea și transmiterea documentelor în cadrul Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) și postarea acestora pe adresa de WEB [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro). conform normelor legale în vigoare privind inițierea, desfășurarea și finalizarea procedurilor privind achizițiile publice.

Menționăm faptul că, pe parcursul anului 2016, au fost inițiate și finalizate un număr de 1.188 cumpărări directe, pentru achiziționarea de produse și servicii necesare bunei funcționări a structurilor instituției, prin utilizarea Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) și a site-ului menționat.

\*

\* \*

Conform raportului de activitate aferent anului 2017, la nivelul Departamentului economico - financiar și administrativ nr. .../X/1/BC predat inspectorilor judiciar în data de 17.08.2017 s-au constatat următoarele:

Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - ca structură responsabilă cu planificarea financiară, organizarea și conducerea contabilității, organizarea evidenței contabile și a mijloacelor bugetare, gestionarea și administrarea patrimoniului, etc. în semestrul I al anului 2017 și-a desfășurat activitatea în condiții de legalitate, eficiență și eficacitate în angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata din fondurile bugetare alocate.

În conformitate cu fișa postului nr. 356 conducătorul Departamentului economico financiar și administrativ ocupă postul de director (manager economic),

are studii economice superioare și este înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

***Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare*** în conformitate cu Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție din 15.05.2015, aprobat prin Ordinul nr. 1643/2015, în cadrul Departamentului economico financiar și administrativ funcționează Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare, în cadrul acestuia fiind organizate Biroul buget și contabilitate și Biroul salarizare și decontări.

Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare este condus de un șef serviciu, cu studii economice superioare în conformitate cu fișa postului nr. 355, înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

Documente semnate și activități aferente Serviciului financiar, buget, contabilitate și salarizare în perioada 01.01. - 30.06.2017:

- documente privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor efectuate de către D.N.A-4.831.
- situații financiare lunare, trimestriale și anuale — 13.
- propunerile buget și rectificări bugetare – 1.
- cereri de credite lunare – 12.
- monitorizare cheltuieli lunare – 6.
- Situația recapitulativă privind plata drepturilor salariale – 12.
- Centralizatoarele statelor privind plata drepturilor salariale în bani – 12.
- Centralizatoarele statelor privind plata drepturilor salariale în natură (chirii/transport CO/transport gratuit/transport la/ de la serviciu, medicamente) – 49.
- Decont de cheltuieli – 96.
- Certificate de concediu medical – 78.
- Referate avansuri/deconturi deplasări interne – 206.
- Referate decontări medicamente (procurori și grefieri) – 96.

- Referate decontări cheltuieli judiciare martori – 27.
- Referate avansuri/deconturi acțiuni flagrante – 14.
- Referate decontări cheltuieli delegare pe funcții procurori – 19.
- Adeverințe de venit (pt. credite bancare/indemnizații creștere copil 2 ani/etc.) – 190.
- Alte referare/note/cereri/situații (avans indemnizații CO/cursuri FP/note sef birou BSD/baza calcul CIAS/avans protocol,fondul pieții,etc.) – 101.

*Biroul buget și contabilitate. Organizarea și conducerea contabilității* în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, organizarea și conducerea contabilității se realizează în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, cu modificările și completările ulterioare. Prin Ordinul nr. 200 din 18 iunie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-au aprobat “Planul de conturi”, „Monografia contabilă” și „Manualul de politici contabile” pentru activitatea proprie a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție precum și pentru unitățile de parchet subordonate.

Asigurarea desfășurării activității financiar contabile pentru perioada 01.01.2017-30.06.2017 a fost realizată cu personalul angajat conform Statului de funcții și a Statului de personal, respectându-se prevederile art. 10 alin.(2) din Legea contabilității, cu privire la organizarea unor compartimente distincte. Acestea sunt conduse de persoane care îndeplinesc cerința art. 19, alin.b2 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice privind deținerea certificatului de atestare a cunoștințelor dobândite în domeniul Sistemului European de Conturi, după cum urmează:

Biroul buget și contabilitate este condus de un șef birou, cu studii economice superioare în conformitate cu fișa postului nr. 357, înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

În perioada 01.01 - 30.06.2017, în cadrul Biroului buget și contabilitate și-au desfășurat activitatea 8 (opt) persoane având funcție publică de consilier, grad profesional superior și o persoană având funcție publică de referent, grad profesional superior. În conformitate cu Fișele Posturilor nr. 142, nr. 579, nr. 144, nr. 580, nr. 342, nr. 341 și nr. 578 persoanele încadrate au studii economice superioare. În conformitate cu fișa postului nr. 262 persoana încadrată cu atribuții de control financiar preventiv propriu, are studii universitare de licență în domeniul economie/juridic. În conformitate cu fișa postului nr. 118 persoana încadrată are funcția publică de referent, grad profesional superior, având studii medii liceale, finalizate cu diplomă de bacalaureat.

Înregistrările în contabilitate se efectuează cronologic, prin respectarea succesiunii documentelor după data de întocmire sau de intrare a acestora în unitate și sistematic, în conturi sintetice și analitice, în conformitate cu regulile stabilite pentru forma de înregistrare în contabilitate "maestru-șah". În cadrul formei de înregistrare "maestru-șah" principalele registre și formulare care se utilizează sunt: Registrul-jurnal, Registrul-inventar, Cartea mare și Balanța de verificare. Registrul-jurnal, Cartea mare și Balanța de verificare se prezintă sub formă de listări din sistemele informatice de prelucrare automata a datelor, iar Registrul-inventar este completat manual. Registrele de contabilitate obligatorii: Registrul-jurnal, Registrul-inventar și Cartea mare se prezintă în mod ordonat și astfel completate încât permit, în orice moment, identificarea și controlul operațiunilor contabile efectuate.

Registrul-jurnal este întocmit într-un singur exemplar, după ce a fost numerotat, fără ștersături și spații libere, înregistrând cronologic mișcarea elementelor de activ și de pasiv ale unității. Numerotarea filelor registrelor a fost

făcută în ordine crescătoare, iar volumele au fost numerotate în ordinea completării lor.

Registrul-inventar este un document contabil obligatoriu în care au fost înregistrate toate elementele de activ și de pasiv grupate în funcție de natura lor, inventariate potrivit legii. Registrul-inventar a fost întocmit într-un singur exemplar, după ce a fost numerotat, șnuruț și parafat.

Cartea mare stă la baza întocmirii bilanței de verificare.

Balanța de verificare cuprinde pentru toate conturile instituției următoarele elemente: simbolul și denumirea conturilor, în ordinea înscrisă în planul de conturi, soldurile inițiale la 1 ianuarie 2017, rulajele precedente debitoare și creditoare, rulajele curente debitoare și creditoare, totalul rulajelor debitoare și creditoare, totalul sumelor debitoare și creditoare și soldurile finale debitoare și creditoare.

Registrele de contabilitate și documentele justificative și contabile supuse verificării au fost legate, șnuruite, numerotate, specificându-se pe fiecare volum termenul de păstrare de 10 ani, cu excepția statelor de salarii care au înscris termenul de păstrare de 50 de ani.

În cadrul Biroului buget și contabilitate au folosite aceleași programe informatice și aplicații menționate în raportul aferent activității din 2016 mai sus expus.

Contabilitatea imobilizărilor se ține pe categorii și pe fiecare obiect de evidență. Este utilizat Registrul numerelor de inventar pentru atribuirea numerelor de inventar mijloacelor fixe existente în unitate, în vederea identificării lor. Grupele de mijloace fixe corespund categoriilor contabile de imobilizări corporale sau grupelor din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2.139/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Contabilitatea furnizorilor, a celorlalte creanțe și obligații se ține pe categorii, precum și pe fiecare persoană fizică sau juridică. Contabilitatea cheltuielilor se ține

pe feluri de cheltuieli, după natura sau destinația lor, după caz. Contabilitatea veniturilor se ține pe feluri de venituri, după natura sau sursa lor, după caz. Contabilitatea veniturilor și cheltuielilor se ține pe subdiviziunile clasificăției bugetare.

În ceea ce privește proiectele cu finanțare externă nerambursabilă, în primul semestru al anului 2017, s-a continuat contractul Grant OLAF 2016/D1/028 și a fost demarat contractul Grant OLAF 2016/D1/074. În cadrul celor 2 contracte sunt prevăzute achiziții de echipamente speciale destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice, precum și participarea la cursuri specializate privind utilizarea acestor echipamente, organizate în afara țării. Astfel, la nivelul biroului buget și contabilitate, pentru participarea la cele 6 cursuri ale specialiștilor IT și ofițerilor de poliție judiciară, s-au efectuat demersurile pentru realizarea plății cursurilor și s-au asigurat fondurile necesare pentru deplasarea la aceste cursuri.

În perioada 01.01- 30.06.2017, s-au efectuat plățile privind asigurarea fondurilor necesare deplasărilor externe, conform celor 38 de Ordine de deplasări externe, precum și întocmirea deconturilor de cheltuieli, aferente acestora.

Situațiile financiare trimestriale, aferente primului semestru al anului 2017, constituie un tot unitar, cuprinzând toate documentele prevăzute de reglementările legale și au fost depuse în termenul prevăzut de art. 36 alin.(8) din Legea nr. 82/1991 a contabilității. Contul de execuție a bugetului Direcției Naționale Anticorupție la data de 30.06.2017 se prezintă în anexă.

În cadrul biroului buget și contabilitate, se desfășoară lunar și ritmic, la termenele stabilite de către Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul P.I.C.C.J, aceleași activități menționate în raportul aferent anului 2016 mai sus expus.

*Biroul salarizare și decontări Calculul și plata drepturilor salariale și a altor drepturi de natura salarială.*



Biroul salarizare și decontări este organizat conform celor menționate în raportul din 2016.

În primul semestru al anului 2017, în cadrul Biroului salarizare și decontări și-au desfășurat activitatea 6 persoane având funcție publică de consilier, grad profesional superior, dintre care o persoană a fost angajată începând cu data de 23 mai 2017. În conformitate cu Fișele Posturilor nr. 149, nr. 150, nr. 511, nr. 642, nr. 340 și nr. 727 persoanele încadrate au studii economice superioare.

În primul semestru al anului 2017, activitatea de salarizare, la Direcția Națională Anticorupție s-a desfășurat prin aplicarea și respectarea legislației domeniului specific, care a stat la baza întocmirii proceduri operaționale menționate și în raportul aferent anului 2016 mai sus expus.

Din analiza documentelor care au stat la baza calculării și acordării drepturilor salariale s-a constatat că plățile efectuate sunt în concordanță cu prevederile bugetelor aprobate pentru cheltuielile de personal aferente semestrului I al anului 2017 și în conformitate cu numărul de posturi aprobat prin Statul de funcții.

Modul de calcul al drepturilor salariale și al celorlalte drepturi bănești a fost efectuate în conformitate cu dispozițiile normative în materie, așa cum au fost expuse în raportul aferent anului 2016.

#### *Calculul și plata obligațiilor față de BS și BAS*

În perioada 01.01-30.06.2017, obligațiile angajatorului și angajatului privind contribuțiile sociale obligatorii aferente fondului de salarii au fost calculate corect, reținute și virate la termen și pe destinații, cu respectarea prevederilor dispozițiilor Titlului IV Impozitul pe venit, capitolul III Venituri din salarii și asimilate salariilor și Titlului V Contribuții sociale obligatorii, capitolele I-VI, din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal actualizată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea calculul contribuțiilor sociale ale angajatului și angajatorului s-a realizat prin aplicarea cotelor prevăzute în Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal actualizată, cu modificările și completările ulterioare, Legea bugetului asigurărilor

sociale de stat pe anul 2016 (Legea nr. 340/2015) și Legea bugetului de stat pe anul 2016 (Legea nr. 339/2015), asupra veniturilor realizate.

Declarațiile privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate sunt întocmite și depuse lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se datorează contribuțiile.

Declarațiile privind calcularea și reținerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit din cadrul instituției publice, au fost depuse la organul fiscal competent, conform prevederilor Titlului IV capitolul III Venituri din salarii și asimilate salariilor din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

#### ***Serviciul investiții/achiziții și administrativ***

În conformitate cu Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție din 15.05.2015, aprobat prin Ordinul nr. 1643/2015, în cadrul Departamentului economico financiar și administrativ funcționează Serviciul investiții, achiziții și administrativ, în cadrul acestuia fiind organizate Biroul administrativ, întreținere și deservire (include Formația de întreținere și deservire), Biroul logistic și parc auto și Compartimentul de achiziții publice..

Serviciul investiții, achiziții și administrativ este condus de un șef serviciu, cu studii juridice superioare în conformitate cu fișa postului nr. 154.

Documente semnate și activități aferente Serviciului investiții, achiziții și administrativ în perioada 01.01.-30.06.2017:

*Documentații atribuire proceduri achiziții publice* Fisa de date, caiet de sarcini, formulare si clauze contractuale – 7, Declarație cf. art. 58 (pers. implicate în derularea procedurilor) – 7, Strategia de contractare a unei proceduri de achiziții publice – 7, Ordin pentru constituirea comisiei de evaluare in cadrul unei proceduri de achiziții publice – 7, Rapoarte proceduri de atribuire a achiziției publice – 7,

Comunicări către operatorii economici participanți la procedura (respingere/câștigare/necâștigare) – 35.

#### *Contracte si acorduri cadru*

Contracte de furnizare/cumpărare/servicii – 29, Acorduri cadru de cumpărare/furnizare – 4, Contracte subsecvente – 18, Contracte de închiriere – 12, Contracte de comodat – 1, Contracte jandarmerie/paza – 3, Contracte utilități + acte adiționale – 27, Acte adiționale la contracte – 21.

#### *Program anual de achiziții publice – 2.*

#### *Referate*

Referate de achiziții, distribuții și bunuri - peste 620, Referate cazări interne - peste 10, Referate activitate auto - peste 150.

#### *Biroul administrativ întreținere și deservire*

#### *Inventarierea patrimoniului*

Inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv pentru anul 2016 a fost declanșată în temeiul prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv aprobate prin Ordinul nr. 2861/2009 al Ministerului Finanțelor Publice și a Ordinului nr. 81/13.06.2017 emis de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Prin Ordinul nr. 81 au fost numite comisiile de inventariere, pentru inventarierea activelor fixe și a obiectelor de inventar aflate pe locuri de folosință (sediul central/sediul suplimentar), precum și posibilitatea de modificare/completare a acesteia.

Astfel, au fost numite următoarele comisii de inventariere:

- comisia centrală de inventariere precum și trei subcomisii pentru inventariere, respectiv subcomisii pentru serviciile teritoriale (Subcomisia nr. 1 pentru inventarierea materialelor, obiectelor de inventar și activelor fixe aflate în depozite - gestionari; Subcomisia nr. 2 - pentru inventarierea activelor fixe și a obiectelor de

inventar aflate pe locuri de folosință (sediul central/ sediul suplimentar); Subcomisia nr. 3 pentru inventarierea furnizorilor, debitorilor, creditorilor, mijloacelor bănești, precum și a altor bunuri și valori, inclusiv cele aflate în proprietatea publică a statului.

Membrii subcomisiilor au fost în număr de trei, patru, respectiv 13 persoane, după caz, din care una a avut calitatea de președinte.

Desfășurarea activității de inventariere a activelor fixe și a obiectelor de inventar aflate pe locuri de folosință (sediul central/ sediul suplimentar), în baza Ordinului nr. 81, a fost stabilită în perioada 01.07.-15.12.2017.

Inventarierea mijloacelor fixe/obiectelor de inventar se desfășoară cantitativ-valoric, prin comparație cu evidența contabilă și tehnico-operativă de la data de 30.06.2017. Înainte de începerea operațiunii de inventariere, Subcomisia nr. 2 a procedat la luarea, de la gestionarul referent administrator, a declarației de inventar.

Pentru centralizarea situațiilor privind produsele inventariate, Subcomisia nr. 2 urmează a folosi produsul informatic furnizat de către societatea S.C. ... SRL, respectiv "Sistemul integrat pentru contabilitate, achiziții, salarii, resurse umane, parc auto, managementul documentelor".

Rezultatele inventarierii vor fi consemnate în listele de inventariere prin compararea datelor constatate faptic cu scripticul la fiecare poziție în parte, respectiv prin centralizarea pe listele de inventariere a tuturor obiectelor de inventar și mijloacelor fixe găsite pe teren.

#### *Administrarea și evidența bunurilor aflate în patrimoniul unității*

Activitatea administrativă a Direcției Naționale Anticorupție se desfășoară în cadrul departamentului economico-financiar și administrativ al unității din strada ....

Pentru activitatea administrativă sunt elaborate și se aplică proceduri de lucru precum:

- Procedura specifică activității administrative nr. ...25. 11.2008 privind circuitul documentelor justificative pentru eliberarea bunurilor din magazie;
- Procedura specifică parcului auto nr. .../23/2017.

Prin ordinul procurorului șef al D.N.A. nr. 69/19.05.2017 privind numirea comisiei de recepție a mărfurilor/bunurilor, de orice fel și cu orice titlu, intrate în patrimoniul Direcției Naționale Anticorupție, au fost numite persoanele cu atribuții de gestiune, atribuții ce se regăsesc și în fișele de post ale persoanelor numite.

La sediul D.N.A. serviciile de pază sunt asigurate de către Inspectoratul de Jandarmi al Municipiului București pe bază de contract de prestări servicii.

Direcția Națională Anticorupție are organizată evidența tehnico-operativă a bunurilor materiale și în format electronic și pe suport de hârtie, cu ajutorul Fișelor de magazie pentru materiale și obiecte de inventar. În scopul asigurării gestionării mijloacelor fixe s-a atribuit fiecărui mijloc fix, care constituie obiect de evidență, un număr de inventar în momentul intrării în entitate, care s-a consemnat în Registrul numerelor de inventar.

La intrarea în gestiune a mijloacelor fixe, se întocmește Procesul-verbal de recepție sau Procesul-verbal de punere în funcțiune. Fișa mijlocului fix se completează pe baza documentelor justificative privind mișcarea mijloacelor fixe sau modificarea valorii de intrare a acestora.

Pentru bunurile materiale achiziționate pe baza facturilor se efectuează recepția acestora și se întocmește Nota de recepție și constatare de diferențe. Eliberarea din magazie a materialelor și scăderea din gestiune se realizează pe baza bonului de consum.

Pentru evidența materialelor de natura obiectelor de inventar, date în folosința personalului și până la scoaterea lor din uz se întocmește fișa de evidență a obiectelor de inventar în folosință.

Fișele mijlocului fix (cod 14-2-2) și Fișele de evidență a materialelor de natura obiectelor de inventar în folosință (14-3-9) îndeplinesc condițiile de formă și fond

corespunzătoare Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr.2634/2015 privind documentele financiar-contabile, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru desfășurarea în bune condiții a activității în cadrul instituției au fost încheiate contracte și făcute achiziții directe privind reparații/service ascensor; servicii spălătorie auto; servicii de asistență tehnică la scanner/copiator; revizii la sistemul de detecție, avertizare și semnalizare incendiu, existând corespondență între sumele facturate și cele plătite prestatorilor.

#### *Biroul Logistic și parc auto. Activitatea parcului auto*

Autoturismele aflate în dotarea D.N.A. se folosesc numai de către conducătorii auto responsabili ai acestora și numai în interes de serviciu, cu aprobarea prealabilă a conducătorului unității.

Pentru o mai bună administrare și evidență a bunurilor, unitatea întocmește lunar/periodic următoarele situații: situația parcului auto pe mărci și tipuri de autovehicule; situația verificării stocului de carburanți și a kilometrilor parcurși și înregistrați pe aparatul de bord la finele lunii; situația centralizată a consumului de benzină/motorină pentru parcul auto din dotare; fișa activității zilnice pentru autovehicule.

#### *Activitatea de prevenire a incendiilor*

Pentru anul 2017 au fost elaborate și prelucrate lunar "Tematica instructajului periodic pentru situații de urgență" și „Organizarea apărării împotriva incendiilor la locul de muncă” aferente Direcției Naționale Anticorupție.

De asemenea conform foii de lucru fișele individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență sunt completate la zi, au semnătura persoanei instruite/celui care a instruit.

Schița, planul de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu și extintoarele sunt afișate și se află la vedere pe holurile instituției și în toate locurile de acces.

Se efectuează periodic verificările instalației de legare la pământ, respectiv, reparare și încărcare a stingătoarelor conform certificatelor emise de S.C. ... S.R.L. București.

Activitatea de securitate și sănătate în muncă, prevenirea incendiilor este organizată corect, se respectă legislația de specialitate în vigoare cât și procedurile operaționale specifice acestor activități.

#### *Compartimentul de achiziții publice*

În perioada 01.01-30.06.2017, Direcția Națională Anticorupție a efectuat achiziții publice pe baza procedurilor reglementate de actele normative în vigoare, contractele de achiziție publică fiind încheiate în baza Programului anual al achizițiilor publice, avizat de către Serviciul investiții, achiziții și administrativ și aprobat de către ordonatorul de credite, respectiv procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, având în vedere referatele de necesitate întocmite de către serviciile teritoriale și compartimentele structurii centrale ale instituției. La stabilirea procedurilor de achiziție s-a ținut seama de fondurile alocate prin bugetul anual, de necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări, precum și de corespondența produselor, serviciilor și lucrărilor cu sistemul de grupare și codificare utilizat în vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV).

În perioada 01.01-30.06.2017, au fost inițiate și finalizate un număr de aprox. 1.000 cumpărări directe prin utilizarea Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) și a site-ului menționat, pentru achiziționarea de produse, servicii și lucrări necesare bunei funcționări a structurilor instituției, respectiv:

- articole de birotică și papetărie (hârtie pentru foto copiatoare, coperți de arhivare, instrumente de scris, dosare, plicuri, capsatoare, perforatoare, etc.);
- materiale și produse de curățenie, articole de igienă;
- componente și accesorii IT (memorii pentru calculatoare și laptopuri, surse de alimentare calculator, tastaturi, mouse, acumulatori și încărcătoare

laptopuri, memorii USB, unități de hard-disk, CD-uri, DVD-uri, componente de rețea, imprimante, căști audio);

- materiale de întreținere pentru sediile în care își desfășoară activitatea structurile teritoriale;

- mobilier de birou, aparate de aer condiționat;

- servicii de reparare și întreținere echipamente de birou, sisteme de securitate, echipament de telefonie;

- servicii de furnizare presă și publicații;

lucrări de zugrăveli și pardoseli interioare (6 camere sediul central Știrbei)

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție în perioada 01.01-30.06.2017 au fost încheiate 8 contracte subsecvente în baza acordurilor-cadru încheiate în anii anteriori, pentru achiziția de:

- servicii de întreținere și reparații auto

- servicii de furnizare de carburanți pentru autoturisme

- servicii de asigurare a autovehiculelor

- servicii telefonie mobilă

- furnizare copiatoare

Tot în această perioadă au fost inițiate și următoarele proceduri:

procedură simplificată finalizată cu încheierea a 4 contracte pentru servicii de actualizare informatică și suport tehnic pentru produse software;

- licitație deschisă de atribuire a unui acord cadru pentru furnizarea de cartușe de toner;

- procedură simplificată finalizată cu încheierea a 2 contracte subsecvente în baza acordurilor cadru de furnizare dulapuri și vestiare metalice;

Serviciile privind asigurarea curățeniei, păstrarea igienei și salubritatea birourilor, a holurilor, a scărilor și grupurilor sanitare, și a perimetrului exterior imobilelor în care își desfășoară activitatea Serviciile Teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au fost achiziționate prin achiziție directă în lunile ianuarie-



iunie, și începând cu luna iulie, în baza a 8 contracte subsecvente încheiate în urma finalizării procedurii de licitație deschisă de atribuire a acordurilor - cadru pe o perioadă de 48 de luni.

Echipamentele IT, switch-uri, servere, UPS, stații de lucru, stații de lucru mobile, stații de analiza, licențe software, urmează a fi achiziționate printr-o procedura de licitație deschisă aflată în desfășurare.

Au fost inițiate și sunt în derulare, și proceduri simplificate pentru achiziția de autoturisme și echipamente IT conform Contractului de grant OLAF/2016/D1/074 „Suport pentru consolidarea capacității investigative a Direcției Naționale Anticorupție ”.

Toate procedurile au fost inițiate prin folosirea și transmiterea documentelor în cadrul Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) și postarea acestora pe adresa de WEB [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro). conform normelor legale în vigoare privind inițierea, desfășurarea și finalizarea procedurilor privind achizițiile publice.

## **a.2 Comportamentul și comunicarea**

În ce privește acest segment, echipa de inspectori judiciari, a purtat discuții individuale cu procurorii și o parte din grefierii din acest departament, fiind completate de către aceștia, note de interviu, sub beneficiul clauzei confidențialității.

Din analiza acestor note, rezultă că între persoanele cu funcții de execuție din cadrul Departamentului economico - financiar și administrativ, există o bună comunicare atât între ele cât și cu persoanele ce dețin funcții de conducere, conduita acestora situându-se în limitele deontologiei profesionale.

## **a.3 Asumarea responsabilității**

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente

În cadrul activității de planificare concretizată în programele de activitate și proiectele menționate, întocmite semestrial, s-au stabilit obiective pentru fiecare compartiment în parte pentru personalul cu funcții de execuție, fiind aduse la

îndeplinire, inclusiv de către personalul cu funcții de conducere, printr-o bună coordonare și control.

#### **a.4 Aptitudinile manageriale**

Activitatea de planificare și organizare la nivelul acestui serviciu, se regăsește în notele și rapoartele puse la dispoziția echipei de inspectori judiciari de către persoanele cu funcții de conducere, din conținutul acestora rezultând îndeplinirea obiectivelor propuse.

#### **b. Activitatea de îndrumare și control**

Activitatea managerului Departamentului economico - financiar și administrativ, în persoana domnului ..., a șefilor de servicii și de birouri sub coordonarea domnului procuror șef adjunct direcție ..., este reflectată în raportul de audit intern nr.321/14.07.2017 ale cărui concluzii sunt pozitive, iar la capitolul recomandări echipa de auditori nu a formulat recomandări.

*Astfel „În temeiul prevederilor Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a H.G nr. 1086/2013 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern, a Ordinului nr. 180/26.08.2015 al procurorului general al P.Î.C.C.J. privind aprobarea Normelor metodologice privind exercitarea activității de audit public intern în cadrul Ministerului Public, s-a efectuat o misiune de audit public intern la Direcția Națională Anticorupție, în perioada 02.05 - 07.07.2017, cu tema: „Organizarea și desfășurarea activităților financiar contabile, de resurse umane, salarizare, administrative și de tehnologia informației*

*Scopul misiunii de audit public intern a fost examinarea acțiunilor asupra efectelor financiare pe seama fondurilor publice sau patrimoniului public sub aspectul respectării principiilor, regulilor procedurale și metodologiei care le sunt aplicabile. Perioada supusă auditării a fost 01.01-31.12.2016.*

*În urma celor constatate în cadrul misiunii de audit public intern, echipa de audit apreciază că organizarea și desfășurarea activităților financiar contabile, de*

*resurse umane, salarizare, administrative și de tehnologia informației la Direcția Națională Anticorupție se înscrie în parametrii normali.*

*În cadrul misiunii de audit de regularitate/conformitate privind „Organizarea și desfășurarea activităților financiar contabile, de resurse umane, salarizare, administrative și de tehnologia informației” derulată la Direcția Națională Anticorupție, echipa de auditori interni nu a formulat recomandări”.*

Trebuie menționat și raportul privind exercitarea funcției de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, pe perioada 01.01.2016-01.07.2017 întocmit de domnul ... (predat echipei de control prin procesul verbal din 17.07.2017) din care rezultă următoarele date privind Departamentul economico financiar și administrativ :

În baza Ordinului procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție nr.57/10.06.2013, i-au fost delegate atribuțiile ordonatorului secundar de credite exercitate asupra tuturor operațiunilor și subdiviziunilor clasificăției bugetare.

În toată această perioadă, sursele de finanțare (bugetul D.N.A) au crescut permanent, fapt ce a condus la realizarea unor dotări și actualizări ale infrastructurii tehnice și materiale de ultimă generație.

Creditele bugetare aprobate au fost deschise la timp și s-a acționat cu responsabilitate pentru realizarea indicatorilor aprobați prin bugetul de cheltuieli, manifestându-se exigență în folosirea eficientă a creditelor bugetare. În acest sens, în anul 2016 au fost înaintate 3 propuneri de buget și rectificări bugetare, 24 cereri de credite lunare, iar în anul 2017 s-au întocmit 12 cereri de credite și 1 propunere de buget.

Plata tuturor cheltuielilor instituției s-a efectuat cu respectarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1792/2002 pentru aprobarea normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice.

În acest sens, au fost întocmite:

- documente de plată (angajamente și ordonanțări de plată), certificate și, după caz, semnate, în cursul anului 2016: 10.887 și în anul 2017:4.831;
- situații financiare lunare, trimestriale și anuale: 28 în anul 2016 și 13 în anul 2017.

Direcția Națională Anticorupție a efectuat achiziții publice pe baza procedurilor reglementate de actele normative în vigoare, contractele de achiziție publică fiind încheiate în baza Programului anual al achizițiilor publice, întocmit de către Serviciul investiții, achiziții și administrativ și aprobat de către ordonatorul de credite, respectiv procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, având în vedere referatele de necesitate întocmite de către serviciile teritoriale și compartimentele structurii centrale ale instituției. La stabilirea procedurilor de achiziție s-a ținut seama de fondurile alocate prin bugetul anual, de necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări, precum și de corespondența produselor, serviciilor și lucrărilor cu sistemul de grupare și codificare utilizat în vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV).

Totodată, pentru buna desfășurare a activității structurilor operative începând cu anul 2014, au fost efectuate o serie de achiziții publice de echipamente și aparatură tehnică, necesară desfășurării misiunilor în teren. Astfel, tehnica de calcul, precum și dotarea specialiștilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost în mare parte înnoită, fiind achiziționate și distribuite către angajații direcției echipamente și tehnică de ultimă generație (calculatoare - 226 buc., laptop-uri - 159 buc., imprimante - 229 buc.).

### **C. CONCLUZII**

Activitatea Departamentului economico - financiar și administrativ, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul de specialitate, ceea ce a condus la înregistrarea unor performanțe notabile.

## **D. PROPUNERI**

Continuarea activității acestui departament cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul de specialitate.

### **5. COMPARTIMENTUL PROTECȚIA MUNCII**

#### **B. Aspectele și deficiențele constatate**

##### *a. Organizarea eficientă a activității.*

Activitatea managerului Compartimentului protecția muncii, sub coordonarea domnului procuror șef adjunct direcție ..., este reflectată în raportul de audit intern nr.321/14.07.2017 ale cărui concluzii sunt pozitive, iar la capitolul recomandări echipa de auditori nu a formulat recomandări.

Astfel, din economia raportului de audit mai sus menționat rezultă că activitatea de securitate și sănătate în muncă la Direcția Națională Anticorupție este organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor metodologice nr. 1425/2006 pentru aplicarea Legii nr. 3)9/2006.

În perioada auditată activitatea de securitate și sănătate în muncă la Direcția Națională Anticorupție a fost organizată în cadrul Compartimentului de protecția muncii, iar activitatea de PSI a fost organizată în cadrul Biroului logistic și parc auto.

În vederea unei bune desfășurări a activității de securitate și sănătate în muncă au fost elaborate o serie de documente specifice:

- planul anual de prevenire și protecție în domeniul securității și sănătății în muncă înregistrat cu nr. 2/12.01.2016;
- factori de risc identificați pe locuri de muncă în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pentru procurori, specialiști, personalul auxiliar de specialitate, funcționari publici și angajați contractuali, conducători auto;

- tematica instruirii introductiv generale, la locul de muncă și periodice la nivel central și servicii teritoriale;
- decizia nr. 338/C2/03.08.2015 privind constituirea Comitetului de Sănătate și Securitate în Muncă din cadrul Direcției Naționale Anticorupție; proces verbal de ședință nr. 8/22.06.2016 al C.S.S.M. din cadrul D.N.A.;
- Registrul unic al accidentelor ușoare anexe 15-18 și Registrul unic de evidență a accidentațiilor în muncă;
- fișele de instructaj periodic în domeniul securității și sănătății în muncă și fișele de aptitudine pe anul 2016, etc.

Conform Legii nr. 349/2002, art. 3, alin.(l) este emis Ordinul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție nr. 23/15.03.2016 prin care se comunică personalului instituției faptul că fumatul este complet interzis în spațiile aferente unității și structurilor teritoriale.

Pentru anul 2016 au fost elaborate lunar "Tematica instructajului periodic pentru situații de urgență" și „Organizarea apărării împotriva incendiilor la locul de muncă” aferente Direcției Naționale Anticorupție. De asemenea conform foii de lucru fișele individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență sunt completate la zi, au semnătura persoanei instruite/celui care a instruit. Schița, planul de evacuare a persoanelor, bunurilor în caz de incendiu și extincătoarele sunt afișate și se află la vedere pe holurile instituției și în toate locurile de acces.

La data de 25.02.2016 s-au efectuat verificările instalației de legare la pământ, iar la date de 08.12.2016 s-a efectuat activitatea de verificare, reparare și încărcare a stingătoarelor conform certificatelor emise de S.C. RON Protect Solutions S.R.L. București.

Activitatea de securitate și sănătate în muncă, prevenirea incendiilor este organizată corect, se respectă legislația de specialitate în vigoare cât și procedurile operaționale specifice acestor activități.

## **a.2 Comportamentul și comunicarea**

În ce privește acest segment, echipa de inspectori judiciari, a purtat discuții individuale cu procurorul șef adjunct fiind completată de către acesta, nota de interviu, atașată prezentului raport de control.

### **a.3 Asumarea responsabilității**

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente

În cadrul activității de planificare concretizată în programele de activitate și proiectele menționate, întocmite semestrial, s-au stabilit obiective pentru acest compartiment, fiind aduse la îndeplinire, inclusiv de către personalul cu funcții de conducere, printr-o bună coordonare și control.

### **a.4 Aptitudinile manageriale**

Activitatea de planificare și organizare la nivelul acestui serviciu, se regăsește în notele, planurile și rapoartele puse la dispoziția echipei de inspectori judiciari de către persoana cu funcție de conducere, din conținutul acestora rezultând îndeplinirea obiectivelor propuse.

### **b. Activitatea de îndrumare și control**

În perioada de referință a controlului, domnul procuror șef adjunct al direcției ..., în scopul respectării legislației în domeniul securității și sănătății în muncă și al P.S.I, pentru prevenirea riscurilor profesionale, protecției sănătății și securității angajaților Direcției Naționale Anticorupție, precum și pentru eliminarea factorilor de risc și accidentare, prin intermediul Compartimentului securitatea muncii, a făcut demersuri și s-a preocupat de implementarea mai multor măsuri, cum ar fi:

- autorizarea instituției din punct de vedere al securității și sănătății în muncă pentru structura centrală și servicii teritoriale, având în vedere trecerea sediului central în proprietatea Direcției Naționale Anticorupție și urmare mutării unor servicii teritoriale în alte locații;

- instruirea introductiv generală și la locul de muncă a personalului nou angajat în D.N.A., precum și instruirea periodică a personalului instituției în domeniul securității muncii și situațiilor de urgență (lunile aprilie și octombrie);

- efectuarea controlului medical de medicina muncii pentru muncitorii calificați și necalificați nou încadrați, în vederea obținerii fișelor de aptitudine;
- comunicarea și cercetarea unui eveniment ca urmare a unui accident de circulație în urma căruia doi angajați ai D.N.A. au suferit vătămări corporale. ITM București ba catalogat drept accident ușor;
- comunicare către Casa de Pensii a Municipiului București cu privire la accidentul de traseu suferit de un specialist antifraudă din cadrul Serviciului Teritorial Suceava (accident de muncă de traseu); (lucrare .../C2/2016);
- emiterea Deciziei nr. .../C2/2017/12.01.2017 în calitate de președinte al Comitetului de Securitate și Sănătate în Muncă al D.N.A. privind completarea acestui comitet;
- întocmirea și aprobarea Planului de Prevenire și protecție la D.N.A. (lucrare nr. .../C2/2017).

### **C. CONCLUZII**

Activitatea Compartimentului protecția muncii, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către consilierul de specialitate.

### **D. PROPUNERI**

Continuarea activității acestui compartiment cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către consilierul de specialitate.

## **Capitolul VI ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SERVICIUL INFORMAȚIILOR CLASIFICATE ȘI DE CENTRALIZARE A DATELOR PRIVIND CORUPȚIA:**

### **A. CADRUL GENERAL - PREZENTAREA SEVICIULUI**



Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (SIC-CDC) funcționează ca structură specializată în cadrul Direcția Națională Anticorupție, potrivit art. 57- 61 din Regulamentul de ordine interioară al acestei instituții, având în subordine Biroul pentru tehnologia informației și comunicației.

***Acest serviciu este coordonat și controlat direct de procurorul șef adjunct direcție ...***, potrivit Ordinului nr. 55/10 iunie 2013 a emis de procurorul șef direcție ... în vederea organizării activității DNA.

Acest ordin a fost modificat prin Ordinele nr. 93/31 august 2016 și nr. 42/10 aprilie 2017 dar acest serviciu a rămas sub coordonarea și controlul procurorului șef adjunct direcție ....

Serviciul informații clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (SIC-CDC) asigură evidența, prelucrarea, procesarea, păstrarea, manipularea, multiplicarea, transmiterea, distrugerea și arhivarea documentelor clasificate.

Acest serviciu se ocupă cu elaborarea, implementarea și monitorizarea aplicării măsurilor de natură juridică, procedurală, fizică și de protecție a personalului, destinate securității documentelor și a materialelor clasificate, atât la nivelul structurii centrale a DNA, cât și la nivelul serviciilor teritoriale, potrivit prevederilor legale.

În cadrul acestui serviciu funcționează ***Biroul pentru tehnologia informației și comunicației*** condus de un *specialist șef birou*.

Acest birou desfășoară activități specifice domeniului tehnologiei informației și comunicației și se ocupă cu implementarea strategiei de informatizare a DNA.

Principalul obiectiv al acestui birou îl constituie asigurarea funcționării optime și în siguranță a activității DNA prin menținerea infrastructurii IT și prin realizarea managementului resurselor IT.

În perioada supusă controlului 1 ian. 2016 – 30 iunie 2017 conducerea Serviciul informații clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (SIC-CDC) a fost asigurată, de *procurorul șef ...*, prin delegare în perioada 01.01.2016 – 24.06.2016,

apoi în perioada 25 iunie 2016 - 11 iulie 2017 de *procurorul șef adjunct direcție ...*, conform ordinului de constituire a structurii de securitate.

Începând cu data de 12 iulie 2017 procurorul ... a fost delegată din nou în funcția de procuror șef serviciu.

**Structura de securitate** a fost constituită de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție ..., printr-un ordin (clasificat secret de serviciu) emis la data de **2 august 2013** prin care s-au stabilit atribuțiile, organizarea Compartimentelor documente clasificate și circuitul documentelor clasificate.

Ca șef al Structurii de securitate a fost desemnat procurorul șef adjunct direcție ... iar ca membru procurorul șef serviciu ....

#### ***Circuitul documentelor clasificate și valorificarea informațiilor***

Procurorul șef serviciu ..., grefierul șef al SIC-CDC, grefierii șefi ai cabinetelor adjunctilor procurorului șef direcție și ofițerii de serviciu - în afara orelor de program, au fost desemnați prin Ordinul din data de 2 august 2013 clasificat secret de serviciu, să primească corespondența clasificată, distribuită prin posta specială sau prin curieri.

Prin adresa din data de 2 august 2016 (cartată „secret de serviciu”), s-a comunicat unității specializate persoanele și specișenele de semnături.

#### ***Organizarea activității și circuitul documentelor***

Corespondența clasificată primită de grefierul șef SIC-CDC se prezintă – în plicuri sigilate, procurorului șef direcție sau, în lipsa acestuia, unuia dintre procurorii șefi adjuncti direcție.

După examinare, conducerea direcției repartizează documentele clasificate, prin dispoziție rezolatorie, procurorului de caz, procurorilor șefi ai secțiilor sau șefilor serviciilor teritoriale, în funcție de natura informației.

Mapa cu documentele clasificate, examinate de procurorul șef direcție sau unul din adjunctii acestuia, este preluată de grefierul șef SIC-CDC și predată procurorului șef SIC-CDC ... care ține evidența documentelor clasificate și care, după ce operează

documentele în registrele prevăzute de lege, le pune în plicuri, pe care le sigilează prin aplicare de bandă adezivă, urmată de ștampilare, după care le predă iarăși grefierului șef SIC-CDC.

Acesta operează în *fișa fiecărei procuror* numerele de înregistrare, menționate pe plicuri de procurorul șef serviciu ..., apoi le predă procurorilor pe Condica de predare primire documente clasificate – Anexa 8 HG nr. 585/2002.

În vederea organizării eficiente a activității și pentru prevenirea unor scurgeri de informații, prin *adresa circulară nr. .../C1/.../VS/02.06.2016*, procurorul șef adjunct ... a dispus ca, în termen de 60 zile de la data înregistrării corespondenței clasificate, documentele să fie restituite la SIC-CDC sau CDC teritoriale, de procurori, împreună cu un referat succint privind modul de valorificare a informațiilor.

În acest mod a realizat un control asupra utilității și modului în care sunt valorificate informațiile clasificate.

Procurorul șef ... verifică propunerile, ia în evidență modul de valorificare și dispune rezolutiv arhivarea sau dacă propunerile nu sunt fundamentate prezintă lucrarea conducerii DNA pentru a dispune.

Prin urmare, verificarea și valorificarea informațiilor dintr-un document clasificat, sub aspectul utilității acestora în procesul penal, se realizează de următoarele persoane: conducătorul instituției (procurorul șef direcție, sau unul din adjuncți în lipsa acestuia), procurorul șef al SIC-CDC și procurorul șef (al secției sau serviciului teritorial) și procurorul care valorifică informația prin transformarea în probă.

În scopul organizării eficiente a activității acestui serviciu, în sensul de a preîntâmpina diferite scurgeri de informații, procurorul șef adjunct ... și procurorul șef al SICCDC Violeta Sechely au formulat o serie de recomandări operaționale procurorilor, pentru activitatea de studiere a documentelor clasificate, în sensul de a lua cât mai puține notițe și însemnări pe suport fizic, deoarece suportul pe care se transcriu informații clasificate dobândește același caracter, inclusiv același nivel de

secretizare ca și documentul de pe care sunt copiate; studiul documentelor clasificate să se facă gradual și cu privire la dosarele de urmărire penală aflate în lucru, nu global în mai multe dosare, pentru a nu afecta programul SIC-CDC.

**B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE, REFERITOARE LA:**

**I. ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII, COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA, ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A APTITUDINILOR MANAGERIALE**

**a) ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII**

**Gestionarea resurselor umane. Schema de personal și gradul de ocupare**

Prin Ordinul nr. .../10 iunie 2013, modificat prin Ordinul nr. .../31 august 2016 și Ordinul nr. .../10 aprilie 2017, procurorul șef direcție ... a stabilit modul de coordonare și control al activității Direcției Naționale Anticorupție.

Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (SIC-CDC) la data controlului era condus, de procurorul șef ... - delegată în funcție pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 12 iulie 2017, prin Ordinul nr. 2042/11 iulie 2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și coordonat de procurorul șef adjunct direcție ....

Acest serviciu funcționează cu o schemă prevăzută și ocupată de 1 procuror șef serviciu, 1 grefier șef serviciu, 3 specialiști IT.

**Biroul tehnologia informației** condus de un specialistul IT, ..., funcționează în cadrul Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, fiind prevăzut cu o schemă de 10 posturi, din care 9 sunt ocupate efectiv cu specialiști, la care se adaugă un ofițer de poliție judiciară.

Evidențele biroului, cu referire la administrarea bazei Direcției Naționale Anticorupție (rețea de calculatoare) și a bazelor de date, se țin de grefa Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (SIC-CDC).

Doi specialiști și ofițerul de poliție din cadrul biroului împreună cu doi specialiști din cadrul Serviciului specialiști, desfășoară activități procedurale (percheziții informatice – note de constatare) a căror evidență este ținută de grefa Serviciului specialiști.

**Folosirea adecvată a resurselor materiale.**

*Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (SIC-CDC) își desfășoară activitatea într-un spațiu special amenajat la etajul 2 al imobilului aparținând Direcției Naționale Anticorupție situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1, zonă de securitate clasa I, prevăzută cu sisteme de alarmare și monitorizare video iar la ferestre cu grilaje metalice încastrate în zid.*

Accesul în zonă este limitat la conducerea Direcția Națională Anticorupție și procurorii anchetatori.

Acest serviciu funcționează într-un număr de: 2 birouri ( într-un birou își desfășoară activitatea procurorul șef și 1 grefier șef) cameră de arhivă pentru documente clasificate, 2 birouri pentru specialiștii/administratori baza de date.

Cu ocazia controlului s-a constatat că toate birourile au în dotare calculatoare, imprimante.

Procurorul șef serviciu și grefierul șef serviciu au în dotare fiecare, un computer în rețea și un computer de lucru independent, în rețea Intranet. Accesul la Internet este limitat, fiind folosit doar pentru informare în domeniul legislativ etc.

Spațiul în care își desfășoară activitatea serviciul este suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

Cu privire la *mijloacele necesare desfășurării activității*, situația este una corespunzătoare din toate punctele de vedere.

Procurorul șef serviciu și specialiștii IT își redactează singuri lucrările pe computerele de lucru, dotate cu imprimante.

La nivelul serviciului mai precis la specialiști există 1 aparat de fotocopiere funcțional.

Procurorul șef al SICCD folosește imprimanta atașată computerului de lucru independent când copiază documente clasificate conform prevederilor legale.

Accesul în biroului procurorului șef serviciu se realizează conform PPSIC sau în baza aprobării conducerii Direcția Națională Anticorupție.

***Măsuri privind protecția informațiilor clasificate și respectarea standardelor naționale de protecție a acestora.***

Aceste măsuri au fost dispuse în baza Legii nr. 182/2002 și HG nr. 585/2002.

Activitatea *Structurii de securitate* a fost organizată prin Ordinul din data de 2 august 2013 emis de procurorul șef direcție ..., clasificat „*secret de serviciu*”, prin care a modificat Anexa 1 la ordinul emis de fostul procurorul șef direcție, la data de 31 august 2010, clasificat tot „*secret de serviciu*”.

Lista funcțiilor ce necesită acces la informații clasificate este actualizată de funcționarul de securitate, ori de câte ori acest lucru se impune (încetarea activității în cadrul DNA, numiri/încetări în funcții de conducere etc) iar, după aprobarea acesteia de procurorul șef direcție, este comunicată instituțiilor abilitate de lege în acest sens. Ultima actualizare la data de 17 august 2016.

Lista funcțiilor ce presupun accesul la informații clasificate este anexă la Programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate (PPSIC) și este clasificată.

În vederea actualizării listei, Serviciul resurse umane al DNA comunică în scris, procurorului anume desemnat din structura de securitate, date despre noii angajați/numiți în funcții de conducere, în raport de care acesta formulează propuneri de declanșare a unor proceduri de verificare pentru autorizarea accesului la informații clasificate.

În baza HG nr. 585/2002, după angajarea în cadrul DNA se efectuează verificări în vederea avizării, reavizării, eliberării autorizației de acces pentru fiecare ofițer de poliție judiciară, specialist sau grefier, care lucrează cu informații clasificate. Ultima autorizație s-a emis la data de 16 august 2017.

În baza Hotărârii Plenului CSM nr. 140/2014 șeful structurii de securitate procurorul șef adjunct direcție ... semnează avizele pentru accesul procurorilor DNA la informații clasificate, după efectuarea verificărilor necesare. Ultimul aviz a fost semnat la data de 1 august 2017.

Procurorul șef serviciu ca procuror anume desemnat ține evidența avizelor și a autorizațiilor de acces la informații clasificate.

Procurorul șef direcție, prin procurorul anume desemnat din cadrul structurii de securitate asigură comunicarea către fiecare angajat/procuror a obligațiilor ce-i revin în domeniul protecției informațiilor clasificate, cu respectarea principiului necesității de a cunoaște și asumarea consecințelor încălcării prevederilor legale în vigoare.

Ofițerii de poliție judiciară, specialiștii sau grefierii cu prilejul semnării autorizației de acces la informații clasificate și procurorii cu ocazia emiterii avizului, sunt instruiți și semnează *angajamentul de confidențialitate*, prevăzut în anexa 3 a HG nr. 585/2002 și în Hotărârea Plenului CSM nr. 140/2014.

*Retragerea autorizației/avizului de acces la informații clasificate* are loc atunci când procurorii, ofițerii de poliție judiciară, specialiștii sau grefierii încetează activitatea în cadrul DNA.

***Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorului șef serviciu, specialiștilor și personalului auxiliar de specialitate.***

În perioada supusă controlului, formarea profesională continuă a procurorilor și ofițerilor de poliție judiciară din cadrul SIC-CDC s-a realizat *în sistem centralizat*, prin INM și *descentralizat*, în baza Programului anual de formare continuă întocmit la nivel central de către Direcția Națională Anticorupție

Procurorul șef SIC-CDC ... nu a participat, în perioada supusă controlului, la cursuri de formare profesională organizate de INM

Specialiștii IT în perioada supusă controlului au participat la 15 cursuri de perfecționare profesională organizate în țară, la Mamaia (5-9 oct. 2016) și în străinătate respectiv *Marea Britanie* (21-26 mai 2017, 2-9 iulie 2017, 31 iulie - 05 august 2017, 01-13 august 2016, 27 aprilie - 3 mai 2016, 5 -9 sept. 2016, 20-23 sept. 2016, 25-30 oct. 2016, 26-28 oct. 2016), *SUA* (22 iulie -3 august 2017), *Belgia* (6-9 noiembrie 2016) și în țară respectiv.

De asemenea, au urmat cursuri specifice domeniului de activitate (Trilex și Promanagement) un număr de 3 specialiști.

Grefierul șef SIC-CDC ... a participat la formele de pregătire trimestrială organizate de către Direcția Națională Anticorupție la nivel central.

În legătură cu *pregătirea și perfecționarea profesională continuă* a procurorului șef SIC-CDC ... din verificări a mai rezultat că aceasta s-a realizat în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

#### ***b) COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA.***

##### ***Comunicarea procurorului șef al Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, ... cu procurorii***

Din discuțiile purtate cu procurorii coordonați și cei din cadrul Secției de combatere a corupției a rezultat că procurorul șef serviciu ... s-a bucurat și se bucură de respect din partea acestora.

Climatul de muncă a fost influențat de stilul de conducere al procurorului șef serviciu, de modul în care a înțeles să-și exercite atribuțiile specifice funcției .

Referitor la stilul de conducere, procurorul șef serviciu ... , în exercitarea atribuțiilor de conducere a adoptat un management participativ, în sensul că a purtat discuții cu procurorii cu funcții de conducere sau execuție, pe problemele ivite în practică, în vederea găsirii unor soluții eficiente, adecvate

Este percepută ca un bun organizator al acestei activități specifice, care se implică permanent în respectarea de către procurori a prevederilor legale referitoare la evidența, prelucrarea, procesarea, păstrarea, manipularea, multiplicarea, transmiterea, distrugerea și arhivarea documentelor clasificate.

Din punct de vedere profesional, a fost caracterizată ca fiind foarte bine pregătită, cu autoritatea necesară exercitării funcției deținute.

##### ***Comunicarea conducerii Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția cu personalul auxiliar de specialitate .***

Personalul auxiliar de specialitate a făcut aprecieri pozitive cu privire la activitatea și profesionalismul procurorului șef serviciu ... despre care a susținut că a creat o atmosferă de lucru corespunzătoare desfășurării în condiții eficiente a



activității acestui serviciu, dând dovadă de rigoare în respectarea prevederilor legale în materie.

***Comunicarea procurorului șef ... cu specialiștii și conducerile celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție***, a avut loc în limitele competențelor și cu respectul cuvenit funcției fiecăruia.

Modul în care procurorul șef ... a condus și coordonat activitatea a fost perceput ca fiind eficient, de natură a preîntâmpina crearea unor incidente de securitate.

### ***c) ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR***

*Atât procurorul șef direcție ... ca șef al structurii de securitate cât și procurorul șef serviciu ... și-au asumat răspunderea deciziilor pe care le-au luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.*

Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția nu s-a confruntat cu dificultăți în cunoașterea, respectarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 182/2002, a HG nr. 585/2002 și a HG nr. 781/2002. De asemenea, a fost supus controlului Oficiului pentru supravegherea secretelor de stat din cadrul Serviciului Român de Informații și nu s-au constatat deficiențe.

## ***II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL***

Din verificările efectuate a rezultat că activitatea Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția a fost coordonată de procurorul șef adjunct direcție ... și procurorul șef serviciu ... prin intermediul *ordinelor rezolutive* prin care au îndrumat procurorii din cadrul DNA cu privire la evidența, prelucrarea, procesarea, păstrarea, manipularea, multiplicarea, transmiterea, distrugerea și arhivarea documentelor clasificate.

► **Volumul de activitate al procurorului șef adjunct direcție ... se prezintă astfel:**

- a soluționat 695 lucrări neclasificate;

- a emis 319 documente de acces la informații clasificate, a retras/anulat 74 documente de acces pentru persoane cărora le-a încetat calitatea de angajat la Direcția Națională Anticorupție

- a inițiat procedura de avizare și reavizare pentru 393 persoane.

► ***Volumul de activitate al procurorului șef serviciu ...***

Din anul 2002 își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție (la înființare Parchetul Național Anticorupție) ca procuror șef birou respectiv procuror șef al Serviciului informații clasificate și procuror anume desemnat pentru îndeplinirea unor Atribuții în cadrul structurii de securitate.

*În perioada supusă controlului a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.*

Acesta a realizat atribuțiile privind managementul funcției, volumul de activitate în anul 2016 și sem. I/2017, prezentându-se astfel:

- a examinat ori ce câte ori i s-a prezentat mapa cu documente clasificate repartizate de conducerea direcției, documente pe care le-a operat în registrele prevăzute de lege, le-a pus în plicuri pe care le-a sigilat personal, prin aplicare de bandă adezivă și ștampilare, după care le-a predat grefierului șef SIC-CDC Manolache Alexandrina pentru a le înmâna procurorilor pe condică.

- a luat în evidență și a realizat circuitul și protecția unui număr de 3340 documente clasificate urmărind modul de valorificare a informațiilor;

- a actualizat evidențele structurii de securitate ori de câte ori s-a impus;

- a efectuat 5 controale la dispeceratul de monitorizare video a sediului DNA în primul semestru al anului 2016;

- a soluționat, editat și printat 397 lucrări clasificate ( 133 lucrări clasificate secret de stat și 264 lucrări clasificate secret de serviciu ) și 832 lucrări neclasificate (406 înregistrate la SICCD și 426 pe care le-a înregistrat în calitate de procuror anume desemnat în structura de securitate)

- a întocmit 229 documente de acces la informații clasificate, și documentația de retragere/anulare pentru persoanele cărora le-a încetat activitatea în DNA.

- a îndeplinit procedura de avizare pentru 223 persoane și de reavizare pentru 120 persoane cu 6 luni înainte de expirarea termenului de valabilitate a documentelor de acces la informații clasificate,

- a instruit persoanele avizate și reavizate pentru acces la informații clasificate după ce conducătorul unității a dispus emiterea documentului de acces.

- a asigurat consiliere permanentă în domeniu de specialitate la solicitarea procurorilor sau din oficiu pe parcursul anchetelor penale.

- a examinat, corectat și completat PPSIC cu anexe întocmite/actualizate de procurorii șefi ai serviciilor teritoriale;

- a asigurat desfășurarea controalelor OSSS din cadrul SRI la structurile teritoriale.

#### ***b) Examinarea lucrărilor.***

În cadrul verificărilor s-a stabilit că în perioada supusă controlului s-au înregistrat 695 lucrări neclasificate ( 426 în anul 2016 și 269 în sem. I/2017) și 557 lucrări clasificate (406 în 2016 și 151 în sem. I/2017) .

#### ***d. Termenele de redactare a lucrărilor.***

Toate termenele de redactare a lucrărilor au fost respectate.

### ***VI. ACTIVITATEA DE GREFĂ ȘI ARHIVĂ***

#### ***1. Măsurile dispuse de procurorul șef serviciu ... pentru organizarea activității de grefă.***

Verificările au vizat modul în care se realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea corespondenței procurorului șef serviciu, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.

Toate condicile și registrele sunt înregistrate în Registrul unic de evidență și sunt completate corespunzător.

Registrele sunt numerotate, șampilate și certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate.

De asemenea, în registre/condici nu s-au identificat ștergeri/radieri cu pastă corectoare sau anulări cu bară a mențiunile efectuate.

La nivelul acestui serviciu **s-au identificat următoarele registre:** Registrul unic de evidență, Registrul de intrare-ieșire corespondență neclasificată a SICCDC, Registrul de intrare-ieșire corespondență neclasificată a structurii de securitate a DNA, Registrul de evidență a informațiilor SSID, Registrul de evidență a informațiilor strict secrete și secrete, Registrul de evidență a informațiilor secrete de serviciu, Registrul de evidență a informațiilor clasificate multiplicat, Registrul de evidență a autorizațiilor de acces la informații clasificate și a avizelor DNA, Registrul de incidente de securitate, Registrul de evidență a vizitatorilor în cadrul mediului de securitate local, Registrul de evidență a mediilor de stocare clasificate, Registrul jurnal de evenimente, Registrul salvare informații pe medii de stocare, Condica de prezență, Condica de corespondență neclasificată, Condica de predare-primire a documentelor clasificate a grefierului șef SICCDC, Condica de predare-primire a documentelor clasificate a procurorului șef SICCDC și Borderou de corespondență clasificat/neclasificată.

Toate registrele și condicile sunt completate, numerotate și închise conform Regulamentului de ordine interioară al DNA.

Conform art. 21 alin. 3 lit. j din Legea nr. 677/2001 anual se întocmește și transmite Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal un *Raport de activitate* care cuprinde date transmise de: *Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor* ( referitor la numărul prelucrărilor de date cu caracter personal ale categoriilor de persoane înregistrate în Registrul de evidență a accesului persoanelor); *Biroul pentru tehnologia informației și comunicației* ( referitor la măsuri tehnice și organizatorice luate pentru protejarea activității de prelucrare a datelor cu caracter personal în acord cu Cerințele minime

de securitate a prelucrărilor de date cu caracter personal prevăzute de Ordinul Avocatului Poporului nr. 52/2002) și Serviciul de cooperare internațională și programe (referitor la lucrări ce au vizat transferul unor date cu caracter personal în străinătate, realizate în cadrul procedurilor de soluționare a cererilor de asistență judiciară internațională.

Raportul de activitate al DNA pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal pe anul 2016 a fost întocmit sub coordonarea procurorului șef adjunct ... și, după aprobarea de către procurorul șef direcție ..., a fost transmis Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter , cu adresa nr. .../C/.../I-4/2017 din data de 6 februarie 2017.

#### **D. CONCLUZII**

Controlul efectuat la Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția , a vizat eficiența managerială a procurorului șef serviciu ..., modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a serviciului și asigurarea calității corespunzătoare a activității

##### ***Managementul procurorului șef serviciu ...:***

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că procurorul șef serviciu în exercitarea atribuțiilor de conducere a organizat și coordonat eficient activitatea acestui serviciu.

Fiind bine pregătită profesional și dând dovadă de autoritate și pricepere a reușit să câștige încrederea personalului din cadrul serviciului și al direcției care s-a exprimat că este o persoană care a colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu și a dat dovadă de tact și echilibru în gestionarea unor situații ivite în practică.

Și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. Utilizând corespunzător autoritatea funcției, a realizat o comunicare eficientă și reală cu procurorii , ofițerii de poliție judiciară, specialiștii, personalul

auxiliar de specialitate și cu reprezentanții instituțiilor implicare în realizarea actului de justiție.

Concluzia ce s-a desprins a fost aceea că posedă calitățile necesare exercitării în continuare a funcției.

### **E. PROPUNERI**

*În vederea creșterii eficienței activității Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția al DNA,* apreciem că se impune ca măsuri:

- continuarea demersurilor în vederea primirii/transmiterii on line a informațiilor clasificate, de la serviciile specializate în culegerea de informații

- continuarea implicării conducerii DNA în elaborarea, implementarea și monitorizarea aplicării măsurilor de natură juridică, procedurală, fizică și de protecție a personalului, destinate securității documentelor și a materialelor clasificate.

## **Capitolul VII ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA COMPARTIMENTUL DE INVESTIGAȚII FINANCIARE;**

### **A. CADRUL GENERAL - PREZENTAREA SEVICIULUI**

Compartimentul investigații financiare este o structură specializată, complementară structurilor care realizează urmărirea penală privind fapte de corupție și/sau asimilate celor de corupție având ca scop realizarea profilului financiar al persoanelor cercetate.

Acest compartiment a fost înființat prin Ordinul nr. 99/03 octombrie 2014 al procurorului șef direcție ... și a început activitatea la data de *1 septembrie 2015*.

Scopul înființării acestui compartiment a constat în creșterea contribuției DNA la recuperarea sumelor pentru care se dispune confiscarea extinsă, confiscarea specială și recuperarea prejudiciului.

Prin Ordinul nr. 91/26 august 2015 al procurorului șef direcție a fost desemnat *coordonator al acestui compartiment, procurorul ...* , la acea dată consilier al procurorului șef direcție.

În această calitate prin dispoziția nr. 116 din 2 sept. 2015 a organizat activitatea compartimentului stabilind ca evidențele acestui compartiment să se țină într-un registru de lucrări și o condică de orespondență, gestionate de greșierul șef ... iar cartarea lucrărilor să se realizeze cu indicativul „CIF”.

După numirea în funcția de procuror șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție procurorul ... a fost desemnat să coordoneze în continuare acest compartiment, prin Ordinul nr. 126/24 octombrie 2016 al procurorului șef direcție ....

**B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE, REFERITOARE LA:**

**I. ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII, COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA, ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A APTITUDINILOR MANAGERIALE**

**a) ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII**

**Gestionarea resurselor umane. Schema de personal și gradul de ocupare**

La nivelul structurii centrale a DNA schema de personal în cadrul Compartimentului investigații financiare ste prevăzută cu 6 posturi toate ocupate.

Potrivit *Ordinului nr. 99/03.10.2014* în cadrul acestui compartiment își desfășoară activitatea 5 ofițeri de poliție judiciară, specializați în investigații financiare, din care unul gestionează cu precădere cererile de comisii rogatorii internaționale, realizate în vederea identificării bunurilor.

Necesitatea desemnării unui specialist în cadrul acestui compartiment a fost adusă la cunoștința procurorului șef direcție ... prin referatul nr. .../C/2015, din data de 14 septembrie 2015, întocmit de consilierul ....

În exercitarea atribuțiilor organizatorice, prin ordinul rezolutiv din aceeași dată, procurorul șef direcție a fost de acord cu propunerea și a solicitat conducerii Serviciului specialiști desemnarea unui specialist pentru a desfășura activitate în cadrul Compartimentului investigații financiare.

Cu adresa nr. .../VII-14/2015 din data de 15 septembrie 2015 Serviciul specialiști a desemnat pe specialistul ... să susțină activitatea Compartimentului investigații financiare.

În cadrul serviciilor teritoriale atribuțiile prevăzute de Ordinul nr. 99/03 octombrie 2014 al procurorului șef direcție sunt exercitate cu precădere de un ofițer de poliție judiciară cu atribuții în identificarea și sechestrarea bunurilor, desemnat prin dispoziție scrisă a procurorului șef serviciu.

***Folosirea adecvată a resurselor materiale.***

Activitatea Compartimentului investigații financiare a fost organizată de consilierul ....

Fiind o structură complementară structurilor care efectuează urmărire penală, personalul din cadrul acestui compartiment își desfășoară activitatea într-un număr de 4 birouri dispuse astfel: la parter (1 birou), etajul 1 (2 birouri) și etajul 2 (1 birou). Aceste birouri sunt situate în imobilul aparținând Direcției Naționale Anticorupție, situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1.

Într-un birou își desfășoară activitatea 3 ofițeri de poliție judiciară, în alt birou își desfășoară activitatea ofițerul de poliție judiciară specializat în cooperare internațională și în alt birou un ofițer de poliție aflat în concediu de odihnă. De asemenea, într-un alt birou își desfășoară activitatea specialistul antifraudă.

Cu ocazia controlului s-a constatat că toate birourile au în dotare calculatoare, imprimante.

Referitor la sistemul informatic al compartimentului, calculatoarele din dotarea ofițerilor de poliție au acces la diferite baze de date administrate de instituțiile ce gestionează informații necesare investigațiilor financiare.

În consecință, apreciem că spațiul în care își desfășoară activitatea serviciul este suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

Cu privire la *mijloacele necesare desfășurării activității*, situația este una corespunzătoare din toate punctele de vedere.



Astfel, în majoritatea situațiilor ofițerii de poliție judiciară din cadrul compartimentului își redactează singuri lucrările, pe computerele unității, dotate cu imprimante.

La nivelul compartimentului există 5 calculatoare, 5 laptopuri, 1 aparat multifuncțional, o imprimantă HP, 4 imprimante portabile, o cameră video, 1 reportofon, 5 memory-stick, 5 telefoane fixe, 5 telefoane mobile și 1 tocător de hârtie.

Cu ocazia controlului s-a constatat că, în cadrul proiectului *Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice – SIPOCA 54*, aprobat la data de 27 iulie 2017, până în prima jumătate a anului 2018, a fost prevăzută achiziționarea unei aplicații eficiente în obținerea unor produse de analiză.

***Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a ofițerilor de poliție și specialistului antifraudă.***

Ofițerii de poliție și specialistului antifraudă din cadrul Compartimentului investigații financiare, în perioada supusă controlului, au participat la ședințe de învățământ profesional în cadrul *programelor anuale de pregătire profesională continuă a procurorilor la nivel descentralizat*, la care au participat toți procurorii și personalul auxiliar al DNA.

Specificul activității a determinat completarea programului de pregătire profesională continuă a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul acestui compartiment cu stagii și schimburi de experiență interne și externe. Astfel, în perioada 18 decembrie 2016 – iulie 2017 aceștia au participat la următoarele schimburi de experiență: Kazahstan, 18-21 decembrie 2016 „*Cea de-a VII-a întâlnire a Rețelei de aplicare a legii*”; SUA, 17.01 -18.02.2017 „*Politici anticorupție și legislație model*”; București, martie 2017 seminar organizat de Ambasada SUA „*Tehnici de investigații financiare, identificarea plăților suspecte, entități*”; Germania, 4-5 mai 2017 „*Noutăți privind cadrul legislativ european în domeniul indisponibilizării, confiscării și recuperării bunurilor*”; Budapesta, 8-12.05.2017

„Investigații financiare, Spălarea banilor și metoda de stabilire a valorii nete”;  
București, iunie 2017 seminar „Investigații financiare indisponibilizări și confiscări  
patrimoniale”.

## **b) COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA.**

### **Comunicarea conducerii Compartimentul investigații financiare**

În perioada supusă controlului, munca celor 5 ofițeri de poliție în cadrul acestui compartiment, a fost coordonată de procurorul șef secție ... care a înțeles că numai print-o comunicare directă, deschișp poate obține rezultatele urmărite. În acest context a adoptat un management participativ, în sensul că a purtat discuții cu acest colectiv pe toate problemele de interes ivite în cadrul activității prestate.

Procurorul șef secție ... .., a crezut și crede în organizare fiind preocupat de eficientizarea acestui compartiment și dezvoltarea lui în vederea creșterii gradului de recuperare a sumelor pentru care se dispune confiscarea extinsă, confiscarea specială și recuperarea prejudiciului.

Din punct de vedere profesional, a fost perceput ca fiind foarte bine pregătit, oferind un exemplu de efort și reușită.

## **c) ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR**

Procurorul șef serviciu ... .. în calitate de coordonator al Compartimentului investigații financiare și-a asumat răspunderea deciziilor pe care le-a luat în exercitarea atribuțiilor de serviciu specifice .

## **d) VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE.**

### **Măsurile dispuse în vederea asigurării unei bune funcționări a activității Compartimentului investigații financiare**

Modul în care Compartimentul investigații financiare cooperează cu celelalte structuri operative din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost stabilit prin circulara nr. .../C/28.08.2015 a procurorului șef direcție ....

Ofițerii de poliție judiciară din cadrul acestui compartiment efectuează acte de urmărire penală în baza delegării dispuse de procurori, prin ordonanțe, cu precădere în cauzele în care există indicii că se poate aplica o confiscare extinsă.

Procurorii care au în curs de instrumentare cauze complexe, în care se impun investigații financiare specializate, se adresează Compartimentului investigații financiare și solicită sprijin pentru identificare de bunuri, instituire măsuri asiguratorii, etc. sau analizarea veniturilor și cheltuielilor unei persoane, pentru o perioadă determinată, în vederea stabilirii profilului financiar al persoanei ce face obiectul unei anchete penale.

Primind această solicitare coordonatorul compartimentului desemnează un ofițer de poliție judiciară, în funcție de gradul de complexitate al lucrării și de volumul de activitate al celorlalți ofițeri de poliție judiciară.

În baza acestei desemnări procurorul emite *ordonanță de delegare* a ofițerului poliție judiciară ce urmează a efectua lucrarea și activitățile ce sunt necesare unei juste soluționări a cauzei.

În anul 2016 s-au emis delegări în 17 dosare penale, au fost audiate 111 persoane și s-au aplicat 5 sechestre asiguratorii.

Stabilirea profilului financiar se materializează într-un raport de investigație.

În anul 2016, s-au efectuat investigații financiare în urma cărora s-a realizat profilul financiar pentru 25 persoane fizice și 14 societăți comerciale. Într-un dosar complex, conform datelor statistice, s-au identificat și analizat operațiunile efectuate prin conturi bancare, respectiv traseele financiare ale sumelor obținute din comiterea unor infracțiuni, fiind indisponibilizate bunuri imobile în valoare de aprox. 2,5 milioane euro din care un imobil în Spania de 450.000 euro pentru care autoritățile spaniole au confirmat instituirea sechestrului.

## **II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL**

Întreaga activitate a compartimentului a fost coordonată de procurorul șef serviciu ... prin intermediul *ordinelor rezolutive* prin care a desemnat ofițerii de poliție judiciară și specialistul antifraudă să efectueze lucrări.

În exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control procurorul coordonator a verificat trimestrial soluționarea lucrărilor într-un termen rezonabil.

În perioada supusă controlul ofițerii de poliție judiciară din cadrul Compartimentului de investigații financiare au efectuat, în baza ordonanțelor de delegare (28 ordonanțe) activități de urmărire penală într-un număr de 34 dosare penale (Secția de combatere a corupției – 5 dosare, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție -28 dosare , Servicii teritoriale -1 dosar).

De asemenea, în cauzele respective s-au mai efectuat și alte activități procedurale respectiv s-au audiat 158 persoane, s-au efectuat 8 percheziții domiciliare și informatice, s-au aplicat 9 sechestre asiguratorii, s-au desfășurat 53 activități tehnice și 7 activități criminalistice, s-au pus în executare 7 mandate de aducere, s-au efectuat 78 ridicări de obiecte și înscrisuri și s-a realizat profilul financiar pentru 32 persoane fizice și 38 societăți comerciale.

Specificul acestui compartiment nu se rezumă la simple constatări efectuate într-o cauză penală ci presupune o multitudine de activități complexe din care exemplificăm: identificarea unor trasee financiare, analizarea rulajelor conturilor, investigații cu privire la sume de bani achitate cash, utilizate pentru achiziționarea unor bunuri mobile și imobile, investigații cu privire la veniturile obținute din salarii și din alte surse (calitatea de asociat într-o firmă), indisponibilizarea bunurilor imobile din țară și din afara acesteia etc.

La data controlului la CIF se aflau în lucru un număr de 30 lucrări înregistrate din care 1 nesoluționată.

### **III. ACTIVITATEA DE GREFĂ ȘI REGISTRATURĂ**

Verificările au vizat modul în care Compartimentul de investigații financiare realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea lucrărilor procurorului coordonator, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.

Din verificări a rezultat că evidența lucrărilor Compartimentului investigații financiare se ține de grefierul șef al Cabinetului consilierilor procurorului șef direcție, care operează într-un Registru de evidență folosind cartarea/**CIF**/.

Cartarea aceasta, așa cum am arătat anterior, a fost stabilită de coordonatorul acestui compartiment prin Dispoziția nr. .../02.09.2015.

De asemenea, la nivelul acestui compartiment a fost înființată o Condică de corespondență internă în care sunt operate intrările-ieșirile documentelor (solicitări analize, investigații etc)

Registrul și condica sunt completate conform rubricației, sunt numerotate, certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate.

De asemenea, în registrul și condica menționate nu s-au identificat ștergeri/radierii cu pastă corectoare sau anulări cu bară a mențiunile efectuate.

În anul 2016 registrul și condica au fost verificate *trimestrial* cu privire la modul de completare respectiv certificare corecturi. Ultima lucrare a fost înregistrată sub nr. .../ .../04.08.2017.

În legătură cu respectarea dispozițiilor regulamentare referitoare la evidențierea dosarelor penale în registrul de evidență lucrări, din verificări a rezultat că înregistrarea lucrărilor s-a efectuat în sistem partidă, toate revenirile și lucrările intermediare, solicitările și primirile de dosare sau de referate și orice alte date în legătură cu lucrarea de bază, s-au înscris obligatoriu la numărul de înregistrare inițial, astfel încât corespondența privind lucrările anterioare să nu primească numere noi de înregistrare.

S-au respectat dispozițiile referitoare la închiderea unui registru.

#### **D. CONCLUZII**

Controlul efectuat la Compartimentul de investigații financiare a vizat eficiența managerială a procurorului coordonator ... .. care îndeplinește și funcția de procuror șef al Secției de combatere infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și

regulamente, pentru buna funcționare a acestui compartiment și asigurarea calității corespunzătoare a activității.

### ***Managementul procurorului coordonator ... ..***

În exercitarea atribuțiilor procurorul șef ... .. a coordonat eficient activitatea Compartimentului de investigații financiare, urmărind și reușind obținerea unor rezultate foarte bune în recuperarea prejudiciilor.

S-a implicat în planificarea, organizarea și coordonarea activității compartimentului în vederea eficientizării. A urmărit și analizat modul în care activitățile dispuse prin ordonanțe au fost realizate cu referire la obiectivul urmărit.

Fiind bine pregătit profesional, în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate, tact și pricepere, asumându-și responsabilitatea deciziilor luate.

A colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu cu personalul din subordine, reușind să câștige respectul acestuia.

Utilizarea corespunzătoare a autorității funcției, a condus la o comunicare eficientă și reală cu procurorii care apelează la serviciile acestui compartiment, și personalul din cadrul compartimentului.

Concluzia ce rezultă din aceste verificări este că posedă calități pentru exercitarea în continuare a funcției de coordonare a activității acestui compartiment.

## ***E. PROPUNERI***

***I. În vederea creșterii eficienței activității Compartimentului de investigații financiare, apreciem că se impun următoarele măsuri:***

- implicarea conducerii DNA în transformarea Compartimentului de investigații financiare în serviciu specializat, prin modificarea Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție;

- mărirea schemei de personal auxiliar, specialiști și ofițeri de poliție judiciară și implicit alocarea unor spații suplimentare pentru asigurarea condițiilor necesare desfășurării corespunzătoare a acestei activități;

- extinderea accesului la alte baze de date conținând informații necesare investigațiilor financiare;

- aprofundarea cooperării cu ANABI și transferul tuturor sumelor de bani care fac obiectul măsurilor asiguratorii în contul bancar unic;

- realizarea unor întâlniri comune (simpozioane) cu procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul cărora să aibă loc prezentări având ca obiect activitatea Direcției Naționale Anticorupție pentru a crește atractivitatea instituției și a ușura procesul de recrutare a noi procurori;

## **Capitolul IX ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SERVICIUL TEHNIC**

### **A. CADRUL GENERAL - PREZENTAREA SEVICIULUI TEHNIC**

Serviciul tehnic funcționează ca structură specializată în cadrul DNA în conformitate cu prevederile art. 62-67 din Regulamentul de ordine interioară al DNA.

În perioada supusă controlului, acest serviciu a fost coordonat și controlat de procurorul șef direcție ... până la data de 31 august 2016, potrivit Ordinului procurorului șef direcție nr. 55/10 iunie 2013 privind coordonarea și controlul activității DNA, iar după data de 31 august 2016, de procurorul șef adjunct direcție ..., potrivit Ordinului nr. 93/31 august 2016.

Serviciul tehnic este o structură de specialitate în cadrul DNA deservește din punct de vedere tehnic secțiile operative și Secția judiciară cu puncte de vedere/precizări la rapoartele de expertiză efectuate la instanțele de judecată.

Acest serviciu este condus de procurorul șef ..., numit în funcție prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 651/12.11.2014, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 13.11.2014.

Structura internă a acestui serviciu se compune din: *Biroul tehnic*, *Biroul telecomunicații* și *Compartimentul de intervenție și escortă*.

### **B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE, REFERITOARE LA:**

**I. ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII, COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA, ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A APTITUDINILOR MANAGERIALE**

**a) ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII**

**Gestionarea resurselor umane. Schema de personal și gradul de ocupare**

*Biroul tehnic* funcționează cu o schemă prevăzută și ocupată de 16 posturi de ofițeri de poliție judiciară conduși de un comisar șef care deține funcția de șef birou.

*Biroul telecomunicații* funcționează cu o schemă prevăzută și ocupată de 17 ofițeri de poliție judiciară conduși de un comisar șef care deține funcția de șef birou.

*Compartimentul intervenție și escortă* are o schemă prevăzută de 6 posturi agenți de poliție judiciară fiind ocupate 5 posturi.

Din cei 5 agenți de poliție judiciară 2 activează în cadrul Serviciului Tehnic iar 3 au fost repartizați prin Notele de serviciu nr. .../C/1179/VI-1/2014 din 21 oct. 2014, nr. .../C/1467/VI-1/20 dec. 2014 și nr. .../VI-1/22 iulie 2016 la Secția de combatere a corupției și cabinet procuror șef adjunct direcție ....

**Folosirea adecvată a resurselor materiale.**

Serviciul tehnic își desfășoară activitatea în 9 spații dispuse la etajul 2 al imobilului aparținând Direcției Naționale Anticorupție situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1. Accesul are loc numai cu cartelă deținută exclusiv de membrii Serviciului tehnic

*Biroul tehnic* dispune de logistica specifică necesară punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică cu privire la efectuarea de înregistrări audio, video, ambientale, efectuarea de percheziții și alte activități criminalistice. Calculatoarele din dotare sunt prevăzute cu softuri adecvate, pentru audiere, vizionare înregistrare etc.

*Biroul telecomunicații* dispune de logistica necesară punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică cu privire la interceptarea comunicațiilor,



obținerii listingurilor telefonice, identificărilor și localizărilor precum și softuri adecvate în vederea audierii înregistrărilor și efectuarea de redări scrise.

Cu privire la *mijloacele necesare desfășurării activității*, situația este una corespunzătoare.

***Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorului șef serviciu, ofițerilor/agenților de poliție, specialiștilor și personalului auxiliar de specialitate.***

Procurorul șef serviciu ..., în calitate de formator INM, a participat la organizarea de traininguri pentru magistrați în cadrul cărora au prezentat activități specifice administrării probei audio/video sub egida INM și a altor organisme internaționale (octombrie 2016 – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași).

Ori de câte ori se impune, cu aprobarea conducerii Direcția Națională specialității Serviciului tehnic participă la întâlniri cu auditorii de justiție și studenții de la facultățile de drept unde prezintă aspecte specifice administrării probelor.

În perioada 2016 – sem. I/2017 procurorul șef serviciu a efectuat demersurile necesare în urma cărora ofițerii de poliție judiciară și specialiștii din cadrul Serviciului tehnic au fost incluși în programe de pregătire profesională în țară și străinătate, finanțate din fonduri europene, precum și la întâlniri cu reprezentanții firmelor de profil pe plan mondial care produc și furnizează tehnică specială (București 2016 – au participat 8 ofițeri de poliție judiciară și procurorul șef serviciu; străinătate sem.I/2017 - au participat 4 ofițeri de poliție judiciară și procurorul șef serviciu).

În baza programelor organizate de Serviciul cooperare internațională al Direcției Naționale Anticorupție, procurorul șef serviciu ..., sau ofițerii desemnați de acesta, au participat la întâlniri cu delegațiile străine de polițiști/ magistrați unde, în cadrul schimbului de experiență, au prezentat aspecte specifice din activitatea Serviciului tehnic .

Separat, procurorul șef serviciu ... a participat, sub egida Taiex-UE, la monitorizarea țărilor în vederea respectării angajamentelor internaționale

referitoare la combaterea corupției. Cea mai recentă activitate în acest sens a avut loc în luna februarie 2016 în Albania.

În mai 2017 procurorul șef serviciu ... a beneficiat de un nou curs de pregătire la sediul Agenției ONU din Viena, referitor la modalități de abordare a guvernelor străine, forme de redactare a raportului de țară și formularea de recomandări, în cadrul procedurilor de evaluare a acestora în lupta împotriva corupției.

În perioada iunie 2016-mai 2017 procurorul șef serviciu alături de alți procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au organizat sub egida și cu finanțarea MAE un program de asistență judiciară destinat noilor structuri anticorupție, înființate în Ucraina. În cadrul acestui program au avut loc 3 seminarii la Kiev și 2 vizite la București ale anchetatorilor ucrainieni

#### ***b) COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA.***

##### ***Comunicarea procurorului șef al Serviciului tehnic cu procurorii***

În condițiile în care activitatea acestui serviciu se declanșează și derivă din solicitările procurorilor anchetatori, comunicarea procurorului șef serviciu cu aceștia s-a realizat în cele mai bune condiții pentru a nu periclita rezultatul activităților investigative.

Climatul de muncă din cadrul acestui serviciu, în perioada supusă controlului a fost corespunzător obținerii rezultatelor urmărite .

Stilul de conducere al procurorului șef serviciu ... a fost caracterizat ca fiind participativ, acesta purtând tot timpul discuții cu procurorii pe problemele de interes existente.

A crezut și crede în organizare fiind preocupat de realizarea atribuțiilor.

Din punct de vedere profesional, a fost perceput ca fiind foarte bine pregătit, cu autoritatea necesară exercitării funcției.

##### ***Comunicarea conducerii Serviciului tehnic cu personalul auxiliar de specialitate***

Personalul auxiliar de specialitate a apreciat că procurorul șef serviciu comunică foarte bine cu subalternii și creează o atmosferă de lucru corespunzătoare.

***Comunicarea conducerii serviciului cu organele de poliție judiciară și conducerile celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție,*** a avut loc în limitele competențelor.

Modul în care procurorul șef ... a condus și coordonat activitatea Serviciului tehnic a influențat pozitiv activitatea din celelalte secții operative.

Din verificări a rezultat că ori de câte ori s-a impus Serviciul Tehnic a răspuns prompt solicitărilor procurorilor din secțiile operative și Secția judiciară rezultând o colaborare eficientă în limitele atribuțiilor și competențelor.

Pregătirea profesională a specialiștilor și ofițerilor de poliție judiciară a influențat pozitiv activitatea serviciului cu efect asupra realizării operative a activităților.

#### ***c) ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR***

Procurorul șef serviciu ... și-a asumat răspunderea deciziilor pe care le-a luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.

#### ***d) VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE.***

***Măsurile dispuse în vederea asigurării unei bune funcționări a activității serviciului. Activitatea de planificare***

Orice activitate în cadrul acestui serviciu se declanșează în baza solicitării scrise a procurorului anchetator, solicitare ce poartă antetul secției/serviciului emitent din cadrul Direcția Națională Anticorupție.

Procurorul șef serviciu ... verifică solicitarea în raport de temeiurile legale și competențele regulamentare ale acestui serviciu, și dispune prin ordin rezolutiv înregistrarea documentului în grefa serviciului, după care repartizează lucrarea pe birouri și fixează termen *de îndată* sau pe zile.

La nivelul serviciului procurorul șef emite dispoziții cu caracter obligatoriu pentru personalul din subordine aduse la îndeplinire de șefii celor 2 birouri.

Exemplificăm dispoziția nr. .../1-3/2011 din 17 oct. 2011 prin care șefii de birou au fost desemnați să verifice personal calitatea și acuratețea fiecărei lucrări finalizate.

Programarea personalului de permanență în timpul și în afara programului de lucru se face trimestrial, în scris, pe fiecare săptămână de către șefii de birou și este transmisă și centralizată de procurorul șef serviciu.

## **II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL**

Întreaga activitate a fost coordonată de procurorul șef serviciu prin intermediul *ordinelor rezolutive* prin care a delegat activitățile specifice.

Șefii celor 2 birouri întocmesc trimestrial volumul de activitate pe care îl înaintează procurorului șef serviciu, în vederea stabilirii volumului de activitate pe fiecare birou și stabilirea măsurilor ce se impun .

În exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control procurorul șef serviciu verifică zilnic lucrările finalizate și respectarea termenelor de recomandare fixate pe lucrările în curs de soluționare.

### **► Volumul de activitate al procurorului șef serviciu ...**

Are o vechime în funcția de procuror de 25 ani și din luna decembrie 2005 își desfășoară activitatea în cadrul DNA iar din luna ianuarie 2011 conduce Serviciul tehnic al DNA.

*În perioada supusă controlului a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.*

Acesta a realizat atribuțiile privind managementul funcției, volumul de activitate în anul 2016 și sem. I/2017, prezentându-se astfel:

- a examinat zilnic mapa cu lucrări și cea de corespondență;
- a repartizat spre soluționare solicitările procurorilor anchetatori și a urmărit respectarea termenelor de recomandare fixate pe fiecare lucrare ;
- în perioada supusă controlului a verificat 470 lucrări penale, cartate II-1 (339 lucrări soluționate în 2016 și 131 în sem.I/2017)

- a prelucrat respectiv întocmit alte 201 lucrări respectiv ordine, circulare, informări, propuneri, prelucrări (123 în anul 2016 și 78 în sem.I/2017);

### ***Analiza datelor statistice***

În anul 2016 Serviciul tehnic a contribuit la constatarea a 18 infracțiuni flagrante de corupție, față de 22 în anul 2015. În 14 situații, din cele 18 prezentate, contribuția a aparținut Biroului telecomunicații, față de 7 situații în 2015.

Din cele 18 infracțiuni flagrante, un număr de 6 acțiuni au fost organizate la solicitarea Secției de combatere a corupției, 8 acțiuni la solicitarea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, 3 acțiuni la solicitarea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind Constanța și 1 acțiune – Serviciul Teritorial Ploiești.

În anul 2016 au fost efectuate 122 percheziții față de 170 în 2015.

În afara acestor activități specifice Serviciul tehnic a mai întocmit un număr de 7 puncte de vedere la rapoartele de expertiză dispuse de instanța de judecată față de 17 în cursul anului 2015.

### ***Examinarea lucrărilor.***

Din examinarea lucrărilor înregistrate la Serviciul tehnic și cartate **II-1** rezultă că în perioada supusă controlului toate lucrările au fost soluționate într-un interval de timp situat între 1-25 zile, fiind respectate termenele de recomandare fixate de procurorul șef serviciu.

## ***VI. ACTIVITATEA DE GREFĂ, REGISTRATURĂ ȘI ARHIVĂ***

Procurorul șef serviciu ... exercită control operativ zilnic asupra modului de înregistrare a lucrărilor întrucât își desfășoară activitatea în aceeași încăpere cu grefierul șef ....

În lipsa grefierului șef procurorul șef serviciu efectuează personal activități de grefă.

Trimestrial procurorul șef serviciu verifică modul de înregistrare a lucrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate.

La nivelul acestui serviciu **au fost identificate următoarele registre:** Registrul de intrare-ieșire a corespondenței –R15 și Condica de corespondență C-6 care sunt completate, numerotate și închise conform Regulamentului de ordine interioară al Direcția Națională Anticorupție.

Registrul și condica nu conțin ștergeri/radierii.

S-au respectat dispozițiile referitoare la închiderea unui registru.

#### **D. CONCLUZII**

Controlul efectuat la Serviciul tehnic a vizat eficiența managerială a procurorului șef serviciu ... modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a serviciului și asigurarea calității corespunzătoare a activității

##### ***Managementul procurorului șef serviciu ...:***

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că procurorul șef serviciu a organizat eficient activitatea, reușind să câștige încrederea și respectul procurorilor ierarhic superiori, procurorilor, ofițerilor de poliție, specialiștilor și a întregului personal cu care a colaborat. S-au exprimat opinii că este bine pregătit profesional și în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate, tact și pricepere. Și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. A colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu cu personalul din subordine și a dat dovadă de abilitate și echilibru

Utilizarea corespunzătoare a autorității funcției, a condus la o comunicare eficientă și reală cu procurorii , ofițerii de poliție judiciară, specialiștii și personalul auxiliar de specialitate precum și cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicare în realizarea actului de justiție.

#### **E. PROPUNERI**

**I. În vederea creșterii eficienței activității *Serviciului tehnic*, apreciem că se impun următoarele măsuri:**

- continuarea implicării conducerii DNA – structura centrală alături de conducerea serviciului în vederea suplimentării schemei de personal cu ofițeri de poliție judiciară și specialiști.

\*

\*

\*

### **MANAGEMENTUL PROCURORULUI ȘEF DIRECȚIE ...**

Procurorul ... a fost numită în funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție prin Decretul prezidențial nr. 483/15.05.2013 publicat în Monitorul Oficial nr. 276/16.05.2013 și reînvestită prin Decretul prezidențial nr. 376/07.04.2016.

**Comportamentul procurorului șef al Direcția Națională Anticorupție a răspuns următoarelor cerințe impuse :**

- *de exteriorul sistemului*: îndeplinirea măsurilor stabilite de Comisia Europeană în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare a progreselor României; implementarea obligațiilor care revin direcției stabilite în Strategia Națională Anticorupție pe perioada 2016 – 2020, aprobată prin H.G. nr.585/2016, prevăzute la punctul 6.5, prin Ordinul nr.97 din 5 iulie 2017; îmbunătățirea activității Direcției Naționale Anticorupție, răspunzând astfel principiilor reliefate în Legea nr.303/2004 republicată, art.1 – „*Magistratura este activitatea judiciară desfășurată de judecători în scopul îndeplinirii justiției și de procurori în scopul apărării intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor*”, și în Legea 304/2004 republicată, art. 4 al. 1 ” *În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor*”;

- *de sistem* - prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, care reliefează atribuțiile procurorului șef direcție;

- *de colegi*: sprijinirea activității acestora în sensul îmbunătățirii performanței și, implicit, a dezvoltării carierei personale, încurajarea și deschiderea de oportunități în evoluția profesională și umană.

De asemenea, procurorul șef direcție și-a impus propriile cerințe, pe care le-a îndeplinit: formarea unui colectiv omogen și transformarea acestuia într-o echipă capabilă de performanțe în domeniul de investigare a corupției.

**Procurorul șef direcție, în exercitarea atribuțiilor, a reușit să depășească unele constrângeri** – factorii proveniți atât din interiorul, cât și din exteriorul unității, care au limitat îndeplinirea cerințelor expuse, cu referire la limitările de resurse – atât materiale cât și umane, reglementările legale – modificările legislative survenite, atitudinile și așteptările oamenilor – oamenii fiind demotivați, abordarea greșită a principiului subordonării ierarhice.

Pornind de la cele expuse, procurorul șef direcție a dovedit că deține **competențele necesare exercitării funcției după cum urmează:**

- **competențe cognitive**: are capacitatea de a transpune informații în structuri simple, ușor de înțeles pentru ceilalți;

- **competențe interpersonale**: este intuitiv și responsabil în atribuirea sectoarelor de activitate personalului din subordine, știe să-l motiveze, să-l evalueze corect, să-i recunoască rezultatele și să rezolve eventualele conflicte;

- **competențe de comunicare**: a diminuat barierele comunicaționale prin reglarea fluxului informațional, asigurând o comunicare clară, concisă și exactă, a încurajat participarea colectivului la activitatea unității, prin practicarea constantă a managementului participativ;

- **competențe motivaționale**: a stabilit obiective clare, realiste, a concentrat eforturile procurorilor în vederea atingerii lor.

**În cele ce urmează se vor particulariza, prin raportare directă la activitatea procurorului șef, principiile menționate.**



Potrivit art. 7 lit. a din Regulamentul de ordine interioară al DNA procurorul șef direcție **conduce și coordonează întreaga activitate** a Direcției Naționale Anticorupție luând măsuri pentru buna organizare și funcționare a acesteia.

În acest context, în calitate de procuror șef ... a realizat că eficientizarea activității acestei unități specializate nu se poate realiza decât dacă există o ordine în realizarea sarcinilor și dacă stabilește responsabilități cu precizarea legăturilor dintre acestea.

Prin intermediul dreptului conferit de art. 85 din Legea nr. 304/2004 de a emite ordine, în perioada supusă controlului, respectiv 01.01.2016 – 30.06.2017 a organizat activitatea Direcției Naționale Anticorupție, în sensul că a fixat anual obiective și a organizat acțiuni, care au stat la baza programelor/planurilor de activitate întocmite la nivelul secțiilor/serviciilor, compartimentelor din cadrul DNA.

Aceste obiective și acțiuni au avut la bază o repartizare a sarcinilor. Astfel, prin Ordinul nr. .../07.09.2015, procurorul șef ... a reținut pentru a coordonare și control Secția de combatere a corupției, Secția Judiciară penală și Secția de cooperare internațională iar procurorului șef adjunct ... i-a repartizat pentru coordonare și control, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare , Serviciul Tehnic și 5 servicii teritoriale (Bacău, Craiova, Cluj, Oradea și Ploiești). De asemenea, prin același ordin, procurorului șef adjunct ... i-a repartizat, pentru coordonare și control, Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, Serviciul specialiști, Departamentul economico-financiar și administrativ DEFA, Compartimentul protecția muncii și 9 servicii teritoriale (Alba-Iulia, Brașov, Constanța, Galați, Iași, Pitești, Suceava, Tg. Mureș și Timișoara) iar consilierului procurorului șef direcție, ..., i-a repartizat pentru coordonare și control, Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul, Biroul de informare și relații publice și Consilierul juridic.

Prin acest ordin, în vederea realizării unui management integrat, a mai stabilit ca procurorii șefi adjuncți și consilierul să informeze permanent pe procurorul șef direcție în legătură cu activitatea secțiilor/serviciilor coordonate, evenimente deosebite și rezultate obținute.

Ulterior, prin Ordinul nr. .../31.08.2016 procurorul șef direcție ... a modificat Ordinul nr. .../07.09.2015 în sensul că, Serviciile teritoriale Cluj și Ploiești au fost redistribuite, pentru coordonare și control, procurorului șef adjunct ..., iar Serviciile teritoriale Pitești și Timișoara au fost redistribuite, pentru coordonare și control, procurorului șef adjunct ....

Numirea în funcție a celui de-al doilea consilier al procurorului șef direcție, procuror ..., a condus la emiterea, de către procurorul șef direcție ..., a Ordinului nr. .../10.04.2017 prin care a dispus ca Serviciul de cooperare internațională și programe aflat sub coordonarea și controlul procurorului șef direcție, să treacă sub coordonarea și controlul consilierului menționat.

## ***I. VERIFICAREA ORGANIZĂRII ȘI COORDONĂRII EFICIENTE A ACTIVITĂȚII A COMPORTAMENTULUI ȘI COMUNICĂRII, A ASUMĂRII RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A APTITUDINILOR MANAGERIALE***

### **A. PLANIFICAREA ACTIVITĂȚILOR**

#### **1. Programe de activitate**

În cuprinsul **Raportului de activitate pe anul 2015 - Anexa nr. 2** – a stabilit ***Principalele obiective și acțiuni pe anul 2016***, care au stat la baza programelor de activitate întocmite la nivelul fiecărei secții și care se referă la: evaluarea activității desfășurate de Direcția Națională Anticorupție în anul precedent (în vederea identificării vulnerabilităților, urmărirea modului de organizare și desfășurare a activității de urmărire penală, în special în cauzele cu grad sporit de complexitate); analiza cauzelor privind fraude în achiziții publice, precum și a celor privind fapte care aduc atingere corectitudinii mediului de afaceri, aflate în curs de soluționare; recuperarea prejudiciilor și instituirea măsurilor asigurătorii; verificarea dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării și stabilirea măsurilor necesare

soluționării acestora; analiza cauzelor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene; analiza achitărilor și restituirilor, rămase definitive și a activității judiciare penale; verificarea activității de grefă la nivelul secțiilor, serviciilor și serviciilor teritoriale; realizarea unei colaborări eficiente între șeful Serviciului specialiști și procurorul șef adjunct direcție în repartizarea ordonanțelor emise în dosarele penale precum și stabilirea priorităților imediate; discuții și colaborare permanentă între specialiști, procurori și ofițerii de poliție judiciară pe tema dosarelor aflate în lucru

În cele 46 propuneri pe anul 2017, procurorul șef direcție ... a menținut o parte din obiectivele și acțiunile aferente anului 2016, la care a adăugat unele vizând comunicarea cu jurnaliștii și societatea civilă și introducerea în sistem informatizat a corespondenței neclasificate, constând în plângeri, denunțuri, plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor luate de procurori, lucrări în legătură cu activitatea economico-financiară, cereri, sesizări, memorii.

Realizarea acestor obiective s-a evidențiat în rezultatele obținute în anul 2016 și sem. I/2017.

## **2. Planificarea audiențelor, a participării la ședințele de judecată, a serviciului de permanență etc.**

Referitor la *planificarea audiențelor*, potrivit art. 51 din Regulamentul de organizare interioară al DNA procurorul șef al Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul organizează activitatea de primire în audiență a cetățenilor și, după caz, acordă audiență petiționarilor (art. 51 lit. h) și programează primirea în audiență a solicitanților de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție și procurorii șefi ai secțiilor ori serviciilor subordonate direct procurorului șef direcție (art. 51 lit. i)

Prin Ordinul nr. .../10.06.2013 procurorul șef direcție a delegat această atribuție consilierului ....

Referitor la *planificarea participării procurorilor în ședințele de judecată* la data de 23 iulie 2014 procurorul șef direcție a emis Ordinul nr. ...din 23 iulie 2014, privind modul de desemnare și planificare al procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în vederea participării la ședințele de judecată, a cărui valabilitate s-a păstrat și în perioada supusă prezentului controlul, 01.01.2016 – 30.06.2017, prin care a urmărit *realizarea unei planificări a procurorilor în funcție de principiul repartizării echilibrate a cauzelor în raport de complexitatea acestora și respectarea principiului continuității* în cauzele deduse judecării.

## **B. ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII**

Direcția Națională Anticorupție ( DNA ) a fost organizată conform *organigramei* aprobată odată cu înființarea acestei structuri specializate, organigramă modificată ulterior în funcție de volumul de activitate care a crescut anual, complexitatea cauzelor și intervențiile legislative.

### ***Resurse umane. Schema de personal și gradul de ocupare.***

În perioada supusă controlului respectiv 01.01.2016 – 30.06.2017, urmare a solicitărilor procurorului șef direcție ... nr. .../C/.../2/2015 din 12 ian. 2015 și nr. .../C/15.03.2016, prin Ordinul nr. 1365/C/2016 din data de 14.04.2016, ministrul justiției a aprobat statul de funcții și personal al DNA (structura centrală și teritorială), format din 787 posturi prevăzute (din care 195 procurori, 60 ofițeri de poliție judiciară, 65 specialiști, 110 personal auxiliar de specialitate ș.a.).

În anul 2016 această schema de personal, a fost ocupată în proporție de 94% (742 posturi ocupate din 787 prevăzute) iar activitatea efectivă a fost desfășurată de 733 persoane, deoarece 9 persoane aveau suspendate raporturile de muncă ca urmare a detașării la alte instituții (5 procurori) ori se aflau în concediu pentru creșterea copilului sau alte motive (1 procuror, 2 grefieri și 1 conducător auto).

La data controlului *schema de personal a structurii centrale a DNA* era formată din 486 posturi, din care ocupate 447 – în proporție de 91,98%.

La nivel de *procurori* schema prevăzută a structurii centrale a DNA a fost formată din 102 posturi , din care ocupate 89 ( 87,25%), iar la nivel de *ofițeri și agenți de poliție* judiciară schema prevăzută era formată din 149 posturi, din care erau ocupate 142(95,30%).

Creșterea volumului de activitate în anul 2015 și eficientizarea activității Direcției Naționale Anticorupție a impus efectuarea unor demersuri de către procurorul șef direcție în vederea suplimentării schemei de personal cu: 50 de posturi de procurori, 50 posturi de ofițeri de poliție judiciară, 30 posturi specialiști și 50 posturi grefieri (***Adresa nr. .../C/2016 din 17 februarie 2016 către Ministerul Justiției***).

După apariția deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale, realizând consecințele acesteia, procurorul șef direcție a efectuat demersuri pentru suplimentarea schemei de personal cu 130 de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară (***Adresa nr. .../C/2016 din 8 martie 2016 către Ministerul Justiției***), 10 posturi de personal auxiliar de specialitate și 10 posturi de grefieri documentariști (***Adresa nr. .../C/2016 din 22 aprilie 2016 către Ministerul Justiției***).

În perioada 16 mai 2016 – 25 iunie 2017 deși schema de personal a fost majorată cu 40 de ofițeri și agenți de poliție judiciară ( prin HG nr.158 din 11 martie 2016 și Ordinul MJ nr.1365/C/2016), procurorul șef ... a continuat demersurile de suplimentare a schemei de personal conform necesităților impuse de modificările legislative intervenite în această perioadă(modificări prezentate anterior). Astfel, prin adresele ***nr. .../C/824/VI-1/2016 din 27 iunie 2016*** și din ***13 septembrie 2016*** a revenit la solicitarea anterioară și a solicitat majorarea schemei pentru ofițeri și agenți de poliție judiciară cu încă 40 de posturi și pentru personal auxiliar de specialitate cu 40 de posturi.

A emis ordine de modificare/aprobare a structurii Direcției Naționale Anticorupție, conform noilor state de funcții și de personal, întocmite de personalul specializat în acest domeniu și coordonat de procurorii șefi adjuncți. Exemplificăm:

prin Ordinul 84/19 iunie 2017 a înființat Compartimentul de analiză a datelor privind corupția, Biroul logistic, parcul auto - în cadrul DEFA și a reorganizat Biroul administrativ din cadrul DEFA aspect ce a impus redistribuirea unor posturi.

***Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și acelorlalte categorii de personal***

Această atribuție de serviciu este reglementată în **art. 7 lit. p** din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

În exercitarea atribuțiilor organizatorice referitoare la personalul din subordine, la nivelul Direcției Naționale Anticorupție(structura centrală și servicii teritoriale) procurorul șef ... a repartizat procurorii, personalul auxiliar de specialitate și acelorlalte categorii de personal pe sectoare de activitate, în funcție de necesitățile pentru care s-au declanșat și organizat concursuri, la cererea conducătorilor compartimentelor respective. Această repartizarea s-a realizat prin intermediul ordinelor de numire în cadrul Direcția Națională Anticorupție.

De asemenea, în aceeași ordine de idei, procurorul șef direcție ...:

- a participat la 2 interviuri de selectare a procurorilor în cadrul direcției
- a *numit* 39 procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, (21 în 2016 și 18 în 2017), conform propunerilor comisiei de examinare, după acordarea avizului de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ;
- a *numit* în cadrul DNA, cu respectarea prevederilor legale, un număr de 64 persoane, altele decât procurori și ofițeri de poliție judiciară: 9 specialiști, 8 specialiști antifraudă, 4 grefieri, 4 personal conex, 37 personal contractual, 2 funcționari publici;
- a *emis ordine de încetare* a raporturilor de muncă pentru un număr de 89 persoane: 18 procurori, 54 ofițeri de poliție judiciară, 4 specialiști, 3 grefieri, 6 specialiști antifraudă, 6 personal contractual și 2 conducători auto (pensionare, demisie, revocare, încetarea raporturilor de serviciu cu acordul părților);

- a *aprobat* organizarea concursurilor pentru încadrarea specialiștilor, personalului auxiliar de specialitate, personal economico-administrativ, personal conex personalului auxiliar de specialitate (46 concursuri – în anul 2016 – 35; în anul 2017 – 11 );

- a *aprobat* participarea la diverse forme de perfecționare profesională pentru 122 procurori, 51 specialiști, 48 grefieri, 6 personal contractual și 30 funcționari publici;

### ***Dotare tehnico materiala și informatica***

În cadrul unui management integrat, procurorul șef direcție ... împreună cu procurorul șef adjunct ... - în calitate de coordonator al activității Serviciului tehnic și procurorul șef adjunct ... - în calitate de coordonator al activității Serviciului specialiști, s-au implicat în consolidarea infrastructurii DNA, prin încheierea următoarelor contracte de achiziții:

- *Contract de GRANT OLAF 2016/D1/028*

Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) a cofinanțat prin programul Hercule III Asistență Tehnică proiectul propus de DNA pentru achiziționarea de hardware și licențe de aplicații software necesare activităților de percheziție informatică și de echipamente tehnice destinate efectuării operațiunilor specifice *Serviciului Tehnic* din cadrul DNA. Costul total estimat al proiectului este de 217.000 EUR, OLAF cofinanțând 80% din această sumă.

În anul 2016, Direcția Națională Anticorupție a achiziționat majoritatea echipamentelor ce fac obiectul contractului.

În anul 2017 a fost efectuată ultima achiziție destinată specialiștilor IT și au fost organizate 2 cursuri de pregătire profesională pentru specialiștii IT. Până la finalul proiectului mai sunt de organizat 3 cursuri destinate aceluiași specialiști.

- *Contract de GRANT OLAF 2016/D1/074*

În luna iunie 2016, DNA a formulat o propunere de proiect având ca scop consolidarea capacității de investigare a DNA în domeniul *tehnicalor speciale de*

*investigare si perchezițiilor informatice.* Echipamentele și formarea dobândite în cadrul proiectului vor contribui la atenuarea impactului semnificativ al recentelor modificări legislative cu privire la activitatea DNA, sprijinirea DNA pentru a păstra rezultatele sale în investigarea fraudelor comise împotriva intereselor financiare ale UE.

Propunerea a fost selectată de către OLAF, care va finanța 80% din cheltuielile proiectului care totalizează 1.088.000 euro, durata de implementare a proiectului fiind de 18 luni, începând cu decembrie 2016.

Pe parcursul anului 2017 s-au efectuat demersuri pentru semnarea contractului cu finanțatorul, s-a format echipa de proiect și s-a realizat planul de implementare a proiectului. În ceea ce privește activitățile proiectului, s-a organizat prima deplasare pentru efectuarea unui curs de pregătire profesională și s-au demarat procedurile de achiziție publică pentru echipamentele destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice.

- *Propunere proiect finanțat din fonduri norvegiene* (proiect implementat de PICCJ) valoare 909.000 euro pentru DNA, necesar pentru întărirea infrastructurii structurilor Ministerului Public. În acest sens pentru DNA s-au propus *achiziții de echipamente destinate Serviciului Tehnic, de hardware și software* și servicii de training destinate personalului operativ.

În sem.I/2017, DNA a participat la întâlnirile organizate de autoritatea de implementare și de Ministerul Justiției în vederea redactării notei de concept și a estimărilor bugetare aferente.

În luna iulie 2017, nota de concept a proiectului a fost trimisă de Ministerul Justiției către finanțator spre aprobare. După aprobare, urmează faza de redactare a unei fișe de proiect mai detaliate.

- *„Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice”, care a primit codul SIPOCA 54 -*



proiect finanțat prin fonduri structurale POCA (Programul Operațional Capacitate Administrativă) – (proiect implementat de PICCJ) – 370.000 euro pentru DNA

Proiectul își propune să întărească capacitatea operativă a structurilor Ministerului Public în ceea ce privește *realizarea perchezițiilor informatice*, sens în care va finanța achiziții hardware, software și servicii training pentru specialiștii IT ai DNA și pentru investigatori. Pe parcursul sem. I/2017, DNA a participat la întâlniri de coordonare cu autoritatea de implementare (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) și a asigurat suport acesteia în vederea redactării cererii de finanțare.

Astfel, în luna martie 2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis cererea de finanțare a proiectului iar în luna iunie 2017, cererea de finanțare a fost aprobată, proiectul urmând a fi finanțat din fondurile programului POCA.

#### **6. Condițiile în care personalul din cadrul DNA își desfășoară activitatea.**

Procurorul șef ... s-a implicat în asigurarea unor sedii corespunzătoare desfășurării în condiții normale a activității Direcției Naționale Anticorupție. Aceasta are în folosință un număr de 21 sedii, respectiv 1 sediu central și 1 sediu secundar, situate în mun. București și 19 sedii aflate în folosința structurilor teritoriale din care 5 sedii sunt în administrarea directă a DNA și 16 sedii sunt închiriate de către DNA .

Referitor la sediul central, situat în București, strada Știrbei Vodă, nr. 79-81, sect. 1, aflat inițial în administrarea publică a statului, din verificări a rezultat că, întocmirea documentației tehnico-materiale s-a realizat de personalul specializat din cadrul DNA, sub coordonarea procurorului șef adjunct ..., procurorul șef ... implicându-se, în cadrul unui management integrat, în efectuarea demersurilor necesare pentru preluare în administrare directă. Acest lucru s-a realizat prin semnarea Protocolului de predare primire nr. .../C2/16.03.2015 dintre RAPPs - SAIFI și DNA, încheiat în temeiul HG nr. 84/10.02.2015, urmată de efectuarea în

perioada 2013-2017, continuu, a unor lucrări de întreținere, modernizare și dotare cu bunuri necesare desfășurării în bune condiții a activității.

Sediul central al Direcției Naționale Anticorupție este format din demisol, parter și 2 etaje, fiind funcționale 152 birouri.

Lipsa acută de spații, a impus efectuarea în continuare a unor demersuri în vederea identificării unui spațiu suplimentar cu destinația de sediu secundar pentru DNA central. În acest context, începând cu data de 01.11.2015 a fost închiriat de la RAPPs-SAIFI, spațiul în suprafață totală de aprox. 1.580 mp. din strada Valter Mărăcineanu, nr. 1-3, sector 1, București în care funcționează compartimentele economico-administrative.

În condițiile în care prin Hotărârea de Guvern nr. 84/10.02.2015 s-a aprobat trecerea sediului central în administrare directă a Direcției Naționale Anticorupție, pentru asigurarea serviciilor de administrare și întreținere a clădirii procurorul șef ..., în baza propunerilor compartimentului de specialitate coordonat de procurorul șef adjunct ..., a solicitat suplimentarea posturilor de personal administrativ, astfel că schema de personal a fost majorată cu 35 de posturi prin H.G. nr.1022/30.12.2015 și Ordinul ministrului justiției nr.1365/C/14.04.2016;

### **C. ORGANIZAREA PREGĂTIRII ȘI PERFECȚIONĂRII PROFESIONALE CONTINUE A PROCURORILOR , OFIȚERILOR DE POLIȚIE, SPECIALIȘTILOR ȘI A PERSONALULUI AUXILIAR**

- În legătură cu *perfecționarea profesională a procurorilor*, procurorul șef direcție ... a dispus măsurile necesare pentru realizarea sesiunilor de pregătire profesională continuă a procurorilor în sistem centralizat și în sistem descentralizat.

Formarea profesională continuă a procurorilor *în sistem centralizat* s-a realizat prin Institutul Național al Magistraturii, programul de formare profesională continuă, locul și perioada de desfășurare a cursurilor fiind adus la cunoștința procurorilor, în vederea formulării opțiunilor de participare. Opțiunile procurorilor au fost transmise Institutului Național al Magistraturii, după analizarea și aprobarea lor în Colegiul de conducere al direcției.

Conducerile compartimentelor din cadrul DNA au luat măsurile ce s-au impus pentru a permite procurorilor să participe la cursurile de formare profesională continuă, conform *planificării aprobate de Colegiul de conducere*.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 au participat 122 de procurori la 59 de seminarii organizate de INM (91 procurori au participat la 43 seminarii organizate în 2016; 31 procurori au participat la 16 seminarii organizate în sem. I/2017) .

În ceea ce privește formarea profesională continuă a procurorilor *în sistem descentralizat*, a fost desemnat un procuror responsabil cu organizarea activității de formare profesională continuă descentralizată, procuror care a identificat și analizat nevoile de formare la nivel descentralizat și a întocmit planul de formare continuă la nivel descentralizat.

Colegiul de conducere, convocat de procurorul șef direcție, conform art. 15 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție a aprobat prin **hotărâre**, la începutul fiecărui an, temele ce urmează a fi dezbătute în cadrul programului de formare continuă la nivel descentralizat, la propunerea secțiilor/serviciilor/serviciilor teritoriale ale direcției.

În cadrul pregătirii profesionale descentralizate a luat măsuri în vederea organizării unui număr de 6 colocvii trimestriale la care au participat procurorii direcției, astfel: în anul 2016 în trim. I au participat 153 procurori; în trim. II – 159 procurori; în trim. III – 162 procurori ; trim.IV: – 165 procurori. În anul 2017, trim. I – 175 procurori; trim.II – 171 procurori.

- *Formarea profesională continuă a ofițerilor de poliție judiciară s-a realizat, la nivel descentralizat, împreună cu cea a procurorilor, în cadrul aceluiași seminar organizat trimestrial.*

- *Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem centralizat s-a realizat pe baza programului anual aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, care a fost adus la cunoștința grefierilor pentru a opta, în limita locurilor disponibile, pentru activitățile de formare continuă care i-au interesat.*

Formele de pregătire profesională continuă s-au organizat de Școala Națională de Grefieri procurorul șef direcție dispunând măsurile necesare pentru ca grefierii să participe la aceste seminarii.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 s-au organizat 35 seminarii de către Școala Națională de grefieri, participând 48 de grefieri.

Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem descentralizat s-a realizat sub îndrumarea unui procuror desemnat prin Ordinul procurorului șef al direcției nr. ...din 27.01.2011. Grefierii din cadrul direcției au formulat propuneri de teme care urmau a fi dezbătute în cadrul pregătirii profesionale continue descentralizate iar colegiul de conducere a direcției, a aprobat prin hotărâre, temele care urmau a fi dezbătute.

Temele aprobate de colegiul de conducere au fost dezbătute trimestrial, în cadrul seminarelor coordonate de procurorul desemnat prin ordin.

În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017 s-au organizat 5 colocvii la care au participat grefierii direcției. În 2016 în trim.I au participat 101 grefieri; în trim.II – 103 grefieri; în trim.III – 105 grefieri; în trim.IV – 105 grefieri. In anul 2017 a fost organizat 1 colocviu trimestrial – 103 grefieri participanți.

● **Specialiștilor direcției** li s-au comunicat domeniile prioritare de perfecționare profesională stabilite de Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

În baza propunerilor specialiștilor a fost elaborat *Raportul anual privind necesarul de formare profesională a specialiștilor*, care a fost comunicat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în temeiul căruia au fost organizate formele de pregătire profesională.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 s-au organizat 6 seminarii în domeniul achizițiilor publice și IT, la care au participat 51 de specialiști cu aprobarea procurorului șef direcție. (In anul 2016 s-au organizat 5 seminarii la care au participat 34 de specialiști, iar în 2017 1 seminar la care au participat 17 specialiști).

De asemenea, a aprobat participarea unor specialiști IT la exerciții de securitate cibernetică naționale Cyber Defense Exercise (CyDEX) (adresa .../C/2016) sau la alte cursuri de formare profesională în domeniul IT (adresele nr. .../C/2016 și nr. .../C/2016).

În vederea **întăririi capacității administrative și instituționale**, în perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017, procurorul șef direcție ... s-a implicat în derularea următoarelor proiecte:

- *Organizarea Conferinței interregională organizată cu sprijinul și finanțarea Fundației Konrad-Adenauer în cadrul Programului Statul de Drept în Europa de Sud Est (01-02 noiembrie 2016, București) cu tema "Prevenirea și combaterea corupției în sistemele judiciare din Sud-Estul Europei" la care au participat 22 de reprezentanți ai sistemelor judiciare din toate statele din Sud Estul Europei (Albania, Bosnia Herțegovina, Bulgaria, Croația, Macedonia, Muntenegru, Serbia), inclusiv din Republica Moldova a creat un forum de discuții pe tema integrității, prevenirii și combaterii corupției în sistemele judiciare și de parchet în statele din Sud – Estul Europei, a evidențiat experiențe, bune practici și posibile soluții, în domeniile mai sus menționate.*

- *Organizarea unei întâlniri a Grupului de lucru ai membrilor platformei EPAC cu tema "Corupția în sistemul de sănătate - prevenire și investigare. Experiență, bune practici și provocări" (23-24 mai 2016, București), organizat cu sprijinul Ambasadei Olandei, în cadrul Programului MATRA (EPAC/EACN reprezintă o platformă cu reprezentare europeană la care aderă autorități anticorupție din țări membre ale UE și ale Consiliului European, oferind practicienilor un cadru de cooperare, pentru realizarea schimbului de expertiză și informație profesională; Au participat reprezentanți ai autorităților anticorupție și ai instituțiilor polițienești din 9 state membre și non-membre UE (Austria, Azerbaidjan, Estonia, Germania, Lituania, Republica Moldova, România, Serbia, Spania) precum și reprezentanți ai*

Comisiei Europene, ai Rețelei Europene privind Frauda și Corupția în Sistemul de Sănătate.

- *Organizarea unor sesiuni de pregătire profesională în cadrul unui proiect finanțat de Fundația Hanns Seidel și-a propus susținerea activității Direcției Naționale Anticorupție prin îmbunătățirea capacităților profesionale ale procurorilor pledanți din cadrul DNA și construirea de relații profesionale între procurorii pledanți din România și cei din Moldova. Astfel, în perioada 18-20 martie 2016, a fost organizată la București o sesiune de instruire profesională, pentru un număr de 45 participanți (40 procurori pledanți din DNA și 5 procurori pledanți din Republica Moldova).*

- *Participare la proiectul „Întărirea capacității judecătorilor și procurorilor români în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economice și financiare”, finanțat în cadrul Acordului Cadru Bilateral România-Elveția este gestionat de către Consiliul Superior al Magistraturii și are ca beneficiari personalul operativ al Direcției Naționale Anticorupție și Institutul Național al Magistraturii. Pe parcursul anului 2017 vor fi organizate mai multe activități de pregătire profesională pentru personalul DNA urmărindu-se unificarea practicii și îmbunătățirea nivelului de înțelegere al activităților necesare perchezițiilor informatice. De asemenea, sunt prevăzute activități și achiziții de echipamente pentru sprijinirea activității specialiștilor IT din cadrul DNA care efectuează percheziții informatice.*

- *Participarea la proiectul privind “Îmbunătățirea capacității instituționale a autorităților judiciare ucrainene de investigare și rezolvare a cazurilor de mică și mare corupție” finanțat prin Programul Asistență Oficială pentru Dezvoltare (ODA) gestionat de Ministerul Afacerilor Externe din România, inițiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, o mare parte din activitățile și conținutul proiectului constituind contribuția DNA, prin intermediul experților desemnați. Proiectul vizează sesiuni de pregătire profesională dedicate personalului*

din instituțiile anticorupție din Ucraina (Biroul Național Anticorupție – NAB și Parchetul Special Anticorupție din cadrul Procuraturii Generale a Ucrainei).

- *Participarea la Proiectul finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009 – 2014, în cursul anului 2016, în cadrul programului RO01 Asistența tehnică și Fondul National Bilateral. Proiectul a fost prelungit în vederea tipăririi a unei noi versiuni a broșurii de prezentare a DNA (300 de exemplare), activități care au fost finalizate în luna iunie 2016 și au contribuit la creșterea transparenței direcției.*

#### **D. VERIFICAREA COMPORTAMENTULUI ȘI A COMUNICĂRII CU PROCURORII, PERSONALUL AUXILIAR, PERSONALUL CONTRACTUAL, JUDECĂTORII, JUSTIABILII, CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII.**

##### **1. COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA PROCURORULUI ȘEF DIRECȚIE CU PROCURORII DIN SUBORDINE**

Comunicarea procurorului șef ... cu procurorii din subordine s-a realizat *verbal* (atunci când situația impunea lămurire urgentă) și *scris* prin intermediul ordinelor, dispozițiilor, a aplicației Outlook, în care au fost incluși toți procurorii direcției care au fost cooptați la realizarea unui dialog inter-activ în legătură cu problemele ivite în practică și realizării unei viziuni comune.

Crearea unui grup pe Outlook din procurorii DNA structura centrală a realizat coeziunea dintre conducere și procurori. Astfel, prin expunerea opiniilor personale, membrii grupului aud propriile puncte de vedere, prezentate în cuvinte diferite și își formează o convingere. Această modalitate de comunicare are un rol constructiv deoarece interpretarea eronată a unor cuvinte, cu mai multe semnificații, poate conduce la exprimarea unor puncte de vedere greșite care, în urma discuțiilor din grup pot fi corectate.

O altă modalitate de comunicare verbală eficientă, adoptată de procurorul șef direcție a fost "politica ușilor deschise" care a creat posibilitatea procurorilor de a comunica direct cu conducerea unității și de a transmite informația fără distorsionări.

În cadrul discuțiilor individuale procurorii s-au exprimat că procurorul șef direcție ... a dat dovadă de profesionalism în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a

adoptat un management participativ caracterizat prin relații de încredere și de practicarea unor forme adecvate de participare la actul de conducere. Astfel, în cadrul unor ședințe, întâlniri, directe sau pe Outlook, se dezbate probleme, situații etc urmate de emiterea unor ordine și dispoziții de către procurorul șef direcție în vederea reglementării acestora și preîntâmpinării altora. În acest mod procurorii participă la actul decizional.

Dorința de autodepășire, de a-și perfecționa pregătirea și de a contribui cu toată energia la bunul mers al unității sunt calități ce definesc pe procurorul șef direcție.

În cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate și pricepere, a dezvoltat un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora a constituit un climat de muncă deschis performanțelor.

A fost percepută ca o persoană intransigentă, echilibrată, nonconflictuală, gestionând cu tact momentele de criză, posedând calitățile necesare exercitării cu succes a funcției.

Rolul comunicării interne a avut totdeauna o funcție importantă în cadrul colectivului din cadrul DNA.

Întâlnirile și discuțiile directe, participarea la ședințele de lucru și întâlnirile pe Outlook coroborate cu cele 21 cereri de apărare a independenței și reputației profesionale a procurorilor DNA, formulate în perioada supusă controlului managerial, au avut ca efect omogenizarea colectivului de procurori din cadrul DNA care a câștigat încredere în capacitatea procurorului șef direcție ... de a conduce eficient unitatea.

## **2. COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA PROCURORULUI ȘEF DIRECȚIE CU PERSONALUL AUXILIAR DE SPECIALITATE ȘI CONTRACTUAL**

Comunicarea cu personalului auxiliar de specialitate și contractual s-a realizat direct, permanent cu respectul cuvenit funcției.

În raporturile de serviciu s-a exprimat opinia majoritară că procurorul șef direcție a dat dovadă de înțelegere, tact în abordarea unor probleme și a reușit să



obțină respectul, încrederea și cooperarea din partea personalului auxiliar de specialitate și contractual.

### **3. COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA PROCURORULUI ȘEF DIRECȚIE CU CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII**

Rolul *comunicării externe* a avut totdeauna o funcție importantă în cadrul colectivului din cadrul DNA.

Comunicarea procurorului șef ... *cu ceilalți participanți la procesul penal* s-a circumscris unei *comunicări interinstituționale*, realizate în limitele impuse de legi, regulamente.

Aceasta s-a materializat într-o serie de *înțelegeri, cooperări* ce au contribuit la obținerea unor rezultate pozitive în cadrul activizațiilor de urmărire penală. Permitea accesării unor baze de date, în urma unor colaborări interinstituționale, a eficientizat activitatea de urmărire penală.

Încrederea în această instituție specializată, în conducerea acesteia, în prestațiile sale , a stat la baza unor angajamente, proiecte interne și internaționale.

### **4. COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA PROCURORULUI ȘEF DIRECȚIE CU JUSTIȚIABILII**

Comunicarea procurorului șef ... *cu justițiabilii* s-a circumscris unei *comunicări externe publice* și a fost dezvoltată, în perioada supusă controlului, ca o formă de comunicare necesară satisfacerii interesului general.

Această comunicare s-a realizat prin intermediul site-ului oficial, mass-mediei, participării la concursuri.

În acest sens procurorul șef a creat și dezvoltat posibilitatea pentru justițiabili de a *posta pe site-ul oficial al direcției* următoarele informații referitoare la:

- sesizarea unor fapte de corupție, prin transmiterea pe adresa de e-mail anticoruptie@pna.ro, la telefonul anticorupției (004)021.312.73.99 (care funcționează permanent) sau prin completarea unui formular on-line.
- informații privind modul în care pot sesiza o faptă de corupție, ce înseamnă fapta de corupție, cum este protejat cel care denunță o faptă de corupție,

ce trebuie să conțină o sesizare, fazele procesului penal, ce urmează după ce se sesizează o faptă de corupție, care sunt drepturile și obligațiile persoanelor în procesul penal;

- informații privind categoriile de personal ale direcției, competența direcției, structura, conducerea și serviciile teritoriale ale direcției, cadrul legal în temeiul căruia lucrează personalul direcției, resursele financiare și achizițiile publice, resursele umane ale direcției;

- rapoartele de activitate anuale ale Direcției Naționale Anticorupție;
- informații privind posturile vacante și organizarea de concursuri/interviuri;

- informații despre persoana responsabilă cu informarea publică, modele de solicitare de informații în baza Legii nr.544/2001, Raportul anual privind aplicarea Legii nr.544/2001. Conform Legea nr.544/2001 și normeleor de aplicare direcției îi responsabilitatea informării (exacte și simple) a cetățenilor, a primirii lor în audiență și a consultării acestora în problemele care-i privesc.

- informații despre programele derulate de direcție, evenimentele internaționale și cadrul legal internațional;

- informații despre legături cu alte instituții și date de contact ale acestora. Comunicarea cu justițiabilii s-a mai realizat prin instituirea unor atribuții în sarcina compartimentului specializat în primirea audiențelor la nivelul DNA,

**Comunicarea cu mass-media** s-a circumscris unei comunicări de marketing, de promovare, creare și menținere în conștiința publică a unei imagini favorabile a acestei structuri specializate. Această comunicare nu a depășit cadrul legal stabilit de legi și regulamente, aspect confirmat de concluziile controlului Inspecției Judiciare efectuat în luna noiembrie 2016.

#### **E. RELAȚIA CU MASS-MEDIA, ASIGURAREA ACCESULUI LA INFORMAȚII DE INTERES PUBLIC ȘI TRANSPARENȚA ACTULUI DE CONDUCERE**

Respectarea exigențelor de transparență a fost un obiectiv prioritar al activității de comunicare publică desfășurată, procurorul șef direcție, la propunerea și în

colaborare cu coordonatorul Biroului de informare și relații publice, dispunând măsuri organizatorice privind creșterea transparenței în activitatea structurii centrale a DNA, liberul acces la informații de interes public (Legea nr.544/2001).

În acest sens, procurorul șef ... s-a implicat în organizarea Biroului de informare și relații publice, prin Ordinul nr. 100/07.09.2015 a desemnat coordonatorul acestui birou, activitatea și atribuțiile acestuia fiind reglementate de dispozițiile art. 69 și 70 din Regulamentul de ordine interioară al DNA.

În acest sens prin intermediul coordonatorului ..., procurorul șef ...:

- a primit și primește cererile de interviuri ale reprezentanților mass-mediei și stabilește locul și condițiile în care vor fi acordate,

- a primit și primește informații asupra evoluției urmăririi penale în diferite cauze și aprobă furnizarea unor date și informații. Comunicarea publică a DNA este adaptată caracteristicilor activităților de urmărire penală care impun anumite limite determinate de respectarea drepturilor fundamentale recunoscute de legislația internă și internațională (prezumția de nevinovăție, protecția vieții private, asigurarea bunei desfășurări a urmăririi penale).

- aprobă proiectele comunicatelor de presă ce se difuzează operativ mass-mediei, și este informat zilnic cu privire la reflectarea activității DNA în presa centrală și locală. În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017 a aprobat emiterea a 1061 comunicate oficiale (unele traduse în limba engleză); 1696 răspunsuri la solicitările formulate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și 7- cereri de drept la replică;

Potrivit pct. 3 din Hotărârea Plenului CSM din data de 10 iunie 2015 procurorul șef direcție a dispus efectuarea unor verificări din care să rezulte dacă în spațiul public au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor, din dosarele aflate pe rolul parchetului, rezultatul fiind negativ.

**Alte măsuri dispuse de procurorul șef direcție ...** pentru creșterea transparenței în activitate au constat :

- *postarea pe site-ul oficial al direcției a mai multor informații apreciate ca necesare pentru creșterea transparenței actului de conducere, prezentate anterior;*

- *organizarea de vizite de studiu și prezentări auditorilor de justiție de la Institutul Național al Magistraturii, stagiarii din Programul de Intership al Guvernului României, studenților de la diverse facultăți sau elevi de liceu pentru practică sau prezentări (Dispoziția 1141/C/2017 privind efectuarea demersurilor în vederea organizării sesiunilor de practică pentru studenții facultății de drept; Lucrarea 2030/C/2016 privind vizita stagiarii din Programul de Intership al Guvernului României și lecția juridică la Colegiul Tehnic "Costin Nenițescu" din București);*

- *participarea la efectuarea de studii sau analize prin aprobarea organizării unor sesiuni de interviuri sau discuții cu procurorii DNA. În acest sens exemplificăm participarea pentru derularea unui demers sistematic de analiză a activității Direcției Naționale Anticorupție în urma căruia s-a întocmit Indexul Sustenabilității DNA în anul 2014 și 2015 de către Centrul Român de Politici Europene (Acest index reprezintă un instrument anual de evaluare și monitorizare eficientă a vulnerabilităților și amenințărilor la adresa activității de investigare a faptelor de corupție). Pentru anul 2017, la solicitarea .../C/2017, procurorul șef direcție a aprobat interviuarea a 5 procurori din cadrul direcției s-a colaborat cu Asociația Școlilor de asistență socială din România pentru contribuții în cadrul proiectului Towards Pre Trial Detention în vederea elaborării unei analize privind diferitele practici aplicate de jurisdicții din Europa în domeniul aplicării arestului preventiv și a alternativelor la acesta.*

- *participarea procurorilor direcției la seminarii și conferințe interne și internaționale unde au prezentat rezultatele activității direcției sau cazuri instrumentate de procurorii Direcției Naționale Anticorupție.*

## **F. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚII**

### **1. ÎNDEPLINIREA ATRIBUȚIILOR PREVĂZUTE DE LEGE ȘI REGULAMENTE**

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară, în temeiul art. 85 din Legea nr. 304/2004 procurorul șef direcție ... a emis următoarele ordine prin care a stabilit în sarcina celor doi procurori șefi adjuncți și a consilierului, sarcini de coordonare și control a unor secții/servicii/compartimente din cadrul DNA.

Astfel, așa cum am menționat anterior, prin Ordinul nr. 100/07.09.2015 procurorul șef direcție ... a reținut pentru coordonare și control Secția de combatere a corupției, Secția Judiciară penală și Secția de cooperare internațională, împărțind restul secțiilor, serviciilor și compartimentelor procurorilor șefi adjuncți și consilierilor cu mențiunea de a furniza permanent informații în legătură cu activitatea coordonată, evenimente deosebite și rezultate obținute.

În perioada supusă controlului, în exercitarea atribuțiilor **prevăzute de art.7 din** Regulamentul de ordine interioară al DNA procurorul șef direcție ...:

- potrivit **art.7 litera a** din regulament, a condus și coordonat eficient întreaga activitate a Direcției Naționale Anticorupție (structura centrală și servicii teritoriale) aspect confirmat de **creșterea indicatorilor de calitate** pe anul 2016 și pe sem. I/2017 comparativ cu sem.I/2016 (Din raportul de bilanț pe anul 2016 comparativ cu anul 2015 rezultă că în cadrul DNA, în anul 2016 activitatea de urmărire penală a fost desfășurată în medie de 120 procurori iar activitatea judiciară în medie de 46 procurori, rezultatele obținute, conform datelor statistice, fiind următoarele: a crescut cu 12,5% numărul cauzelor de soluționat (de la 10.974 în anul 2015, la 12.353 în anul 2016) și cu 26% numărul cauzelor soluționate (de la 2.656 în anul 2015, la 3.341 în anul 2016). Au mai crescut: numărul soluțiilor dispuse pe fond (de la 1.450 în anul 2015, la 1.895 în anul 2016), numărul trimerilor în judecată (de la 357 în anul 2015, la 403 în anul 2016), numărul cauzelor în care sesizarea instanței de judecată s-a realizat prin acord de recunoaștere (de la 20 în anul 2015, la 80 în anul 2016). De asemenea, a crescut cu 72% valoarea măsurilor asiguratorii (de la 1723,84 milioane lei în anul 2015 la 2.999,60 milioane lei în anul 2016).

- potrivit **art.7 litera b** din regulament a urmărit, respectiv, a repartizat cauzele, în raport cu criteriile obiective, aspecte prezentat la pct. B.4

- a luat măsuri pentru respectarea obiectivelor stabilite la sfârșitul anului pentru anul următor, obiective ce au stat la baza programelor de activitate ale secțiilor Direcției Naționale Anticorupție, pentru îndeplinirea la timp și în condiții de calitate a lucrărilor și pentru stabilirea unor raporturi de serviciu care să asigure realizarea corespunzătoare a atribuțiilor, îndeplinind astfel atribuția prevăzută de **art. 7 lit. c** din regulament, aspecte prezentat la pct. I.A.1

- potrivit **art.7 litera d** din regulament a convocat și prezidat 3 ședințe ale **Adunării generale a procurorilor** din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în lunile februarie 2016, februarie 2017 și martie 2017;

- potrivit **art.7 litera e** din regulament a convocat **Colegiul de conducere** și a prezidat ședințele acestuia la datele de 11 ian. 2016, 16 febr. 2016, 5 aprilie 2016, 13 iunie 2016, 12 iulie 2016, 13 sept. 2016, 16 sept. 2016, 27 martie 2017, 17 mai 2017 și 12 iunie 2017.

- a îndeplinit atribuția prevăzută de art. 7 lit. f din regulament în sensul că, pentru îndeplinirea obiectivului general 5 din cadrul Strategiei Naționale Anticorupție, în vederea analizării indicatorilor de performanță a fost înființat **Compartimentul de analiză a datelor privind corupția** (prin Ordinul nr. 84 din 19.06.2017); în vederea unei mai bune administrări a parcului auto a fost înființat **Biroul logistic** din cadrul structurii centrale a direcției (prin Ordinul nr.32 din 18.04.2016);

- a numit prin ordin 39 de procurori (21 în anul 2016 și 18 în anul 2017) și a solicitat revocarea a 2 procurori, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii - art.7 litera g din regulament;

- a propus procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție delegarea a 44 de procurori la Direcția Națională Anticorupție (21

au fost pentru funcții de execuție și 23 pentru funcții de conducere) - art.7 litera i din regulament;

- a numit prin ordin 86 de ofițeri și agenți de poliție judiciară și a formulat 29 de propuneri de detașare a unor ofițeri de poliție judiciară de la Ministerul Afacerilor Interne - art.7 litera j din regulament;

- a efectuat propuneri pentru avansarea în grad profesional pentru 65 de ofițeri de poliție și 2 agenți de poliție judiciară (În anul 2016 un număr de 36 de propuneri, iar în anul 2017 un număr de 31 de propuneri) – art. 7 lit. l din regulament ;

- a numit 8 specialiști cu avizul ministerelor de resort (7 specialiști au fost numiți în 2016, iar 1 specialist în 2017) și a dispus prin ordin încetarea numirii în 4 cazuri ( la cerere sau ca urmare a pensionării)– art. 7 lit. m din regulament;

- a numit 48 de funcționari publici, personal auxiliar de specialitate, personalul conex și personal contractual (42 numiri în 2016 și 6 numiri în 2017)- art. 7 lit. n din regulament;

- a dispus 3 promovări în grad de funcționar public, 4 promovări în grad/studii superioare personal auxiliar, 5 promovări în funcție grad/studii superioare personal contractual, 19 delegări personal auxiliar în funcții de conducere, 15 prelungiri delegare personal auxiliar în funcții de conducere, 1 încetare de delegare personal auxiliar în funcții de conducere, 1 eliberare din funcție personal conex, 7 numiri/reinvestiri personal auxiliar în funcții de conducere, 2 eliberări din funcție personal auxiliar, 5 încetări raport de muncă personal contractual și 2 sancțiuni disciplinare (art. 7 lit. o din regulament);

- a repartizat procurorii și celelalte categorii de personal din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pe secții, servicii, birouri și alte compartimente de activitate (art. 7 lit. p din regulament);

- a numit 2 consilieri ai procurorului șef direcție, iar unul a fost eliberat din funcție ca urmare a pensionării (art. 7 lit. r din regulament);

- potrivit art.7 litera s din regulament a fost exercitat controlul asupra activității procurorilor și a întregului personal din subordine, direct sau prin procurori anume desemnați, așa cum am prezentat anterior la pct. II;

- a semnat 705 ordine prin care a stabilit indemnizațiile de încadrare brute lunare sau salariile de bază brute, precum și alte drepturi pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție(art. 7 lit. t din regulament);

- a făcut propuneri ministrului justiției pentru aprobarea statelor de funcții și de personal ale Direcției Naționale Anticorupție în situația reorganizărilor și înființărilor de compartimente (art. 7 lit. w din regulament);

- conform art.7 litera x din regulament, a fost analizat anual volumul de activitate al Direcției Naționale Anticorupție și a formulat propuneri ministrului justiției pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii, așa cum s-a prezentat anterior;

- potrivit art.7 litera a din regulament, în vederea creării condițiilor necesare pentru instrumentarea eficientă a faptelor de corupție, procurorul șef direcție a stabilit prin ordin, modul de gestionare și utilizare a depozitului de 2 milioane lei, prevăzut în bugetul anual al direcției pentru acțiuni privind organizarea și constatarea infracțiunilor flagrante de corupție. Etapele de parcurs sunt: procurorul de caz întocmește un referat privind necesitatea punerii la dispoziție a unor sume de bani (în lei sau euro) pentru organizarea și/sau constatarea infracțiunilor flagrante în dosarul penal pe care îl instrumentează. După avizarea referatului de către procurorii șefi ierarhic superiori și aprobarea de către conducerea D.N.A., acesta se transmite la D.E.F.A. pentru efectuarea demersurilor și întocmirea documentelor necesare în vederea punerii la dispoziția procurorului (sau a altei persoane desemnate de către acesta), sub formă de avans, a sumei de bani solicitate. Concomitent, procurorul de caz întocmește o informare pentru procurorul șef direcție cuprinzând detaliile privind activitățile care se vor derula în



dosarul penal instrumentat, document care se cartează „secret de serviciu” de către Serviciul informațiilor clasificate al D.N.A.. În cazul sumelor folosite în scopul organizării infracțiunilor flagrante de corupție care rămân pe circuit (la dispoziția denunțatorului, investigatorului, corupătorului sau a intermediarului) titularul de avans va întocmi, în cel mult 3 zile de data primirii banilor, un referat prin care prezintă situația de fapt existentă fiind necesar a justifica modul de utilizare precum și motivul imposibilității restituirii avansului acordat. În cazul constatării infracțiunilor flagrante, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constatării, procurorul de caz trebuie să restituie/justifice suma de bani avansată la Biroul salarizare și decontări (B.S.D.), în funcție de situația de fapt existentă, după cum urmează: restituire integrală (sens în care se întocmește un referat succint care transmite la B.S.D.-D.E.F.A împreună cu suma de bani avansată, după avizare/aprobare de către procurorii șefi ierarhic superiori); restituire parțială ca urmare încadrării într-o împrejurare/situație de risc prevăzută de art. 7 din ordin (sens în care procurorul de caz întocmește un referat în care prezintă modul de utilizare al sumelor de bani avansate precum și împrejurarea/situația de risc care a generat imposibilitatea recuperării acestora), nerestituire/justificare a sumei avansate ca urmare încadrării într-o împrejurare/situație de risc prevăzută de art. 7 din ordin, caz în care se va proceda ca la pct. b.

În raport de ***atribuțiile stabilite prin legi, regulamente și ordine interne*** procurorul șef direcție ... a desfășurat și alte activități:

- a soluționat 18 plângeri împotriva actelor și soluțiilor procurorului, a dispus 106 preluări a unor cauze de la serviciile teritoriale ale direcției, a soluționat 3 cereri de recuzare, 114 plângeri, petiții, memorii, declinări;
- a numit membrii comisiilor în vederea organizării interviurilor pentru selectarea și numirea procurorilor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție (au fost organizate 4 interviuri);

- a aprobat Raportului de activitate în domeniul datelor cu caracter personal (Legea nr. 677/2011) pentru anii 2015-2016;
- a emis 242 de ordine cu caracter normativ;
- în calitate de președinte al Comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul direcției a desfășurat activități de evaluare concretizată în 243 procese-verbale de evaluare anuală a activității procurorilor, pentru perioada 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2015 și 88 de rapoarte de evaluare pentru perioada 2011 – 2013;
- a verificat și transmis în 38 de țări un număr de 136 cereri de asistență judiciară internațională, 6 cereri de instituire a sechestrului asigurator și 2 transferuri de proceduri penale;
- a formulat 20 de cereri de apărare a independenței procurorilor din Direcția Națională Anticorupție.

## **2. IMPLEMETAREA STRATEGIILOR NAȚIONALE ȘI SECVENȚIALE ÎN DOMENIUL JUSTIȚIEI. IMPLICAREA ÎN ÎNDEPLINIREA CONDIȚIONALITĂȚILOR PREVĂZUTE DE MECANISMUL DE COOPERARE ȘI VERIFICARE**

### ***a. IMPLEMENTAREA STRATEGIILOR NAȚIONALE***

În vederea implementării obligațiilor care revin direcției stabilite în Strategia Națională Anticorupție pe perioada 2016 – 2020, aprobată prin H.G. nr.585/2016, prevăzute la punctul 6.5, prin Ordinul nr.97 din 5 iulie 2017 procurorul șef direcție ... a înființat ***Compartimentul de analiză a datelor privind corupția***, având ca atribuții principale:

- analiza și descrierea fenomenului corupției în România pe baza rezultatelor aflate în competența direcției urmărind identificarea condițiilor care influențează nivelul și dinamica faptelor de corupție;
- efectuarea de studii și analize pentru identificarea tipologiilor infracționale și vulnerabilităților la corupție în diferite sectoare socio-economice așa cum sunt relevate de dosarele soluționate de Direcția Națională Anticorupție;

- proiectarea și analizarea cercetărilor privind percepția populației asupra direcției, asupra fenomenului corupției și a factorilor care influențează această percepție;

- elaborarea unor note, rapoarte și analize din punct de vedere statistic privind activitatea desfășurată de direcție;

- analizarea, implementarea și monitorizarea în limitele competenței a acțiunilor și măsurilor prevăzute în Strategia Națională Anticorupție;

- desfășurarea de activități de cercetare științifică necesare perfecționării metodelor, instrumentelor de lucru și optimizării activității din sfera de competență.

În ceea ce privește documentele strategice adoptate la nivel național, Direcția Națională Anticorupție a contribuit la elaborarea proiectelor de documente aferente celor două strategii relevante pentru DNA, respectiv: Strategia de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2016-2020 și Strategia Națională Anticorupție 2016-2020.

Astfel, s-au transmis Ministerului Justiției – instituție integratoare – observații și propuneri de măsuri necesare pentru a fi cuprinse în Planul de Acțiune, aprobat prin HG nr. 282/2016 din data de 22 aprilie 2016, pentru Implementarea Strategiei pentru dezvoltarea sistemului judiciar 2015-2020, precum și obiective și acțiuni principale în cadrul Strategiei Naționale Anticorupție, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 583/10.08.2016. (lucrarea nr. .../C/2016). De asemenea, s-a comunicat stadiul de implementare a măsurilor aflate în responsabilitatea direcției cuprinse în Planul de Acțiune aprobat prin H.G. nr.282/2016 pentru Implementarea Strategiei de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2015 – 2020.

Totodată a desemnat procuror pentru participarea la ședințele interinstituționale de implementare a Strategiei Naționale Anticorupție.

#### **b. IMPLICAREA ÎN ÎNDEPLINIREA CONDIȚIONALITĂȚILOR PREVĂZUTE DE MECANISMUL DE COOPERARE ȘI VERIFICARE**

Referitor la activitățile DNA în legătură cu MCV și strategiile naționale anticorupție din verificări a rezultat că procurorul șef direcție ... împreună cu cei doi adjuncți au urmărit implementarea la nivelul acestei structuri specializate a

măsurilor ce i-au revenit, în continuare, în cadrul Condiționalității 3 a deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv *„Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție”*.

În acest sens, a luat măsuri de participare la toate reuniunile cu experții UE în cadrul misiunilor MCV având ca temă progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare redactând periodic rapoarte de progres privind măsurile luate de Direcția Națională Anticorupție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei Europene. Acestea au fost comunicate și Comisiei Europene, prin intermediul Ministerului Justiției .

Ca și în anii precedenți, pentru a aduce la îndeplinire angajamentele luate în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare, în ceea ce privește competențele sale, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a urmărit îndeaproape și în cursul anului 2016 menținerea și creșterea standardelor calitative și cantitative ale activității personalului operativ al direcției, efectuarea cu celeritate și profesionalism a urmăririi penale în cauzele de mare corupție și aducerea la îndeplinire a competențelor procurorului în faza de judecată. Măsurile complementare luate de Direcția Națională Anticorupție în acest context au vizat:

- formularea de propuneri de modificare a pachetului de legi privind sistemul judiciar, de modificare a Codului Penal și a celui de Procedură Penală ca urmare a adoptării de către Curtea Constituțională a unor decizii de neconstituționalitate;
- transmiterea acestor propuneri către Ministerul Justiției și CSM;
- participarea la grupul de lucru constituit de Ministerul Justiției pentru elaborarea regulamentului și procedurilor operaționale ale nou înființatei Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate;
- participarea regulată a Direcției Naționale Anticorupție la activitățile grupurilor și rețelelor internaționale ale autorităților anticorupție.

Eficiența activității desfășurate de Direcția Națională Anticorupție în perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017, precum și stabilitatea sa din punct de vedere legislativ și instituțional, au fost monitorizate de experții Comisiei Europene, conform cadrului asigurat de Mecanismul de Verificare și Cooperare, iar acest lucru s-a reflectat în rapoartele publicate în fiecare an, după cum urmează:

a) *Raportul al Comisiei către parlamentul European și Consiliu din data de 27 ianuarie 2016 privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare în care s-a reținut că „Bilanțul de activitate al instituțiilor implicate în combaterea corupției la nivel înalt este în continuare solid, incluzând cu regularitate puneri sub acuzare și soluționări ale unor cazuri care vizează politicieni de marcă și funcționari publici de nivel înalt. Direcția Națională Anticorupție (DNA) a raportat o creștere a numărului de sesizări din partea populației: acest lucru pare să reflecte încrederea publicului în instituție, care este evidențiată și de sondajele de opinie(..) De asemenea, DNA și-a intensificat măsurile intermediare de înghețare a averilor în aceste cazuri, cuantumul averilor înghețate fiind de 452 de milioane EUR(..).Rezultatele obținute de principalele instituții judiciare și de integritate în ceea ce privește combaterea corupției la nivel înalt sunt în continuare impresionante.”*

b) *Raportul al Comisiei către parlamentul European și Consiliu din data de 25 ianuarie 2017 privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare în care s-a reținut că ”Rapoartele MCV au putut reflecta de-a lungul anilor un bilanț cu un caracter pozitiv în creștere constantă în ceea ce privește cercetarea și urmărirea cazurilor de corupție la nivel înalt și pronunțarea de hotărâri în astfel de cazuri, cu o clară accelerare după anul 2011. Din 2013, bilanțul instituțiilor implicate în cercetarea și urmărirea cazurilor de corupție la nivel înalt și în pronunțarea de hotărâri în astfel de cazuri a fost solid, conducând în mod regulat la punerea în mișcare a acțiunii penale și încheierea de cazuri privind politicieni de la toate nivelurile și din toate partidele politice, precum și privind funcționari publici,*

*magistrați și oameni de afaceri. Direcția Națională Anticorupție investighează un număr mare de cazuri și trimite în fiecare an în judecată sute de persoane acuzate de corupție la nivel mediu și înalt, iar Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel pronunță condamnări definitive într-un număr încă mare de cazuri de corupție la nivel mediu și înalt. De asemenea, s-a înregistrat o tendință puternică în sensul confiscării bunurilor pentru recuperarea prejudiciului cauzat de infracțiunile de corupție. Bilanțul acestora, care s-a menținut constant în 2016, este un semn de independență și profesionalism al instituțiilor judiciare. Direcția Națională Anticorupție (DNA) și Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ) au înregistrat un bilanț impresionant în ceea ce privește rezolvarea cazurilor de corupție la nivel mediu și înalt. Menținerea eforturilor instituțiilor judiciare care combat corupția la nivel înalt rămâne cel mai important semnal de consolidare a luptei anticorupție. DNA a constituit, de asemenea, un exemplu destul de bun în ceea ce privește raportarea, ceea ce arată un nivel înalt de deschidere și voință de analiză...Atacurile puternice îndreptate împotriva magistraților și a sistemului judiciar de către mass-media și politicieni rămân o amenințare serioasă pentru ireversibilitatea luptei anticorupție.”*

*c) Raportul GRECO (Grupul de state contra corupției din cadrul Consiliului Europei) - „Runda a patra de evaluare. Prevenirea corupției cu privire la membrii parlamentului, judecători și procurori” a evidențiat rezultatele obținute de Direcția Națională Anticorupție în combaterea corupției la nivel înalt, astfel : „În același timp, organele de justiție penală - mai ales Direcția Națională Anticorupție, parte a Ministerului Public – demonstrează o hotărâre fără precedent de a combate infracțiunile legate de corupție care afectează instituțiile publice.”*

Raportul anticorupție al Uniunii Europene a prezentat Direcția Națională Anticorupție ca unul dintre cele 5 exemple de bune practici la nivelul întregii uniuni, fiind menționat atât numărul mare de inculpați trimiși în judecată, cât și procentajul remarcabil de condamnări dispuse de instanțe.

### 3. RESPECTAREA PRINCIPIULUI REPARTIZĂRII PE CRITERII OBIECTIVE A LUCRĂRILOR

Procurorul șef direcție ..., a dat eficiență prevederilor art. 7 lit. b din Regulamentul de ordine interioară, cu referire la „*urmărește repartizarea cauzelor sau, după caz, repartizează cauze, în raport cu criteriile obiective, precum: specializarea și pregătirea procurorului, volumul de activitate, complexitatea și operativitatea soluționării cauzelor, conflictele de interese sau incompatibilitățile în exercitarea funcției*”.

### 4. DELEGAREA ATRIBUȚIILOR

**Manifestarea respectului față de echipă, din partea procuror șef, se regăsește și în delegarea de sarcini, în ascultarea atentă a feed back-ului care vine din partea echipei.**

Astfel, procurorul șef direcție ..., a dispus delegarea unor sarcini, atunci când s-a impus, pe următoarele segmente: efectuarea unor controale operative/tematice, rezoluționarea unor lucrări, participarea la conferințe/seminarii vizite oficiale, întâlniri, ședințe, cu referire la colaborarea interinstituțională. În aceste circumstanțe, procurorii șefi adjuncți sau consilierii au reprezentat Direcția Națională Anticorupție.

Atribuțiile de ***ordonator secundar de credite*** au fost delegate de procurorul șef ..., procurorului șef adjunct ... prin Ordinul nr. 57/10.06.2013, valabil la data controlului.

### G. VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE

#### ***1. Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung.***

***Pe termen scurt***, activitatea de **planificare** s-a realizat prin stabilirea, la sfârșitul anului pentru anul următor a unor obiective și acțiuni ce au stat la baza întocmirii programelor de activitate la nivelul compartimentelor de activitate din cadrul acestei structuri specializate. Obiectivele și acțiunile în baza cărora s-a desfășurat activitatea DNA în perioada supusă controlului au fost prezentate la **pct. I.A.1**

Astfel, procurorul șef direcție ... în calitate de coordonator al activității DNA, la sfârșitul anului 2015, pentru anul 2016, a stabilit un număr de 45 obiective și acțiuni ce au stat la baza întocmirii planurilor de activitate la nivelul compartimentelor de activitate din cadrul DNA iar la sfârșitul anului 2016 pentru anul 2017 a stabilit 46 obiective și acțiuni, în curs de realizare.

**Pe termen mediu** activitatea de planificare presupune *dezvoltarea capacității instituționale a Direcției Naționale Anticorupție* în special a Serviciului tehnic (pentru a nu mai solicita sprijin organelor specializate în culegere de informații) și, a Compartimentului de investigații în vederea creșterii gradului de recuperare a sumelor pentru care se dispune confiscarea extinsă, confiscarea specială și repararea prejudiciului, priorități stabilite atât în proiectul managerial, în rapoartele de activitate ale direcției dar și în Strategia Națională Anticorupție.

Tot pe termen mediu procurorul șef direcție ... a urmărit implementarea de către Direcția Națională Anticorupție a măsurilor ce i-au revenit în continuare în cadrul Condiționalității 3 a deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv „*Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție*”. În acest sens, a comunicat Comisiei Europene prin intermediul Ministerului Justiției rapoarte de progres privind măsurile luate de Direcția Națională Anticorupție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei.

Activitatea desfășurată de Direcția Națională Anticorupție în cursul anului 2016 a fost monitorizată de experții Comisiei Europene, conform cadrului asigurat de Mecanismul de verificare și cooperare, iar acest lucru s-a reflectat în Raportul anual din data de 27 ianuarie 2016 al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu. În lunile aprilie, septembrie și noiembrie 2016, Comisia Europeană a organizat trei misiuni de evaluare a României, misiuni care au vizat inclusiv Direcția Națională Anticorupție.



**Pe termen lung**, procurorul șef direcție ... cu sprijinul Serviciului de cooperare internațională și Biroului de informare și relații publice din cadrul DNA a asigurat suportul tehnic al contribuției Direcției Naționale Anticorupție la elaborarea proiectelor de documente aferente celor două strategii relevante pentru această instituție, respectiv: Strategia de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2016-2020 și Strategia Națională Anticorupție 2016-2020. Astfel, a transmis Ministerului Justiției – instituție integratoare – observații și propuneri de măsuri necesare a fi cuprinse în Planul de Acțiune aprobat prin HG nr. 282/2016 din data de 22 aprilie 2016 pentru Implementarea Strategiei pentru Dezvoltarea sistemului Judiciar 2015-2020, precum și de obiective și acțiuni principale în cadrul Strategiei Naționale Anticorupție aprobate prin Hotărâre a Guvernului nr. 583/10.08.2016.

## **2. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric:**

### **a. organizarea activității de urmărire penală**

Pentru cunoașterea în timp real a cauzelor aflate în lucru și pentru unificarea practicii în interiorul Direcției Naționale Anticorupție procurorul șef direcție ... a dispus constituirea unei biblioteci virtuale și baze de date, în cadrul rețelei interne a Direcției Naționale Anticorupție (Intranet), pentru cunoașterea de procurori a cauzelor în lucru, în timp real, unificarea practicilor în cadrul direcției, precum și pentru creșterea calității activității.

De asemenea, s-a implicat în organizarea activității de urmărire penală, la nivel central, în așa fel încât să ușureze munca procurorilor prin:

- crearea unui „director” în rețeaua internă a Direcției Naționale Anticorupție în care se găsesc modele pentru principalele acte procesuale efectuate în cursul urmăririi penale, personalizate pentru activitatea direcției pentru a fi folosite de către procurori ;

- crearea aplicației de *”Rechizitorii”* –aplicație web care permite introducerea rechizitoriilor și a acordurilor de recunoaștere a vinovăției în format PDF. Facilitatea privind introducerea în mod distinct a acordurilor de recunoaștere a

vinovăției a intrat în funcțiune începând din anul 2017, anterior fiind introduse în folder-ul rechizitorii. Aplicația contribuie la studierea tuturor rechizitoriilor direcției în funcție de obiectul faptei investigate și la unificarea criteriilor obiective pe baza cărora se încheie acordurile de recunoaștere a vinovăției și unificarea practicii în interiorul direcției;

- crearea aplicației *”Lucrări și dosare privind infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene”* – este o aplicație web în care se încarcă date referitoare la dosare și lucrări privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene. Se pot genera rapoarte și se pot efectua interogări după diferite criterii cum ar fi: dosar, lucrare sau orice tip, secție/serviciu, număr lucrare, data înregistrării, tip fond (ex. PHARE, SAPARD), domeniul de finanțare (ex. modernizare infrastructură / drumuri, sprijin tineret), dacă s-a solicitat de către DLAF să se facă verificări, dacă s-au făcut verificări de către DLAF și în ce interval calendaristic, persoana care a făcut sesizarea, numărul de înregistrare al sesizării, stadiul de soluționare a lucrării/dosarului, data soluției;

- dezvoltarea aplicației *”Dosare penale DNA”* – este aplicație care funcționează și a fost constituită în baza art. 3 lit. f din OUG 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție și permite introducerea, actualizarea datelor privind dosarele penale, de la data înregistrării acestora până la soluționarea lor. Totodată aplicația permite generarea datelor necesare completării formularelor statistice semestriale. Aplicația asigură o evidență actualizată în permanență a datelor privind dosarele de urmărire penală și permite efectuarea de determinări statistice privind cauze în lucru, soluționate, implicați, infracțiuni, data sesizării și vechimea dosarelor, identificări de dosare, determinări statistice privind activitatea procurorului etc. În anul 2016 aplicația a fost extinsă prin adăugarea de câmpuri referitoare la confiscări extinse, date privind încadrarea cauzei în dosare privind fraude în achiziții publice (prejudiciul și domeniul) și totodată prin extinderea funcționalităților de căutare în aceste câmpuri. Tot în anul 2016 aplicația a fost extinsă prin interconectarea cu

aplicația Secției Judiciare Penale „Hotărâri definitive DNA”, datele privitoare la rechizitorii, acorduri de recunoaștere – data sesizării, data rechizitoriului, inculpați, ocupație, loc de muncă etc. fiind transferate la cerere în aplicația Secției Judiciare. În anul 2017 aplicația a fost extinsă prin interconectarea cu aplicația Secției Judiciare Penale „Cauze pe rol DNA”, datele privitoare la rechizitorii, acorduri de recunoaștere – data sesizării, data rechizitoriului, inculpați, ocupație, loc de muncă, infracțiuni etc. fiind transferate la cerere în aplicația Secției Judiciare;

- crearea, în anul 2016, a aplicației *”Dosare Penale DNA - Achiziții publice și conține dosare penale privind fraude în achiziții publice”* și anume dosare înregistrate, în lucru sau soluționate începând cu anul 2015. Datele se preiau din aplicația Dosare penale DNA astfel încât introducerea și actualizarea datelor se face o singură dată în aplicația Dosare penale DNA descrisă mai sus. Interogările, rapoartele, statisticile se referă la același tip de căutări, precum și pe domeniul fraudei în achiziții publice (de ex: sănătate, IT etc.);

Un instrument investigativ important în cauzele de corupție este și acela al obținerii unor informații în timp real.

De aceea, una dintre prioritățile procurorului șef direcție a fost dezvoltarea accesului la baze de date. Astfel, în urma demersurilor efectuate procurorii direcției au acces la 21 baze de date deținute și gestionate de alte instituții publice și la o bibliotecă virtuală în care sunt disponibile documente necesare pentru îmbunătățirea calității activității sau pregătirea profesională: circulare interne privind difuzarea diferitelor ordine cu caracter normativ de interes general în cadrul direcției, organigrama direcției, ordinele cu caracter normative ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ordinele cu caracter normative ale procurorului șef al direcției, decizii ale curții constituționale, lucrări cu caracter juridic elaborate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și alte instituții, analize și studii elaborate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Ministerul Justiției,

Consiliul Superior al Magistraturii, culegere de ordine cu caracter normativ emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, culegere ordine cu caracter normativ emise de procurorul șef al direcției, recursuri in interesul legii in materie penala si civilă și Index titluri de cărți existente in Biblioteca DNA, ghiduri si proceduri privind asistența judiciară internațională, legislația anticorupție din Romania în limbi străine, legislație străină anticorupție in limba română, rapoarte întocmite de reprezentanții DNA cu ocazia participării la evenimente in străinătate, rapoarte si documentație utile activității de urmărire penală.

#### **b. organizarea activității judiciare**

În vederea organizării eficiente a activității judiciare din cadrul DNA, procurorul șef direcție ... a aprobat implementarea, în anul 2016, a aplicației Secției Judiciare Penale „*Hotărâri definitive DNA*” ce conține date necesare efectuării de statistici privind hotărârile definitive pronunțate în instanță, precum și exporturi în format Excel.

Începând cu anul 2016 datele privitoare la rechizitorii, acorduri de recunoaștere a vinovăției cum ar fi: data primei sesizări, data rechizitoriului, inculpați, ocupație, loc de muncă s-au putut transfera, la cerere, în aplicația Secției judiciare, prin interconectare la baza de date „*Dosare penale DNA*”.

În anul 2017, baza „*Hotărâri definitive DNA*” a fost interconectată cu aplicația „*Cauze pe rolul instanțelor*” care preia integral datele introduse pentru hotărâri definitive pronunțate începând cu 01.01.2017.

Tot în anul 2017 baza de date a fost extinsă astfel încât să poată stoca și date referitoare la infracțiuni folosind nomenclatoare. Totodată au fost dezvoltate interogări referitoare la infracțiunile pentru care s-au pronunțat soluții definitive.

Alte implementări, efectuate în scopul eficientizării activității judiciare a DNA:

- în anul 2017 s-a implementat aplicația Secției Judiciare Penale „*Hotărâri nedefinitive DNA*” ce conține date necesare efectuării de statistici privind hotărârile

nedefinitive pronunțate în instanță, precum și exporturi în format Excel. Baza de date „Hotărâri nedefinitive DNA” fiind interconectată cu aplicația „Cauze pe rolul instanțelor” preia integral datele introduse în aceasta pentru hotărâri nedefinitive pronunțate începând cu 01.01.2017;

- în anul 2016 s-a proiectat iar în anul 2017 s-a implementat aplicația Secției judiciare penale „Cauze pe rolul instanțelor” care este destinată constituirii unei evidențe privind dosarele DNA aflate pe rolul instanțelor de judecată și care permite conectarea simultană a mai multor utilizatori. Datele privitoare la rechizitorii, acorduri de recunoaștere a vinovăției ( respectiv data primei sesizări, data rechizitoriului, inculpați, ocupație, loc de muncă, infracțiuni) sunt transferate, la cerere, în aplicația Secției judiciare „Cauze pe rolul instanțelor”, prin interconectare la baza de date „Dosare penale DNA”. Aplicația este interconectată totodată cu aplicațiile Secției judiciare penale „Hotărâri definitive DNA” și „Hotărâri nedefinitive DNA” către care se transmit datele necesare prelucrărilor statistice.

La acest moment aplicația permite consultarea dosarelor aflate pe rolul instanțelor, exportul datelor în aplicațiile Secției Judiciare Penale „Hotărâri definitive DNA” și „Hotărâri nedefinitive DNA”, interogări pe infracțiuni și termene privind dosare aflate pe rolul instanțelor, export evidență cauze pe rolul instanțelor în format .pdf, căutări după număr dosar penal, căutări după număr dosar de instanță.

Tot în scopul eficientizării activității, procurorul șef direcție a emis ordine sau a aprobat transmiterea unor note/informări către toate structurile Direcției Naționale Anticorupție atunci când a identificat situații de practică neunitară, vicii de procedură sau încălcarea normelor de procedură care au dus la infirmarea unor soluții. În acest sens, exemplificăm:

- ordinul privind adoptarea unor practici unitare în administrarea probelor audio-video la nivelul direcției - Ordinul nr. ...din 25 aprilie 2016
- ordinul privind modul de soluționare a cererilor și excepțiilor formulate în cadrul procedurii de cameră preliminară - Ordinul nr. ...din 18 mai 2016;

- ordinul privind modul de redactare al motivelor de apel - Ordinul nr. ...din 3 iunie 2016;
- nota privind modalitatea de transmitere către instanțe a solicitărilor pentru mandate de supraveghere tehnică - Lucrarea nr. .../C/2016;
- nota privind anumite vicii de procedură într-un dosar penal - Lucrarea nr. .../C/2016;
- nota privind audierea martorului cu identitate protejată - Lucrarea nr. .../C.2016 ;
- nota privind formularea de către procuror a unor cereri pentru ca instanța să dispună sesizarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate - Lucrarea nr. .../C/2017.

### **c. organizarea activității de primire în audiență**

Primirea în audiență se realizează de Compartimentul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul care este specializat în primirea, înregistrarea și transmiterea corespondenței către compartimentele de resort din cadrul DNA precum și transmiterea cererilor, sesizărilor și memoriilor către alte autorități competente.

### **3. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare**

Aceste atribuții de coordonare au fost realizate prin adaptarea activității DNA la condițiile existente în fiecare moment, armonizarea tuturor activităților din cadrul DNA în vederea obținerii unor rezultate eficiente.

În acest sens sunt relevante măsurile dispuse de procurorul șef direcție imediat după apariția Deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale de adaptarea activităților la noile schimbări.

În ceea ce privește armonizarea activității de urmărire penală cu cea judiciară, menționăm crearea unui grup pe aplicația Outlook, în care au fost incluși toți procurorii direcției, pentru realizarea unui dialog inter activ și diseminării soluțiilor de practică relevante. Săptămânal procurorii anchetatori au fost informați prin

intermediul aplicației în legătură cu modalitatea de rezolvare a excepțiilor invocate în faza de judecată pentru a preveni eventuale vicii de procedură, precum și soluțiile de practică judiciară ale Înaltei Curți de Casație și Justiție sau ale celorlalte instanțe, pentru a putea fi unificată practica judiciară în cazurile investigate de direcție.

## **II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL**

### **VERIFICAREA ÎNDEPLINIRII OBIECTIVELOR ÎNSCRISE ÎN PROGRAMELE DE ACTIVITATE ANUAL**

Îndeplinirea obiectivelor din programul de activitate s-a materializat în rezultatele obținute în perioada supusă verificărilor, procurorul șef direcție ... exercitând **controlul operativ curent** asupra lucrărilor prezentate, potrivit competenței și **control tematic** bazat pe verificarea unor aspecte negative din activitatea DNA.

Relevante în acest sens sunt controalele dispuse de procurorul șef direcție privind unele aspecte din activitatea de urmărire penală, activitatea judiciară și cea de grefă și secretariat.

#### **a. activitatea de urmărire penală**

În vederea verificării unor aspecte cu impact negativ asupra activității de urmărire penală procurorul șef direcție a dispus efectuarea următoarelor controale vizând:

- *verificarea cauzelor aflate în lucru la procuror mai vechi de 1 an de la data sesizării;* (control dispus prin Ordinul ...din 31 martie 2017 la Secția de combatere a corupției și Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție. În acest sens exemplificăm informările și dispozițiile rezolutive cu nr. .../C/2017 privind control la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție în mai 2017 (.../C1/2017) și nr. .../C/2017 privind control la Secția de combatere a corupției, în mai 2017 (.../C2/2017);
- *verificarea cauzelor aflate în lucru la procuror mai vechi de 5 ani de la data sesizării;* (în acest sens sunt informările și dispozițiile rezolutive cu nr. .../C/2016 referitoare la controlul efectuat în luna mai 2016 privind cauzele aflate în

lucru la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării (.../I-/2016); dispoziția rezolutorie în lucrarea .../C/2015 privind rezultatul controlului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării efectuat de Inspekția judiciară în temeiul cărei s-a dispus soluționarea cu celeritate a acestor cauze)

- *verificarea dosarelor în care s-a dispus începerea urmăririi penale de mai mult de 1 an de zile și nu au fost soluționate; Prin Ordinul .../31.03.2017 s-a dispus control la Secția de combatere a corupției și Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție. În acest sens s-au întocmit informările și dispozițiile rezolutive cu nr. .../C/2017 privind control la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, din luna mai 2017 (.../C1/2017); nr. .../C/2017 privind control la Secția de combatere a corupției, din luna mai 2017 (.../C2/2017); dispoziție rezolutorie în lucrarea .../C/2017 privind transmiterea situației cu dosarele în lucru la data de 14 iunie 2017 pentru a fi avută în vedere la monitorizare;*

*Problemele identificate în urma acestor controale au fost prelucrate cu toți procurorii șefi de structuri ai direcției și cu procurorii cu funcții de execuție, la ședințele organizate de conducerea direcției. În acest sens exemplificăm procesele verbale cu nr. .../C/2016, nr. .../C/2016 și nr. .../C/2017.*

### **b. activitatea judiciară**

Ca o modalitate de *verificare directă a activității judiciare*, procurorul șef direcție ... a organizat săptămânal ședințe de analiză a soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată, în vederea identificării practicii judiciare relevante în domeniul infracțiunilor de corupție sau asimilate acestora, participând la aceste ședințe.

Din dispoziția procurorului șef direcție, în ședințele de analiză săptămânală a soluțiilor, se pun în discuție și soluțiile pronunțate în dosarele întocmite de structurile teritoriale, pentru a se cunoaște toată practica națională a instanțelor de



judecată în cauzele direcției. După discutare soluțiile definitive se trimit prin e-mail tuturor procurorilor, pentru a se cunoaște practica judiciară și pentru a o putea invoca în activitatea desfășurată.

Urmarea analizei datelor statistice pentru anul 2016 procurorul șef direcție a dispus efectuarea unui control al activității procurorilor din cadrul Secției judiciare penale - structura centrală. După aprobarea Notei nr. .../C/2017 referitoare la anumite deficiențe a dispus efectuarea acestui controlul care s-a finalizat în luna iunie 2017 prin raportul înregistrat sub nr. .../C/2017. Controlul a vizat: modul de cunoaștere de către procurorii de ședință a cauzelor în care participă, modul de întocmire a fișelor de ședință, rolul activ al acestora și modul de redactare și motivare a concluziilor scrise sau a motivelor de apel/căi de atac. Concluziile raportului au fost prelucrate în cadrul ședinței din data de 1 iulie 2017 la care au participat procurorii cu funcții de conducere și de execuție care își desfășoară activitatea în sectorul judiciar , ședință materializată în procesul verbal cu nr. .../C/2017;

Procurorul șef direcție a dispus și alte controale, pe situații punctuale și a trimis informări către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Exemplificăm Nota nr. .../C/2016 privind soluționarea contestației împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară, în urma căreia s-a dispus controlul la Serviciul teritorial Suceava și adresa nr. .../C/2017 prin care a fost informat procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la situațiile în care deși era participarea obligatorie a procurorului direcției au participat alți procurori - lucrarea nr. .../C/2017 privind participarea la judecarea unei propuneri de arestare preventivă;

În afara unor controale dispuse în urma unor informări, procurorul șef direcție ... a efectuat și verificări inopinate, prin procurori anume desemnați, în legătură cu modul în care procurorii de ședință susțin cauzele în instanță, materializate în Notele cu nr. .../C/2016 și nr. .../C/2016.

### **c. activitatea de grefă și secretariat**

Pentru a realiza un control permanent asupra activității de grefă și secretariat procurorul șef direcție ... a luat măsuri de implementare a aplicației SAE – Sistem de arhivare electronică a documentelor privind dosare penale soluționate și lucrări de judiciar. Documentele încărcate sunt de tip pdf și sunt structurate pe departamente (secții și servicii teritoriale) și pe categorii de documente (dosare penale/lucrări judiciar). Aplicația permite introducerea, actualizarea datelor privind identificarea dosarelor penale soluționate și a documentelor atașate acestora: structura la care este înregistrat, tipul documentului, data înregistrării în cadrul secției/structurii teritoriale, emitentul documentului etc. Pentru toate aceste date se pot efectua interogări.;

#### **3. remedierea deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare.**

Deficiențele constatate în urma unor controale interne au fost remediate pe parcursul desfășurării acestora sau la scurt timp după finalizare.

### **III. CONCLUZII**

Procurorul șef ..., prin modul în care a organizat, coordonat și controlat activitatea personalului din subordine a reușit să eficientizeze activitatea Direcției Naționale Anticorupție, rezultatele fiind oglindite în datele statistice pe anul 2016 și sem. I/2017 atât la nivelul întregii unități cât și la nivelul secțiilor, serviciilor.

**Comportamentul procurorului șef al Direcția Națională Anticorupție ... a răspuns** cerințelor impuse din exteriorul sistemului, cu referire la implementarea obligațiilor care revin direcției stabilite în Strategia Națională Anticorupție pe perioada 2016 – 2020, aprobată prin H.G. nr.585/2016, prevăzute la punctul 6.5, cerințelor impuse de sistem, enumerate în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție și cerințelor impuse de colegi.

Procurorul șef direcție ... a format unui colectiv omogen, transformându-l într-o echipă capabilă de performanțe în domeniul specific de activitate.

Procurorul șef direcție a reușit să depășească unele constrângeri cu referire la limitările de resurse – atât materiale cât și umane, reglementările legale – modificările legislative survenite realizând o activitate performantă remarcată pe plan intern și internațional.

Pornind de la cele ce preced, procurorul șef direcție a dat dovadă că deține competențele necesare exercitării funcției după cum urmează: competențe cognitive, interpersonale, de comunicare și motivaționale.

Manifestarea respectului față de echipă, din partea procurorului șef, se regăsește și în **delegarea de sarcini, atribuții** (cu excepția celor ce definesc funcția) în ascultarea atentă a feed back-ului care vine din partea echipei.

Procurorul șef direcție ... *a folosit previziunea în legislație urmărind mersul evenimentelor sociale, economice, științifice, culturale etc., pregătind astfel conceptual personalul din subordine.* De asemenea, *a cultivat lucrul în echipă, rezolvând probleme complexe, care necesită opinii diferite, a implementat loialitatea, a prevăzut nevoile colectivului, anticipându-le, astfel încât disfuncționalitățile să nu se transforme în probleme, care puteau afecta bunul mers al unității.*

Procurorul șef direcție ... *a identificat oportunități și a dezvoltat strategii.* Printr-o *bună comunicare* a sincronizat și armonizat timpul și spațiul acțiunilor, judecățile și faptele, dorințele personalului din subordine, conferind procesului de management coeziune, continuitate și dinamism, permițând realizarea obiectivelor specifice.

*Puterea de influență lucrativă* este o calitate pe care procurorul șef direcție ... a demonstrat-o în conducerea Direcției Naționale Anticorupție, subordonații recunoscând calitățile manageriale ale acestuia. *Astfel, acesta, în raport cu procurorii din subordine, a adoptat o răspundere reversibilă, în sensul că cerând subordonaților îndeplinirea sarcinilor, la rândul său, a explicat acestora și activitatea sa.* Procurorii au conștientizat, astfel, că activitatea lor este o parte din ansamblul

activității unității, iar îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor va umbri activitatea Direcției Naționale Anticorupție.

*Reversibilitatea răspunderii a făcut ca actul managerial să fie transparent, să poată fi îmbunătățit, atunci când a fost cazul, colectivul de procurori a răspuns ca un tot unitar, prestigiul fiecărui procuror s-a pliat pe prestigiul unității, în realizarea scopului unic, acela de îndeplinire a actului de justiție în cele mai bune condiții.*

Procurorul șef direcție ... a implementat actului de control rolul de a replea o activitate intrată în derivă, de a o canaliza spre performanță, și nu de a produce panică, derută, neîncredere, aspecte care ar fi dus la stagnare sau chiar la regres. Activitatea de control a fost instituționalizată, fiind efectuată în trei forme: controlul operativ curent, controlul tematic și controlul de fond al compartimentelor din cadrul direcției. De asemenea, s-a mai materializat și într-un control de management operativ prin intermediul căruia s-a verificat dacă procurorul sau compartimentelor au realizat toate activitățile necesare și oportune pentru atingerea unei ținte operative prestabilite și dacă au stabilit acele diviziuni ale muncii optime pentru a realiza obiectivele fixate.

Controlul a vizat condiția de normalitate, nu condiția speculativă, de interes sau de altă natură, procurorul șef direcție ... monitorizând și eliminând deficiențele din activitatea procurorilor din subordine. Controlul efectuat de procurorul șef direcție ... a avut ca scop și stimularea psihologică a procurorilor pentru ridicarea calității muncii, pentru prestigiul personal, dar și al instituției.

Calitatea actului de conducere adoptat de procurorul șef direcție ... a determinat imaginea conducătorului în interiorul parchetului, dar și în afara acestuia, promovând un management imparțial, bazat pe principii sănătoase și pe valori.

Procurorul șef direcție ... a construit, astfel, sentimentul de credibilitate și de respect al legii, dând, în final, Direcției Naționale Anticorupție prestigiu și putere.

***În raport de cele prezentate, apreciem că procurorul șef direcție ... posedă calitățile necesare pentru exercitarea în continuare a funcției de conducere.***

\*

\*

\*

### **MANAGEMENTUL PROCURORULUI ȘEF ADJUNCT DIRECȚIE ...**

Procurorul ... a fost numit în funcția de procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție prin Decretul prezidențial nr. 560/24.05.2013 și reinvestit prin Decretul prezidențial nr. 532/24.05.2016.

Potrivit art. 8 lit. a - c din Regulamentul de ordine interioară al DNA procurorii șefi adjuncți direcție aduc la îndeplinire ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, coordonând și controlând activitatea secțiilor, serviciilor, birourilor și a altor compartimente de activitate, conform repartizării dispuse prin ordin de procurorul șef direcție; înlocuiesc procurorul șef direcție, pe perioada absenței temporare a acestuia, exercitând atribuțiile ce le revin în această calitate și exercită dreptul de semnătură, în numele procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, pe baza delegării acestei prerogative de către procurorul șef direcție.

În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017, în calitate de procuror șef adjunct direcție a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție, implicându-se direct în *coordonarea și controlul activităților* unor secții și servicii repartizate prin ordin de procurorul șef direcție ....

Astfel, prin Ordinul nr. .../07.09.2015 procurorul șef direcție i-a repartizat pentru coordonare și control: Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, Serviciul Tehnic și 5 servicii teritoriale (Bacău, Craiova, Cluj, Oradea și Ploiești).

Ulterior prin Ordinul nr. .../31.08.2016 procurorul șef direcție a modificat Ordinul nr. .../07.09.2015 în sensul că Serviciile teritoriale Cluj și Ploiești au fost redistribuite pentru coordonare și control procurorului șef adjunct ... iar Serviciile teritoriale Pitești și Timișoara au fost redistribuite pentru coordonare și control procurorului șef adjunct ....

**I. ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII.  
COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR.  
APTITUDINI MANAGERIALE.**

**A. ORGANIZAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII**

***a) Folosirea adecvată a resurselor umane***

În calitate de procuror șef adjunct ... a adus la îndeplinire ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție coordonând și controlând activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, Compartimentului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, Serviciului Tehnic și unui număr de 5 servicii teritoriale.

În cadrul unui management integrat a contribuit alături de procurorul șef direcție ... la folosirea adecvată a resurselor umane prin: participarea la interviuri de selectare a personalului din cadrul DNA, conform ordinelor primite.

S-a implicat direct în completarea schemei de personal a compartimentelor coordonate și în perfecționarea acestui personal.

**I. VERIFICAREA ORGANIZĂRII ȘI COORDONĂRII EFICIENTE A ACTIVITĂȚII A  
COMPORTAMENTULUI ȘI COMUNICĂRII, A ASUMĂRII RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A  
APTITUDINILOR MANAGERIALE**

**A. PLANIFICAREA ACTIVITĂȚILOR**

**1. Programe de activitate**

În cuprinsul Raportului de activitate pe anul 2015 - Anexa nr. 2 – a contribuit la stabilirea Principalelor obiective și acțiuni pe anul 2016, care au stat la baza programelor de activitate respectiv activității compartimentelor coordonate și controlate, obiective ce se referă la: evaluarea activității desfășurate de Direcția

Națională Anticorupție în anul precedent (în vederea identificării vulnerabilităților, urmărirea modului de organizare și desfășurare a activității de urmărire penală, în special în cauzele cu grad sporit de complexitate); analiza cauzelor privind fraude în achiziții publice, precum și a celor privind fapte care aduc atingere corectitudinii mediului de afaceri, aflate în curs de soluționare; recuperarea prejudiciilor și instituirea măsurilor asigurătorii; verificarea dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării și stabilirea măsurilor necesare soluționării acestora; analiza cauzelor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene; analiza achitărilor și restituirilor, rămase definitive și a activității judiciare penale; verificarea activității de greșă la nivelul secțiilor, serviciilor și serviciilor teritoriale; realizarea unei colaborări eficiente între șeful Serviciului specialiști și procurorul șef adjunct direcție în repartizarea ordonanțelor emise în dosarele penale precum și stabilirea priorităților imediate; discuții și colaborare permanentă între specialiști, procurori și ofițerii de poliție judiciară pe tema dosarelor aflate în lucru.

În cuprinsul celor 46 propuneri pe anul 2017, s-au menținut o parte din obiectivele și acțiunile aferente anului 2016, la care s-au adăugat unele vizând comunicarea cu jurnaliștii și societatea civilă și introducerea în sistem informatizat a corespondenței neclasificate, constând în plângeri, denunțuri, plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor luate de procurori, lucrări în legătură cu activitatea economico-financiară, cereri, sesizări, memorii.

Realizarea acestor obiective s-a evidențiat în rezultatele obținute în anul 2016 și sem. I/2017.

## **2. Planificarea audiențelor, a participării la ședințele de judecată, a serviciului de permanență etc.**

Referitor la planificarea **audiențelor**, potrivit art. 51 din Regulamentul de organizare interioară al Direcția Națională Anticorupție, această atribuție revine procurorul șef direcție care o realizează prin intermediul Serviciului resurse umane,

perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul care organizează activitatea de primire în audiență a cetățenilor și, după caz, acordă audiență petiționarilor (art. 51 lit. h) și programează primirea în audiență a solicitanților de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție și procurorii șefi ai secțiilor ori serviciilor subordonate direct procurorului șef direcție (art. 51 lit. i) Prin Ordinul nr. 55/10.06.2013 procurorul șef direcție a delegat această atribuție consilierului ....

Coordonând activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și unui număr de 5 servicii teritoriale procurorul șef adjunct ... a urmărit permanent ca procurorii acestui serviciu să respecte Ordinul nr.77 din 23 iulie 2014 privind modul de desemnare și planificare al procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în vederea participării la ședințele de judecată a cărui valabilitate s-a păstrat și în perioada supusă prezentului controlul.

## ***B. ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII***

### **1. Resurse umane. Schema de personal și gradul de ocupare.**

În perioada supusă controlului respectiv 01.01.2016 – 30.06.2017, urmare a solicitărilor procurorului șef direcție, prin Ordinul nr. 1365/C/2016 din data de 14.04.2016, ministrul justiției a aprobat statul de funcții și personal al DNA (structura centrală și teritorială), format din 787 posturi prevăzute (din care 195 procurori, 60 ofițeri de poliție judiciară, 65 specialiști, 110 personal auxiliar de specialitate ș.a)

În anul 2016 această schema de personal, a fost ocupată în proporție de 94% (742 posturi ocupate din 787 prevăzute) iar activitatea efectivă a fost desfășurată de 733 persoane iar la data controlului schema de personal a structurii centrale a DNA era ocupată 91,98% (486 posturi revăzute și 447 ocupate).

În cadrul unui management integrat procurorul șef adj. ... a adus la îndeplinire ordinele emise de procurorul șef direcție, de modificare/aprobare a structurii



Direcției Naționale Anticorupție, conform noilor state de funcții și de personal, întocmite de personalul specializat în acest.

## **2. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și acelorlalte categorii de personal**

Această atribuție de serviciu reglementată în art. 7 lit. p din Regulamentul de ordine interioară al DNA a fost realizată de procurorul șef direcție prin intermediul ordinelor de numire/salarizare de a căror aducere la îndeplinire s-a preocupat pe segmentul de activitate atribuit spre coordonare.

În exercitarea atribuțiilor organizatorice referitoare la personalul existent la nivelul DNA (structura centrală și servicii teritoriale), procurorul șef adjunct a adus la îndeplinire ordinele procurorului șef direcție prin care:

- a fost desemnat să participe la interviuri de selectare a procurorilor în cadrul direcției

- a formulat propuneri de organizare a concursurilor pentru încadrarea procurorilor, specialiștilor, personalului auxiliar de specialitate, personal economico-administrativ, personal conex personalului auxiliar de specialitate, finalizate prin organizarea a 46 concursuri ( în anul 2016 – 35; în anul 2017 – 11 )

### ***5.Dotare tehnico materiala și informatica***

În cadrul unui management integrat, procurorul șef adjunct ... - în calitate de coordonator al activității Serviciului tehnic împreună cu procurorul șef adjunct ... - în calitate de coordonator al activității Serviciului specialiști și procurorul șef direcție ... s-au implicat în consolidarea infrastructurii DNA, prin încheierea următoarelor contracte de achiziții:

- Contract de GRANT OLAF 2016/D1/028

Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) a cofinanțat prin programul Hercule III Asistență Tehnică proiectul propus de DNA pentru achiziționarea de hardware și licențe de aplicații software necesare activităților de percheziție informatică și de echipamente tehnice destinate efectuării operațiunilor specifice

Serviciului Tehnic din cadrul DNA. Costul total estimat al proiectului este de 217.000 EUR, OLAF cofinanțând 80% din această sumă.

În anul 2016, Direcția Națională Anticorupție a achiziționat majoritatea echipamentelor ce fac obiectul contractului.

În anul 2017 a fost efectuată ultima achiziție destinată specialiștilor IT și au fost organizate 2 cursuri de pregătire profesională pentru specialiștii IT. Până la finalul proiectului mai sunt de organizat 3 cursuri destinate aceluiași specialiști.

- Contract de GRANT OLAF 2016/D1/074

În luna iunie 2016, DNA a formulat o propunere de proiect având ca scop consolidarea capacității de investigare a DNA în domeniul tehnicilor speciale de investigare și perchezițiilor informatice. Echipamentele și formarea dobândite în cadrul proiectului vor contribui la atenuarea impactului semnificativ al recentelor modificări legislative cu privire la activitatea DNA, sprijinirea DNA pentru a păstra rezultatele sale în investigarea fraudelor comise împotriva intereselor financiare ale UE.

Propunerea a fost selectată de către OLAF, care va finanța 80% din cheltuielile proiectului care totalizează 1.088.000 euro, durata de implementare a proiectului fiind de 18 luni, începând cu decembrie 2016.

Pe parcursul anului 2017 s-au efectuat demersuri pentru semnarea contractului cu finanțatorul, s-a format echipa de proiect și s-a realizat planul de implementare a proiectului. În ceea ce privește activitățile proiectului, s-a organizat prima deplasare pentru efectuarea unui curs de pregătire profesională și s-au demarat procedurile de achiziție publică pentru echipamentele destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice.

- Propunere proiect finanțat din fonduri norvegiene (proiect implementat de PICCJ) valoare 909.000 euro pentru DNA, necesar pentru întărirea infrastructurii structurilor Ministerului Public. În acest sens pentru DNA s-au propus achiziții de

echipamente destinate Serviciului Tehnic, de hardware și software și servicii de training destinate personalului operativ.

În sem.I/2017, DNA a participat la întâlnirile organizate de autoritatea de implementare și de Ministerul Justiției în vederea redactării notei de concept și a estimărilor bugetare aferente.

În luna iulie 2017, nota de concept a proiectului a fost trimisă de Ministerul Justiției către finanțator spre aprobare. După aprobare, urmează faza de redactare a unei fișe de proiect mai detaliate.

- „Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice”, care a primit codul SIPOCA 54 - proiect finanțat prin fonduri structurale POCA (Programul Operațional Capacitate Administrativă) – (proiect implementat de PICCJ) – 370.000 euro pentru Direcția Națională Anticorupție.

Proiectul își propune să întărească capacitatea operativă a structurilor Ministerului Public în ceea ce privește realizarea perchezițiilor informatice, sens în care va finanța achiziții hardware, software și servicii training pentru specialiștii IT ai DNA și pentru investigatori. Pe parcursul sem. I/2017, DNA a participat la întâlniri de coordonare cu autoritatea de implementare (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) și a asigurat suport acesteia în vederea redactării cererii de finanțare.

Astfel, în luna martie 2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis cererea de finanțare a proiectului iar în luna iunie 2017, cererea de finanțare a fost aprobată, proiectul urmând a fi finanțat din fondurile programului POCA.

**6. Condițiile în care procurorii, ofițerii de poliție, specialiștii și personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea.**

În calitate de coordonator al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a

datelor privind corupția, Compartimentului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, Serviciului Tehnic și unui număr de 5 servicii teritoriale procurorul șef adjunct ... s-a preocupat de asigurarea unor condiții corespunzătoare desfășurării în condiții normale a activității compartimentelor coordonate.

### **C. ORGANIZAREA PREGĂTIRII ȘI PERFECȚIONĂRII PROFESIONALE CONTINUE A PROCURORILOR, OFIȚERILOR DE POLIȚIE, SPECIALIȘTILOR ȘI A PERSONALULUI AUXILIAR**

- În legătură cu perfecționarea profesională a procurorilor, în sistem centralizat prin Institutul Național al Magistraturii, procurorul șef adjunct ... a luat măsurile ce s-au impus pentru a permite procurorilor din cadrul compartimentelor coordonate să participe la cursurile de formare profesională continuă, conform planificării aprobate de Colegiul de conducere.

În ceea ce privește formarea profesională continuă a procurorilor în sistem descentralizat, Colegiul de conducere, a aprobat prin hotărâre, la începutul fiecărui an, temele ce urmează a fi dezbătute în cadrul programului de formare continuă la nivel descentralizat, la propunerea secțiilor/serviciilor/serviciilor teritoriale ale direcției.

- Formarea profesională continuă a ofițerilor de poliție judiciară s-a realizat, la nivel descentralizat, împreună cu cea a procurorilor, în cadrul acelorași seminare organizate trimestrial.

- Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem centralizat s-a realizat pe baza programului anual aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, procurorul șef adjunct luând măsuri de aducere la cunoștința grefierilor din compartimentele coordonate, dreptul a opta, în limita locurilor disponibile, pentru activitățile de formare continuă care i-au interesat.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 s-au organizat 35 seminarii de către Școala Națională de grefieri și au participat 48 de grefieri.

Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem descentralizat s-a realizat sub îndrumarea unui procuror desemnat prin ordin de procurorului șef al direcției,

și după ce aceștia au formulat propuneri de teme le-au supus aprobării Colegiului de conducere a direcției. Aceste teme au fost dezbătute trimestrial, în cadrul seminarelor coordonate de procurorul desemnat prin ordin.

În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017 s-au organizat 5 colocvii la care au participat grefierii direcției.

- Referitor la pregătirea profesională a specialiștilor din verificări a rezultat că procurorul șef adjunct direcție ... a luat măsuri de comunicare a domeniilor prioritare de perfecționare profesională stabilite de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, în baza propunerilor acestora fiind elaborat Raportul anual privind necesarul de formare profesională a specialiștilor, care a fost comunicat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în temeiul căruia s-a organizat formele de pregătire profesională.

#### **D. VERIFICAREA COMPORTAMENTULUI ȘI A COMUNICĂRII CU PROCURORII, PERSONALUL AUXILIAR, PERSONALUL CONTRACTUAL, JUDECĂTORII, JUSTIABILII, CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII.**

##### **1. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu procurorii din subordine**

Comunicarea procurorului adjunct ... cu procurorii din subordine s-a realizat verbal și scris, prin intermediul aplicației Outlook, în care au fost incluși toți procurorii direcției care au fost cooptați la realizarea unui dialog inter-activ în legătură cu problemele ivite în practică și realizării unei viziuni comune.

Procurorul șef adjunct ... a adoptat un stil de comunicare deschis, pentru a crea posibilitatea unei comunicări directe cu procurorii primind informația fără distorsionări.

În cadrul discuțiilor individuale procurorii s-au exprimat că procurorul șef adjunct ... a adoptat un stil de management participativ, motiv pentru care a realizat o comunicare bună cu întreg personalul direcției. Știind să poarte discuții pe problemele de interes ale procurorilor a dobândit respectul acestora care s-au exprimat că este un bun conducător.

## **2. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu personalul auxiliar de specialitate și contractual**

Comunicarea cu personalului auxiliar de specialitate și contractual s-a realizat în cu respectul cuvenit funcției fiind perceput ca un șef priceput care știe să gestioneze problemele și să le rezolve.

## **3. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții**

Comunicarea procurorului șef adjunct ... cu ceilalți participanți la procesul penal s-a realizat în limitele impuse de legi, regulamente.

## **4. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu justițiabilii**

Comunicarea procurorului șef adjunct ... cu justițiabilii s-a circumscris satisfacerii interesului general și s-a realizat prin intermediul site-ului oficial, mass-mediei, participării la concursuri.

## **E. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informații de interes public și transparența actului de conducere**

Procurorul șef adjunct ... a comunicat cu mass-media prin intermediul Biroului de informare și relații publice și prin postarea pe site-ul oficial al direcției a unor informații apreciate ca necesare pentru creșterea transparenței actului de conducere, prezentate anterior, prin sprijinirea participării procurorilor direcției la seminarii și conferințe interne și internaționale unde au prezentat rezultatele activității direcției sau cazuri instrumentate de procurorii Direcției Naționale Anticorupție.

## **F. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚII**

### **Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente**

În perioada supusă controlului, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.8 din Regulamentul de ordine interioară al DNA procurorul șef adjunct ...:

- potrivit **art.8 litera a** din regulament, a adus la îndeplinire ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, coordonând și

controlând activitatea serviciilor și a altor compartimente de activitate, conform repartizării dispuse prin Ordinul nr. .../07.09.2015 al procurorului șef direcție;

- potrivit **art. 8 litera b** din regulament a înlocuit procurorul șef direcție, pe perioada absenței temporare a acestuia, exercitând atribuțiile ce-i revin în această calitate;

- potrivit **art. 8 litera f din regulament** examinează din oficiu, când consideră necesar, legalitatea măsurilor procesuale luate și a soluțiilor dispuse de procurorii ierarhic inferiori. În acest sens, a soluționat în anul 2016 un număr de 5 plângeri împotriva soluțiilor, iar în anul 2017 un număr de 3 plângeri. De asemenea, a soluționat 2 cereri de recuzare.

În raport de atribuțiile stabilite prin legi, regulamente și ordine interne procurorul șef adjunct ... a desfășurat și alte activități: a soluționat 79 lucrări în 2016 și 30 lucrări în sem.I/2017, cereri de preluare a unor cauze repartizate, a întocmit analize, sinteze, verificări în baza solicitării unor instituții, a soluționat sesizările CNA cu privire la abordarea, conținutul și informațiile transmise în mass-media(lucrări nr. .../C2/2017, nr. .../C2/2017 și nr. .../C2/2017).

## **G.VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE**

### ***1. Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung.***

Pe **termen scurt**, activitatea de planificare s-a realizat prin participarea la stabilirea la sfârșitul anului pentru anul următor a unor obiective și acțiuni ce au stat la baza întocmirii programelor de activitate la nivelul compartimentelor de activitate coordonate. Obiectivele și acțiunile în baza cărora s-a desfășurat activitatea DNA în perioada supusă controlului au fost prezentate la pct. I.A.1

Astfel, la sfârșitul anului 2015, pentru anul 2016, s-au stabilit un număr de 45 obiective și acțiuni ce au stat la baza întocmirii planurilor de activitate la nivelul compartimentelor de activitate din cadrul DNA iar la sfârșitul anului 2016 pentru anul 2017 a stabilit 46 obiective și acțiuni, în curs de realizare.

*Pe termen mediu* procurorul șef adjunct ... și-a coroborat activitatea cu obiectivele echipei de conducere.

*Pe termen lung*, procurorul șef adjunct ... trebuie să se implice alături de procurorul șef direcție în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de cooperare și verificare.

## **II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL**

### **Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în programele de activitate anual**

În cadrul controlul operativ curent asupra lucrărilor prezentate, potrivit competenței și a controlului tematic efectuat în baza unor dispoziții date de procurorul șef direcție pentru verificarea unor aspecte negative din activitatea Direcția Națională Anticorupție, procurorul șef adjunct ... a contribuit la eficientizarea activității DNA.

## **III. CONCLUZII**

*Procurorul șef adjunct ..., prin modul în care a înțeles să-și exercite atribuțiile de serviciu, a dobândit încrederea colectivului din cadrul DNA care s-a exprimat că are calitățile necesare exercitării corespunzătoare a funcției deținute.*

Raportat la relația dintre șef și subaltern, stilul de conducere al procurorului șef adjunct ... a contribuit la eficientizarea activității Direcția Națională Anticorupție, fiind perceput de procurori din subordine ca fiind participativ.

A fost preocupat de realizarea atribuțiilor astfel că, prin modul cum a participat la conducerea unității, în perioada analizată, a obținut rezultate foarte bune.

Este perceput ca o persoană echilibrată, non-conflictuală, care gestionează cu tact momentele de criză și își asumă răspunderea deciziilor luate,

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse și a reușit să omogenizeze colectivul de procurori, care s-a pronunțat că are autoritatea necesară funcției exercitate.



De asemenea, a obținut respectul, încrederea și cooperarea din partea conducătorilor instituțiilor cu care interacționează în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În raport de cele prezentate ***apreciem că procurorul șef direcție posedă calitățile necesare pentru exercitarea în continuare a funcției manageriale.***

\*

\*

\*

### **MANAGEMENTUL PROCURORULUI ȘEF ADJUNCT DIRECȚIE ...**

Procurorul ... a fost numit în funcția de procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție prin Decretul prezidențial nr. 452/23.07.2013 și reinvestit prin Decretul prezidențial nr. 531/23.07.2016.

Potrivit art. 8 lit. a - c din Regulamentul de ordine interioară al DNA procurorii șefi adjuncți direcție aduc la îndeplinire ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, coordonând și controlând activitatea secțiilor, serviciilor, birourilor și a altor compartimente de activitate, conform repartizării dispuse prin ordin de procurorul șef direcție; înlocuiesc procurorul șef direcție, pe perioada absenței temporare a acestuia, exercitând atribuțiile ce le revin în această calitate și exercită dreptul de semnătură, în numele procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, pe baza delegării acestei prerogative de către procurorul șef direcție;

În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017, în calitate de procuror șef adjunct direcție ... a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție, implicându-se direct în *coordonare și control activităților* unor secții și servicii repartizate prin ordin de procurorul șef direcție ....

Astfel, prin Ordinul nr. .../07.09.2015 procurorul șef direcție i-a repartizat pentru coordonare și control: Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, Serviciul specialiști,

DEFA, Compartimentul protecția muncii și 9 servicii teritoriale (Alba-Iulia, Brașov, Constanța, Galați, Iași, Pitești, Suceava, Tg. Mureș și Timișoara).

Ulterior prin Ordinul nr. .../31.08.2016 procurorul șef direcție a modificat Ordinul nr. .../07.09.2015 în sensul că Serviciile teritoriale Cluj și Ploiești au fost redistribuite pentru coordonare și control procurorului șef adjunct ... iar Serviciile teritoriale Pitești și Timișoara au fost redistribuite pentru coordonare și control procurorului șef adjunct ....

**I. ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII.  
COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR.  
APTITUDINI MANAGERIALE.**

**A. ORGANIZAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII**

***a) Folosirea adecvată a resurselor umane***

În calitate de procuror șef adjunct ... a adus la îndeplinire ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție coordonând și controlând activitatea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, Serviciul specialiști, Departamentul economico-financiar și administrativ, Compartimentul protecția muncii și cele 9 servicii teritoriale procurorul șef adjunct ..., în cadrul unui management integrat a sprijinit.

În cadrul unui management integrat a contribuit alături de procurorul șef direcție ... la folosirea adecvată a resurselor umane prin: participarea la interviuri de selectare a personalului din cadrul DNA, conform ordinelor primite, contribuția adusă la crearea parcului auto în cadrul DEFA și reorganizarea Biroului administrativ din cadrul DEFA prin Ordinul .../19 iunie 2017 al procurorului șef direcție

S-a implicat direct în completarea schemei de personal economico-administrativ și perfecționarea acestui personal;

**I. VERIFICAREA ORGANIZĂRII ȘI COORDONĂRII EFICIENTE A ACTIVITĂȚII A  
COMPORTAMENTULUI ȘI COMUNICĂRII, A ASUMĂRII RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A  
APTITUDINILOR MANAGERIALE**

***A. PLANIFICAREA ACTIVITĂȚILOR***

## **1. Programe de activitate**

În cuprinsul Raportului de activitate pe anul 2015 - Anexa nr. 2 – a contribuit la stabilirea Principalelor obiective și acțiuni pe anul 2016, care au stat la baza programelor de activitate respectiv activității serviciilor și compartimentului coordonat și controlat și care se referă la: evaluarea activității desfășurate de Direcția Națională Anticorupție în anul precedent (în vederea identificării vulnerabilităților, urmărirea modului de organizare și desfășurare a activității de urmărire penală, în special în cauzele cu grad sporit de complexitate); analiza cauzelor privind fraude în achiziții publice, precum și a celor privind fapte care aduc atingere corectitudinii mediului de afaceri, aflate în curs de soluționare; recuperarea prejudiciilor și instituirea măsurilor asigurătorii; verificarea dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării și stabilirea măsurilor necesare soluționării acestora; analiza cauzelor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene; analiza achitărilor și restituirilor, rămase definitive și a activității judiciare penale; verificarea activității de grefă la nivelul secțiilor, serviciilor și serviciilor teritoriale; realizarea unei colaborări eficiente între șeful Serviciului specialiști și procurorul șef adjunct direcție în repartizarea ordonanțelor emise în dosarele penale precum și stabilirea priorităților imediate; discuții și colaborare permanentă între specialiști, procurori și ofițerii de poliție judiciară pe tema dosarelor aflate în lucru

În cele 46 propuneri pe anul 2017, s-au menținut o parte din obiectivele și acțiunile aferente anului 2016, la care s-au adăugat unele vizând comunicarea cu jurnaliștii și societatea civilă și introducerea în sistem informatizat a corespondenței neclasificate, constând în plângeri, denunțuri, plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor luate de procurori, lucrări în legătură cu activitatea economico-financiară, cereri, sesizări, memorii.

Realizarea acestor obiective s-a evidențiat în rezultatele obținute în anul 2016 și sem. I/2017.

## **2. Planificarea audiențelor, a participării la ședințele de judecată, a serviciului de permanență etc.**

Referitor la planificarea audiențelor, potrivit art. 51 din Regulamentul de organizare interioară al Direcția Națională Anticorupție, această atribuție revine procurorul șef direcție care o realizează prin intermediul Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul care organizează activitatea de primire în audiență a cetățenilor și, după caz, acordă audiență petiționarilor (art. 51 lit. h) și programează primirea în audiență a solicitanților de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție și procurorii șefi ai secțiilor ori serviciilor subordonate direct procurorului șef direcție (art. 51 lit. i) Prin Ordinul nr. .../10.06.2013 procurorul șef direcție a delegat această atribuție consilierului ....

Coordonând activitatea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari a urmărit permanent ca procurorii acestui serviciu să respecte Ordinul nr. ...din 23 iulie 2014 privind modul de desemnare și planificare al procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în vederea participării la ședințele de judecată a cărui valabilitate s-a păstrat și în perioada supusă prezentului controlul.

### ***B. ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII***

#### **Resurse umane. Schema de personal și gradul de ocupare.**

În perioada supusă controlului respectiv 01.01.2016 – 30.06.2017, urmare a solicitărilor procurorului șef direcție prin Ordinul nr. 1365/C/2016 din data de 14.04.2016 ministrul justiției a aprobat statul de funcții și personal al DNA (structura centrală și teritorială), format din 787 posturi prevăzute (din care 195 procurori, 60 ofițeri de poliție judiciară, 65 specialiști, 110 personal auxiliar de specialitate ș.a)

În anul 2016 această schema de personal, a fost ocupată în proporție de 94% (742 posturi ocupate din 787 prevăzute) iar activitatea efectivă a fost desfășurată

de 733 persoane iar la data controlului schema de personal a structurii centrale a DNA era ocupată 91,98% (486 posturi revăzute și 447 ocupate).

A adus la îndeplinire ordinele emise de procurorul șef direcție, de modificare/aprobare a structurii Direcției Naționale Anticorupție, conform noilor state de funcții și de personal, întocmite de personalul specializat în acest. Ex. prin Ordinul 84/19 iunie 2017 a înființat Biroul logistic, parcul auto - în cadrul DEFA și a reorganizat Biroul administrativ din cadrul DEFA aspect ce a impus redistribuirea unor posturi.

### **Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și acelorlalte categorii de personal**

Această atribuție de serviciu reglementată în art. 7 lit. p din Regulamentul de ordine interioară al DNA a fost realizată de procurorul șef direcție prin intermediul ordinelor de numire/salarizare de a căror aducere la îndeplinire s-a preocupat pe segmentul de activitate atribuit spre coordonare.

În exercitarea atribuțiilor organizatorice referitoare la personalul existent la nivelul DNA (structura centrală și servicii teritoriale) procurorul șef adjunct a adus la îndeplinire ordinele procurorului șef direcție prin care:

- a fost desemnat să participe la interviuri de selectare a procurorilor în cadrul direcției

- a formulat propuneri de organizare a concursurilor pentru încadrarea specialiștilor, personalului auxiliar de specialitate, personal economico-administrativ, personal conex personalului auxiliar de specialitate finalizate prin organizarea a 46 concursuri ( în anul 2016 – 35; în anul 2017 – 11 );

### **Dotare tehnico materiala și informatica**

În cadrul unui management integrat, procurorul șef adjunct ... - în calitate de coordonator al activității Serviciului specialiști și procurorul șef adjunct ... - în calitate de coordonator al activității Serviciului tehnic împreună cu procurorul șef

direcție ... s-au implicat în consolidarea infrastructurii DNA, prin încheierea următoarelor contracte de achiziții:

- Contract de GRANT OLAF 2016/D1/028

Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) a cofinanțat prin programul Hercule III Asistență Tehnică proiectul propus de DNA pentru achiziționarea de hardware și licențe de aplicații software necesare activităților de percheziție informatică și de echipamente tehnice destinate efectuării operațiunilor specifice Serviciului Tehnic din cadrul DNA. Costul total estimat al proiectului este de 217.000 EUR, OLAF cofinanțând 80% din această sumă.

În anul 2016, Direcția Națională Anticorupție a achiziționat majoritatea echipamentelor ce fac obiectul contractului.

În anul 2017 a fost efectuată ultima achiziție destinată specialiștilor IT și au fost organizate 2 cursuri de pregătire profesională pentru specialiștii IT. Până la finalul proiectului mai sunt de organizat 3 cursuri destinate aceluiași specialiști.

- Contract de GRANT OLAF 2016/D1/074

În luna iunie 2016, DNA a formulat o propunere de proiect având ca scop consolidarea capacității de investigare a DNA în domeniul tehnicilor speciale de investigare și perchezițiilor informatice. Echipamentele și formarea dobândite în cadrul proiectului vor contribui la atenuarea impactului semnificativ al recentelor modificări legislative cu privire la activitatea DNA, sprijinirea DNA pentru a păstra rezultatele sale în investigarea fraudelor comise împotriva intereselor financiare ale UE.

Propunerea a fost selectată de către OLAF, care va finanța 80% din cheltuielile proiectului care totalizează 1.088.000 euro, durata de implementare a proiectului fiind de 18 luni, începând cu decembrie 2016.

Pe parcursul anului 2017 s-au efectuat demersuri pentru semnarea contractului cu finanțatorul, s-a format echipa de proiect și s-a realizat planul de implementare a proiectului. În ceea ce privește activitățile proiectului, s-a organizat prima deplasare

pentru efectuarea unui curs de pregătire profesională și s-au demarat procedurile de achiziție publică pentru echipamentele destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice.

- Propunere proiect finanțat din fonduri norvegiene (proiect implementat de PICCJ) valoare 909.000 euro pentru DNA, necesar pentru întărirea infrastructurii structurilor Ministerului Public. În acest sens pentru DNA s-au propus achiziții de echipamente destinate Serviciului Tehnic, de hardware și software și servicii de training destinate personalului operativ.

În sem.I/2017, DNA a participat la întâlnirile organizate de autoritatea de implementare și de Ministerul Justiției în vederea redactării notei de concept și a estimărilor bugetare aferente.

În luna iulie 2017, nota de concept a proiectului a fost trimisă de Ministerul Justiției către finanțator spre aprobare. După aprobare, urmează faza de redactare a unei fișe de proiect mai detaliate.

- „Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice”, care a primit codul SIPOCA 54 - proiect finanțat prin fonduri structurale POCA (Programul Operațional Capacitate Administrativă) – (proiect implementat de PICCJ) – 370.000 euro pentru DNA

Proiectul își propune să întărească capacitatea operativă a structurilor Ministerului Public în ceea ce privește realizarea perchezițiilor informatice, sens în care va finanța achiziții hardware, software și servicii training pentru specialiștii IT ai DNA și pentru investigatori. Pe parcursul sem. I/2017, DNA a participat la întâlniri de coordonare cu autoritatea de implementare (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) și a asigurat suport acesteia în vederea redactării cererii de finanțare.

Astfel, în luna martie 2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis cererea de finanțare a proiectului iar în luna iunie 2017, cererea

de finanțare a fost aprobată, proiectul urmând a fi finanțat din fondurile programului POCA.

**Condițiile în care procurorii, ofițerii de poliție, specialiștii și personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea.**

În calitate de coordonator al DEFA procurorul șef adjunct ... împreună cu procurorul șef ... s-a implicat în asigurarea unor sedii corespunzătoare desfășurării în condiții normale a activității Direcției Naționale Anticorupție, în cele 21 sedii (1 sediu central și 1 sediu secundar, situate în mun. București și 19 sedii aflate în folosința structurilor teritoriale).

Sediul central, situat în București, strada Știrbei Vodă, nr. 79-81, sect. 1, aflat inițial în administrarea publică a statului a trecut în administrarea DNA prin semnarea Protocolului de predare primire nr. .../C2/16.03.2015 dintre RAPPs - SAIFI și DNA, urmat de efectuarea în perioada 2013-2017, continuu, a unor lucrări de întreținere, modernizare și dotare cu bunuri necesare desfășurării în bune condiții a activității.

Datorită creșterii volumului de activitate an de an spațiul central a devenit insuficient motiv pentru care, împreună cu procurorul șef direcție ..., procurorul șef adjunct ... a efectuat demersuri pentru un spațiu suplimentar cu destinația de sediu secundar pentru DNA central. Aceste demersuri s-au materializat prin închirierea la data de 01.11.2015 de la RAPPs-SAIFI, spațiul în suprafață totală de aprox. 1.580 mp. din strada Valter Măcăineanu, nr. 1-3, sector 1, București în care funcționează compartimentele economico-administrative.

După trecerea sediului central în administrare directă a Direcției Naționale Anticorupție, pentru asigurarea serviciilor de administrare și întreținere a clădirii procurorul șef adjunct ... a întocmit propuneri procurorului șef ..., prin care a solicitat suplimentarea posturilor de personal administrativ. În acest context, schema de personal a fost majorată cu 35 de posturi, prin H.G. nr.1022/30.12.2015 și Ordinul ministrului justiției nr.1365/C/14.04.2016;



### **C. ORGANIZAREA PREGĂTIRII ȘI PERFECTIONĂRII PROFESIONALE CONTINUE A PROCURORILOR , OFIȚERILOR DE POLIȚIE, SPECIALIȘTILOR ȘI A PERSONALULUI AUXILIAR**

- În legătură cu perfecționarea profesională a procurorilor, în sistem centralizat prin Institutul Național al Magistraturii, procurorul șef adjunct ... a luat măsurile ce s-au impus pentru a permite procurorilor din cadrul compartimentelor coordonate să participe la cursurile de formare profesională continuă, conform planificării aprobate de Colegiul de conducere.

În ceea ce privește formarea profesională continuă a procurorilor în sistem descentralizat, Colegiul de conducere, a aprobat prin hotărâre, la începutul fiecărui an, temele ce urmează a fi dezbătute în cadrul programului de formare continuă la nivel descentralizat, la propunerea secțiilor/serviciilor/serviciilor teritoriale ale direcției.

- Formarea profesională continuă a ofițerilor de poliție judiciară s-a realizat, la nivel descentralizat, împreună cu cea a procurorilor, în cadrul acelorași seminare organizate trimestrial.

- Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem centralizat s-a realizat pe baza programului anual aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, procurorul șef adjunct luând măsuri de aducere la cunoștința grefierilor din compartimentele coordonate, dreptul a opta, în limita locurilor disponibile, pentru activitățile de formare continuă care i-au interesat.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 s-au organizat 35 seminarii de către Școala Națională de grefieri și au participat 48 de grefieri.

Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem descentralizat s-a realizat sub îndrumarea unui procuror desemnat prin ordin de procurorul șef al direcției, și după ce aceștia au formulat propuneri de teme le-au supus aprobării Colegiului de conducere a direcției. Aceste teme au fost dezbătute trimestrial, în cadrul seminarelor coordonate de procurorul desemnat prin ordin.

În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017 s-au organizat 5 colocvii la care au participat grefierii direcției.

- Referitor la pregătirea profesională a specialiștilor din verificări a rezultat că procurorul șef adjunct direcție ... a luat măsuri de comunicare a domeniilor prioritare de perfecționare profesională stabilite de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, în baza propunerilor acestora fiind elaborat Raportul anual privind necesarul de formare profesională a specialiștilor, care a fost comunicat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în temeiul căruia s-a organizat formele de pregătire profesională.

#### **D. VERIFICAREA COMPORTAMENTULUI ȘI A COMUNICĂRII CU PROCURORII, PERSONALUL AUXILIAR, PERSONALUL CONTRACTUAL, JUDECĂTORII, JUSTIABILII, CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII.**

##### **1. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu procurorii din subordine**

Comunicarea procurorului adjunct cu procurorii din subordine s-a realizat verbal (atunci când situația impunea lămurire urgentă) și scris prin intermediul aplicației Outlook, în care au fost incluși toți procurorii direcției care au fost cooptați la realizarea unui dialog inter-activ în legătură cu problemele ivite în practică și realizării unei viziuni comune.

O altă modalitate de comunicare verbală eficientă, adoptată de procurorul șef adjunct a fost "politica ușilor deschise" prin care a creat posibilitatea de a comunica direct cu procurorii primind informația fără distorsionări.

În cadrul discuțiilor individuale procurorii s-au exprimat că procurorul șef adjunct ... a dat dovadă de profesionalism atunci când i s-a solicitat un punct de vedere. Știind să se implice direct în problemele unității și adoptând un management participativ, a câștigat încrederea tuturor. A purtat discuții cu tot personalul pe problemele de interes existente. A crezut și crede în organizare fiind preocupat de realizarea atribuțiilor specifice funcției deținute.

## **2. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu personalul auxiliar de specialitate și contractual**

Comunicarea cu personalului auxiliar de specialitate și contractual s-a realizat în limitele competenței și cu respectul cuvenit funcției.

În raporturile de serviciu s-a exprimat opinia majoritară că procurorul șef adjunct ... este o persoană sociabilă, care abordează cu pricepere și tact problemele reușind să câștige încrederea personalului.

## **3. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții**

Comunicarea procurorului șef adjunct ... cu ceilalți participanți la procesul penal s-a realizat în limitele impuse de legi, regulamente.

## **4. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu justițiabilii**

Comunicarea procurorului șef adjunct ... cu justițiabilii s-a circumscris satisfacerii interesului general și s-a realizat prin intermediul site-ului oficial, mass-mediei, participării la concursuri.

## **E. RELAȚIA CU MASS-MEDIA, ASIGURAREA ACCESULUI LA INFORMAȚII DE INTERES PUBLIC ȘI TRANSPARENȚA ACTULUI DE CONDUCERE**

Procurorul șef adjunct ... a comunicat cu mass-media prin intermediul Biroului de informare și relații publice și prin postarea pe site-ul oficial al direcției a unor informații apreciate ca necesare pentru creșterea transparenței actului de conducere, prezentate anterior, prin sprijinirea participării procurorilor direcției la seminarii și conferințe interne și internaționale unde au prezentat rezultatele activității direcției sau cazuri instrumentate de procurorii Direcției Naționale Anticorupție.

## **F. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚII**

### **1. Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente**

În perioada supusă controlului, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.8 din Regulamentul de ordine interioară al DNA procurorul șef adjunct ...:

- potrivit **art.8 litera a** din regulament, a adus la îndeplinire ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, coordonând și controlând activitatea serviciilor și a altor compartimente de activitate, conform repartizării dispuse prin Ordinul nr. 100/07.09.2015 al procurorului șef direcție;

- potrivit **art. 8 litera b** din regulament a înlocuit procurorul șef direcție, pe perioada absenței temporare a acestuia, exercitând atribuțiile ce le revin în această calitate.

- potrivit **art. 8 litera c din regulament** exercită dreptul de semnătură, în numele procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, pe baza delegării acestei prerogative de către procurorul șef direcție ... prin Ordinul nr. .../10.06.2013 prin care i-a delegat atribuțiile ordonatorului secundar de credite;

- potrivit **art. 8 litera f din regulament** examinează din oficiu, când consideră necesar, legalitatea măsurilor procesuale luate și a soluțiilor dispuse de procurorii ierarhic inferiori. În acest sens, a soluționat în anul 2016 un număr de 5 plângeri împotriva soluțiilor, iar în anul 2017 un număr de 3 plângeri. De asemenea, a soluționat 2 cereri de recuzare.

- gestionează utilizarea depozitului de 2 milioane lei, prevăzut în bugetul anual al direcției pentru acțiuni privind organizarea și constatarea infracțiunilor flagrante de corupție

În raport de atribuțiile stabilite prin legi, regulamente și ordine interne procurorul șef adjunct ... a desfășurat și alte activități:

- a soluționat 79 lucrări în 2016 și 30 lucrări în sem.I/2017 în calitate de procuror anume desemnat prin Ordinul nr. .../04.06.2015

- a soluționat cererile de preluare a unor cauze repartizate (27 referate în 2016 și 10 referate în sem. I/2017);

- a întocmit analize, sinteze, verificări în baza solicitării unor instituții: 4 lucrări în 2016 (lucrarea nr. .../C2/2016 – solicitarea PICCJ privind efectuarea unui control asupra cauzelor penale formate în baza sesizărilor ANAF), (lucrarea nr. .../C2/2016 –

solicitarea PICCJ privind efectuarea unui control dosare petent ...), (lucrarea nr. .../C2/2016 – privind efectuarea unor expertize medico-legale) (lucrarea nr. .../C2/2016 – solicitarea PICCJ privind interpelarea senatorului ...) iar în 2017 lucrarea nr. .../C2/2017 – solicitarea PICCJ privind petiții on-line formulate de ... și ....

- a soluționat sesizările CNA cu privire la abordarea, conținutul și informațiile transmise în mass-media: lucrări nr. .../C2/2017, nr. .../C2/2017 și nr. .../C2/2017,

## **G.VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE**

### ***Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung.***

Pe **termen scurt**, activitatea de planificare s-a realizat prin participarea la stabilirea la sfârșitul anului pentru anul următor a unor obiective și acțiuni ce au stat la baza întocmirii programelor de activitate la nivelul compartimentelor de activitate coordonate. Obiectivele și acțiunile în baza cărora s-a desfășurat activitatea DNA în perioada supusă controlului au fost prezentate la pct. I.A.1

Astfel, la sfârșitul anului 2015, pentru anul 2016, s-au stabilit un număr de 45 obiective și acțiuni ce au stat la baza întocmirii planurilor de activitate la nivelul compartimentelor de activitate din cadrul DNA iar la sfârșitul anului 2016 pentru anul 2017 a stabilit 46 obiective și acțiuni, în curs de realizare.

**Pe termen mediu** procurorul șef adjunct ... trebuie să se implice în vederea identificării unui nou spațiu secundar pentru ca DNA să-și poată desfășura activitatea în mod corespunzător, deoarece actualul sediu central și sediul secundar sunt insuficiente, datorită creșterii volumului de activitate an de an, coroborat cu modificările legislative ce au impus modificări în structura de personal a direcției.

**Pe termen lung**, procurorul șef adjunct ... trebuie să se implice alături de procurorul șef direcție în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de cooperare și verificare.

## **II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL**

### **Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în programele de activitate anual**

În cadrul controlului operativ curent asupra lucrărilor prezentate, potrivit competenței și a controlului tematic efectuat în baza unor dispoziții date de procurorul șef direcție pentru verificarea unor aspecte negative din activitatea DNA procurorul șef adjunct ... a contribuit la eficientizarea activității DNA.

### III. CONCLUZII

Procurorul șef adjunct ..., prin modul în care a înțeles să-și exercite atribuțiile de serviciu a dobândit încrederea colectivului din cadrul DNA care s-a exprimat că are calitățile necesare exercitării corespunzătoare a funcției deținute

A adoptat un tip de management participativ, fiind perceput ca fiind bine pregătit profesional, câștigând încrederea colectivului din subordine. Este o persoană echilibrată, non-conflictuală, gestionează cu tact momentele de criză și își asumă răspunderea deciziilor luate,

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse și a reușit să omogenizeze colectivul de procurori, care s-a pronunțat că are autoritatea necesară funcției exercitate.

De asemenea, a obținut respectul, încrederea și cooperarea din partea conducătorilor instituțiilor cu care interacționează în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În raport de cele prezentate apreciem că ***procurorul șef adjunct ... posedă calitățile necesare pentru exercitarea în continuare a funcției manageriale***

\*

\*

\*

### ***INFLUENȚELE LEGISLATIVE ASUPRA ACTIVITĂȚII DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE ÎN PERIOADA SUPUSĂ CONTROLULUI.***

În perioada supusă controlului întreaga activitate a Direcției Naționale Anticorupție a fost influențată de deciziile Curții Constituționale referitoare la

prevederile din Codul de procedură penală și Codul penal, decizii care au condus la sistarea sau temporizarea administrării unor probe cu efect asupra adoptării unor soluții.

Nu trebuie ignorat faptul că, aplicarea imediată a deciziilor Curții Constituționale, referitoare la neconstituționalitatea unor prevederi din Codul de procedură penală și Codul penal, a impus adoptarea unor acte normative în procedura de urgență pentru a putea aplica mai departe anumite instituții de drept procesual, esențiale pentru activitatea de urmărire penală.

Astfel, prin **Decizia nr. 23 din 20 ianuarie 2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 318 Cod procedură penală privind renunțarea la urmărire penală.

Această decizie, prin care s-a stabilit că renunțarea la urmărire penală de către procuror, fără ca aceasta să fie supusă controlului și încuviințării instanței de judecată, echivalează cu exercitarea de către acesta a unor atribuții ce aparțin sferei competențelor instanțelor judecătorești, a avut impact asupra operativității activității de soluționare a cauzelor. Această decizie a impus adoptarea **Ordonanței de urgență nr. 18/18 mai 2016** care a prevăzut o procedură prin care soluțiile de renunțare la urmărire penală pot fi dispuse de procuror și sunt supuse controlului judecătoresc.

Prin **Decizia nr. 24 din 20.01.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 250 alin. 6 Cod procedură penală, potrivit cărora *„Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.”* S-a apreciat că soluția legislativă consacrată de art. 250 alin. 6 Cod procedură penală impune instituirea unei căi de atac separate împotriva încheierii prin care a fost luată măsura asiguratorie de judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, fie de fond, fie de apel.

Această situație s-a reglementat prin adoptarea Ordonanței de urgență nr. 18/18 mai 2016.

Prin **Decizia nr. 44 din 16.02.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 399 alin. 3 lit. d Cod procedură penală în măsura în care se referă numai la măsurile educative neprivative de libertate. Și această situație s-a remediat prin adoptarea Ordonanței de urgență nr. 18/18 mai 2016.

Prin **Decizia nr. 51 din 16.02.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 142 alin. 1 Cod procedură penală referitoare la sintagma „**ori de alte organe specializate ale statului**” cu motivarea că aceasta nu permite subiecților de drept să determine care sunt organele specializate ale statului abilitate să realizeze măsurile dispuse prin mandatul de supraveghere tehnică, măsuri cu un grad ridicat de intruziune în viața privată a persoanelor. Această situația s-a remediat prin adoptarea **Ordonanței de urgență nr. 6/11.03.2016** privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal. După adoptarea acestei ordonanțe, la nivelul DNA s-a redefinit procedura în baza căreia a continuat desfășurarea activității de urmărire penală, s-au luat măsuri de suplimentare a numărului de ofițeri de poliție judiciară și de redistribuire spre alte activități a unui număr semnificativ de lucrători de cercetare. Aceste măsuri au fost necesare pentru continuarea activității DNA în condiții eficiente, dar în intervalul 16.02.2016 – punerea în aplicare a Ordonanței de urgență nr. 6/11.03.2016 unele activități aflate în curs de desfășurare au încetat iar altele au cunoscut temporizări, adaptări.

Prin **Decizia nr. 126 din 03.03.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile cuprinse în art. 453 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală situația fiind remediată prin adoptarea Ordonanței de urgență nr. 18 din data de 18 mai 2016 publicată în Monitorul Oficial nr. 389 din **23 mai 2016** prin care s-a modificat și completat Codul penal, Codul de procedură penală, precum și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.



Prin **Decizia nr. 501 din 30.06.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 428 alin. 1 cu referire la art. 426 lit. i Cod procedură penală, viciu de neconstituționalitate remediat prin Ordonanța de urgență nr. 18 din data de 18 mai 2016.

Prin **Decizia nr. 432 din 21.06.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 436 alin. 2, art. 439 alin 4 ind. 1 teza I și art. 440 alin. 2 Cod procedură penală cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării cererii de recurs numai prin avocat.

Prin **Decizia nr. 540 din 12.07.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 434 alin. 1 teza I Cod procedură penală. Această decizie prin care s-a constatat că soluția legislativă care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție este neconstituțională, a fost urmată de adoptarea **Ordonanței de urgență nr. 70/26 oct. 2016** pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală și a Legii nr. 304/2004 care a reglementat această cale de atac.

Prin **Decizia nr. 586 din 13.09.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 25 alin. 5 cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală în ceea ce privește lăsarea ca nesoluționată a acțiunii civile de către instanța penală, în cazul încetării procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Prin **Decizia nr. 625 din 26.10.2016** s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 70 Cod procedură penală care stabilește că asupra cererii de recuzare a procurorului formulată în faza de judecată, în faza camerei preliminare sau în fața judecătorului de drepturi și libertăți, se pronunță procurorul ierarhic superior, este neconstituțională.

Prin **Decizia nr. 614 din 04.10.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 215 ind. 1 alin. 2 și alin. 5 Cod procedură penală. Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art.215 ind. 1 alin. 2 din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care prelungirea măsurii preventive a controlului

judiciar se face cu aplicarea prevederilor art.212 alin.1 și alin.3 din Codul de procedură penală.

Prin **Decizia nr. 2 din 17.01.2017** s-au declarat neconstituționale dispozițiile *art. 453 alin. 3 Cod procedură penală* cu privire la cazul de revizuire prevăzut de alin. 1 lit. a Cod procedură penală, *ale art. 453 alin. 4 Cod procedură penală* care exclude posibilitatea revizuirii hotărârii de achitare pentru cazul prevăzut de art. 453 alin. 1 lit. a Cod procedură penală și *ale art. 457 alin. 2 Cod procedură penală* care exclude posibilitatea revizuirii hotărârii de achitare pentru cazul prevăzut de art. 453 alin. 1 lit. a Cod procedură penală.

Prin **Decizia nr. 17 din 17.01.2017** s-au declarat neconstituționale dispozițiile *art. 213 alin. 2 Cod procedură penală* în măsura în care soluționarea plângerii împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar se face cu aplicarea prevederilor art. 204 alin. 4 Cod procedură penală.

Prin **Decizia nr. 18 din 17.01.2017** s-a stabilit că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile *art. 347 alin. 1 Cod procedură penală* în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 75/2016 care exclude posibilitatea de a face contestație împotriva soluției prevăzute de art. 346 alin. 2 este neconstituțională.

Prin **Decizia nr. 90 din 28.02.2017** s-a stabilit că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile *art. 311 alin. 3 Cod procedură penală* care exclude posibilitatea de informării suspectului/inculpatului despre schimbarea încadrării juridice este neconstituțională.

Prin **Decizia nr. 244 din 06.04.2017** s-a stabilit că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile *art. 145 Cod procedură penală*, care nu permite contestarea legalității măsurii supravegherii tehnice de către persoana vizată de aceasta, care nu are calitatea de inculpat, este neconstituțională.

Prin **Decizia nr. 302 din 04.05.2017** s-a stabilit că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile *art. 281 alin. 1 lit. b Cod procedură penală* care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența

materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală este neconstituțională.

Prin **Decizia nr. 392 din 06.06.2017** s-a stabilit că dispozițiile art. 248 Cod penal din 1969 sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „**îndeplinește în mod defectuos**” din cuprinsul acestora se înțelege „**îndeplinește prin încălcarea legii**”.

Aceste modificări au avut influență atât asupra activității de urmărire penală (prin încetarea sau temporizarea unor activități de urmărire penală) cât și asupra activității judiciare a DNA unde volumul de activitate al procurorilor din cadrul Secției Judiciare a crescut ca urmare a creșterii volumului de activitate al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

#### **Capitolul XV. I. CONCLUZII ȘI PROPUNERI FINALE pentru următoarele secții, servicii și compartimente, verificate de inspectorii ..., ... și ....**

**1.** Controlul efectuat la sediul **Secția de combatere a corupției** a vizat eficiența managerială a procurorului șef secție ..., a procurorului șef adjunct ..., a procurorului șef serviciu ..., a procurorului șef serviciu ..., a procurorului șef ... și, în raport de constatări, apreciem că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcțiilor deținute.

**2.** Controlul efectuat la **Secția judiciară penală** a vizat eficiența managerială a procurorului șef secție ..., a procurorilor șefi adjuncți secție ... și ..., a procurorilor șefi serviciu ...și ... și, în raport de constatări, apreciez că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcțiilor deținute.

Deoarece procurorii ..., ... și ... și-au încetat activitatea în cadrul DNA, iar procurorii ..., ..., ..., ...și ... au fost delegați în funcțiile de procuror șef Serviciu/Birou de reprezentare la alte instanțe pentru perioade scurte de timp, fără a exercita concret atribuțiile specifice funcțiilor de conducere, apreciez că nu se poate exprima o opinie în legătură cu activitatea managerială a acestora.

3. Controlul efectuat la **Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari**, a vizat eficiența managerială a procurorului militar șef serviciu ... și, în raport de constatări, apreciem că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcției deținute.

4. Controlul efectuat la **Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția**, a vizat eficiența managerială a procurorului șef serviciu ... și, în raport de constatări, apreciem că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcției deținute;

5. Controlul efectuat la **Compartimentul de investigații financiare** a vizat eficiența managerială a procurorului coordonator ... și, în raport de constatări, apreciem că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcției deținute.

6. Controlul efectuat la **Serviciul tehnic** a vizat eficiența managerială a procurorului șef serviciu ... și, în raport de constatări, apreciem că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcției deținute.

7. Controlul efectuat la **Direcția Națională Anticorupție – structura centrală** a vizat eficiența managerială a procurorului șef ..., a procurorului șef adjunct ..., a procurorului șef adjunct ...și, în raport de constatări, apreciem că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcțiilor deținute.

8. În vederea **creșterii eficienței activității Direcției Naționale Anticorupție**, apreciem că se impun a fi avute în vedere propunerile efectuate la fiecare dintre compartimentele verificate de **inspectorii ...**, **...și ...și** prezentate în cuprinsul raportului de control.

9. Pentru remedierea deficiențelor constatate, apreciem că se impune efectuarea unui nou control, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, prin intermediul Inspecției Judiciare.

10. Transmiterea prezentului Raport, Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune.

## **Capitolul XV. II. CONCLUZII ȘI PROPUNERI FINALE pentru următoarele secții, servicii și compartimente, verificate de inspectorii ..., ...și ....**

1. Activitatea **Serviciului specialiști** s-a desfășurat în limitele legale și regulamentare, conform datelor prezentate, iar activitatea de coordonare a acestui serviciu de către procurorul șef adjunct direcție ... a fost realizată în mod eficient.

2. Activitatea **Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție** s-a concretizat în instrumentarea și soluționarea unui număr mare de dosare. A fost identificat și verificat un număr mare de dosare vechi, cauzele nesoluționării acestora fiind următoarele:

- Cauze care țin de managementul funcției de execuție a procurorului;

Aceste cauze se referă la managerierea instrumentării dosarelor de către fiecare procuror. Astfel, s-a reținut că:

- datorită complexității cauzelor, procurorii pot instrumenta concomitent o medie de 4-5 dosare; în celelalte cauze se administrează probatorii sporadic;

- există mijloace de probă strict necesare, având în vedere specificul infracțiunilor cercetate în cadrul acestei secții, cum ar fi constatările și expertizele tehnico-științifice, care presupun o durată mare de efectuare și fără ale căror concluzii, alte probe nu pot fi administrate;

- comisiile rogatorii internaționale, de asemenea, presupun o durată mare de timp și împiedică, până la primirea rezultatului, desfășurarea anchetei;

- volumul mare de activitate pentru fiecare procuror, precum și prioritizarea cauzelor în funcție de momentele operative, reprezintă un alt motiv care conduce la întârzierea soluționării altor dosare, mai vechi decât cele în care se lucrează;

- după publicarea Deciziei nr. 392/06 iunie 2017 a Curții Constituționale a României, în dosarele care au ca obiect infracțiunea de abuz în serviciu, și în care au fost stabilite prejudicii de ordinul milioanei de euro, se așteaptă norme legale prin care să se stabilească limitele de la care încălcarea legislației primare constituie infracțiune;

- există doar puține cazuri în care procurorii întocmesc plan de anchetă, așa cum prevede art. 82 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, lipsa acestuia având consecințe negative cu privire la evoluția cercetărilor;

- delegarea ofițerilor de poliție pentru efectuarea actelor de urmărire penală, fără individualizarea actelor și fără a fi stabilit un termen pentru efectuarea acestora, constituie o neregularitate în ceea ce privește organizarea activității de urmărire penală și conduce la întârzierea soluționării cauzelor;

- au fost constatate situații în care dosare au fost lăsate în nelucrare perioade mari de timp fără ca procurorii să poată justifica în mod obiectiv această situație;

- Cauze care țin de managementul funcțiilor de conducere;

- redistribuirea, la nivel de secție, a unor dosare de la unii procurori, la cererea acestora, la alți procurori în vederea aprecierii oportunității conexării acestor cauze;

- redistribuirea, la nivel de secție, a unor dosare de la unii procurori, fără a exista cererea acestora, la alți procurori;

- redistribuirea, din dispoziția procurorului șef direcție, a unui număr de peste 100 de dosare, de la Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, ca urmare a reducerii schemei de procurori la prima dintre acestea;

- repartizarea nu foarte echilibrată a dosarelor către procurori;

- controalele interne nu au avut ca finalitate reducerea stocului de dosare vechi.

Dat fiind refuzul constant de a fi prezentate, spre verificare, dosarele repartizate spre soluționare procurorului ..., care a fost revocat din funcția de control la DNA, nu s-a putut efectua controlul ritmicității administrării probelor în aceste cauze.

În ceea ce privește dosarele repartizate spre soluționare procurorului ..., și acesta revocat din funcție, deoarece procurorii cărora le-au fost repartizate dosarele

nu au avut timpul necesar de a le studia, verificarea cauzelor s-a făcut doar pe fișe transmise inspectorilor judiciari, ceea ce nu constituie o verificare reală în cadrul unui control managerial.

Din cauza neprezentării situației referitoare la comunicarea prevăzută de art. 145 C.P.P, pentru anul 2016, nu a putut fi verificată comunicarea către toți subiecții măsurilor de supraveghere tehnică, a acestei măsuri. Totodată, inspectorilor judiciari le-a fost prezentată doar situația soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță, nu și a celor dispuse prin rechizitoriu.

Urmare interviului întregului personal al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, nu au rezultat aspecte care să conducă la ideea că procurorii cu funcții de conducere nu ar fi asigurat o bună colaborare cu personalul din subordine.

Din perspectiva inspectorilor judiciari, comunicarea a fost fluentă, atât cu procurorii cu funcții de conducere verificați sub acest aspect, cât și cu procurorii și personalul din compartimentele supuse controlului.

În ceea ce privește comunicarea cu procurorul șef direcție, ..., care nu a fost analizată prin prisma repartizării atribuțiilor în cadrul echipei de control, ci doar prin prisma constatărilor directe ale echipei de inspectori, s-a constatat o comunicare defectuoasă a acesteia, comunicare caracterizată prin tendința de a-și menține propria părere și a se impune în adoptarea deciziilor, precum și prin aceea că se caută explicații exterioare persoanei sale, în cazul în care nu obține rezultatele urmărite. În acest mod se evită recunoașterea propriei responsabilități în situații de eșec și se reduc șansele conducătorului de a-și forma o imagine realistă despre evenimente și de a identifica măsurile de corecție reclamate de situațiile viitoare.

Stilul de conducere al procurorului șef adjunct direcție, ..., al procurorului șef secție ... și al adjunctului acestuia, ... a fost unul de tip participativ, adaptat organizării piramidale a parchetelor, în sensul că aceștia s-au consultat cu procurorii din subordine în măsura în care aceștia au solicitat puncte de vedere cu privire la

probleme de drept punctuale. S-a observat o implicare și o responsabilitate a procurorilor cu funcții de conducere în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, potrivit competențelor, susținută de informări, însă controalele nu au avut finalitatea ce ar fi trebuit a fi urmărită, și anume reducerea stocului de dosare vechi.

În cazul procurorului șef adjunct direcție, asumarea responsabilității s-a evidențiat prin controalele ample efectuate și prin numeroasele note și circulare transmise.

În cazul procurorului șef secție și a adjunctului acestuia, controlul operativ curent a fost relativ superficial, și nu a fost urmat de rezultate reale, adică reducerea numărului cauzelor vechi și eficientizarea activității procurorilor.

Inspectorii judiciari au evidențiat în prezentul raport deficiențe în repartizarea echilibrată a dosarelor, precum și încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. 4 din Legea 304/2004, de către procurorul șef secție ....

**3. PROPUNERI:** Monitorizarea cauzelor și implicarea procurorilor cu funcții de conducere și cu funcții de execuție în soluționarea cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări, urmând a se dispune următoarele măsuri:

- emiterea planului de anchetă, în special în cauzele complexe, în conformitate cu prevederile art. 82 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție;

- în cazurile în care se dispune delegarea ofițerilor de poliție pentru efectuarea actelor de urmărire penală, acestea vor fi indicate în ordonanță în mod concret, urmând a se stabili și termen pentru efectuarea acestora; exercitarea corespunzătoare de către procuror a controlului privind respectarea termenelor stabilite în dosarele în care s-a dispus delegarea;

- verificarea eficientă, prin controlul operativ curent, exercitat de către procurorul șef secție și adjunctul acestuia, a modului în care procurorii cu funcții de execuție duc la îndeplinire cele propuse mai sus, precum și criteriile acestora de prioritizare a activităților desfășurate;



- verificarea măsurilor luate de procurori în vederea soluționării cu prioritate a cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări;

4. Disponerea unui control în vederea remedierii deficiențelor constatate, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, prin care să se verifice:

- situația cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări;
- situația cauzelor ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorilor ... și ...;
- situația comunicărilor procedurale pentru anul 2016, în cazul soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță și rechizitoriu, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 145 C.P.P.

5. Un exemplar de pe prezentul raport de control se va transmite Ministrului Justiției, care a solicitat efectuarea unui control managerial la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală, pentru a fi avut în vedere conform art. 54 alin. 4 din Legea 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

**6. Concluzii:** Activitatea **Serviciului Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul**, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea în mare parte a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

Excepțiile constatate așa cum am menționat anterior, vizează următoarele împrejurări:

- Prin Ordinul .../30.03.2017, doamna procuror șef direcție a dispus constituirea comisiei de interviu în cadrul căreia s-a numit în funcția de președinte.

Ulterior, parcurgând procedura tot domnia sa, a formulat propunerile privind acordarea avizului de numire în funcția de procuror a procurorilor declarați admiși la interviul din 26.04.2017.

În opinia noastră, prin emiterea ordinului, autodesemnarea în calitate de președinte al comisiei, și ulterior solicitarea avizului de numire și emiterea ordinelor pentru procurorii declarați admiși la interviul din 26.04.2017, doamna procuror șef direcție ... a creat **aparența lipsei de imparțialitate în procedura selectării și numirii procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție** .

- Un alt aspect, vizează faptul că deși, între membri comisiei conform art.87 alin.2-6 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, trebuiau să facă parte 3 procurori, din **comisia constituită potrivit Ordinului nr. .../30.03.2017 au făcut parte doar 2 procurori șef secție și 1 judecător**, în persoana doamnei ..., consilier al procurorului șef direcție.

- O altă deficiență similară cu cea din precedent, privește numirea tot a doamnei judecător ..., consilier al procurorului șef direcție în cadrul unei comisii de interviu, și prin Ordinul .../7.12.2016 privind constituirea comisiei de realizare a interviului candidaților pentru numirea în funcția de procuror în cadrul Direcția Națională Anticorupție – Secția judiciar penală din data de 26.01.2017, alături de 2 procurori șefi secție în loc de 3 procurori.

**8. PROPUNERI:** Înlăturarea deficiențelor constatate cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție .

**9. CONCLUZII:** **Activitatea Serviciul de cooperare internațională și programe/Biroul de legătură cu instituții similare din alte state**, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate, ceea ce a condus la înregistrarea unor performanțe notabile.

**10. PROPUNERI:** Continuarea activității acestui serviciu cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și

cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

**11. CONCLUZII: Activitatea Biroului de informare și relații publice,** s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

Relativ la activitatea procurorului șef direcție ..., de emiteră a ordinului nr. .../5.07.2017 privind efectuarea unui control a activității judiciare penale la nivelul Serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție prin care a dispus efectuarea unui control tematic a activității procurorilor de ședință în perioada 06.07-01.09.2017 de către o comisie formată și din doamna judecător ..., consilierul domniei sale, pentru a verifica activitatea procurorilor de la Serviciile teritoriale Suceava și Iași din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, constituie, în opinia noastră, o încălcare a dispozițiilor legale și a ordinelor Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

În ceea ce privește activitatea doamnei judecător detașat ... consilier al procurorului șef de direcție, vizând controlul efectiv efectuat cu privire la activitatea desfășurată de procurorii de ședință din cadrul Serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție, opinăm că s-au încălcat prevederile legale referitoare la incompatibilități și interdicții conform art.5 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

**12. PROPUNERI:** Continuarea activității acestui Birou cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

Remediarea deficiențelor constatate.

**13. CONCLUZII: Activitatea Departamentului economico - financiar și administrativ,** s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul de specialitate, ceea ce a condus la înregistrarea unor performanțe notabile.

**14. PROPUNERI:** Continuarea activității acestui departament cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul de specialitate.

**15. CONCLUZII: Activitatea Compartimentului protecția muncii,** s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către consilierul de specialitate.

**16. PROPUNERI:** Continuarea activității acestui compartiment cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către consilierul de specialitate.

***Prezentul raport se publică în temeiul art. 65 alin. (3) din Regulamentul privind Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.***

***Raportul a fost aprobat prin Hotărârea Secției pentru Procurori nr. 686 din 31.10.2017, conform ordinii de zi soluționate, publicată pe site-ul web al Consiliului Superior al Magistraturii la adresa [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro) secțiunea „Hotărâri ale Secției pentru Procurori”, cu următoarele precizări:***

***„Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat parțial concluziile și propunerile finale ale Inspekției Judiciare.***

***Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins observațiile întocmite de conducerea Inspekției Judiciare.***

***Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat parțial obiecțiunile formulate de Direcția Națională Anticorupție.***

***Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât excluderea din conținutul Raportului a aspectelor care fac obiectul unor sesizări din oficiu ale Inspekției Judiciare conform adresei nr. 7410/IJ/2828/2017 din 23.10.2017.***

**De asemenea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a formulat următoarele propuneri:**

**1. Disponerea unui control în vederea remedierii deficiențelor constatate la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, prin care să se verifice:**

- situația cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizării;**
- situația cauzelor ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorilor Țuluș Doru Florin și Moraru Iorga Mihaiela;**
- situația comunicărilor procedurale pentru anul 2016, în cazul soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță și rechizitoriu, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 145 C.P.P.**

**2. Verificarea aspectelor apărute în spațiul public cu privire la existența unor înscrisuri olografe preconstituite și care au putut forma obiectul unor analize separate ale inspectorilor judiciari (veridicitatea acestor informații/ identificarea persoanelor care au realizat înscrisurile/ scopul acestor verificări).**

**3. Verificarea aspectelor apărute în spațiul public cu privire la analizarea altor cauze decât cele aferente perioadei 2016 – 01.07.2017 (evidența verificărilor Registrelor penale 2004 – 2015/nominalizarea dosarelor verificate pentru această perioadă/măsuri propuse).**

**4. Evaluarea declarațiilor luate procurorilor care nu mai activează în DNA prin compararea cu declarațiile tuturor procurorilor care în prezent își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare (audierea tuturor procurorilor în activitate din acest compartiment/ realizarea unei analize comparative proporționale între declarațiile acestora și declarațiile celor care au plecat din DNA/ măsuri propuse).**

**5. Disponerea în termen de 6 luni a unui control la Secția Judiciară care să includă o analiză detaliată cu privire la situația achitărilor definitive în perioada 2016 – semestrul I 2017, în raport de data sesizării primei instanțe și momentul pronunțării soluției definitive.**

**Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că activitatea managerială a conducerii Direcției Naționale Anticorupție, desfășurată în perioada 2016 – 01.07.2017, a fost una eficientă.”**