



**MINISTERUL TRANSPORTURILOR**

Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București



**STIMATE DOMNULE MINISTRU,**

Subscrisele

- **ASOCIAȚIA ROMÂNĂ A ANTREPRENORILOR DE CONSTRUCȚII – ARACO**, cu sediul în București, str.Alexandru Papiu Ilarian nr.17, et.2, sector 3, număr de înregistrare în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor 2366/PJ/1990, CUI 5249631, reprezentată legal prin dl.Laurențiu Plosceanu, în calitate de Președinte;
- **ASOCIAȚIA ROMÂNĂ A INGINERILOR CONSULTANȚI - ARIC**, cu sediul în București, bd. Iancu de Hunedoara, nr. 48, sector 1, Clădirea Crystal Tower, CUI 12885852, reprezentată legal prin dl. Michael M. Stanciu, în calitate de Președinte;
- **CONEST S.A.**, cu sediul în Iași, str.Metalurgiei nr.2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J22/352/1991, CUI RO 1959695, reprezentată legal prin dl.Irinel George Tofan, în calitate de Director General;
- **GEIGER TRANSILVANIA S.R.L.**, cu sediul în Cristești, str. Geiger, nr. 1E, județul Mures, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J26 /1142 /2004, CUI 8844358, reprezentată legal prin dl. Lorand Fabian, în calitate de Administrator;
- **HIDROCONSTRUCȚIA S.A.**, cu sediul în București, Calea Dorobanților nr.103 – 105, sector 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J40/1726/1991, CUI RO 1556820, reprezentată legal prin dl.Mihăiță Petrus Fundeanu, în calitate de Director General;
- **MAX BOEGL ROMANIA S.R.L.**, cu sediul în București, str. Izvor nr. 80, Zona 1, etaj 5, sector 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/16013/2003, CUI 15943702, IBAN: RO22BRDE 450SV13555374500 deschis la BRD GSG SMCC, reprezentată legal prin dl. Popescu Nicolae în calitate de Reprezentant împuternicit;

- **PORR Bau GmbH Viena** Sucursala București, cu sediul în București, str. Dimitrie Pompeiu nr. 5-7, Et. 3, sector 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J40/13048/2006, CUI 18929974, reprezentată legal prin dl. Klaus Bleckenwegner în calitate de Administrator;
- **PORR CONSTRUCT SRL**, cu sediul în București, str. Dimitrie Pompeiu, nr. 5-7, et. 3, sector 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J40/11341/2004, CUI RO16601724, IBAN: RO20RZBR0000060011347384 deschis la Raiffeisen Bank, reprezentată legal prin dl. Klaus Bleckenwegner în calitate de Administrator;
- **RECON S.A.** , cu sediul județul Dolj, str.Calea București nr.56, localitatea Cârcea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J16/968/1994, CUI RO 5650870, reprezentată legal prin dl.Marian Petcu, în calitate de Director General;
- **STRABAG AG** Sucursala București, cu sediul în București, Calea 13 Septembrie, nr. 90, etaj 3, ap. 3.01, sector 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/19782/2005, CUI RO17640195, IBAN: RO11BACX000000091832250 deschis la UNICREDIT TIRIAC, reprezentată legal prin dl. Heimo Oberwinkler în calitate de Administrator;
- **STRABAG SRL**, cu sediul în București, Calea 13 Septembrie, nr. 90, etaj 3, ap. 3.01, sector 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/13563/1994, CUI RO6891914, reprezentată legal prin dl. Heimo Oberwinkler în calitate de Administrator;
- **S.C. STRACO GRUP SRL**, cu sediul în București, str. Bârlea, nr. 5-13, sector 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/751/2003, CUI RO 15143718, IBAN:RO82BACX0000004508628002 deschis la Unicredit Bank – suc. Grigore Mora, reprezentată legal prin dl. Enescu Sorin în calitate de Administrator Special;
- **TRACON S.R.L.**, cu sediul in Brăila, str.Vapoarelor nr.21, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J09/314/1991, CUI RO2266522, reprezentată legal prin dl. ing. Mihai Manea, în calitate de Director General.
- **VEGA 93 S.R.L.**, cu sediul în Galați, str. Siderurgiștilor nr.7, tronson 4 (incinta VEGA HOLDING) bl.PS1B, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Galați sub nr.J17/134/1993, CUI RO 3118800, reprezentată legal prin dl.Doru Chiper, în calitate de Administrator Special/Director General;

Formulam prezentul

## MEMORIU

Prin care dorim sa vă atragem atenția asupra nelegalității Ordinului ministrului transporturilor nr. 600 din 30 mai 2017 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 146/2011 privind aprobarea condițiilor contractuale speciale ale contractelor pentru echipamente și construcții, inclusiv proiectare, și ale contractelor pentru construcții clădiri și lucrări ingineresti proiectate de către beneficiar ale Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (FIDIC), pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii rutiere de transport de interes național, finanțate din fonduri publice („Ordinul 600/2017”), solicitandu-va, prin raportare la sus mentionatele argumente de nelegalitate, revocarea acestui act normativ, in conformitate cu prevederile Legii 554/2004 a contenciosului administrativ.

### I. Contextul de fapt al adoptării Ordinului nr. 600/2017

1. Prin art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1405 din 28 decembrie 2010, publicată în M. Of. nr. 51 din 20 ianuarie 2011 („**HG nr. 1405/2010**”), Guvernul a aprobat utilizarea Condițiilor de Contract pentru echipamente și construcții, inclusiv proiectare, ale Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (**FIDIC**), pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport de interes național, finanțate din fonduri publice.
2. Condițiile generale FIDIC, traduse în limba română, au fost anexate hotărârii și publicate în M. Of. nr. 51 bis din 20 ianuarie 2011.
3. Mai exact, au fost anexate hotărârii două seturi de condiții contractuale FIDIC: cele pentru clădiri și lucrări ingineresti proiectate de către beneficiar (la care ne vom referi in cele ce urmeaza sub titulatura “**Cartea Roșie**”) și cele pentru echipamente și construcții, inclusiv proiectare, pentru echipamente electrice și mecanice, și pentru clădiri și lucrări ingineresti proiectate de către antreprenor (la care ne vom referi in cele ce urmeaza sub titulatura “**Cartea Galbenă**”).

4. Potrivit art. 2 din HG nr. 1405/2010, toate unitățile aflate în subordinea sau sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii<sup>1</sup> au obligația de a folosi aceste condiții contractuale la încheierea contractelor de lucrări pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport de interes național, finanțate din fonduri publice.
5. Conform art.3 din HG nr. 1405/2010, „[c]ondițiile contractuale speciale, de modificare/completare a condițiilor de contract prevăzute la art. 1, se vor aproba prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii.”
6. Prin Ordinul ministrului Transporturilor și infrastructurii nr. 146 din 17 martie 2011, publicat în M. Of. nr. 188 din 17 martie 2011 („**Ordinul nr. 146/2011**”), au fost aprobate condițiile speciale de contract pentru Cartea Galbena și respectiv pentru Cartea Rosie
7. La data de 30.05.2017, a fost emis Ordinul 600/2017, prin care se înlocuiește Anexa 1 la Ordinul 146/2011, a cărei valabilitate încetează de la aceeași dată.
8. După cum vom arăta în cele ce urmează, Ordinul 600/2017 astfel emis încalca explicit o serie de prevederi legale importante incluse în acte normative cu forță superioară, printre care se numără:
  - Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă („*Legea 24/2000*”);
  - Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („*Legea 98/2016*”);
  - Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („*Legea nr. 101/2016*”);
  - Legea concurenței nr. 21/1996 („*Legea nr. 21/1996*”);
  - Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 92/1997 privind stimularea investițiilor directe („*OUG nr. 92/1997*”);
  - Hotărârea Guvernului nr. 1405/2010 privind aprobarea utilizării unor condiții contractuale ale Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (FIDIC) pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport de interes național, finanțate din fonduri publice („*HG 1405/2010*”);
  - Hotărârea Guvernului nr. 901/2015 privind aprobarea Strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice (*HG 901/2015*),

precum și alte acte normative și principii fundamentale de drept.

---

<sup>1</sup> În prezent redenumit ca Ministerul Transporturilor, în conformitate cu art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor.

**II. Precizari preliminare privind cadrul legislativ existent si politicile publice in materia achizitiilor publice in general si a contractelor publice de antrepriza referitoare la infrastructura rutiera in special**

9. Cadrul general legislativ actual in materia achizitiilor publice este guvernat de Legea 98/2016 si, respectiv, de Legea nr. 101/2016 – ca legislatie primara.
10. In privinta lucrarilor publice de infrastructura rutiera a fost adoptata in anul 2010 Hotararea de Guvern 1405/2010, care transpune in legislatia romaneasca Conditii Contractuale FIDIC și a cărei aplicare devine obligatorie pentru toate autoritatile publice din subordinea Ministerului Transporturilor.
11. Prin ordine de ministru distincte s-au reglementat conditii particulare specifice CFR, CNAIR si Metrorex. Ordinul 146/2011 continea astfel conditiile particulare cu privire la lucrarile publice de antrepriza de drumuri. Modificarile majore, clauzele nefunctionale si amendamentele dezechilibrate aduse conceptelor tipice Conditiiilor FIDIC, ce au fost introduse prin Ordinul 146/2011, si-au dovedit impactul negativ si ineficienta in anii care au urmat implementarii acestuia.
12. In consecinta, prin acte subsecvente emise in executarea legislatiei primare, au fost emise acte normative prin care sunt reglementate politicile publice in materia achizitiilor publice, dintre care cele mai importante acte normative sunt:
  - HG 901/2015 – Strategia Nationala in domeniul achizitiilor publice si
  - Ordinul 878/2013 – Ghidul privind principalele riscuri identificate in domeniul achizitiilor publice si recomandarile Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritatile de management si organismele intermediare in procesul de verificare a procedurilor de achizitii publice.
13. La nivelul acestor acte normative este reglementata – fie expres, fie implicit – necesitatea asigurarii, prin legislatia in vigoare, a unui cadru predictibil si echilibrat asa incat procedurile de achizitie publice sa aiba ca efect cheltuirea eficienta a fondurilor publice, incurajarea concurentei reale, cresterea competitivitatii si realizarea obiectivelor astfel propuse.
14. Se va putea observa din parcurgerea acestor prevederi cum, in materia contractelor de antrepriza, „*introducerea obligativitatii Conditiiilor FIDIC*” – adica revenirea la echilibrul consacrat la nivelul conditiilor generale (HG 1405/2010) – este asimilata cu atingerea obiectivelor propuse la nivel de strategie nationala.

15. Trebuie astfel sesizat ca, potrivit HG 1405/2010, conditiile de contract FIDIC **erau obligatorii inca din 2010.**
16. Motivul pentru care in anul 2015, prin HG 901/2015, se impune „*introducerea obligativitatii utilizarii conditiilor FIDIC*” este acela ca prin acest act normativ se are in vedere, de fapt, **revenirea la Conditile FIDIC standard, in detrimentul conditiilor de contract adoptate prin Ordinul 146/2011,** care, in fapt, mutilau conceptele si institutiile introduse de HG 1405/2010, rezultatul fiind un contract ale carui puncte comune cu conditiile FIDIC ramaneau strict formale. În practică, aceste forme hibride de contract si-a dovedit ineficienta prin numarul mare de revendicari și intarzierile inregistrate in finalizarea lucrarilor datorita blocajelor birocratice care isi gasesc originea in aceste conditii contractuale (Ordinul 146/2011).
17. HG 901/2015 se refera la acest aspect al echilibrului contractual in numeroase randuri in cadrul Strategiei Nationale privind achizitiile publice. Cateva din cele mai importante prevederi in acest sens se regasesc mai jos:

*F. Elaborarea Documentatiei de Atribuire*

„Scopul exercitiului de standardizare a documetatiilor este de a asigura o mai buna definire a nevoilor, cerintelor aferente, a conditiilor adecvate si echilibrate de contract in vederea primirii unor oferte corespunzatoare si semnificative din partea ofertantilor. **Conditile de contract ar trebui sa fie echilibrate in ceea ce priveste riscurile care ar trebui retinute de catre fiecare parte**”

*Clauze Generale si Specifice pentru contractele de lucrari si servicii*

„Pe baza experientei anterioare in implementarea finantarilor UE, legislatia nationala va fi modificata pentru a **introduce obligativitatea utilizarii conditiilor de contract FIDIC in gestionarea contractelor de lucrari. Aceasta masura va alinia abordarea gestionarii contractelor pentru toate sursele de finantare si va asigura o alocare echilibrata a riscurilor intre angajator, antreprenor si inginer.**” (art. 4.2. A. 3. din Strategie)

18. In aceeasi linie se inscrie obiectivul stabilit sub titlul ***B. Solutionarea deficientelor de implementare cu scopul de a sprijini pregatirea si implementarea viitoarelor contracte de achizitii publice:***

Adoptarea Conditilor contractuale FIDIC in legislatia nationala	MFP	MFE, toate institutiile responsabile	Clauze contractuale clare, unitare, echilibrate	Decembrie 2015	Monitorul Oficial al Romaniei Partea I.
--	-----	--	--	-------------------	--

19. Se poate observa cu usurinta echivalenta pe care o stabileste Guvernul Romaniei intre Conditii Contractuale FIDIC si „clauze clare, unitare, echilibrate”. Se poate observa, de asemenea, ca termenul pana la care trebuia indeplinit acest obiectiv, si anume revenirea la Conditii Contractuale FIDIC in forma lor consacrate si anulara dezechilibrelor existente deja la nivelul Ordinului 146/2011, era Decembrie 2015.
20. Acelasi act normativ (HG 901/2015) prevede in mod expres ca „procesul de elaborare a noii legislatii va valorifica experienta acumulata in cadrul exercitiului de transpunere precedent **si va urmari asigurarea unui nivel sporit de predictibilitate si stabilitate a viitorului cadru institutional**. De asemenea va urmari flexibilitatea noului cadru legislativ asa incat modificarile ulterioare sa fie mai putin frecvente decat in contextul actual si sa fie adoptate in conditii de transparenta si cu simt de raspundere, ca urmare a unei analize aprofundate a optiunilor si dupa o evaluare profunda a impactului. [...] promovarea legislatiei se va face cu respectarea normelor de tehnica legislativa (Legea 24/2000 privind normele de tehnica legislativa)”.
21. La randul sau, Ordinul 878/2013 retine ca obiectiv, **la recomandarea Comisiei Europene**, inserarea in documentatiile de atribuire a unor clauze rezonabile in acord cu practicile de piata :
- „Daca sunt clauze nerezonabile care nu sunt in acord cu practicile de piata exista riscul de a exclude operatorii economici seriosi.**
- Exemplu:*
- In cazul introducerii unor clauze care impun contractantului asumarea unor riscuri disproportionale fata de practicile de piata, candidatii vor avea tendinta fie sa se retraga din competitie (reducandu-se astfel in mod artificial concurenta) fie sa incerce sa se eschiveze prin*
- (a) prin introducerea de rezerva (care sunt in mod normal inacceptabile in cadrul unei proceduri deschise) sau*
- (b) acceptandu-le formal dar incercand sa le ocoleasca in faza de executie a contractului.*
- Pentru evitarea acestor consecinte, este recomandabil ca documentatia de atribuire si clauzele de executie sa fie conforme cu standardele de piata in domeniu”**
22. In ciuda tuturor recomandarilor Comisiei Europene, in ciuda politicilor publice privind achizitiile publice si a Strategiei nationale in materia achizitiilor publice, in loc sa revina la echilibrul consacrat prin Conditii Contractuale FIDIC, institutia dvs. a emis Ordinul 600/2017 prin care conceptele de baza ale acestor conditii au devenit de nerecunoscut, fiind adoptat un model de contract abundent in dezechilibre si alocari nerezonabile de riscuri si clauze abuzive, prin încălcarea flagrantă a tuturor principiilor mai sus mentionate si a normelor de tehnica legislativă.

### III. Nelegalitatea Ordinului 600/2017 prin raportare la Legea 24/2000 si la HG 1405/2010

#### 5.1. Normele de tehnica legislativa care guverneaza modificarile si completarile legislative

23. Inainte de a trece la analiza problemelor de fond pe care le ridica Ordinul 600/2017, vom indica punctele de conflict cu primul filtru de legalitate - Legea 24/2000 privind normele de tehnica legislativa.
24. Potrivit primului paragraf din Anexa 1 la Ordinul 600/2017, scopul prevederilor acesteia este sa „*modifice si sa completeze, clarifice, amendeze sau instituie exceptii de aplicabilitate de la Conditile Generale de Contract.*”
25. Conditile Generale de Contract – Cartea Galbena sunt reglementate prin Hotarare de Guvern (1405/2010) la Anexa 1. In consecinta, scopul declarat al Anexei nr.1 la Ordinul 600/2017 este sa „*modifice, sa completeze, clarifice, amendeze sau instituie exceptii de aplicabilitate*” de la Anexa 2 la Hotararea de Guvern 1405/2010.
26. Legea 24/2000 privind normele de tehnica legislativa reglementeaza in mod concret conceptele de modificare si respectiv completare a unei legi, precum si conceptul de „*interpretare*”, care ar putea consitui, in speta, echivalentul intentiei de „*clarificare*” prin Ordinul 600/2017 a continutului HG 1405/2010.
27. Legea 24/2000 privind normele de tehnica legislativa impune o regulă elementară care trebuie respectată atunci cand se opereaza modificari sau completari ale actelor normative, prevazut expres la art. 61 – *Conditile de fond pentru modificarea si completarea actelor normative :*

*„Modificarea sau completarea unui act normativ este admisa **numai daca nu se afecteaza conceptia generala ori caracterul unitar al acelui act sau daca nu priveste intreaga ori cea mai mare parte a reglementarii in cauza;** in caz contrar, actul se inlocuieste cu o noua reglementare, urmand a fi in intregime abrogat.”*

#### **5.2. Alterarea fundamentala a HG 1405/2010 prin Ordinul 600/2017**

28. Printr-o simpla analiza comparativa a textului Anexei 1 a Hotararii 1405/2010 (Conditile generale de contract) si, respectiv, a Anexei 1 a Ordinului 600/2017, devine absolut evident ca mai mult de 75% din prevederile sale au fost modificate.



29. In vreme ce aceasta analiza urmează o abordare strict cantitativa a modificarilor de text, analiza calitativa a modificarilor de concepte, solutii, drepturi, mecanisme contractuale, indica fara urma de indoiala faptul ca in esenta, conditiile contractuale generale sunt dizolvate in malaxorul Ordinului 600/2017 astfel incat rezultatul final nu se mai poate corela cu actul asa zis „modificat si completat”.
30. Se inscriu in aceasta linie, doar cu titlu de exemplificare, concepte fundamentale precum:
- Conceptul de contract de executie si proiectare
  - Conceptul de pret forfetar
  - Conceptul privind alocarea riscurilor intre parti
  - Conceptul de solutionare a disputelor

#### **5.2.1. Conceptul de contract de executie si proiectare (design and build)**

31. In esenta sa Cartea Galbena este conceputa ca un contract in cadrul caruia Antreprenorul proiecteaza si executa lucrarile de constructie in functie de niste principii constructive generale incapsulate in Cerintele Beneficiarului si nu in functie de un proiect elaborat sau procurat de Beneficiar asa cum este cazul in Cartea Rosie.
32. Intr-un astfel de Contract, performanta Antreprenorului nu este judecata dupa modul de implemetare a proiectului pus la dispozitie de Beneficiar ci dupa modul in care lucrarea finala corespunde si poate fi folosita de Beneficiar potrivit destinatiei pentru care a fost intentionata, asa cum aceasta a fost descrisa in Cerintele Beneficiarului.
33. Acest lucru presupune ca, daca Antreprenorul, prin solutiile oferite, respecta cerintele beneficiarului de functionalitate, standardele tehnice aplicabile si respectiv prevederile contractuale, astfel incat Lucrarile finale sa corespunda si sa poata fi folosite potrivit destinatiei pentru care au fost intentionate, Antreprenorul se considera ca si-a indeplinit obligatiile contractuale; in limitele sus mentionate, Antreprenorul are dreptul sa vina cu orice solutie de proiectare atata vreme cat Lucrarile rezultate asigura functia si corespund destinatiei prevazute de Beneficiar putand fi folosite pentru scopurile prevazute de acesta in Cerintele Beneficiarului.
34. Acesta este conceptul fundamental al Cartii Galbene asa cum este reglementat in Anexa 1 la Hotararea Guvernului nr 1405/2010.
35. Prin Ordinul 600/2017, facand aplicarea gresita a legislatiei achizitiilor publice, Antreprenorul este insa obligat sa implementeze exclusiv solutiile prevazute in Studiul de Fezabilitate prevazut ca parte a Documentatiei de Atribuire.
36. Este extrem de important sa aratam faptul ca solutiile incluse in Studiul de Fezabilitate se intemieaza pe date hidrotehnice, geotehnice si pe investigatii ale terenului care sunt doar

preliminare, si in cele mai multe cazuri sunt inactuale, Antreprenorul fiind obligat prin contract sa le refaca integral inainte de a trece la elaborarea proiectarii.

37. Astfel, oferta tehnica depusa de ofertant in cadrul licitatiei va fi intotdeauna bazata pe date incomplete care sunt, in baza legii si a contractului, esentialmente revizuibile.
38. Antreprenorul in calitatea sa de proiectant elaboreaza studiile geotehnice, hidrologice si topografice complete si actualizate **dupa** semnarea contractului de antrepriza. Aceste studii impun sau justifica, in majoritatea cazurilor solutii distincte fata de cele avute in vedere la nivelul Studiului de Fezabilitate ceea ce conduce la necesitatea obiectiva de revizuire a solutiilor din Studiul de Fezabilitate.
39. Astfel de revizuri sunt permise la nivelul Hotararii de Guvern 1405/2010 atat in virtutea obligativitatii proiectarii in baza studiilor actualizate, cat si in virtutea libertatii de proiectare de care se bucura antreprenorul in cadrul unui contract de tip proiectare si executie.
40. Libertatea de proiectare a Antreprenorului in limitele cerintei de functionalitate a Lucrarilor potrivit destinatiei pentru care au fost intentionate reprezinta conceptul fundamental, esenta reglementarii cuprinse la Anexa 1 a HG 1405/2010.
41. La nivelul Ordinului 600/2017, acest concept fundamental nu este modificat/ completat in sensul largirii si/ sau restrangerii libertatii de proiectare. **El este anulat cu desavarsire.**
42. Astfel, prin Sub-Clauzele 5.1. si 5.2. în forma Ordinului 600/2017, Antreprenorul este obligat sa respecte solutiile prevazute in Studiul de Fezabilitate în mod independent de:
  - Rezultatele studiilor actualizate;
  - De respectarea, prin solutiile propuse, a Cerintelor Beneficiarului, legii si standardelor aplicabile;
  - De asigurarea, prin proiectul propus, a functiilor destinatiei si utilizarii Lucrarilor potrivit Cerintelor Beneficiarului.
43. Practic, contractul de proiectare si executie reglementat prin HG 1405/2010 este transformat prin Ordinul 600/2017 intr-un contract de executie de lucrari pe baza solutiilor de proiectare elaborate de Beneficiar; intr-un astfel de context, faptul ca solutiile elaborate de Beneficiar la nivelul Studiilor de Fezabilitate sunt esentialmente criticabile si obligatoriu revizuibile, conduce, invariabil, la un conflict intre :
  - obligativitatea legala de a proiecta strict in baza studiilor actualizate si/sau libertatea contractuala de proiectare a Antreprenorului intr-un contract de tipul celui reglementat la Anexa 2 a HG 1405/2010 si
  - obligativitatea contractuala de a proiecta strict in conformitate cu Studiul de Fezabilitate elaborat de beneficiar care devine practic **caduc** imediat dupa refacerea studiilor.

44. O astfel de prevedere nu doar ca incalca normele de tehnica legislativa in sensul mai sus aratat ci conduce la blocaje semnificative in derularea proiectelor de infrastructura rutiera cu pierderi majore atat pentru Antreprenori cat si mai ales Statul Roman, toate datorate lipsei totale de corelare a legislatiei in vigoare cu conceptele pe care legiuitorul doreste sa le implementeze.
45. Ordinul 600/2017 striveste la propriu principiile reglementate in cadrul Strategiei Nationale in materia achizitiilor publice, respectiv eficientizare procesului, evitarea blocajelor, fluidizarea procesului de finalizare a lucrarilor, etc.

### **5.2.2. Pretul forfetar si baza de decontare a lucrarilor**

46. O alta modificare fundamentala, de concept, a textului Anexei 1 din HG 1405/2010 priveste sistemul de plati.
47. Trebuie aratat ca, specific pentru Cartea Galbena (Anexa 1 la HG 1405/2010), este plata unui pret forfetar in schimbul executiei Lucrarilor.
48. Asa cum spuneam, Lucrarile se definesc, in cadrul acestui tip de contract, prin raportare la functia pe care urmeaza sa o deserveasca si nu prin raportare la un proiect concret si/ sau la cantitati de lucrari, asa cum este caracteristic Cartii Rosii (Anexa 2 la HG 1405/2010).
49. Astfel, indiferent de cantitatile efectiv executate sau de costul efectiv al Antreprenorului cu proiectarea si executarea Lucrarilor, Antreprenorul este indreptatit la plata aceluiasi pret prevazut in mod expres in cadrul HG 1405/2010 ca pret forfetar, daca, in urma proiectarii si executiei, Lucrarile corespund intocmai scopurilor pentru care au fost intentionate, deservesc functiile avute in vedere si pot fi folosite ca atare.
50. Acest concept este complet alterat de prevederile Sub-Clauzelor 14.1. – 14.7 din Ordinul 600/2017 potrivit caruia platile catre Antreprenor se fac tinand cont de preturi unitare, liste de cantitati si masuratori concrete, tipice pentru plata pe baza de deviz, exact contrariul conceptului de pret forfetar prevazut la Anexei 1 la HG 1405/2017.

### **5.2.3. Alocarea riscurilor contractuale intre parti**

51. Un alt exemplu care se inscrie in aceeaasi linie este alocarea intre parti a riscului cu privire la situatiile neprevazute.
52. Astfel, desi tipic Cartii Galbene - Anexa 1 din HG 1405/2010, mecanismul de compensare a Antreprenorului respectiv de extensie a duratei de executie pentru circumstante fizice

imprevizibile este complet anihilat si inlocuit cu un mecanism tipic Contractului FIDIC - Cartea Argintie, pentru proiecte la cheie, care nu este reglementat nicaieri in Romania.

53. Prin Ordinul 600/2017, dreptul Antreprenorului la despăgubiri / extensia duratei de executie nu este restrans sau completat ci efectiv inlaturat la nivelul Sub-Clauzei 4.12., cu incalcarea prevederilor de fond ale Hotararii 1405/2010 in executarea carei este emis Ordinul 600/2017.
54. In aceeasi linie a alocarii dezechilibrate a riscurilor contractuale, se inscriu o serie de alte prevederi importante care altereaza profund conceptul consacrat la nivelul HG 1405/2010 de contract echilibrat caracterizat printr-o alocare rezonabila a riscurilor si implementarea unor mecanisme supapa care sa permita evitarea blocajelor sau a abuzurilor de drept.
55. Un alt exemplu concret in acest sens il reprezinta dreptul antreprenorului consacrat in Sub-Clauza 16.1. din Anexa 1 la HG 1405/2010 de a suspenda lucrarile.
56. Potrivit acestei sub-clauze din HG 1405/2010, in cazul in care Beneficiarul intarzie plata certificatelor interimare de plata sau in situatia in care Inginerul nu emite la termenul convenit un astfel de certificat, Antreprenorul poate sa suspende executia lucrarilor cu conditia unei notificari date cu 21 de zile inainte.
57. Ordinul 600/2017 pastreaza, la nivel strict aparent acest drept de suspendare insa il **conditioneaza** de o notificare data cu **730 de zile** inainte de data prevazuta pentru suspendare.
58. In fapt, nu numai ca goleste de continut acest drept dar, institutie, implicit, la nivel de act normativ, legiferarea unei forme de abuz de drept. Practic, Antreprenorul caruia nu ii este respectat dreptul la plata sau la certificare nu are dreptul sa suspende executarea obligatiei corelative (executia lucrarilor) fiind obligat, prin contract, sa continue executia acestora, pe cheltuiala proprie timp de nu mai putin de 2 ani de zile.
59. Trebuie subliniat ca majoritatea contractelor de lucrari publice de infrastructura prevad ca termen final de executie 2 ani de zile. In acest context, prin Ordinul 600/2017, sub umbrela convenabila a denumirii FIDIC, Ministerul Transporturilor legifereaza un grav abuz de drept, obligand antreprenorii sa lucreze fara plata pentru cel putin 2 ani, ceea ce in cele mai multe cazuri echivaleaza cu „pentru intreaga durata de executie”.
60. O prevedere similara este cea inclusa la Sub-Clauza 8.11 [Suspendarea prelungita].
61. Potrivit HG 1405/2010, in cazul unei suspendari a executiei Lucrarilor de catre Inginer (pentru orice motiv) Anteprenorul are dreptul sa rezilieze contractul daca o astfel de suspendare se prelungeste peste **84 de zile** si Inginerul nu aproba reluarea lucrarilor.

62. Prin Ordinul 600/2017, rezilierea Contractului, in conditiile unei suspendari prelungite, este posibila numai dupa **730 de zile**;
63. Practic, o astfel de prevedere se traduce prin blocarea Antreprenorului si a resurselor sale pe Santier pentru 730 de zile fara ca Antreprenorul sa poata rezilia contractul.
64. Trebuie mentionat ca in astfel de conditii, rezilierea contractului nu poate avea ca efect decat minimizarea pierderilor care se pot cauza prin indisponibilizarea tuturor resurselor pentru o perioada nu mai mica de 2 ani si respectiv minimizarea daunelor pe care Antreprenorul devine indreptatit sa le recupereze de la Beneficiar.
65. Astfel, masura ordinului 600/2017 de a bloca Antreprenorul pe Santier, pentru 2 ani se traduce pur si simplu intr-un cost crescut al Beneficiarului respectiv intr-o datorie bugetara semnificativa care nu produce in schimb nici un beneficiu acestuia sau Statului Roman.
66. Numai aceasta prevedere este o mostră de carenta grava in materia eficientei economice la emiterea acestui act normativ. Orice bun gestionar al fondurilor publice este interesat sa reduca posibile daune pe care poate deveni obligat sa le plateasca. In acest sens, este important sa se permita rezilierea Contractului, in caz de suspendare prelungita, intr-un termen rezonabil cum este cel prevazut in HG 1405/2010 – de 84 de zile.

#### **5.2.4. Procedura de solutionare a disputelor**

67. Hotararea 1405/2010 in aplicarea careia este emis, la nivel strict formal, Ordinul 600/2017, prevede ca solutionarea disputelor in cadrul contractelor publice de antrepriza se desfasoara in trei etape:
  - a. Adjudecarea in fata Comisiei de Solutionare a Disputelor [Sub-Clauzele 20.2, 20.3, 20.4]
  - b. Incercarea de solutionare amiabila [Sub-Clauza 20.5 ]
  - c. Arbitrajul International conform regulilor de procedura ale ICC Paris [Sub-Clauzele 20.6, 20.7 si 20.8].
68. Acest mecanism de solutionare a disputelor este înlocuit cu totul prin Ordinul 600/2017, care prevede urmatoarele cinci etape :

- i. Înaintarea unei revendicări către Inginer, potrivit Sub-Clauzelor 20.1. [Revendicările Antreprenorului ] 2.5 [Revendicările Beneficiarului] și respectiv 3.5 [Stabilirea Modulului de Soluționare] „*in data ce Beneficiarul are la cunoștință despre evenimentul sau contextul care generează revendicarea*”, în cazul revendicărilor Beneficiarului și în 28 de zile de la data la care Antreprenorul a luat la cunoștință de eveniment/ circumstanța care generează revendicarea, în cazul revendicărilor Antreprenorului;
  - ii. Transmiterea revendicării detaliate în termen de 42 de zile de la data evenimentului sau circumstanțelor la care se referă revendicarea (în cazul revendicărilor Antreprenorului);
  - iii. Emiterea de către Inginer a unei soluționări imparțiale cu privire la revendicare, dacă în 70 de zile de la data transmiterii unei revendicări detaliate, părțile nu au ajuns la un acord. Inginerul este obligat să emită soluționarea imparțială în termen de 84 de zile de la data transmiterii revendicării detaliate, respectiv în termen de 14 zile celor 70 zile alocate pentru tranzacționarea diferendului dintre părți;
  - iv. Transmiterea unei instiințări de nemulțumire în 30 de zile de la expirarea celor 84 de zile, dacă în interiorul acestui termen Inginerul nu a stabilit modul de soluționare, sau de la data emiterii unui mod de soluționare cu care una dintre părți este nemulțumită;
  - v. Deferirea disputei astfel aparute spre soluționarea instanțelor de contencios administrativ, în conformitate cu Legea 554/2004, dar numai în termen **de maximum 42 de zile**, de la data transmiterii instiințării de nemulțumire. Netransmiterea unei instiințări de nemulțumire sau neinițierea procedurii de contencios administrativ în 42 de zile duce la imposibilitatea revizuirii Modulului de Soluționare emis de Inginer în contencios administrativ.
69. Fata de cele arătate mai sus, prevederile Ordinului nr. 600/2017 nu completează și nici nu aduce simple modificări procedurii de soluționare a disputelor prevăzute în Sub-Clauzele 3.5 și 20.1-20.8, ci abrogă această procedură, înlocuind-o cu regula competenței exclusive a instanțelor de contencios administrativ și fiscal.
70. Așadar, chiar dacă, *contractual*, prin condițiile speciale se poate deroga de la condițiile generale, dacă aceasta este voința părților, ceea ce interesează în speță este faptul că, *din punct de vedere normativ*, Ordinul atacat nu putea să deroge de la Hotărârea nr. 1405/2010 dincolo de limita în care o asemenea derogare a fost autorizată prin cel din urmă act normativ, sau potrivit Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă.

71. Or, înlăturarea întregii proceduri de soluționare a disputelor prevăzute de HG nr. 1405/2010, reprezintă, în fapt, abrogarea părților relevante (clauzele 3.5. și respectiv 20.1-20.8) din anexa 2 la HG nr. 1405/2010.
72. Conținutul Ordinului nr. 600/2017 confirmă că însuși emitentul actului a cunoscut că procedează la o abrogare *de facto* a unor părți din HG nr. 1405/2010 și a încercat să mascheze acest fapt sub aparența unor simple modificări.
73. Este reprezentativ că, deși conținutul clauzelor 20.2-20.8 din condițiile generale adoptate prin HG nr. 1405/2010 a fost integral eliminat, Ordinul 600/2017 nu face nicio referire la vreo abrogare.
74. Aceste clauze nu sunt nici macar înlăturate, formal, textul lor fiind înlocuit cu același text, care astfel se repeta de 7 ori sub 7 clauze diferite; practic, 7 clauze din Anexa 2 la HG 1405/2010 (Sub-Clauzele 20.2, 20.3., 20.4. 20.5,20.6, 20.7 și 20.8), fiecare cu conținut diferit, au fost înlocuite prin Ordinul 600/2017 cu același text, în încercarea tendențioasă de a justifica faptul că aceste Sub-Clauze nu ar fi fost în fapt abrogate ci doar „modificate”.
75. Acestea sunt doar câteva exemple concrete care ar putea ilustra dimensiunea gravă a intervențiilor pe care le operează Ordinul 600/2017 la nivelul Hotărârii 1405/2010, act cu forță normativă superioară;
76. Potrivit Legii 24/2000, Ordinul 600/2017 pur și simplu nu poate modifica concepția generală, caracterul unitar sau cea mai mare parte din HG 1405/2010.
77. Chiar și raportat la propriul text și la anunțata intenție de a „modifica” și „completa” Anexa 2 la HG 1405/2010 Ordinul 600 încalcă normele de tehnică legislativă și include o reglementare nelegală din orice punct de vedere.
78. Astfel, așa cum rezultă din chiar textul său, Ordinul 600/2017 nu ar fi putut introduce altceva decât detalieri sau restrângeri ale drepturilor prevăzute în cadrul HG 1405/2010 fără a înlătura sau modifica **„concepția generală”, „caracterul unitar”** și în esență **„cea mai mare parte a reglementării”** cuprinse în Hotărârea de Guvern 1405/2010, cu încălcarea concretă a prevederilor art. 61 din Legea 24/2000:

*„Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluși act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar, actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmand a fi în întregime abrogat.”*

79. Sunt incalcate in egala masura prevederile art 4, 13 si 78 din acelasi act normativ, care precizeaza cu claritate limitele de reglementare la nivel de ordin de ministru:

*„Art. 4. Actele normative date in executarea legilor, ordonantelor sau a hotararilor Guvernului se emit in limitele si potrivit normelor care le ordona”*

*„Art.13. Actul normativ trebuie sa se integreze organic in sistemul legislatiei, scop in care:*

*d. Proiectul de act normativ trebuie corelat cu prvederile actelor normative de nivel superior sau de acelasi nivel cu care se afla in conexiune.*

*e. Proiectul de act normativ intocmit pe baza unui act superior nu poate depasi limitele competentei instituite prin acel act si nici nu poate contraveni principiilor si dispozitiilor acestuia”*

*Art. 78. Ordinele , instructiunile si alte asemenea acte trebuie sa se limiteze strict la cadrul stabilit de actele de baza si in executarea carora au fost emise si nu pot contine solutii care sa contravina acestora*

80. Pentru toate aceste motive se impune revocarea tuturor prevederilor Ordinului 600/2017, indiferent de materia pe care o reglementeaza, care tind la modificarea solutiilor, conceptiei generale, caracterului unitar al Anexei 2 la Hotararea de Guvern 1405/2010, fiind astfel viciate de nelegalitate.

**IV. Nelegalitatea Sub-Clauzelor 3.5., 20.1. , 20.2., 20.3, 20.4, 20.5, 20.6, 20.7., 20.8 din Ordinul 600/2017**

81. Procedura de solutionare a revendiciarilor/disputelor asa cum aceasta este prevazuta in cadrul Ordinului 600/2017 implica, după cum arătam și mai sus, urmatoarele etape:



- i. Înaintarea unei revendicări către Inginer, potrivit Sub-Clauzelor 20.1. [Revendicările Antreprenorului] 2.5 [Revendicările Beneficiarului] și respectiv 3.5 [Stabilirea Modulului de Soluționare] „în data ce Beneficiarul are la cunoștință despre evenimentul sau contextul care generează revendicarea”, în cazul revendicărilor Beneficiarului și în 28 de zile de la data la care Antreprenorul a luat la cunoștință de eveniment/ circumstanța care generează revendicarea, în cazul revendicărilor Antreprenorului;
  - ii. Transmiterea revendicării detaliate în termen de 42 de zile de la data evenimentului sau circumstanțelor la care se referă revendicarea (în cazul revendicărilor Antreprenorului);
  - iii. Emiterea de către Inginer a unei soluționări imparțiale cu privire la revendicare, dacă în 70 de zile de la data transmiterii unei revendicări detaliate, părțile nu au ajuns la un acord. Inginerul este obligat să emită soluționarea imparțială în termen de 84 de zile de la data transmiterii revendicării detaliate, respectiv în termen de 14 zile celor 70 zile alocate pentru tranzacționarea diferendului dintre părți;
  - iv. Transmiterea unei instiințări de nemulțumire în 30 de zile de la expirarea celor 84 de zile, dacă în interiorul acestui termen Inginerul nu a stabilit modul de soluționare, sau de la data emiterii unui mod de soluționare cu care una dintre părți este nemulțumită;
  - v. Deferirea disputei astfel aparute spre soluționarea instanțelor de contencios administrativ, în conformitate cu Legea 554/2004, dar numai în termen **de maximum 42 de zile**, de la data transmiterii instiințării de nemulțumire. Netransmiterea unei instiințări de nemulțumire sau neinițierea procedurii de contencios administrativ în 42 de zile duce la imposibilitatea revizuirii Modulului de Soluționare emis de Inginer în contencios administrativ.
82. Prin stabilirea unei astfel de proceduri de soluționare a litigiilor, Ministerul Transporturilor ratifică, în mod nelegal, 4 erori legislative fundamentale:
- i. Anulează în mod expres dreptul de opțiune al părților la un contract de achiziție publică între soluționarea disputelor prin arbitraj și respectiv soluționarea disputelor conform procedurii de contencios administrativ, drept prevăzut în mod expres în Legea 101/2016, act cu forță normativă ierarhic superioară;
  - ii. Anulează garanția dreptului de opțiune al investitorilor străini cu privire la alegerea instanțelor judecătorești sau arbitrale competente cu soluționarea eventualelor litigii așa cum aceasta este prevăzută la art. 4 (2) din OUG 92/1997, act cu forță normativă ierarhic superioară.

- iii. Amendeaza conventional procedura contenciosului administrativ care prevede un termen de 6 luni in interiorul caruia partile se pot adresa instantelor de contencios administrativ, legiferand un termen de 42 de zile, in acest sens;
- iv. Reduce in mod discriminatoriu termenul general de prescriptie de 3 ani de care s-ar bucura partile in situatia in care s-ar adresa instantelor arbitrale (3 ani) la numai 6 luni, asa cum e prevazut in legea 554/2004.

i. **Anularea dreptului de optiune prevazut la art. 57 din legea 101/2016**

83. Articolul 57 din Legea 101/2016 prevede:

*Părțile pot conveni ca litigiile în legătură cu interpretarea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor să fie soluționate prin arbitraj.*

84. Singurul mod in care **Partile** (si nu autoritatea Contractanta in mod unilateral) **pot agreea** cu privire la competenta pentru solutionarea litigiilor dintre ele este negocierea, odata cu semnarea contractului de achizitie publica asupra competentei privind solutionarea disputelor. Astfel documentatia de licitatie si implicit modelul de contract standard trebuie sa includa si sa prevada expres si transparent aceasta optiunea prevazuta in lege.
85. Orice act normativ dat in executarea acestei legi trebuie sa prevada obligativitatea includerii in documentatia de licitatie a optiunii si nicidecum referirea stricta la o anumita instanta. Astfel, odata ce aceasta optiune este in mod transparent comunicata tuturor participantilor in faza de licitatie, in conformitate cu Legea 101/2016, partile vor putea agreea cu privire la instanta competenta prin chiar semnarea contractului, fara a aduce atingere principiilor transparentei si nediscriminarii, optiunea fiind astfel deschisa in mod egal tuturor participantilor.
86. Totusi, prin Ordinul 600/2017, departe de a se pune in executare prevederile legale mai sus amintite, acestea sunt in mod brutal anihilate cu incalcarea nepermisa a oricaror norme și principii de tehnica legislativa. Astfel, prin reglementarea din Ordinul 600/2017, partile devin obligate sa se adreseze exclusiv instantelor de contencios administrativ, eliminandu-se astfel dreptul de optiune garantat prin lege;
87. Odata emis un astfel de act normativ, de care autoritatile contractante vor fi tinute, partile la contractul de achizitie publica nu mai pot determina, prin acord, instanta competenta; **dreptul partilor de a conveni asupra solutionarii disputelor prin arbitraj, prevazut prin Lege, este astfel anihiliat, prin ordin de ministru, inainte de a fi avut sansa sa fie vreodata exercitat.**

88. Documentatiile de licitatie astfel publicate vor putea fi astfel conforme cu Ordinul de ministru 600/2017 doar incalcannd flagrant acte normative cu putere superioara aplicabile in sfera achizitiilor publice.

ii. **Anularea garantiei dreptului de optiune al investitorilor straini cu privire la alegerea instantelor judecatoresti sau arbitrale competente**

89. Prin Ordonanta de Urgenta nr 92/1997, ratificata prin Legea 241/1998, Statul Roman acorda o serie de drepturi si garantii ferme investitorilor straini :

Art. 4

b. *Investitiile efectuate in Romania precum si posesia, folosinta si dispozitia asupra unei proprietati beneficiaza de garantiile si facilitatile prevazute in prezenta Ordonanta de Urgenta.*

c. *Investitorii straini in Romania beneficiaza, in principal de urmatoarele garantii si facilitati:*

*„g) Dreptul investitorilor de a alege instantele judecatoresti sau arbitrale competente pentru solutionarea eventualelor litigii”.*

90. Textul de lege citat mai sus prevede in fapt un dublu drept de optiune al investitorilor straini:

(a) pe de o parte, optiunea intre instante judecatoresti si instante arbitrale [*„instantele judecatoresti sau arbitrale”*]

(b) pe de alta parte, optiunea intre instante arbitrale nationale si internationale [*„instantele [...] competente”*dupa caz).

91. Majoritatea petentilor intocmesc calitatea de investitor în sensul art. 2 lit. a) și c) din OUG nr. 92/1997, pentru motive pe care le vom putea detalia punctual și individual.

92. În aceste condiții, petentele sus-menționate beneficiază de dreptul de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiilor privind activitățile din România. Desigur, acest drept trebuie corelat cu dispozițiile relevante din Codul de procedură civilă (dacă dreptul român este aplicabil clauzei arbitrale), mai exact cu art. 542 și 548-554 C. proc. civ. Întrucât la arbitraj se poate recurge în prezența unei convenții sau clauze arbitrale (art. 542 C. proc. civ.), dreptul prevăzut de art. 2 din OUG nr. 92/1997 reprezintă posibilitatea de a încheia o astfel de convenție sau clauză.

93. Dreptul de a alege presupune existenta a cel puțin doua optiuni.

94. Prin reglementarea din Ordinul 600/2017 se exclude a doua optiune, ceea ce anihilează efectiv dreptul de alegere cu privire la competența de soluționare a litigiilor.
95. Abrogarea opțiunilor prevăzute expres OUG 92/1997 operează în mod nepermis prin raportare la exigențele de tehnică legislativă, respectiv printr-un Ordin de ministru (!).

iii. **Amendarea convențională a procedurii contenciosului administrativ**

96. Mai mult decât atât, prevederile referitoare la soluționarea disputelor, în special cele cuprinse la Sub-Clauza 3.5. din Ordinul 600/2017, aduc atingere Legii 554/2004 a contenciosului administrativ; prevederile acestei Sub-Clauze 3.5 [Stabilirea Modulului de Soluționare] – în forma din Ordinul 600/2017 – sunt nelegale ca urmare a încălcării dispozițiilor legale imperative privind chiar procedura contenciosului administrativ pe care Ordinul 600/2017 încearcă să o impună.
97. Așa cum aratăm, potrivit acestei Sub-Clauze (în versiunea Ordinului 600/2017), părțile se pot adresa instanței de contencios administrativ pentru revizuirea unei decizii a Inginerului doar dacă
- (a) Își notifică nemulțumirea cu privire la această decizie/neemiterea unei decizii, în termen de 30 de zile de la emiterea ei sau de la termenul la care ar fi trebuit emisă
  - (b) Se adresează instanței de contencios administrativ în 42 de zile de la expirarea acestui termen
98. În situația în care nu s-a emis o notificare de nemulțumire în termenul prevăzut și niciuna dintre părți nu s-a adresat instanței de contencios administrativ în 42 de zile, decizia Inginerului rămâne definitivă, nemaiputând fi atacată în fața instanțelor de contencios administrativ.
99. Competența instanțelor de contencios administrativ și fiscal presupune în mod automat, aplicarea procedurii de contencios administrativ, deci și **a termenelor de formulare a acțiunilor întemeiate pe contracte administrative, prevăzute de art. 11 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Legea nr. 554/2004.**
100. Așadar, plecând de la premisa că procedura “Stabilirii Modulului de Soluționare” de către Inginer este echivalentul concilierii prealabile, în sensul art. 11 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Legea nr. 554/2004, termenul în interiorul căruia părțile se pot adresa instanțelor de contencios administrative este de 6 luni de la decizia Inginerului (“Stabilirea Modulului de Soluționare”) sau de la expirarea celor 84 de zile în care Inginerul ar fi trebuit să emită o astfel de decizie. Potrivit art. 11 alin. (2), acțiunea ar fi supusă unui termen maxim, de decădere, de 1 an.

101. Ordinul 600/2017 inasa modifica termenul de 6 luni inlocuindu-l cu un termen de numai 42 de zile, amendand astfel procedura legala a contenciosului administrativ asa cum este reglementată de **Legea nr. 554/2004.**
102. Mai mult decat atat, termenul de 42 de zile este prevazut ca un termen de decadere si nu ca un termen de prescriptie, cum e cel de 6 luni, devenind astfel un instrument mult mai drastic de limitare a drepturilor partilor chiar prin raporatare la cele prevazute prin legea procedurala.
103. **O astfel de prevedere este de natură să restrângă semnificativ accesul la justiție. Ea echivalează cu decăderea din dreptul de a ataca decizia Inginerului sau, cel puțin, cu imposibilitatea valorificării pretenției pe calea judiciară (pierderea dreptului material la acțiune).**
104. Chiar dacă s-ar considera că termenul prevăzut în Sub-Clauza 3.5 [Stabilirea Modulului de Solutionare] ar fi un simplu termen de prescripție și ca, fiind la rândul său un termen de prescripție, termenul de 6 luni prevăzut de Legea nr. 554/2004, ar putea fi modificat prin convenție potrivit dispozițiilor art. 2515 C. civ, termenul de 42 de zile ar fi oricum nevalabil în temeiul art. 2515 alin. (4) C. civ. Potrivit acestui text de lege, termenele convenționale de prescripție extinctivă nu pot fi mai mici de 1 an.
105. În concluzie Sub-Clauza 3.5 [Stabilirea Modulului de Solutionare] din Ordinul nr. 600/2017 este, în toate cazurile, nulă, si ca urmare a încălcării art. 11 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ și a art. 2515 C. civ.

**iv. Reducerea discriminatorie a termenul general de prescriptie de 3 ani la unul de 6 luni**

106. Prin simpla impunere a procedurii contenciosului adminstrativ ca procedura de solutionare a disputelor, Partile pierd dreptul de a se intemeia pe termenul de prescriptie generala, fiind obligati, fără nicio rațiune, sa se limiteze la un termen de prescriptie de doar sase luni, specific procedurii de contencios administrativ.
107. Trecand peste discutiile care s-ar putea purta cu privire la natura reala a termenului de 6 luni prevazut in legea 554/2004, calificat, in lege, ca fiind „termen de prescriptie” in speta, prin simpla anulare a optiunii privind solutionarea disputelor in arbitraj partilor le este limitat dreptul de a se intemeia pe termenul general de prescriptie de 3 ani, fiind astfel obligate sa se adreseze instantelor de contencios administrativ in termen de 6 luni, in baza legii 554/2004 sau, tinand cont de prevederea contractuala a Sub-Clauzei 3.5. [Stabilirea Modulului de Solutionare] in doar 42 de zile.

108. O astfel de prevedere este discriminatorie și încalca principiile consacrate la nivelul legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice.
109. Astfel, în mod particular, participanții în licitațiile privind proiectele de infrastructură rutieră, care se supun reglementării din Ordinul 600/2017, nu vor avea aceleași drepturi pe care le au ceilalți participanți la procedurile de achiziții publice care încă beneficiază de opțiunea de a se adresa arbitrajului cu privire la soluționarea disputelor.
110. O astfel de abordare este de asemenea complet nefezabilă pentru contractele de lucrări de infrastructură de transport, ținând cont în principal de etapizarea proiectării / execuției și de durata lungă a acestor contracte.
111. Având în vedere că majoritatea incidentelor contractuale apar la începutul perioadei de contractare, când au loc primele studii, investigații de teren, proiectarea, autorizarea, etc., procedura de soluționare a litigiilor obligă părțile să ajungă în instanță cel mai târziu în 6 luni de la data semnării contractului, exact când se presupune că trebuie să înceapă execuția lucrărilor.
112. Pentru fiecare eveniment în parte, partea interesată trebuie să sesizeze instanța de contencios în 42 de zile de la momentul deciziei Inginerului pentru fiecare caz.
113. Aceasta echivalează cu mutarea preocupării părților de la procesul de execuție la numeroasele proceduri de soluționare a disputelor.
114. Trebuie avut în vedere că în interiorul termenului de prescripție de 3 ani părțile pot amâna soluționarea disputelor până după finalizarea lucrărilor, aducând în fața Comisiei de Adjudecare a Disputelor/ Arbitrajului, într-o cerere unică, toate evenimentele care au generat fie întârzieri fie costuri adiționale, fără a afecta deloc procesul de execuție.
115. Acest lucru permite concentrarea eforturilor pe finalizarea lucrărilor, eficientizarea cheltuielilor privind soluționarea disputelor și nu în ultimul rând o analiză eficientă și corelată a tuturor evenimentelor care au contribuit la întârzierea lucrărilor sau la creșterea pretului contractual după caz, ceea ce poate conduce la o soluție judicioasă, ținând cont de toate aspectele relevante.
116. În procedura reglementată prin Ordinul 600/2017, Antreprenorul este forțat să se adreseze instanței pentru fiecare eveniment în parte, pentru evitarea decaderii din drept. Astfel, se va ajunge la analiza individuală și independentă a fiecărui eveniment în parte și, în final, la acordarea unor extensii care, cumulativ, vor fi mult mai mari decât se pot justifica în fapt dacă s-ar avea în vedere efectul corelat al tuturor evenimentelor.

117. In concluzie, procedura de solutionare a disputelor astfel reglementata la nivelul Ordinului 600/2017 este nu numai o anomalie legislativa, ci și disfuncțională.
118. O astfel de reglementare nu numai ca nu reflecta, asa cum ar trebui, intentia legiuitorului din legislatia primara, dar, in loc sa „puna in executare legea” ajunge sa o modifice, contravenind flagrant normelor și principiilor de tehnica legislativa asa cum acestea sunt reglementate in Legea 24/ 2000 potrivit careia:
- „Art. 4. Actele normative date in executarea legilor, ordonantelor sau a hotararilor Guvernului se emit in limitele si potrivit normelor care le ordona”*
- „Art.13. Actul normativ trebuie sa se integreze organic in sistemul legislatiei, scop in care:*
- a. Proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de acelasi nivel cu care se afla in conexiune.*
- b. Proiectul de act normativ intocmit pe baza unui act superior nu poate depasi limitele competentei instituite prin acel act si nici nu poate contraveni principiilor si dispozitiilor acestuia”*
- Art. 78. Ordinele, instructiunile si alte asemenea acte trebuie sa se limiteze strict la cadrul stabilit de actele de baza si in executarea carora au fost emise si nu pot contine solutii care sa contravina acestora*
119. Astfel, in temeiul celor aratate mai sus, intrucât norma infralegală nu poate deroga de la norma de reglementare primară, dispozițiile Ordinului privitoare la clauzele 3.5. si respectiv 20.1-20.8 sunt nelegale.
120. Fata de prevederile de mai sus, impunerea, prin Ordin de Ministru, a competentei curtilor de contencios administrativ in vederea solutionarii disputelor in contractele publice de antrepriza privind infrastructura rutiera, anihilarea dreptului de optiune intre instantele judecatoresti si cele arbitrale sau intre instantele arbitrale nationale si internationale, ambele prevazute si garantate prin acte cu forta normativa superioara, modificarea, prin Ordin de Ministru, a procedurii de contencios administrativ reglementata in Legea 554/2017, contravin unei multitudini de principii si incalca in mod flagrant prevederi elementare ale Legilor 101/2016, 24/2000 si ale ordonantei 92/1997.
121. În concluzie, pentru toate motive detaliate prin prezenta secțiune, Ordinul nr. 600/2017 prezintă serioase vicii de nelegalitate în ceea ce privește dispozițiile referitoare la clauzele 3.5 și 20.1-20.8, referitoare la procedura de soluționare a disputelor.

**V. Nelegalitatea dispozitiilor cuprinse la Sub-Clauzele 8.11 și 16.1 din Ordinul 600/2017**

122. Potrivit HG 1405/2010, Lucrarile pot fi suspendate fie:

- De catre Inginer in situatiile prevazute la Sub-Clauza 8.8 din Anexa 2 la HG 1405/2010; aceasta sub-clauza nu a fost amendata de Ordinul 600/2017 ;
- De catre Antreprenor in situatiile prevazute la Sub-Clauza 16.1. din Anexa 2 la HG 1405/2010, asa cum a fost modificata de punctul 99 din Ordinul 600/2017.

**a. Suspendarea de catre Inginer.**

123. In cazul in care lucrarile sunt suspendate de Inginer, pentru orice motiv, inclusiv motive independente de Antreprenor, sau pentru care Antreprenorul nu este responsabil, acesta are dreptul, in temeiul Sub-Clauzei 8.11., ca la expirarea unei anumite perioade de timp, sa ceara reluarea lucrarilor, iar daca Inginerul nu incuviinteaza, sa rezilieze contractul.

124. Sub-Clauza 8.11. din Anexa 2 la HG 1405/2010 prevedea ca dreptul de a solicita reluarea lucrarilor este afectat de un termen suspensiv de 84 de zile. Prin Ordinul 600/2017, termenul suspensiv de 84 de zile a fost inlocuit cu un termen suspensiv de 730 de zile.

125. Vom arăta că o asemenea prevedere încalcă manifest regimul achizițiilor publice și pe cel al concurenței. În plus, această restricție echivalează cu înlăturarea unui drept al antreprenorului; majoritatea antreprenorilor nu și-ar putea permite să suporte timp de 2 ani costurile suspendării lucrărilor (menținerea mobilizării personalului și a utilajelor în șantier, plata salariilor și a subantreprenorilor, conservarea lucrărilor deja realizate, imposibilitatea angajării într-un alt proiect etc.).

**b. Suspendarea Lucrarilor de catre Antreprenor**

126. Potrivit HG 1405/2010, Antreprenorul are dreptul sa suspende executia lucrarilor in situatia in care

- (a) Inginerul nu isi indeplineste obligatiile privind certificarea platilor (Sub-Clauza 14.6. [Emiterea Certificatelor Interimare de Plata]);
- (b) Beneficiarul nu isi indeplineste obligatiile privind informarea corecta a Antreprenorului, potrivit Sub-Clauzei 2.4. [Aranjamente Financiare] cu privire la existenta si suficienta fondurilor necesare in vederea finalizarii Contractului;
- (c) Beneficiarul nu isi indeplineste obligatiile de plata asa cum sunt ele prevazute la Sub-Clauza 14.7 [Plati].



127. Potrivit HG 1405/2010, in oricare din aceste situatii, cu conditia unei notificari transmise cu 21 de zile inainte, Antreprenorul este in drept sa suspende Lucrarile pana la momentul la care Inginerul sau Beneficiarul remediaza situatiile descrise in ipotezele de mai sus.
128. Prin Ordinul 600/2017, **s-a abrogat** posibilitatea de suspendare a lucrarilor prin raportare la Sub-Clauza 2.4. [Aranjamentele Financiare] iar termenul de 21 de zile a fost inlocuit cu un termen de 730 de zile.
129. Practic, Antreprenorul este obligat să continue lucrările și să suporte toate costurile corespunzătoare timp de 2 ani după ce beneficiarul încetează să își execute obligațiile privitoare la plata prețului.
130. Un asemenea termen generează o vădită discriminare în cadrul procedurilor de achiziții publice în care se aplică Ordinul nr. 600/2017, precum și o gravă distorsiune a concurenței, excluzând marea majoritate a antreprenorilor de pe piața din România de la participarea la licitațiile privind proiecte de infrastructură rutieră supuse Ordinului atacat.
131. Pentru asemenea proiecte, antreprenorii au nevoie de un flux de resurse financiare, asigurat prin plățile periodice efectuate de către beneficiar, și doar o minoritate a antreprenorilor ar putea să gestioneze costurile unor astfel de proiecte, timp de 2 ani, exclusiv din resursele financiare proprii.
132. De asemenea, ca și în situația clauzelor prezentate anterior, noul Ordin suprimă, în fapt, dreptul reglementat, prin clauza 16.1, de HG nr. 1405/2011: deși formal, actul atacat „modifică” clauza 16.1 din vechile condiții speciale, în fapt, drepturile de suspendare și de reziliere prevazute acolo sunt complet golite de continut, si efectiv abrogate.
133. Trebuie subliniat caracterul abuziv si extrem al unei astfel de prevederi prin raportare la durata maxima a majoritatii contractelor de lucrari de drumuri care este ea insasi de 2 ani. Practic, în caz de neîndeplinire a obligațiilor beneficiarului privitoare la plată, antreprenorul poate suspenda lucrările – deci poate opune excepția de neexecutare – numai după ce le-a finalizat.

**5.1. Incalcarea prevederilor Legii 98/2016 si ale HG 901/2015 privind Strategia Nationala in materia achizitiilor publice, precum si a legislatiei europene in acelasi domeniu**

134. Prevederile Sub-Clauzelor 8.11 si respectiv 16.1. din Ordinul 600/2017 incalca flagrant principiile fundamentale consacrate in materia achizitiilor publice.

135. Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 enumeră, între principiile achizițiilor publice, nediscriminarea și tratamentul egal. Potrivit art. 49 din Legea nr. 98/2016, „[a]utoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.” Acest principiu este reluat de Legea nr. 98/2016 în legătură cu procedurile particulare de achiziții publice, toate presupunând obligația entităților contractante de a folosi criterii sau reguli obiective și nediscriminatorii [a se vedea, de exemplu, art. 78 alin. (3), 85 alin. (3), 88 alin. (3) etc.].
136. Printre principiile pe care se fundamentează materia achizițiilor publice, următoarele sunt extrem de relevante în speta:
- i. Principiul nediscriminării și tratamentului egal
  - ii. Principiul Proportionalității
  - iii. Principiul eficienței utilizării fondurilor publice.
137. Prevederile Sub-Clauzelor 8.11 și 16.1 din Ordinul 600/2017 sunt discriminatorii prin aceea că impun, la nivel practic, un filtru rigid și nepermis în ceea ce privește participarea la licitațiile publice, licitații care rămân, astfel, „deschise” doar antreprenorilor foarte mari.
138. Aceasta duce la restrângerea semnificativă a concurenței în cadrul procedurilor de achiziție publică, contrar principiilor de bază care guvernează această materie.
139. Sunt afectate, astfel, în mod dramatic principiile nediscriminării și tratamentului egal, al proportionalității și nu în ultimul rând al eficienței utilizării fondurilor publice.
140. Reamintim în acest sens că toate aceste principii au de fapt legătura cu încurajarea participării în cadrul procedurilor de achiziție publică în sensul asigurării unei concurențe reale și creșterii competitivității.
141. Potrivit HG 901/2015 principiul nediscriminării și tratamentului egal presupune asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale prin asigurarea de șanse egale pentru toți participanții de a deveni contractanți.
142. Prin impunerea obligativității de a finanța lucrările pentru o perioadă de până la 2 ani de zile fără nici o plată, șansele antreprenorilor medii și mici vor fi complet anulate, rămânând în competiție exclusiv companiile foarte mari care își pot bugeta astfel de situații cel puțin neuzuale în practica internațională.
143. Antreprenorii medii și mici sunt excluși în fapt de la atribuirea contractelor chiar dacă întrunesc formal criteriile financiare din documentațiile de atribuire.

144. Potrivit aceleiași hotărâri de guvern, principiul proportionalității se definește ca asigurarea corelației dintre necesitatea Beneficiarului, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite. În acest sens, Beneficiarul trebuie să se asigure că, în cazul în care sunt stabilite cerințe minime de calificare, acestea nu prezintă relevanță și/sau sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului atribuit.
145. Chiar dacă în speta nu vorbim de o cerință de calificare expresă „per se”, prevederile Sub-Clauzelor 8.11. și respectiv 16.1. reprezintă în fapt niste bariere la participarea în cadrul procedurilor de achiziție pentru cea mai mare parte dintre antreprenori. În mod evident, raportat la durata medie a contractelor de antrepriză, care este ea însăși de doi ani, impunerea indisponibilizării / suspendării pentru o perioadă echivalentă, sau impunerea executării lucrărilor fără plată pe aceeași durată, nu este doar disproporționată dar este reprezentativă pentru însăși definiția abuzului de drept.
146. În fine, prevederile sunt de asemenea viciate prin prisma încălcării principiului eficienței utilizării fondurilor publice. Principiul presupune atribuirea contractelor de achiziție pe baze competiționale și utilizarea unor criterii de atribuire care să reflecte avantajele de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, inclusiv prin luarea în considerare a obiectivelor sociale, etice și de protecție a mediului.
147. În condițiile prevăzute de Ordinul 600/2017, având în vedere că majoritatea antreprenorilor sunt excluși datorită imposibilității de a finanța pentru 2 ani de zile lucrări publice de anvergură, posibilitățile de identificare a raportului optim calitate preț se reduc în consecință, în competiție rămânând exclusiv companiile foarte mari care vor reflecta în ofertele lor costul finanțării pentru 2 ani de zile a lucrărilor.
148. Se va avea astfel în vedere faptul că ofertanții sunt obligați să includă în ofertele lor toate costurile care pot fi estimate la depunerea ofertei. Ofertanții vor fi astfel obligați să evalueze impactul financiar al executiei lucrărilor din fonduri proprii pentru 2 ani de zile iar costul echivalent al acestui impact va fi introdus în oferta ducând la creșterea artificială și complet nejustificată a pretului contractului de achiziție publică.
149. În consecință, modificările pe care Ordinul nr. 600/2017 le aduce Sub-Clauzelor 8.11 și 16.1 din HG 1405/2010 sunt contrare principiilor fundamentale în materia achizițiilor publice, prevăzute în Legea nr. 98/2016.

## **5.2. Încălcarea legii 21/1996 a concurenței**

150. Pentru aceleași motive, aceste dispoziții ale Ordinului atacat constituie o veritabilă încălcare a art. 8 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, care interzice „(...) orice acțiuni sau inacțiuni

*ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale ori locale și alte entităților către care acestea își deleagă atribuțiile, care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum a) limitarea libertății comerțului sau autonomiei întreprinderilor, exercitate cu respectarea reglementărilor legale; b) stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea întreprinderilor.”*

151. Pentru scopul Legii Concurenței, Ordinul 600/2017 instituie o veritabilă barieră la intrarea pe piața a antreprenorilor medii și mici care ar putea îndeplini, de altfel cerințele minime (exprese) de calificare și o denaturare a concurenței, care atrage, și din această perspectivă necesitatea de a revoca aceste prevederi ale Ordinului, potrivit art. 52 teza ultimă din Legea nr. 21/1996.

#### **VI. Nelegalitatea Ordinului 600/2017 prin raportare la prevederile art. 235 alin. (4) din Legea 98/ 2016**

152. În fine, dar nu mai puțin important, Ordinul 600/2017 este nelegal întrucât singurul temei în baza căruia putea fi adoptat (art. 3 din HG 1405/2010) era deja abrogat la data emiterii sale.

153. Ordinul 600/2017 reglementează condițiile speciale de contract aferente contractelor de achiziții publice relevante pentru proiectele de construcții de infrastructură rutieră. Ordinul 600/2017 menționează ca temei pentru emiterea sa art.3 din HG 1405/2010 potrivit căruia

*„[c]ondițiile contractuale speciale, de modificare/completare a condițiilor de contract prevăzute la art. 1, se vor aproba prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii.”*

154. La data de 05.05.2017, anterior emiterii Ordinului 600/2017, intrase, însă, în vigoare Legea 80/2017 prin care se amendează alin. 4 al articolului 235 din legea 98/2017 după cum urmează:

**(4) Prin hotărâre a Guvernului se stabilesc condițiile contractuale generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție publică aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice”.**

155. Efectul primar al acestui text de lege, în vigoare din data de 05.05.2017 este abrogarea implicită a oricăror prevederi contrare din legi existente sau din acte normative cu forță inferioare legii, inclusiv prevederea art. 3 din HG 1405/2010 potrivit căreia condițiile speciale se pot adopta prin ordin de ministru.
156. Astfel, **la data emiterii Ordinului, legislația primară impunea ca adoptarea prevederilor de natură celor cuprinse în actul atacat să se facă prin hotărâre a Guvernului.** Intenția neechivocă a legiuitorului a fost aceea de a nu permite ca intervenția în reglementarea

condițiilor contractuale pentru contracte de achiziție publică privind obiectivele de investiții publice să se facă prin acte normative cu forță inferioară Hotărârii de Guvern.

157. Astfel, de la data intrării în vigoare a modificării alin 4 al art. 235 din Legea 98/2017, art. 3 din HG nr. 1405/2010, mentionat ca temei pentru emiterea ordinului 600/ 2017, era abrogat implicit și nu mai putea constitui temei pentru adoptarea condițiilor contractuale, fie acestea generale sau speciale, printr-un ordin al ministrului transporturilor.
158. Potrivit articolului 64 (4) din legea 24/200 privind normele de tehnica legislativa *„Daca o norma de nivel inferior (in speta art 3 din HG 1405/2010) nu a fost abrogata in mod expres de actul normativ de nivel superior, aceasta obligatie ii revina autoritatii care a emis prima actul”*.
159. Potrivit art. 67 (1) in situatia in care *„la elaborarea si adoptarea unei reglementari nu a fost posibila identificarea tuturor normelor contrare, se poate prezuma ca acesta au facut obiectul modificarii completarii sau abrogarii lor implicite”*.
160. Incepând cu data de 5 mai 2017, toate condițiile contractuale și specifice ar fi trebuit, deci, adoptate prin hotărâre de Guvern.
161. De altfel, propunerea privind conținutul actual al art. 235 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 a provenit chiar de la Guvern, fiind justificată prin necesitatea adoptarii condițiilor contractuale echilibrat in cazul investițiilor finanțate din fonduri publice, în conformitate cu Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice (a se vedea, în acest sens, motivarea amendamentelor propuse de Guvern față de proiectul de Lege pentru aprobarea OUG nr. 80/2016).
162. Suntem, asadar, in speta, in situatia unei abrogari implicite a art. 3 din HG 140/ 2010, situatie in care emiterea reglementarea conditiilor speciale de contract – Carte Galbena – s-a facut printr-un act normativ inferior celui prevazut la alin 4 al art. 235 din Legea 98/2016.
163. În concluzie, Ordinul nr. 600/2017 este nelegal pentru că încalcă art. 235 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cuprinzând norme a căror adoptare se poate face, potrivit legislației primare, doar prin hotărâre a Guvernului.
164. **În concluzie, in conformitate cu prevederile art. 7 alin (1) din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, pentru toate aceste considerente, vă solicităm respectuos să dispuneți revocarea Ordinului ministrului transporturilor nr. 600 din 30 mai 2017 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul Ministrului Transporturilor și infrastructurii nr. 146/2011 privind aprobarea condițiilor contractuale speciale ale contractelor pentru echipamente și construcții, inclusiv proiectare, și ale contractelor pentru construcții clădiri și lucrări ingineresti proiectate de către beneficiar ale Federației Internaționale a**

Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (FIDIC), pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii rutiere de transport de interes național, finanțate din fonduri publice („Ordinul 600/2017”).

**STRABAG**  
STRABAG AG  
SUCURSALA BUCUREȘTI ROMÂNIA  
J40/9782/2005-RO17640195  
CALEA 13 SEPTEMBRIE NR. 90  
050726 BUCUREȘTI-SECTOR 5

**STRABAG**  
STRABAG SRL  
J40/13863/1994-RO 6891914  
CALEA 13 SEPTEMBRIE NR. 90  
050726 BUCUREȘTI-SECTOR 5

POLL Bau GmbH Viena, Suc. București

KLAVS BLECKENWEGNER

POLL Construct Srl, KLAVS BLECKENWEGNER

SE STRACO GRUP SRL  
ETIHEȘCU SORIN.

MAX BOEGL ROMANIA SRL  
POPESCU NICOLAE

GEIGER TRANSILVANIA SRL  
LORAND FABIAN

DOMNULUI ALEXANDRU-RĂZVAN CUC, MINISTRU AL TRANSPORTURILOR

Asociația Română a Inginerilor Construcții  
ARIC  
Președinte / Michael M. Stanciu

TRACON SRL

MIHAI MANEA



Hidroconstructia S.A. Bucuresti

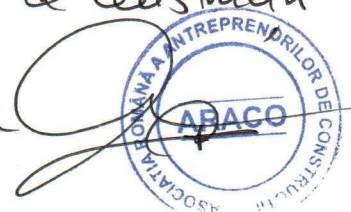
S.C. RECON SA  
| MARIAN PETCU

S.C. VEGA '93 SRL. GALATI  
chiper sau  
administrator special



S.C. CONEST SA Iasi  
| IRINEL GEORGE TOFAN

Asociația Română a Antreprenorilor de Construcții  
ARACO  
laurentiu Plescosu - Președinte



DOMNULUI ALEXANDRU-RĂZVAN CUC, MINISTRU AL TRANSPORTURILOR